|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ** **54568-08-24** **מדינת ישראל נ' עזאם(עציר)** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כב' הנשיא, השופט אבי לוי** | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **נדאל עזאם (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a), [40יג(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם, **נדאל עזאם**, הורשע ביום 4.2.24 - בהתאם להודאתו במסגרת הסדר טיעון - בעבירות שנכללו בכתב אישום מתוקן אשר הוגש נגדו, ואשר עניינן **החזקת נשק,** **נשיאתו, והובלתו** לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישה וסיפה ו - [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישה וסיפה, ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**" או "**החוק"**).

במסגרת ההסדר הנ"ל הוסכם כי הצדדים יטענו לעניין העונש באופן חופשי.

עובדות כתב האישום המתוקן

בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום התגורר הנאשם בבית בדיר חנא.

עובר לתאריך 18.7.24, ממועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ועד ליום 12.8.24, החזיק הנאשם בלא רשות על פי דין בביתו באקדח הזנקה חצי אוטומטי KUZEY מתוצרת תורכייה, מודל GN-19 c קליבר P.A.K 9 מ"מ, אשר הוסב לירי תחמושת קליעית בקליבר 9 מ"מ קצר. הנאשם החזיק באקדח כשהוא טעון במחסנית מתאימה.

בתאריך 12.8.24 סמוך לשעה 9:30 לערך עמד הנאשם ברחוב, על המדרכה הסמוכה לביתו, כשהוא מחזיק, נושא ומוביל על גופו את האקדח, טעון במחסנית ובתוכה ארבעה כדורים, בלא רשות על פי דין, וזאת למשך זמן קצר.

ראיות לעניין העונש

*המאשימה*

ב"כ המאשימה המלומד, עו"ד ראיד רחאל, הגיש תדפיס מידע פלילי בעניינו של הנאשם (**טעת/1**) ממנו עלה, כי לחובת הנאשם זקופות שתי הרשעות קודמות מן השנים 2020 ו- 2022, בגין ביצוע עבירות שעניינן נשיאת נשק, שיבוש מהלכי משפט והחזקת סמים מסוכנים.

*ההגנה*

אודות אופיו של הנאשם העידה אמו, הגב' סואעד עזאם. העדה ציינה, כי הנאשם היה לה לעזר רב בניהול משק הבית ושהתנהגותו כלפי סביבתו תמיד הייתה ראויה. אמו של הנאשם הביעה את צערה על מעשי בנה וציינה כי היא יודעת שהוא מצטער על מעשיו ולמד את לקחו.

טיעוני הצדדים לעניין העונש

*המאשימה*

ב"כ המאשימה הגיש את מסמך טיעונים לעונש (**טעת/2**) בכתב והוסיף על דברים אלו בע"פ. נטען, כי עברו הפלילי של הנאשם מלמד על ביצוען של עבירות דומות לפני זמן לא רב. הוער, כי על אף שאין מתבקשת הפעלת המאסר המותנה שהושת בתיק הנ"ל, יש ליתן לנתון זה משקל ממשי, לחומרה, ביחס לקביעת עונשו של הנאשם.

הפרקליט המלומד עמד על חומרתן של עבירות הנשק ועל תפקידו של בית המשפט, כחלק מן המאבק בתופעה זו, להגן באמצעות ענישה הולמת על שלום הציבור וביטחונו. צוין, כי הנאשם הוא בגיר אשר שלט באופן מוחלט במעשיו המסוכנים. ב"כ המאשימה הפנה אל הנחיית פרקליט המדינה (9.16) שעניינה במדיניות ענישה בעבירות נשק והפנה בנוסף אל הפסיקה הנוהגת המתאימה לשיטתו לנסיבות העניין. בשים לב לנתונים אלו נתבקשתי לשרטט מתחם ענישה הנע בין 30 לבין 48 חודשי מאסר לריצוי בפועל. באשר למיקום העונש בתוככי מתחם הענישה הצביע הפרקליט, לחובתו של הנאשם, על עברו הפלילי בעבירות דומות ועל הצורך בהרתעה. לזכותו עמד על הודאתו והחיסכון בזמן שיפוטי יקר הנגזר הימנה. לסיכום התבקשתי להשית על הנאשם עונש ברף הבינוני של המתחם שהוצע, לצד קנס ועונשים נלווים.

*ההגנה*

ב"כ המלומד של הנאשם, עו"ד טארק נעאמנה, ציין בפתח דבריו כי הוא מודה למאשימה על הגינותה שלא לעמוד על הפעלת המאסר המותנה שעומד כנגד הנאשם. הסנגור פירט את התיקונים שנערכו לכתב האישום המקורי והדגיש את הנתון שלפיו הנאשם נשא הנשק "לזמן קצר" בלבד. הופניתי לפסיקה הנוהגת המתאימה לשיטתה של ההגנה לעבירות בכגון דא. עוד עמד הסנגור על כך שהמחסנית שנתפסה בביתו לצד הנשק אמנם הייתה תואמת, אך הייתה ללא תחמושת. משמע, כי הנשק לא היה מוכן לשימוש מיידי כאשר הוחזק בבית. לאור נתונים אלו עתר הסנגור לשרטט מתחם ענישה הנע בין 12 לבין 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל. הוסף, כי יש להתחשב בהודאתו של הנאשם, בעזרה שהוא מספק למשפחתו ובתנאי מעצרו הממושך. מכאן סבור הסנגור כי יש למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם הענישה המוצע.

*דבריו של הנאשם*

הנאשם הביע את צערו על מעשיו וציין שלא יחזור על טעותו.

**דיון והכרעה**

**החזקת נשק**, נשיאתו והובלתו הפכו למרבה הצער למכת מדינה (ראו לעניין זה למשל: [ע"פ 1695/22](http://www.nevo.co.il/case/28384637) **מדינת ישראל נ' גנאים**, פסקה 11, ביום 29.3.22). ברי, כי מדינה ריבונית ומתוקנת איננה יכולה לקבל כ"מכת-גורל" תופעה שבמסגרתה מוחזק ונישא נשק בלתי-חוקי בקרב אזרחיה ותושביה. תופעה שכזו חותרת תחת שלומם של אזרחיה וביטחונם.

ככלל, עת נפנים לבצע את מלאכת הענישה, העיקרון המנחה שנקבע במסגרת תורת הבניית שיקול-הדעת השיפוטי, הוא עקרון ההלימה: משמע, שימור יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג העונש המוטל עליו ומידתו. על מנת לשמר יחס זה, עובר לקביעת העונש יש לשרטט מתחם עונש הולם, מתוך התחשבות בערך החברתי בו פגע המעשה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. מכאן, לאחר קביעת המתחם, וככל שבית-המשפט לא מצא לנכון לסטות הימנו מטעמים של שיקום או של הגנה על הציבור, ייקבע העונש המתאים לנאשם בשים לב לנסיבותיו האישיות ולנתונים נוספים, הללו שאינם קשורים בביצוע העבירה.

עבירות ההחזקה והנשיאה של כלי הנשק שאותן ביצע הנאשם מהוות "**אירוע אחד"**,שכן בהחלט קיים בין אלה קשר הדוק - העבירות מתייחסות לאותו כלי נשק שהוחזק לתקופה בביתו של הנאשם ולאחר מכן נישא לזמן קצר בקרבת אותו בית (ראו לעניין זה: [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל**,מפי כב' השופטת ברק-ארז (ניתן ביום 29.10.14); [ע"פ 9308/12](http://www.nevo.co.il/case/5576587) **עיסא נ' מדינת ישראל,** (ניתן ביום 30.7.15). משכך, ייקבע מתחם עונש אחד הולם לכלל המעשים (סעיף [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) לחוק). ויודגש, על אף קביעה זאת, יישמר בגזירת העונש יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין תקופת המאסר שיהא עליו לרצות ([סעיף 40יג(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c) לחוק).

בכל הנוגע לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כפועל יוצא ממעשיו של נאשם, הרי שהדברים מובנים מאליהם. המחזיק והמוביל נשק בלא רשות על פי דין פוגע בראש ובראשונה **בביטחון המדינה ובמנגנוני שלטונה**; **בשלום הציבור ובסדר הציבורי**. הוא פוגע בביטחון הציבור **וחושף אותו לאירועי טרור עוין כמו גם פלילי המבוצעים באמצעות נשק** **המושג ומוחזק שלא כחוק.** הפגיעה בערכים אלו במקרה זה **אינה מזערית.**

מתאימים לעניין זה הדברים שנכתבו במסגרתו של [ע"פ 5522/20](http://www.nevo.co.il/case/26905927) **חלייחל נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 24.2.21) והנוגעים לעבירות שעניינן נשיאה או הובלה של כלי נשק, ולפיהם -

"סעיף 144(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אוסר על נשיאה או הובלה של כלי-נשק, **"בלא רשות על פי דין"**. האיסור נועד להגן על ערך חיי האדם, שלמות גופו ונפשו, כמו גם לקדם את השמירה על הסדר הציבורי ואורח חיים תקין, שלו ובטוח... עבירה זו, כמו יתר עבירות הנשק, נועדה למנוע התנהגות מסוכנת, ולמזער את הפוטנציאל לגרימת נזקים חמורים...".

על מנת לשרטט כדבעי את מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם עיינתי בפסיקה רחבה העוסקת בעבירות נשק ( **החזקה נשיאה והובלה**) נמצאתי למד, כי בשנים האחרונות חלה מגמת החמרה בענישה, הבאה לידי ביטוי בפסיקת הערכאות השונות הנוגעת לעבירה אלו. עם זאת, ברי, כי משקל ניכר בקביעת העונש בעבירות של החזקת ונשיאת נשק יש לתלות באופי הנשק, במידת קטלניותו, בכמות הנשקים המוחזקים, בתחמושת שנתפסה לצדו וכיוצ"ב. למעשה, "כבכל עבירה, גם בעבירות נשק קיים מדרג של חומרה, ושומה על בית המשפט להביאו בחשבון בבואו לקבוע את מתחם העונש ההולם"([ע"פ 9702/16](http://www.nevo.co.il/case/21771409) **אלוליאיה נ' מדינת ישראל**, פסקה 8, ניתן ביום 13.9.17) (ראו בנוסף לעניין זה: [ע"פ 4059/17](http://www.nevo.co.il/case/22690203) **סלמה נ' מדינת ישראל**, פסקה 5, ניתן ביום 24.4.18).

ככלל, מדיניות הענישה הנוהגת הכללית ביחס לעבירות שעניינן נשיאה והובלה של נשק שלא כדין באה לידי ביטוי במסגרתו של ע"פ 5062/22 **מדינת ישראל נ' פלוני**, ניתן ביום 14.9.22, שם נקבע, כי מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי (בגין עבירה מוגמרת בניגוד לסיוע לה) **נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח**.{עוד ראו - [ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **מדינת ישראל נ' פלוני**, ניתן ביום 28.7.22; [ע"פ 9228/23](http://www.nevo.co.il/case/30315066) **אגבאריה נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 26.5.24; [ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **חווא נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 20.12.23}. {לעבירות החזקת נשק ראו למשל: [ע"פ 1806/22](http://www.nevo.co.il/case/28400048) **נבארי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 15.6.22 (אשר במסגרתו הושתו **16 חודשי מאסר לריצוי בפועל** בגין החזקת אקדח חצי אוטומט טעון במחסנית וכדורים; במסגרתו של [ת"פ (מחוזי ב"ש) 54607-07-19](http://www.nevo.co.il/case/25890687) **מדינת ישראל נ' גבור** (ניתן ביום 12.01.2020), **הושתו 22 חודשי מאסר לריצוי בפועל**, בגין החזקת רוס"ר M-16 ומחסנית ריקה; במסגרת [ע"פ 5646/15](http://www.nevo.co.il/case/20531134) **תיהאווי נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 14.2.16, הושתו **15 חודשי מאסר לריצוי בפועל** בגין החזקת אקדח טעון במחסנית ובה כדורים; במסגרתו של [ע"פ 2141/21](http://www.nevo.co.il/case/27502726) **חניני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 27.5.21),**הושתו 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל** בגין החזקת אקדח אוויר שבוצעו בו שינויים וכדורים תואמים}.

עוד יש לזכור, כי במסגרתו של תיקון מס' 140 לחוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ה-2025, הבא לידי ביטוי בסעיף 144(ז) לחוק, עוגנו **עונשים מזעריים** הנוגעים לעבירות שעניינן החזקה, הובלה או סחר בנשק שלא כדין. בתיקון נקבע, כי העונש שיוטל על העבריין במקרים אלו "לא יפחת ... מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן החליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונשו;..".

בשלב זה, יש להתייחס אל **הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה** (אלו המצוינות [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק).

חלקו של הנאשם בביצוען של העבירות הוא בלעדי. עסקינן באקדח אשר הוסב לירי קליעים, הוחזק בביתו טעון במחסנית מתאימה ונישא לזמן קצר בלבד (בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן) בקרבת אותו הבית, כאשר הוא טעון בארבעה כדורים. הנזקים לביטחון הציבור שעלולים היו להיווצר מהחזקה ונשיאת נשק, שלא כדין, פורטו לעיל והם ידועים. הנאשם יכול היה וצריך היה להימנע מביצוען, לא כל שכן כאשר בעברו מעשים דומים שביצע בעבר. אין בנמצא סייג לאחריות פלילית כלשהו אשר עומד לזכותו של הנאשם.

לאור כל המקובץ, מצאתי לנכון לקבוע **מתחם ענישה בעניינו של הנאשם אשר נע בין 27 לבין 40 חודשי מאסר לריצוי בפועל,** לצד עונשים נלווים.

מכאן, ראוי לבחון מהו העונש המתאים לנאשם בשים לב **לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** ([סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק).

אכן יש לזקוף לזכותו של הנאשם את **החיסכון המשמעותי בזמן שיפוטי יקר, הנגזר מהודאתו ומנטילת האחריות שביצע**. **ברי, כי עונש מאסר יפגע בנאשם ובמשפחתו.** בהקשר זה לא נעלמו מעייני דבריה של אמו שהעידה על עזרתו למשק **הבית.** דא עקא**, לחובתו של הנאשם עבר פלילי הכולל את ביצוען של עבירות דומות שביצע בשנת 2020,** ודומה כי הנאשם אינו לומד את לקחו. אין בנמצא המלצה שיקומית כלשהי בעניינו.

עוד סברתי כי בכגון דא בהחלט יש מקום להביא בחשבון בתוככי מתחם הענישה את השיקול שעניינו **בהרתעת הרבים** (בהתאם [לסעיף 40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) לחוק); תוך העברת מסר לציבור הרחב שהתנהגות דומה אינה מקובלת במחוזותינו.

לאחר ששקלתי את כל השיקולים הדרושים לכך, מצאתי לנכון להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. **29 חודשי מאסר לריצוי בפועל מיום מעצרו.**
2. 10 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך 3 שנים עבירות בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. קנס בסך 2,000 ₪ שישולם עד יום 1.6.25 או 20 ימי מאסר תמורתו.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה