|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו** | |
| **ת"פ 57972-08-24 מדינת ישראל נ' צואן** | **10 מרץ 2025** |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט שמואל מלמד** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  על-ידי ב"כ עו"ד רוזי כבאז | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **שאדי צואן ת"ז xxxxxxxxxx**  על-ידי ב"כ עו"ד שאדי כבהא | |

ספרות:

[ש"ז פלר](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) **[יסודות בדיני עונשין](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412)**

אהרן אנקר **הכרח וצורך בדיני עונשין**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.9)(א)(9), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1)(א)(1)+, [2](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2)

[תקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974](http://www.nevo.co.il/law/74912): סע' [31ב](http://www.nevo.co.il/law/74912/31b)

**גזר דין**

1. ביום 12/1/25 הגיעו ב"כ הצדדים להסדר טיעון לגבי נאשם 1 (להלן – **"נאשם 1"** או **"הנאשם"**) לפיו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה והורשע. אין הסדר לעניין העונש. כחלק מההסדר הסכימו כי הסכום שהופקד על-ידי נאשם 2 (שכנגדו בוטל כתב האישום) יועבר לטובת הפיצוי. והסכום שהופקד על-ידי נאשם 1 יהווה חלק מהפיצוי. סך כל הפיצוי בתיק יעמוד על-סך 25,000 ₪ אשר יועברו למתלונן לאחר מתן גזר הדין.

2. על יסוד הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן הורשע הנאשם בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי [סעיף 329(א)(1)+](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ([2](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2)) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 ובעבירה של נשיאה והובלת נשק ותחמושת בלא רשות על-פי דין, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק העונשין.

עובדות כתב האישום המתוקן

3. על-פי עובדות כתב האישום המתוקן הנאשם מתגורר ברח' י.ל. פרץ 32 בתל אביב יפו (להלן: "בית הנאשם"), ובבעלות משפחתו בית עסק לממכר אופניים ברח' לוינסקי 73 בתל אביב- יפו (להלן: "חנות האופניים"). חנות האופניים ממוקמת בסמוך לביתו של ר.ע. (להלן: "המתלונן"), המתגורר ברח' לוינסקי 67 בתל אביב- יפו (להלן: "בית המתלונן"). בין הנאשם ומשפחתו למתלונן התגלע סכסוך. עובר לתאריך 08.08.24, שעה 14:50 קשר הנאשם קשר עם אחרים לתקוף ולפצוע את המתלונן בצוותא ובאמצעות חפצים שונים. ביום 08.08.24 בשעה 14:50 לערך, הגיעו הנאשם והאחרים (להלן: "חבורת צואן"), סמוך לחנות האופניים. בשעה 14:52 או בסמוך לכך, משהבחינו במתלונן מתקרב לביתו, צעדו הנאשם וחבורת צואן לעבר בית המתלונן, כאשר הנאשם אוחז בידו חרב ואדם אחר מחבורת צואן מחזיק בידו גז מדמיע וחפץ חד. הנאשם וחבורת צואן איימו על המתלונן באמצעות החפצים שאחזו בידיהם. בתגובה ברח המתלונן פנימה אל ביתו, והנאשם וחבורת צואן חזרו לכיוון חנות האופניים. מיד לאחר מכן, בשעה 14:54 או בסמוך לכך, התקרב המתלונן לעבר חבורת צואן, כשהוא חבוש קסדת אופנוע ומנופף בידו בסכין. אחריו הגיעו בריצה ארבעה אחרים שהיו עמו (להלן: "חבורת המתלונן"), כשבידיהם פטיש, את חפירה ואלה. במקום התפתחה קטטה קצרה בין המעורבים. כעבור שניות אחדות, התרחקו הנאשם וחבורת צואן מספר צעדים לאחור, ואדם מחבורת צואן העביר לנאשם אקדח, המהווה נשק שבכוחו להמית אדם (להלן: "הנשק"). הנאשם כיוון את הנשק לעבר המתלונן. באותה עת נטל המתלונן אופניים אשר היו בכניסה לחנות האופניים, וניסה לברוח על גבי האופניים מהמקום יחד עם חבורתו. אז, ירה הנאשם מספר יריות לעבר המתלונן. כתוצאה מהירי, נפגע המתלונן ונגרם לו פצע ירי בירך ימין עם חשד לפגיעה עצבית סכיאטית.

במעשיו המתוארים לעיל, נשא הנאשם נשק בלא רשות על פי דין לנשיאתו, ירה במתלונן, בכוונה להטיל בו נכות או מום או לגרום לו חבלה חמורה, וגרם לו חבלה חמורה בדמות פצע ירי בירך ימין עם חשד לפגיעה עצבית, וכן ניסה שלא כדין לפגוע במתלונן בקליע, בכוונה להטיל בו נכות או מום או לגרום לו לחבלה חמורה.

טיעוני הצדדים לעונש

4. **ב"כ המאשימה** בטיעוניה לעונש הגישה גיליון הרשעות קודמות, ממנו עולה כי בעברו של הנאשם שתי הרשעות והאחרונה מינואר 2025. באשר לכתב האישום המתוקן, טענה כי האירוע כולו נסוב סביב נאשם המתגורר בסמוך למקום בו אירעה הירייה, כשלטענתה קיים סכסוך בין הנאשם למתלונן. הנאשם ומשפחתו הם בעלי חנות אופניים, והמתלונן מתגורר בסמוך.

ב"כ המאשימה הציגה בטיעוניה סרטון של האירוע וציינה כי בתחילת הסרטון נראית חבורה עימה הגיע הנאשם, כשהם אוחזים בחפצים שונים. טענה כי מדובר בתיק מרובה משתתפים, ומטבע הדברים קשה לזהות את כל המשתתפים ולדעת את חלקו של כל אחד מהם, וזו לטענתה המורכבות בתיק, כאשר הנאשם הודה בכך שהוא ביצע בעצמו את הירי. ב"כ המאשימה התייחסה לחלקים שונים המוצגים בסרטון וטענה כי רואים את הנאשם מכוון לעבר המתלונן, יורה מספר יריות ופוגע בירך של המתלונן. היא הגישה לבית המשפט את התעודות הרפואיות.

ב"כ המאשימה טענה כי המתלונן בגרסתו הראשונה מסר כי חנות האופניים נפרצה ומשפחת צואן האשימה אותו בכך. המתלונן הכחיש כל קשר לעניין גם בפניהם, פנה לגורמים שלישיים ועזר להם להחזיר את הרכוש שנגנב, אך הכחיש כל קשר לאירוע. לעומת זאת, הנאשם בחר לשמור על זכות השתיקה במהלך חקירותיו. ב"כ המאשימה טענה כי נבדקה הטענה לסכסוך, ולא נמצאה שום פנייה למשטרה או תלונה שהוגשה. ב"כ המאשימה טענה כי אין בחומר החקירה עדות לאיומים מצד המתלונן. לטענתה, גם אם נניח שהיו איומים הדדיים, מדובר בלקיחת החוק לידיים. ב"כ המאשימה טענה כי העובדות הן די ברורות: הייתה מולו חבורה עם כלי תקיפה ונשק שלוף כשהנאשם הודה.

ב"כ המאשימה טענה כי הערכים שנפגעו הם לחומרה, כשלטענתה מדובר בהתנהגות פסולה. היא טענה כי בתוך סעיף ההגנה העצמית כלול העניין שלא תינתן הגנה למי שנכנס למצב של התנהגות פסולה. ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם נכנס להתנהגות פסולה כשהגיע למתלונן במטרה לפצוע אותו, והתייחסה לפסיקה בעניין. היא טענה כי במקרה זה יש מספר פגמים שאינם מאפשרים להיכנס לגדר הגנה עצמית. היא ביקשה מבית המשפט לקבוע את מתחם הענישה באופן שאינו נותן משקל ואינו מתייחס לעובדות המקרה כנכנסות תחת הקרבה לסייג. כמו כן טענה כי גם אם נתייחס להגנה עצמית לפי "חוק דרומי", מדובר לטענתה בכניסה למצב של התנהגות פסולה, כשהאירוע החל בהתנהגות פסולה של מספר רב של מעורבים מול המתלונן, בפתח ביתו. היא ביקשה כי בית המשפט יקבע מתחם הנע בין 4 שנות מאסר עד 8 שנות מאסר.

לטענתה, הנסיבות מלמדות על כך שאין למקם את הנאשם ברף התחתון. היא ביקשה להשית עליו עונש של 5 שנות מאסר ללא ניכוי תקופת המעצר מתקופת המאסר אותה ריצה בתיק האחר. טענה כי אכן הנאשם הודה וחסך זמן, ועל כן היא עתרה לענישה זו. כמו כן עתרה למאסר מותנה ופיצוי בסך 25,000 ₪ שהופקד.

לאחר הטיעונים לעונש הגישה בכתב ב"כ המאשימה התייחסות לעדותו של העד עמאר צואן, שהוא אביו של הנאשם, ציינה את נקודות השוני שעל בית המשפט להתייחס אליהן, וכן ביקשה כי לאור עדותו של העד, בית המשפט יתייחס לדבריו בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן ולא מעבר לכך.

5. **ב"כ הנאשם** ביקש להעיד 3 עדי אופי: תחילה העיד מר עודאי אבו זיד, שמסר כי המתלונן הוא בן דודו. הוא מסר כי היה נוכח באירוע, וכי היה ניסיון לסגור את הסכסוך, כששני הצדדים התווכחו ואז קרה אירוע הירי. הוא מסר כי בסופו של דבר הגיעו להסכמה, ובסולחה נסגר עניין הפיצוי שהמתלונן יקבל, והם יחזרו להיות חברים; לאחר מכן העיד המתלונן, מר ראיד עבדאללה, שמסר לדבריו כי שניהם טעו. הוא מסר כי היו חברים למעלה מ-20 שנה וכי הוא בא להגיד שסלח לנאשם מכל הלב. הוא ביקש מבית המשפט שייתן לנאשם גזר דין שילמד מהטעויות שלו ויחזור לביתו מהר ככל האפשר; העידה גב' אירנה צואן, אמו של הנאשם, שמסרה כי לנאשם שני ילדים בני חמש וארבע, שמתגעגעים אליו מאוד. היא מסרה כי המצב אליו הגיע הנאשם לא היה צריך לקרות, וכי ילדיו עוברים תקופה קשה; העיד אביו של הנאשם, מר עמאר צואן, שמסר כי הוא יליד שנת 1974, בן 51, ויש לו שבעה ילדים - ארבעה בנים ושלוש בנות - כשהנאשם הוא הבכור. הוא מסר כי הנאשם הוא הילד הטוב ביותר מבין הילדים מבחינת אישיותו והפנימיות שלו. הוא מסר כי הנאשם סבל בחייו, עבר שתי תאונות דרכים קשות, וכי הנאשם פרנס את המשפחה כשהעד היה בכלא בתיק אחר. העד המשיך לפרט על אופיו של הנאשם וציין כי הוא למד אלקטרוניקה, והיה הראשון שהייתה לו חנות אופניים חשמליים בארץ. העד מסר כי בשנת 2023 נכנסו לסכסוך עם המתלונן, כשהיו סכסוכים קודמים שנפתרו. לדבריו, בסכסוך האחרון המתלונן היה חייב להם 1,000 ₪ עבור כל מיני דברים שתיקן, והעד המשיך לספר אודות השתלשלות האירועים עם המתלונן והשיח ביניהם. כמו כן, העד סיפר אודות הפריצה שהתרחשה בחנות האופניים והנזק שנגרם, וכן השתלשלות האירועים לאחר מכן כמפורט בפרוטוקול. לשאלת בית המשפט, העד השיב כי הירייה היא דבר שאינו מקובל עליו וזו עבירה חמורה. העד מסר כי הוא חושב שבאותו רגע עבר על הנאשם משהו שגרם לו לא לדעת מה הוא עושה. הוא מסר כי הנאשם אינו בנוי לדברים כאלה, וכי הנאשם מעולם לא היה מעורב באירוע פלילי. הוא הוסיף כי כל המעצר היה טראומטי, וסיפר כי המשטרה נכנסה לביתו עם גז מדמיע, תקפה אותו והוציאה לו את האצבע ממקומה, וכי נשברה לו היד. מאחר והוא אינו תושב הארץ וללא ביטוח, הוא שילם 26,000 ₪ על הניתוח. הוא מסר כי הפסיד את עסקיו וכי בתו הפסידה חצי שנת לימודים כי הייתה ערבה שלו. לבסוף מסר כי את כל מה שהפסיד ואת הפיצוי שנתן, הוא מוכן לוותר על הכל תמורת רחמים על בנו.

6. ב"כ הנאשם הגיש חומר מצולם וטען כי מתחילת ההליך טען טענה מסוימת שמגובה בהחלטה שיפוטית של שופטת מעצר הימים. הוא טען כי המשטרה חקרה צד אחד בלבד, וכי יש בעייתיות בחקירה זו. לטענתו, בתיק זה יש אדם שהתלונן ופנה פעמיים בנוגע לגניבות. לדבריו, הכל מגובה בחומר החקירה, וכי המשטרה לא טרחה לבצע את עבודתה עד אשר אירע אירוע הירי. הוא מסר כי ביקשו לתפוס את המצלמות כדי ללמוד על האירוע. ב"כ הנאשם הציג את הסרטון ומסר כי יש מסרון מערב האירוע. הוא התייחס לאמור בהתכתבות ומסר כי כשרואים את הסרטון עם הגעתם של המתלונן וחבריו, נראה כי מי שחוסם את המדרכה בצורה ברוטאלית אינם הנאשם והחבורה שעמו. ב"כ הנאשם התייחס לסרטון ומסר כי הנאשם לא הביא את האקדח לזירה. ב"כ הנאשם התייחס לפסיקה ומסר כי בתיק זיינב דובר באחים מסוכסכים, כאשר אחד הגיע עם נשק למקום, התפתח ויכוח ביניהם, האחר תפס אלה ונתן מכה, בוצע ירי והאירוע צולם. התיק הסתיים בהסדר טיעון סגור של 18 חודשי מאסר. הוא טען כי בענייננו, האירוע החל יום לפני אירוע הירי. לטענתו, הנאשם ישב בחנות שלו, וכי רק אחרי שהגיע המתלונן עם חבריו וחסמו לו את הכביש, הנאשם הגיע אליו. הוא הדגיש כי מי שרץ עם סכינים בריצה בצורה מפחידה מאוד היה המתלונן. ב"כ הנאשם טען כי בעניינו החקירה הייתה חד-צדדית, כשלמעשה האקדח הוא תוצר של אותה ריצה של אדם שמגיע בריצה מפחידה עם קסדה על ראשו, עם חבריו ועם אלות, כשבאו לתקוף ולא לדבר. ב"כ הנאשם טען כי מדובר בכמה שניות שבהן מישהו נתן לנאשם אקדח והנאשם ירה, ובזה הסתיים האירוע. ב"כ הנאשם טען כי לא ניתן לומר שזה אירוע רגיל של מי שתכנן לירות באדם ויורה בו. ב"כ הנאשם טען כי אין מבחן מתמטי לפיו נקבע מתי מתקיימות הוראות [סעיף 40ט(א)(9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.9) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הוא טען כי אדם שרץ עם מצ'טה וחבריו עם אלות, נכנס לסייג, וכי לטענתו יש פה סכנה מוחשית. הוא הפנה לפסיקה בעניין. ב"כ הנאשם טען כי אלמלא היה פה אקדח, היה מוגש כתב אישום נגד המתלונן בעבירה הרבה יותר קשה. הוא טען כי כלל לא נחקר עניין הריצה המאיימת עם הסכינים. הוא טען כי היחיד שלא זכה מן ההפקר הוא אביו של הנאשם, שנצפה בסרטון עומד ומושך את בנו, וב"כ הנאשם טען כי דווקא האב נעצר בברוטאליות, וכי הנזק שנגרם לנאשם הוא בלתי הפיך. ב"כ הנאשם טען כי בתיק זה נמצאים בתוך קרבה לסייג, וכי בנסיבות הכוללות יש קרבה להגנה עצמית. לטענתו, המתחם צריך לנוע בין 12 חודשי מאסר עד 30 חודשי מאסר. ב"כ הנאשם הגיש לבית המשפט את תמצית הטיעון בכתב שהוגש בקשר לנאשם 2 שנמחק. הוא טען כי בסופו של דבר נעשה סיום לסכסוך בין הצדדים, כאשר גם שולם פיצוי למתלונן וסיום היריבות בין הצדדים. ב"כ הנאשם הגיש השלמת טיעון בכתב, שבה חזר על האמור בטיעוניו בעל פה, הגיש הפניה לחומרים מתוך תיק החקירה וכן דוגמאות לפסיקה שבהן נקבעו מתחמי ענישה קלים מאלה שהמאשימה כיוונה אליהם.

7. הנאשם בדברו האחרון מסר כי הוא מצטער על הירי. הוא מסר כי הוא חושב שזה לא נכון לירות באנשים וכי הסיטואציה שבה נקלע הייתה מאוד חריגה. הוא מסר כי הוא מבקש סליחה.

8. ב"כ הנאשם הגיש בטיעוניו לעונש כונן חיצוני ועליו 3 קבצים: האחד סרטון ערוך המתמקד בשלב שבו רואים חבורה רצה, כשהם אוחזים חפצים בידיהם, ובסוף הסרטון המתלונן נשכב על הרצפה. סרטון שני ערוך שכונה "משפחת צואן חוזרת..", שבו רואים הליכה של חבורת אנשים שחלקם גם אוחזים בידם חפצים שונים. והסרטון השלישי שבכונן המכונה "עבדאללה עבדאללה", שבו נראה סרטון צילום עצמי שהועלה במדיה, ובו נראה המתלונן כשהוא מדבר, בחלקו בשפה הערבית וחלקו בעברית, כשהוא נראה בדיבור נסער.

9. ב"כ המאשימה הגישה בטיעוניה לעונש קלסר המכיל ראיות כגון: אסופת מסמכים רפואיים, תעודות רפואיות, דוחות צפייה, עימותים והודעות שניתנו במשטרה. כמו כן הוגש לפניי סרטון ערוך של האירוע בו ישנה מפת מיקום המצלמות באזור האירוע, רחובות לוינסקי, צ'לנוב, י.ל.פרץ וכן בהמשך סרטון ערוך של מספר זויות צילום אודות שלבי האירוע.

דיון והכרעה

10. הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה מצוי ברף העליון של הערכים המוגנים, וברף העליון של עבירות האלימות – פגיעה קשה בגופו של אדם באמצעות נשק חם. ירי בפרהסיה, בצהרי היום, צופן בחובו פגיעה רבה וקשה: פגיעה במתלונן, שנפגע בגופו כתוצאה מהירי, ופגיעה בציבור וביחידיו, בתחושת הביטחון ובכלל. הסכנה של ירי מנשק חם ברחובה של עיר היא סכנת נפשות, ולאחר עיון בסרטונים נוכח הירי לכיוונם של קבוצת אנשים שנסו מהמקום, ניתן לומר כי במזל האירוע הסתיים ללא קיפוח חייו של אדם.

11. הטענה המרכזית של הנאשם היא כי המקרה חוסה תחת קרבה לסייג של הגנה עצמית. כך הובאה לבית המשפט סדרה של ראיות כדי שבית המשפט יבחן אותן ויקבע את הקרבה לסייג. בין הראיות שהובאו היו עדויות המהוות את הרקע לאירועים וכן סרטוני מצלמות מהמקום. בפתח הדברים אומר כי למרות שמדובר בשתי חבורות ואיכות הסרטונים אינה ברמה גבוהה, איני מסכים עם טענת המאשימה כי לא ניתן לקבוע מה עשה כל אחד מהמשתתפים. שנית, אציין כי כדי לעקוב אחר המתרחש בסרטונים יש לעקוב לאורך כל האירוע כל פעם אחר משתתף אחד לפי פרטי לבוש, מבנה גוף ודרך התנהלות, כך ניתן לראות בדיוק את מידת המעורבות של כל אחד מהמשתתפים. לצורך כך יש לצפות בסרטונים מספר רב של פעמים כדי להבין בדיוק מה קרה במקום. כך בדיוק עשיתי והגעתי למסקנה כי ככל שמתקיימת קרבה לסייג, היא ברמה נמוכה מאוד, אם בכלל, ואנמק מדוע.

12. את הרקע ליריבות בין החבורה של המתלונן והחבורה של הנאשם המורכבת בעיקרה ממשפחתו של הנאשם סיפר אביו של הנאשם בבית המשפט. אף שיש מחלוקת בין הצדדים לגבי היקפו של הסכסוך. הרי שגם המאשימה מכירה בקיומו של סכסוך כאמור בקשתה מיום 17.02.25 בסעיף 2 לבקשה עמ' 3. הסנגור מיד עם הודעת המאשימה שיגר תגובה. לפיו ניתן ללמוד מחומרי החקירה המצויים בתיק על מהות הסכסוך והעובדה כי הסכסוך סיכן את הנאשם סיכון חייו. איני סבור כי יש תועלת מריבית בחומרי החקירה הגולמית. כיוון שאי אפשר לקבוע קביעות עובדתיות מעבר לעובדות לכאוריות על פי חומר גולמי שלא עבר עיבוד של חקירה נגדית. מכלל התמונה שהובאה בפני אני מוצא לקבוע קביעה לכאורית כי היה סכסוך בין המתלונן למשפחת הנאשם והנאשם דבר שהוביל לאירוע בו הורשע הנאשם. אולם הסכסוך אינו מקים את הסייג של הגנה עצמית וגם כאן לא ניתן יהיה לקבוע קיומו של הגנה כזו והסנגור ביקש לקבוע קירבה לסייג. הקושי האמתי בקביעה של סייג שלא על דרך של ניהול התיק הוא העדר קביעות עובדתיות שיש בכוחן להוכיח טענות הנאשם. זאת בניגוד לסייג המצב הנפשי שאינו מחייב שמיעת הנאשם והוא בעיקרו תלוי בתיעוד הרפואי. הרי שסייג של הגנה עצמית דורש קביעות עובדתיות ובכלל זה שמיעת הנאשם וזאת נוכח המבחן בעל שש השלבים.

13. על-מנת לבחון את האירוע צפיתי בסרטונים שניתנו לי על ידי התביעה וההגנה מספר רב מאוד של פעמים כדי להבין מה רואים בהם, תוך התבוננות ושמירה על הפרדה של כל אחד מהמופיעים בהם כדי להבין את חלקו של כל אחד באירוע. אציין כי בחומרי החקירה שבהם עיינתי, בהודעות שהועברו לעיוני ובצפייה בסרטונים אין התאמה בין הדברים. אולם אני לא נדרש לכך כיוון שאיני נדרש לקבוע ראיות לכאורה לגבי התיק, ומסגרת האירוע היא בכתב האישום שבו הודה הנאשם.

14. כעת אני נדרש לשאלה עד כמה קרוב הנאשם לסייג של הגנה עצמית. לצורך כך אחזור להלכה הנוהגת בשאלה זו.

ב[ע"פ 5266/05](http://www.nevo.co.il/case/5714534) **בוריס זלנצקי נ' מדינת ישראל** (22.2.07). כבוד השופטת עדנה ארבל: "א. יסוד הנחיצות, הנחלק לנחיצות איכותית, הבוחנת האם עמדו בפני הטוען להגנה עצמית חלופות אחרות זולת השימוש בכוח על מנת להתגונן, ולנחיצות כמותית הבוחנת האם היה באפשרותו של הטוען להגן על עצמו בדרך שפגיעתה בתוקף הייתה פחותה (ראו [ע"פ 20/04](http://www.nevo.co.il/case/5670813) קליינר נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(6) 80, 90 (2004) (להלן: עניין קליינר); ד"ר בועז סנג'רו הגנה עצמית במשפט הפלילי 178 (2000) (להלן: סנג'רו); ראו גם פסק דיני ב[ע"פ 4191/05](http://www.nevo.co.il/case/5942804) אלטגאוז נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 25.10.06) (להלן: עניין אלטגאוז). ב. יסוד המיידיות, הדורש כי מעשה ההתגוננות יתבצע רק מרגע שזה דרוש באופן מיידי על מנת להדוף את התקיפה, וייפסק משאינו נדרש עוד להשגת מטרה זו (ראו ש"ז פלר [יסודות בדיני עונשין](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412), 427-426 (כרך ב, 1987) (להלן: פלר); ראו גם עניין אלטגאוז בעמ' 8). ג. הדרישה כי המעשה נועד "להדוף תקיפה שלא כדין". יסוד ה"הדיפה" מבטא את הדרישה כי המעשה נשוא הסייג הוא מעשה התגוננות מפני תוקף ולא מעשה שאופיו התקפי ([ע"פ 5225/98](http://www.nevo.co.il/case/6000285) אלפסי נ' מדינת ישראל, פ"ד נג(5) 809 (1999); [ע"פ 7759/03](http://www.nevo.co.il/case/6112264) פדילה נ' מדינת ישראל תק-על 2003(4), 1483; וראו גם דברי השופט חיים כהן ב[ע"פ 319/71](http://www.nevo.co.il/case/17918862) אחמד נ' מדינת ישראל, פ"ד כו(1) 309, 316 (1972), המבחין בין "התגוננות ברוח לחימה לבין התגוננות בדרך הגנה"). יסוד ה"תקיפה שלא כדין" מחריג מגדר מעשי התקיפה שמותר להתגונן מפניהם, מעשים המותרים על פי כל דין, כדוגמת מעשי תקיפה המבוצעים כשהתוקף עצמו פועל במצב של סייג לאחריות פלילית, כתוקף הפועל מתוך הגנה עצמית (סנג'רו, בעמ' 162). ד. יסוד הסכנה המוחשית לחייו, חירותו, גופו, או רכושו של המתגונן או של זולתו, הדורש כי הסכנה שמפניה מתגוננים לא תהיה ערטילאית או רחוקה, כי אם סכנה ממשית שקיימת הסתברות גבוהה שתתממש ([ע"פ 1713/95](http://www.nevo.co.il/case/17913002) פרידמן נ' מדינת ישראל, פ"ד נ (1) 265, 273 (1996) (להלן: עניין פרידמן); עניין קליינר, בעמ' 90). ה. היסוד השולל את תחולת ההגנה במקרה שבו המתגונן "הביא בהתנהגותו הפסולה לתקיפה תוך שהוא צופה מראש את אפשרות התפתחות הדברים" (ראו דברי השופט לנדוי ב[ע"פ 410/71](http://www.nevo.co.il/case/18719037) הורוביץ נ' מדינת ישראל, פ"ד כו (1) 624, 629 (להלן: עניין הורוביץ); ראו גם [ע"פ 8554/00](http://www.nevo.co.il/case/5830206) זרביאלוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(4) 913 (2001); [ע"פ 7975/95](http://www.nevo.co.il/case/6117642) מדינת ישראל נ' חביבאללה, תק-על 1997(2), 90). ו. יסוד הפרופורציה, המתמקד בהבטחה כי מעשה ההתגוננות לא יגרום רעה גדולה יותר מזו שהמתגונן ביקש למנוע (סנג'רו, בעמ' 206; קדמי, בעמ' 523). עם זאת, יסוד הפרופורציה אינו מחייב שקילות, וייתכנו נסיבות שבהן הפגיעה בתוקף במסגרת ההתגוננות תהיה חמורה מן הסיכון שפגיעה זו נועדה למנוע, ולא יישלל תנאי הפרופורציה. הדבר נובע מן ההבדל שבין האינטרס הלגיטימי של המותקף להגנה מפני תקיפה אל מול האינטרס הבלתי לגיטימי של התוקף שבמחיר פגיעה בו מוגשמת ההגנה עצמית (פלר, בעמ' 415), ומהפגיעה הפוטנציאלית באוטונומיה של המותקף ובסדר החברתי (סנג'רו, בעמ' 206-205; אהרון אנקר [הכרח וצורך בדיני עונשין](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/2656) 114-113 (תשמ"ז)). חרף כך, גם אם עוצמת הפגיעה חמורה מזו שהיא נועדה למנוע, עדיין צריכה התגובה להיות סבירה בנסיבות העניין, לשם הדיפת ההתקפה.

15. מעיון ביסודות אלו ובצפייה בסרטונים ניתן לקבוע כי מרבית יסודות ההגנה העצמית אינם מתמלאים. צפיתי בכלל הסרטונים, ויש צורך לצפות בכולם כדי להבין את האירוע. אולם לצורך נימוק ההחלטה, אני מוצא לנכון לתאר את שראיתי בשתי מצלמות המשקפות את אירוע הירייה הרלוונטי לצורך גזירת הדין.

16. צפייה בסרטון מצלמת לוינסקי 77 ממונעת 2 – החל מדקה 00:50:00 רואים חבורה שצמודה לחנות אופניים (קבוצת הנאשם) קמה ממקומה עם חפצים בידיהם, מתרחקת מהחנות וחוזרת בחזרה לאזור הכניסה לחנות בזמן 00:51:10. המתלונן נכנס לפריים בזמן 00:51:50 ומתקרב בריצה לכיוון הכניסה לחנות כשקסדה על ראשו ודבר מה הנחזה לכלי תקיפה בידיו. אז מתחיל האירוע המרכזי. בזמן 00:52:01 רואים בבירור כיצד חלק מאנשי הקבוצה של משפחת צואן מושכים את הנאשם לאחור, כאשר אביו (נאשם 2 שנמחק מכתב האישום) נמצא בסמיכות אליו ודוחף אותו לאחור. בזמן 00:52:08 המתלונן מרים אופניים שנמצאים בכניסה לחנות ומתחיל לברוח מהזירה. מנגד, במרחק ממנו, הנאשם מרים את ידו כשהוא אוחז במה שנחזה להיות אקדח ויורה לעברו בדקה 00:52:10.

17. צפייה בסרטון מצלמת לוינסקי 77 קבועה 1 – החל מזמן 00:51:08 החבורה חוזרת לכיוון החנות. בזמן 00:51:51 המתלונן נכנס לפריים כשהוא מגיע בריצה לכיוון החנות כשקסדה על ראשו וכלי הנחזה לכלי תקיפה בידיו, ואז מתחיל האירוע. המתלונן נראה הולך בצורה מאיימת. בזמן זה נראה הנאשם בצד המצלמה בצמוד לאדם עם חולצה שחורה. בדקה 00:51:55 מעביר האדם עם החולצה השחורה את הכלי הנחזה להיות אקדח לנאשם, ולאחר מכן בזמן 00:52:14 המתלונן יוצא מהזירה כשהוא נושא אופניים. בדקה 00:52:16 בוצע הירי והמתלונן נופל לרצפה בדקה 00:52:18.

18. בסרטונים האחרים רואים את הגעת הנאשם למקום כשהוא מצויד בדבר מה ארוך בידיו. רואים את המתלונן מגיע למקום עם חבורתו שחוסמת עם קטנוע את המדרכה. כל מה שנראה קשור ליריבות בין הקבוצות, אולם לגבי טענת הגנה עצמית, רואים את שתיארתי לעיל.

19. בבחינת הגנה עצמית, איני סבור כי אכן מתקיימת ההגנה, או לכל הפחות היא מתקיימת בעוצמה נמוכה מאוד. יסוד הנחיצות כלל אינו מתקיים באירוע זה, נוכח העובדה כי הירי בוצע בשלב שבו המתלונן כבר גנב את האופניים והיה בשלב של בריחה. ברור שבשלב זה הנאשם לא היה בסיכון, לא הוא ולא אף אחד מהחבורה. נראה על פניו כי הנאשם עשה את שעשה יותר מתוך נקמה, כאמור בסיפור הרקע, ותחושת ביזוי לנוכח התנהלות המתלונן המרשה לעצמו לגנוב מחנות אביו. אך ודאי שלעניין נחיצות להגנה עצמית, היסוד אינו מתקיים. גם יסוד המיידיות אינו מתקיים, שכן המתלונן היה בבריחה על האופניים ומעשה ההתגוננות לא בוצע באופן מיידי על מנת להדוף את התקיפה. הדרישה כי המעשה נועד "להדוף תקיפה שלא כדין" - יסוד ה"הדיפה" אינו מתקיים, כיוון שהמתלונן היה בבריחה מהמקום לאחר שגנב אופניים. יסוד הסכנה המוחשית לחייו, חירותו, גופו או רכושו של המתגונן או של זולתו - ספק בעיניי אם הוא מתקיים, נוכח העובדה כי המתלונן כבר גנב את האופניים והיה מענה אחר לפתרון הסכסוך. היסוד השולל את תחולת ההגנה במקרה שבו המתגונן "הביא בהתנהגותו הפסולה לתקיפה תוך שהוא צופה מראש את אפשרות התפתחות הדברים" - לאור מה שרואים בסרטונים ולמדים אנו כי מדובר למעשה באירוע הנוכחי בתגרה המונית של שתי קבוצות, לא ניתן לשלול כי ניתן היה לצפות את שהתרחש. יסוד הפרופורציה, המתמקד בהבטחה כי מעשה ההתגוננות לא יגרום רעה גדולה יותר מזו שהמתגונן ביקש למנוע - תנאי זה היה אמור להביא לתוצאה שלא ייעשה שימוש באקדח. כאשר המתלונן עם גבו לנאשם, בורח על אופניים שגנב מחנותו של אבי הנאשם, ודאי ששימוש באקדח אינו פרופורציוני. כפי שאנו רואים, תנאי ההגנה העצמית אינם מתקיימים לנאשם, ולכן התיק לא נוהל על טענה זו. הניסיון להעלות את הטענה בשלב הטיעונים לעונש, כדי לקבל קביעה שמדובר בקרבה לסייג, לדעתי אינו יכול לצלוח את העדר היסודות העובדתיים. כל שיש כאן הן קביעות לכאורה שאינן מגלות את הסייג, וככל שניתן לקבוע, הרי שהקרבה לסייג היא ברמה נמוכה מאוד.

20. מדיניות הענישה באירוע בו הורשע הנאשם. ברור כי אין פסיקה אחת שיכולה לתמצת את מתחם הענישה התואם בדיוק את האירוע בו הורשע הנאשם, והדבר תלוי במכלול פרמטרים היוצרים את מתחם העונש. אציין כי המתחם בעבירות נשיאת נשק וחבלה בכוונה מחמירה הוא תלוי בתוצאת החבלה, דרך גרימתה, מידת הסיכון שהעמיד הנאשם את נפגע העבירה, מידת הסיכון בה עמד הנאשם ועוד פרמטרים נוספים. להלן אציג פסיקה שניתן להקיש ממנה, אף שהיא אינה זהה באירועים:

[ע"פ 101/24](http://www.nevo.co.il/case/30324817) **מדינת ישראל נ' מוחמד סעדי** (22.01.25) על פי האמור בכתב האישום, בין המשיב לבין המתלונן קיימת היכרות מוקדמת על רקע מגוריהם ביישוב משותף. הגיעו המתלוננים ברכבם יחד עם ילדיהם אל ביתם כשהמתלוננת נוהגת ברכב, אותו החנתה סמוך לבית. באותה עת הגיע המשיב ברכב למקום על מנת לפגוע במתלוננים, כשהוא מחזיק אקדח חצי אוטומטי. הנשק היה טעון במחסנית מתאימה ובתוכה לכל הפחות שישה כדורים. כל זאת בלא רשות על פי דין להחזיק בנשק ובמחסנית, או להובלתם ונשיאתם. בעוד המתלוננים יוצאים מרכבם, ובטרם הוציאו את ילדיהם ממנו, ירה המשיב בעודו יושב ברכבו וממרחק של מספר מטרים, שישה כדורים מהנשק לעבר המתלוננים בכוונה לגרום להם חבלה חמורה. מיד לאחר מכן הוא נמלט מהמקום. כתוצאה מהירי, אחד הקליעים שירה המשיב חדר לקרסול רגלה השמאלית של המתלוננת וכן רסיסים פגעו בבית החזה הקדמי שלה. המתלוננת הובהלה לבית החולים רמב"ם בחיפה, שם טופלה ונותחה. מספר שעות לאחר מכן נתפס הנאשם שהוא נושא אקדח ותחמושת שלא כדין. נקבע מתחם העונש ההולם נע בין 8-5 שנות מאסר. נגזר דינו ל- 5 שנות מאסר וענישה נלוות. הערעור התקבל וענשו הועמד על 7 שנות מאסר.

[ע"פ 1275/22](http://www.nevo.co.il/case/28330552) **פלוני נ' מדינת ישראל** (30.11.2022) - המערער הורשע על יסוד הודאתו, יחד עם נאשם נוסף, בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ותקיפה הגורמת חבלה ממשית, בכך שירה בשני בני אדם מחלון רכבו תוך כדי נסיעה, התנגש עם רכבו ברכב אחר, ירד מרכבו והמשיך לירות לכיוון שני הנפגעים ופגע באחר. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 8 ל-12 שנות מאסר והשית על המערער 8.5 שנות מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. ערעור שהוגש נגד חומרת העונש נדחה על ידי בית המשפט העליון, אשר ציין: "השימוש בנשק חם ככלי לפתרון סכסוכים הפך זה מכבר למכת מדינה. מידי יום אנו נחשפים למציאות קשה של זמינות נשק בלתי חוקי ולאירועים חוזרים ונשנים בהם נעשה בו שימוש כאמצעי ליישוב סכסוכים. חומרתן היתירה של עבירות אלה, פגיעתן הקשה והשפעתן על תחושת הביטחון של כלל אזרחי המדינה, זכו להתייחסות נרחבת בפסיקת בית משפט זה [...] מדובר בתופעה המאיימת על הסדר הציבורי, על ביטחונם האישי של אזרחי המדינה ועל חוסנה של החברה. זו מחייבת צעדי אכיפה בלתי מתפשרים וניהול מאבק נחוש במחולליה. גם בית המשפט נדרש לתרום את חלקו למאבק זה, על-ידי החמרת הענישה ומתן משקל משמעותי לשיקולי הרתעה בעת גזירת הדין".

[ע"פ 7850/21](http://www.nevo.co.il/case/28096675) **דסוקי נ' מדינת ישראל** (9.6.2022) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה ונשיאת נשק, בכך שבעקבות סכסוך של אחיו עם המתלונן, עקב המערער אחר המתלונן ברכבו כשהוא מצויד באקדח, עצר את רכבו במקביל למכוניתו של המתלונן וירה לעברו דרך חלון רכבו שלוש יריות, כאשר ירייה אחת פגעה בירכו השמאלית של המתלונן. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 3.5 ל-7 שנות מאסר והשית על המערער 51 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים והפעיל עונש מאסר מותנה בן 12 חודשים (6 חודשים במצטבר ו- 6 חודשים בחופף). ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה על ידי בית המשפט העליון, בציינו כי:"...מדובר בעונש מוצדק לחלוטין, ואף מתון... לא נמלא את חובתנו כדבעי אם נקל בעונשו של המערער אפילו במקצת".

[ע"פ 6737/21](http://www.nevo.co.il/case/27960491) **אבו זאיד נ' מדינת ישראל** (2.6.2022) - הנאשם הורשע לאחר ניהול הליך הוכחות בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק שלא כדין וירי באזור מגורים. על פי עובדות כתב האישום, בין הנאשם לאחיו, אשר גר בשכנות לו, התגלע סכסוך בעקבות גידופים שנהג המתלונן להשמיע כלפי אשתו של הנאשם ועל רקע מחלוקות כספיות. במקרה אחד, בתגובה לגידוף שהשמיע המתלונן כלפי אשתו של הנאשם, התפתח ריב בין המתלונן לנאשם במהלכו דחף המתלונן את הנאשם. הנאשם עזב את המקום כשהוא כעוס, הצטייד באקדח, הגיע לחצר ביתו של המתלונן וירה בו 8 פעמים. למתלונן נגרמו ארבעה פצעי ירי בבטן וארבעה פצעי ירי בפלג גופו התחתון והוא נזקק לטיפול רפואי דחוף, שבמסגרתו נותח ואושפז למשך 7 ימים. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה שנע בין 6 ל-9 שנות מאסר** והשית על הנאשם 8 שנות מאסר, לצד עונשים נלווים. בהמלצת בית המשפט העליון, חזר בו הנאשם מערעורו על הכרעת הדין ועל גזר הדין.

[ע"פ 2251/21](http://www.nevo.co.il/case/27513376) **אבו עראר נ' מדינת ישראל** (15.12.2021) - המערערים הורשעו על יסוד הודאתם בעבירות של קשירת קשר לפשע, החזקת נשק, חבלה בכוונה מחמירה ושיבוש מהלכי משפט בכך שעל רקע סכסוך שהתגלע בין שני פלגים בישוב בו הם מתגוררים, בעקבות פגיעה במערער 1 ואחרים, החליטו המערערים לנקום וקשרו קשר לפגוע במתלונן בפלג גופו התחתון ולגרום לו חבלה חמורה באמצעות ירי בנשק. המערערים 5-2 נסעו ברכב וכשהבחינו במתלונן, נאשם 2 שלף את האקדח וירה לעבר המתלונן מספר יריות לכיוון פלג גופו התחתון ואחת היריות פגעה ברגלו. גם מערער 5 ירה לעבר המתלונן. כתוצאה מכך, נפגע המתלונן בשוק שמאל ונגרם לו שבר פתוח בעצם הטיביה בשל כניסה ויציאה של קליע. בית המשפט המחוזי קבע בעניינם של המערערים 2-1 ו-5 (שהורשעו גם בעבירה של נשיאת נשק) **מתחם ענישה שנע בין 4 ל-8 שנות מאסר**, בעוד שבעניינו של מערער 3 אשר נהג ברכב נקבע **מתחם ענישה שנע בין 3.5 ל-7 שנות מאסר**, ובעניינו של מערער 4 נקבע **מתחם ענישה שנע בין 3 ל-7 שנות מאסר**, והשית על מערער 1 - 48 חודשי מאסר; על מערער 2 - 52 חודשי מאסר; על מערער 3 - 42 חודשי מאסר; על מערער 4 - 36 חודשי מאסר; ועל מערער 5 - 52 חודשי מאסר, כאשר לכולם עונשים נלווים. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה על ידי בית המשפט העליון.

[ע"פ 9104/20](http://www.nevo.co.il/case/27272576) **מדינת ישראל נ' טבצ'ניקוב** (4.3.2021) - המשיב הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית בכך שהצטייד באקדח, הגיע לעסק בו עבד המתלונן ולאחר חילופי דברים בינו לבין המתלונן, שלף את אקדחו וירה בירכו השמאלית של המתלונן ירייה אחת. המתלונן נזקק לניתוח ברגלו. המשיב נתפס על ידי המשטרה כשעל גופו 1.5 גרם קוקאין וכסף מזומן. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה שנע בין 30 ל-60 חודשי מאסר**, והשית על המשיב 30 חודשי מאסר, לצד עונשים נלווים. ערעור שהוגש על קולת העונש התקבל. **בית המשפט העליון החמיר בעונשו** של המשיב ל-4 שנות מאסר, והפעיל מאסר מותנה בן 12 חודשים שהיה תלוי ועומד נגדו במצטבר כך שסך הכל הושתו על המשיב 5 שנות מאסר. נקבע, כי "**העונש שנגזר עליו מקל עמו יתר על המידה, עד כדי סטייה מהותית מהענישה הנוהגת**".

21. בהתאם [לסעיף 40 ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה. לשם כך, עליו להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

22. במקרה הנוכחי, בהקשר של קביעת המתחם, יש לקחת בחשבון את תרומת המתלונן לאירוע האלים במסגרת נסיבות ביצוע העבירה. סעיף 2 לכתב האישום מתאר סכסוך בין הצדדים שטיבו אינו ידוע. בהמשך, בסעיף 5 לכתב האישום, מתואר מפגש בין קבוצת הנאשם למתלונן, כאשר המתלונן בורח לביתו. בנקודה זו האירוע היה יכול להסתיים ללא מעשה הירי. אולם המתלונן לא רק שלא פעל להפסקת האלימות, אלא שסעיף 6 לכתב האישום המתוקן מתאר את הגעתו עם סכין וקסדה על ראשו, כשהוא מלווה בארבעה אחרים שגם הם הגיעו עם כלי תקיפה. התנהלות זו של המתלונן היא בבחינת ליבוי האש. ואכן, בסיום האירוע האש הוצתה והפכה למדורה גדולה. כל האמור נראה גם בסרטונים בהם צפיתי.

23. בנסיבות אלו, לאור תרומתו המכריעה של המתלונן לאירוע, אני סבור - וזאת מבלי להפחית מחומרת מעשי הנאשם ואשמו - כי יש להתייחס לאירוע גם מנקודת המבט של תרומת המתלונן, דבר שיש בו כדי להוות נסיבה להפחתת מתחם הענישה. הפרקליטות עתרה למתחם של 4-8 שנות מאסר, בעוד הסנגור עתר לקבוע מתחם של 12-30 חודשי מאסר. אני סבור ששני הצדדים לא שקללו את כלל הנסיבות: המאשימה לא נתנה משקל מספק לתרומת המתלונן לאירוע, והסנגור לא נתן משקל מספק לירי ברחוב לכיוון קבוצת אנשים ברמת סיכון גבוהה, כאשר הנאשם אינו בעל רישיון להחזקת נשק והוא יורה לעבר הקבוצה. בנסיבות האמורות, סבורני כי מתחם העונש ההולם בגין האירוע הוא 36-66 חודשי מאסר.

24. **נסיבות לחומרא**: לא ניתן להתעלם מהעובדה כי מעשיו של הנאשם הם חמורים - ירי לכיוון קבוצת אנשים בטבורה של עיר הוא מעשה חמור, ורק בנס הסתיים האירוע בפגיעה ברגלו של המתלונן בלבד. בנוסף, יש לקחת בחשבון שהנאשם אינו אוחז ברישיון לנשק, ועבירת נשיאת הנשק כשלעצמה היא חמורה.

25. אמנם, מהסרטון ומכתב האישום המתוקן אנו למדים כי הנאשם קיבל את הנשק זמן קצר טרם הירי, אולם אין בכך כדי להפחית באופן משמעותי מחומרת עבירת הנשיאה והשימוש בנשק. זאת מכיוון שהנאשם לא ביצע רק עבירה של נשיאת נשק, כאשר לזמן יש משמעות בנשיאת הנשק. במקרה זה, אף שהנשיאה של הנשק הייתה לזמן קצר מאוד, היא נעשתה לצורך השימוש בנשק, ומשכך תחוויר הנסיבה של פרק הזמן הקצר של נשיאת הנשק. בנוסף, על פי כתב האישום המתוקן נראה כי היוזמה לאירוע הייתה בתחילתו מצד הנאשם וקבוצתו. סעיף 5 לכתב האישום המתוקן מתאר את הגעת הנאשם לכיוון המתלונן כשהוא אוחז בכלי תקיפה ("חרב") בידו, בעוד אחר אוחז בגז מדמיע. לכך יש משמעות עונשית לחומרה.

26. עברו של הנאשם אינו מכביד וכולל שתי הרשעות: האחת מיום 22.01.25 בגין עבירות רכוש של גניבת קורקינטים, בגינה נדון הנאשם לשלושה חודשי מאסר, והשנייה בעבירת אלימות כלפי בת זוג משנת 2023 בגין עבירה משנת 2021. עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך שמדובר במי שהורשע בעברו, ודבר זה לא היווה גורם מרתיע.

27. **נסיבות לקולא**: במקרה הנוכחי לא ניתן להתעלם משתי נקודות שעומדות לזכות הנאשם במיקומו בתוך המתחם. הנקודה הראשונה, שהשפיעה גם על קביעת המתחם עצמו, היא תרומת המתלונן לאירוע. במסגרת הטיעונים לעונש הגיע המתלונן לבית המשפט כדי לדבר סנגוריה על הנאשם. דבריו בבית המשפט מעידים כאלף עדים על תרומתו שלו עצמו לאירוע. מצפייה בסרטונים נראה כי לאחר שהמתלונן ברח לביתו, הוא התארגן כדי לצאת לקרב - דבר שהסלים, כאמור, את האירוע ותרם לתוצאה החמורה של מעשי הנאשם. צפייה בסרטונים אף מלמדת כי התנהגות המתלונן והאופן בו התהלך ונהג מעידים כי שש אלי קרב.

הנקודה השנייה היא הסתכלות על מכלול האירוע, כפי שציינתי לעיל, לגבי יתר המשתתפים. ניתן לזהות משתתפים נוספים באירוע, אולם המאשימה בחרה להעמיד לדין רק את הנאשם. אין חולק כי העבירה שביצע הנאשם היא החמורה ביותר באירוע, אולם לאחרים באירוע יש חלקים משלהם - בין בצוותא ובין בחלקים עצמאיים. משפטרה המאשימה את האחרים מהעמדה לדין, יש לכך משקל בהגנה מן הצדק ברכיב של אכיפה בררנית, שיש לתת לה משקל לקולא.

נסיבות נוספות שיש להתחשב בהן הן היות הנאשם איש משפחה שירצה עונש מאסר לראשונה בחייו (המאסר שהוא מרצה בתיק האחר רוצה בתקופת המעצר בתיק זה), והשפעת נסיבה זו על משפחתו הגרעינית והמורחבת, כפי שבאה לידי ביטוי בעדויות העדים לעונש. יש לתת גם משקל ללקיחת האחריות ולהודאת הנאשם, שחסכה זמן שיפוטי יקר. בנוסף לא ניתן להתעלם מהעדויות שהובאו לפני בית המשפט לגבי ההסכמה עליה הגיעו הצדדים המתלונן והנאשם שאף הגיעו להסכמה לגבי פיצוי מוסכם שכובד על ידי המאשימה.

28. בהינתן המתחם האמור, יש לגזור את עונשו של הנאשם תוך שקילת המתחם ותוך התחשבות בנסיבות המשליכות על קביעת העונש המתאים, כאשר בעניינו יש לתת משקל להלימה בגזירת העונש לביצוע העבירה ע"י הנאשם; נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה; מידת הפגיעה בערך המוגן; גילו של הנאשם; הנסיבות עליהן עמדו הצדדים בטיעוניהם; הודאתו המצביעה על נטילת אחריות; עבר פלילי לא מכביד.

29. **לאחר ששמעתי את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, על פי כל השיקולים הצריכים לגזר הדין אני קובע כי אלה העונשים שאני משית על הנאשם:**

1. אני דן את הנאשם לעונש מאסר למשך 40 חודשי מאסר החל מיום 08.08.24 ללא ניכוי תקופת המאסר אותה ריצה ב[ת.פ. 68287-06-22](http://www.nevo.co.il/case/29583616).
2. אני דן את הנאשם למאסר למשך 9חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, והתנאי הוא שלא יעבור אחת העבירות בהן הורשע או עבירה של אלימות מסוג פשע.
3. אני מחייב את הנאשם לשלם למתלונן ר.ע פיצוי בסך 25,000 ₪. הפיצוי שהופקד בקופת בית המשפט יועבר למתלונן. המאשימה תעביר למזכירות בית המשפט טופס 6א לפי [סעיף 31ב](http://www.nevo.co.il/law/74912/31b) ל[תקנות סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74912), תשל"ד – 1974 בתוך 7 ימים מהיום.

**זכות ערעור כחוק.**

**ניתן צו למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.**

**המרשם הפלילי הושב לידיה הנאמנות של התביעה.**

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין

לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)

מוקד שירות טלפוני - מרכז גבייה בטלפון 35592 \* או בטלפון 073-2055000

במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**ניתן והודע היום י' אדר תשפ"ה, 10/03/2025 במעמד הצדדים.**
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|  |
| --- |
| 54678313 |
| **שמואל מלמד, שופט** |
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

שמואל מלמד 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה