|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| ת"פ 69734-08-24 מדינת ישראל נ' אבו האני(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כב' הנשיא, השופט בני שגיא** | |
| המאשימה: | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד גל אוסטריאק |  |
|  |  |  |
|  | **נגד** | |
| הנאשם: | **ראפת אבו האני (עציר)**  ע"י ב"כ עו"ד שפיק אבו האני |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של נשיאה והובלה של נשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הסדר הטיעון כלל את תיקונו של כתב האישום המקורי, אך זאת מבלי שגובשה הסכמה לעניין העונש.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 17.8.24 בשעה 21:53 או בסמוך לכך, בשכונה 7 ברהט בסמוך לביתו, נשא הנאשם אקדח חצי אוטומטי D.D.G מודל 19, קליבר 9 מ״מ פאראבלום, ואקדח חצי אוטומטי Glock, תוצרת ארצות הברית, מודל 4 Gen 19, קליבר 9 מ״מ פאראבלום. בנוסף, נשא הנאשם תחמושת - מחסנית ארוכה ובה כדורים וכן שתי מחסניות נוספות, אחת ריקה והשנייה עם כדורים.

שוטרים שהגיעו למקום למשמע קולות ירי באזור, הבחינו בנאשם כשהוא רעול פנים ואוחז לעברם באקדח ובו מחסנית. השוטרים הורו לנאשם לעצור ולהשליך את הנשק. הנאשם בתגובה השליך את האקדח לארץ ונאזק על ידי השוטרים, אשר תפסו על גופו את האקדחים והתחמושת.

תסקיר שירות המבחן

3. בעניינו של הנאשם נערך תסקיר שירות מבחן, ממנו עלו הפרטים הבאים:

הנאשם, בן 33, נשוי ואב לשלושה ילדים קטינים. טרם מעצרו התגורר עם משפחתו ברהט ועבד במפעל מתכות. לנאשם 12 שנות לימוד, למד ברהט בתיכון עיוני עד לכיתה י׳, ולאור קשיי למידה עבר בכיתה י״א לתיכון המשלב לימודים ורכישת מקצוע. לנאשם תעודת מקצוע כמכונאי רכב, ומגיל 17 עובד בתחום זה. הנאשם ציין כי הצליח לשמור על רצף תעסוקתי למעט תקופה בת חצי שנה בשנת 2014 בה לא עבד בשל בפציעה בידו, וכן תקופה בת חצי שנה בשנת 2016 בה לא עבד עקב תאונת דרכים שעבר. הנאשם הינו הבן השביעי מבין 11 ילדים בטווח הגילים 43-24. אימו אינו עובדת, אביו עבד לאורך השנים כנהג משאית אך ב-14 השנים האחרונות אינו עובד מטעמי בריאות, ואחד מאחיו נכה צה״ל.

הנאשם נעדר עבר פלילי רלוונטי. בעבר ניהל הליך פלילי בגין עבירת אלימות כשלדבריו באותה העת הגן על אחיו, וציין כי לא תופס עצמו כאדם אלים. עוד ציין כי כשהיה כבן 20 נהג להשתמש בסמים מסוג חשיש, וכי על רקע הליך פלילי שנפתח כנגדו הפסיק שימושו בסמים עד היום. בהקשר זה מסר כי לאורך השנים גייס כוחותיו למען תפקוד תקין על מנת שיהווה דוגמא לילדיו ויוכל לפרנס אותם.

בהתייחס לעבירה בענייננו הנאשם הודה בביצועה. לדבריו ברקע לעבירה אירוע חתונה שהתקיים אצל שכניו, כאשר שמע ירי יצא מחוץ לביתו עם אקדח, אותו רכש לצורכי הגנה שכן בעבר היה בבעלותו בית קפה מסביבו התרחשו אירוע אלימות רבים. הנאשם שלל קונפליקטים בקרבו או בקרב בני משפחתו. הנאשם התקשה להכיר בדפוסי חשיבתו שעמדו בבסיס הקנייה והבחירה לצאת עם האקדח מחוץ לביתו. עם זאת, הצטער על מעשיו ומסר כי הוא מבין שפעל באופן שגוי, ושהיה עליו לסמוך על גורמי אכיפת החוק כך שבעתיד יצור קשר עם המשטרה לקבלת סיוע. הנאשם שיתף כי במסגרת מעצרו מזה כחמישה חודשים משולב בקבוצות טיפוליות שם רוכש מיומנויות שיסייעו לו להתנהג באופן מקדם בחייו, למד להיות סובלני והביע דאגה למשפחתו.

שירות המבחן התרשם כי על אף שהנאשם מבטא שאיפות לתפקוד תקין, נראה כי הוא התקשה לבחון את העומד בבחירתו להחזיק נשק וכי קיים ערפול בנושא זה, כי הנאשם מגלה חוסר אמון בגורמי אכיפת החוק, מתקשה לבחון את האירועים בחייו תוך ששירות המבחן זיהה דפוס חוזר בהתנהלותו, וכי קיים סיכון להתנהלות עוברת חוק בתחום הנשק. על כן, הגיע שירות המבחן לכלל מסקנה כי יש להטיל על הנאשם עונש מוחשי שיחדד לו את חומרת מעשיו, לצד מאסר מותנה.

טיעוני הצדדים לעונש

4. ב״כ התביעה, עו״ד גל אוסטריאק, עמדה בטיעוניה על חומרת מעשיו של הנאשם, עוצמת הפגיעה בערכים המוגנים, נסיבות ביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנוהגת. התובעת ציינה כי עבירות הנשק על כל סוגיהן הפכו ״מכת מדינה״ ומגלמות סכנה ממשית לשלום הציבור ולביטחונו.

בהתייחס למדיניות הענישה הנוהגת ולמגמת ההחמרה בשנים האחרונות בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות נשק כמשתקף מפסיקת בית המשפט העליון, ובהתאם לעמדת המחוקק כפי שנקבע בתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובע עונשי מינימום לעבירות הנשק, עתרה התביעה לקביעת מתחם ענישה הנע בין 4.5 ל- 7 שנות מאסר. התביעה לקחה בחשבון את הודאת הנאשם והחיסכון בזמן הציבורי; העבר הפלילי העומד לחובתו בגין עבירות אלימות וסמים; המלצת שירות המבחן להטיל על הנאשם ענישה מוחשית שתחדד לו את חומרת מעשיו; ושיקולי הרתעת הרבים והרתעת היחיד. בשים לב לאלו, סברה התובעת כי יש למקם את הנאשם מתחת למחצית המתחם אך בקירוב אליו, לצד הטלת עונש מאסר על תנאי מרתיע וקנס משמעותי.

5. ב״כ הנאשם, עו״ד שפיק אבו האני, עמד על נסיבותיו האישיות של הנאשם, בן 33, נכה, נעדר עבר פלילי רלוונטי ואב למשפחה. לדבריו מדובר במי שניהל חיים נורמטיביים ומגיל 17 עובד כמכונאי. משפחתו תרמה למדינת ישראל, אביו אח שכול ואחיו נכה צה"ל. לטענת הסנגור, נסיבותיו האישיות של הנאשם לא הובאו לידי ביטוי כראוי בתסקיר שירות המבחן. הסנגור עמד על כך שהנאשם הודה במעשיו בהזדמנות הראשונה בפני השוטרים וכן בפני בית המשפט, ובכך חסך זמן ציבורי יקר. הנאשם אף ציין בפני שירות המבחן כיצד כל האירוע קרה, התנצל ומטרתו היא לשקם את חייו. על אף הקשיים הרבים שעברה המשפחה, נטען כי הנאשם גייס כוחותיו ועמל קשות על מנת לחיות חיים נורמטיביים. לטענת הסנגור, תסקיר שירות המבחן הוא חיובי ועל בית המשפט לקחת אותו בחשבון בעת גזירת דינו של הנאשם.

לטענת הסנגור, מתחם הענישה בתיק זה צריך שישקף את המתחם הנמוך ביותר שנקבע בפסיקה, שכן לא בוצע ירי, הנשק נתפס, הנאשם לא התנגד למעצרו והודה בטרם נשאל על מעשיו כי מדובר בנשק שלו. הסנגור עתר לקביעת מתחם ענישה הנע בין 12 ל-18 חודשי מאסר, וסבר כי הענישה בתיק זה צריכה להסתכם במספר חודשי מאסר.

6. הנאשם בדברו האחרון אמר: "**רציתי להגיד אני מצטער על מה שעשיתי ואני מודה ויש לי משפחה שכולה ואני מבקש להתייחס**" (פרו' עמ' 6, ש' 20).

דיון והכרעה

7. בית המשפט העליון עמד בשורה ארוכה של פסקי דין על מגוון הערכים המוגנים הנפגעים כתוצאה מעבירות נשק, ובהם הצורך בשמירה על חיי אדם ושלמות גופו, ובשמירה על שלום הציבור וביטחונו. עוד עמד בית המשפט העליון על הצורך בהחמרת הענישה בעבירות מסוג זה.

וכך נקבע בין היתר: "**עבירות הנשק הפכו זה מכבר למכת מדינה. חומרתן היתרה של עבירות אלה, פגיעתן הקשה והשפעתן על תחושת הביטחון של כלל אזרחי המדינה, זכו להתייחסות נרחבת בפסקי דין רבים של בית משפט זה. צוין כי עבירות אלה מייצרות במהותן איומים וסיכונים משמעותיים לשלום הציבור וביטחונו (ראו:** [**ע"פ 1695/22**](http://www.nevo.co.il/case/28384637) **מדינת ישראל נ' גנאים, פסקה 11 (29.3.2022)), והן מהוות בסיס לביצוע פעילות עבריינית, פשיעה לאומנית ופעולות טרור מסכנות חיים (ראו:** [**ע"פ 309/22**](http://www.nevo.co.il/case/28243273) **מדינת ישראל נ' ביאדסה, פסקה 6 (10.5.2022)). זמינותם ונגישותם של כלי נשק בלתי חוקיים מאפשרות שימוש תדיר בנשק ככלי לפתרון סכסוכים, לעיתים תוך ירי באזורי מגורים, וגביית קורבנות בגוף ובנפש"** [[ע"פ 579/22](http://www.nevo.co.il/case/28266138) **מדינת ישראל נ' טחאינה** (13.6.2022)].

יש ליתן את הדעת למגמת ההחמרה בשנים האחרונות ביחס לעבירות הנשק כפי שזו משתקפת בפסיקה ובחקיקה. בית המשפט העליון קבע כי באשר לעבירת נשק ״רגילה״, על המתחם לנוע בין 30 ל-42 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים [[ע״פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ׳ פלוני** (8.9.2022)]. כמו כן, המחוקק קבע עונש מינימום בעבירות נשק, כך שהעונש שיושת בגינן יתחיל מרבע העונש המירבי הקבוע לצד העבירה [[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון 140 - הוראת שעה) (תיקון), התשפ״ה - 2024].

8. באשר לנסיבות ביצוע העבירה, יש להתייחס לעובדה כי הנאשם נשא עליו 2 אקדחים ותחמושת - מחסנית ארוכה ובה כדורים וכן שתי מחסניות נוספות, אחת ריקה והשנייה עם כדורים; ולכך שהנאשם היה רעול פנים, ואחז לעבר השוטרים שהיו במקום באקדח ובו מחסנית. נסיבות אלו מלמדות על פגיעה שאינה קלה בערכים המוגנים, ועל פוטנציאל נזק.

9. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת, ראיתי להפנות לפסקי הדין הבאים:

[ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **חווא נ' מדינת ישראל** (20.12.2023) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו, בעבירות של החזקה ונשיאה של נשק לפי [סעיף 144(א)+(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך שהחזיק אקדח מוסב, אשר ביכולתו להמית אדם, טעון במחסנית ובתוכה 6 כדורים. הנאשם יצא מביתו, כשהוא מחזיק ונושא את האקדח טעון במחסנית ובכדורים מוסתר בבגדיו, יחד עם אשתו לכיוון רכבו. שוטרים שהיו בתצפית יזומה על הנאשם הבחינו בו. לאחר שהנאשם זיהה את השוטרים הוא פתח במנוסה, במהלכה הוציא את האקדח והחזיק אותו בידו. השוטרים השיגו את הנאשם ואחד השוטרים דרך את נשקו האישי, כיוון אל הנאשם והורה לו להשליך את האקדח לרצפה. לאחר מכן הנאשם נעצר. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הולם הנע בין 24 חודשים ל-50 חודשי מאסר**, וגזר על הנאשם **35 חודשי מאסר** וענישה נלווית. ערעור שהוגש לבית המשפט העליון על חומרת העונש נדחה.

­

[ע"פ 6498/22](http://www.nevo.co.il/case/29030176) **בוהדנה נ' מדינת ישראל** (20.2.2023) - נאשם 1 הורשע על יסוד הודאתו בעבירות בנשק (נשיאה והובלה) לפי סעיף [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). ממועד שאינו ידוע למאשימה ועד יום 30.6.21 החזיק הנאשם באקדח יריחו עם מחסנית. ביום 30.6.21 נסע נאשם 1 יחד עם נאשם 2 ברכב, כשנאשם 1 יושב במושב האחורי וברשותו כלי הנשק כשהוא דרוך, כדור נמצא בקנה ובמחסנית שני כדורים נוספים. הנאשמים נתקלו במחסום משטרתי והחלו להתרחק מהאזור בנסיעה מהירה. השוטרים רדפו אחרי הנאשמים, וכשלבסוף נעצרו על ידם יצא נאשם 1 מהרכב והניח את כלי הנשק על הכביש מתחת לרכב ועליו הניח כפפה שחורה. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר**, וגזר על הנאשם **30 חודשי מאסר** בגין האירועים נשוא תיק זה. ערעור שהוגש לבית המשפט העליון נדחה.

[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.2022) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ושהייה בישראל בניגוד לחוק. הנאשם תושב ג'נין שאינו מורשה כניסה לישראל, שהה ברכב אשר נסע ברחבי העיר אום אל פאחם כשהוא נושא על גופו אקדח חצי אוטומטי עם מחסנית וכדורים תואמים. כשנהג הרכב התבקש לעצור לבדיקת שוטרים, יצא הנאשם מהרכב כשהוא נושא עמו את הנשק והחל להימלט, וכשנתפס נאבק בשוטר. בית המשפט המחוזי קבע בעניינו מתחם הנע בין 16 ל-40 חודשי מאסר והטיל עליו עונש של 18 חודשים לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון קבע כי "**בית משפט שמקל בעונשו של עבריין נשק מכביד על החברה שנאלצת להגן על עצמה - על כל בניה ובנותיה - מעברייני נשק**" וכי **מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר** בין סורג ובריח (לצד עונשים נלווים של מאסר על תנאי וקנס). לאור האמור, ומשום שערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, החמיר בית המשפט העליון את עונשו **ל-28 חודשי מאסר**.

[ת״פ (מחוזי ב״ש) 41832-08-24](http://www.nevo.co.il/case/32721670) **מדינת ישראל נ׳ סימונס** (7.1.2025) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של נשיאת נשק ותחמושת לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם נהג ברכב שבבעלותו כשהוא נושא ומוביל עמו מתחת למושב הנהג אקדח, ובתוכו מחסנית המכילה 7 כדורים. במקרה זה קבעתי **מתחם ענישה הנע בין 28 ל-52 חודשי מאסר**, וגזרתי על הנאשם עונש של **32 חודשי מאסר** בשים לב לעברו הפלילי, תוך שקבעתי כי מכיוון שמדובר בעבירות שהתיישנו, השפעת עברו הפלילי של הנאשם על מיקומו במתחם הענישה אינה דרמטית.

**המקרים שלעיל קלים מענייננו, שכן בהם מדובר בנשיאה והובלה של אקדח אחד ותחמושת, בעוד שבענייננו הנאשם נשא והוביל שני אקדחים ותחמושת.**

[ת"פ (מחוזי חיפה) 39808-05-23](http://www.nevo.co.il/case/29662894) **מדינת ישראל נ' זיבאק** (10.6.2024) - הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם בעבירות של נשיאה והובלה של נשק בצוותא לפי [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ובשימוש ברכב ללא רשות ונטישה במקום אחר בצוותא לפי [סעיף 413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c) לחוק העונשין. במקרה זה דובר בנשיאה והובלה של שני אקדחים טעונים במחסנית, כשאחת המחסניות הכילה 8 כדורים והשנייה 14 כדורים. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הולם הנע בין 36 ל- 54 חודשי מאסר בפועל**, והשית על הנאשם 1 (שלא צירף תיקים נוספים) **36 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים.

על בסיס האמור לעיל, ראיתי לקבוע **מתחם עונש הנע בין 35 ל-55 חודשי מאסר**.

10.בקביעת מיקומו של הנאשם בתוך מתחם העונש שנקבע, ראיתי להתייחס למאפיינים הבאים:

**הודאה וקבלת אחריות** - הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן וקיבל אחריות על מעשיו, ואף חסך בזמן ציבורי יקר. יש בנתון זה כדי להשפיע לקולא על מיקומו של הנאשם במתחם הענישה.

**עבר פלילי** - לחובתו של הנאשם שתי הרשעות בעבירות של תקיפה סתם והחזקת סם לצריכה עצמית בהן הואשם לפני כעשור (בשנת 2014 ובשנת 2016 בהתאמה), אשר בגינן הוטלו על הנאשם מאסרים מותנים לתקופה של שלושה חודשים. מדובר בעבר פלילי ישן הרחוק מלהיות מכביד, ומשכך, אין בנתון זה כדי להשפיע באופן משמעותי על מיקומו של הנאשם במתחם הענישה.

**נסיבותיו האישיות של הנאשם** - במכלול השיקולים אף לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, אב לשלושה ילדים קטינים, המבטא שאיפות לתפקוד תקין ומהווה המפרנס היחיד במשפחתו, כפי שאלו השתקפו בתסקיר שירות המבחן.

11. לאור כל האמור לעיל, ראיתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **35 חודשים ו-21 ימי מעצר לריצוי בפועל**, החל מיום מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס.

ב. 9 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירת נשק מסוג פשע או עבירת אלימות נגד הגוף מסוג פשע.

ג. 5 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירת אלימות נגד הגוף מסוג עוון.

ד. קנס כספי בסך 8,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו, אשר ישולם ב-8 תשלומים חודשיים שווים החל מיום 1.9.25 ועד לסיום התשלומים.

ניתן צו כללי למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.

זכות ערעור כחוק.

5129371ניתן היום, כ' שבט תשפ"ה, 18 פברואר 2025, במעמד הצדדים.

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **בני שגיא, שופט**  **נשיא (בפועל)** |

5129371

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

בני שגיא 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה