|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום באילת** | |
| **ת"פ 1108-09 מ.י. שלוחת תביעות אילת-משטרת אילת נ' וורנין** | **30 אפריל 2014** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופט יוסי טופף** | |
| **המאשימה:** | **מ.י. שלוחת תביעות אילת-משטרת אילת ע"י ב"כ עוה"ד איציק אלפסי ועו"ד שחר עידן** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם:** | **יבגני וורנין ע"י ב"כ עוה"ד אייל לביא מטעם הסנגוריה הציבורית** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [55](http://www.nevo.co.il/law/70301/55), [56(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.a), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb), [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/5227/2), [10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10), [38(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/38.1)

[פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553)

[תקנות התעבורה, תשכ"א-1961](http://www.nevo.co.il/law/74274)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2)

מיני-רציו:

\* בית המשפט חרג לקולא ממתחם הענישה שנקבע על ידו, וזאת חרף חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם. נפסק, כי בנסיבות המיוחדות של מקרה זה, נכון להחיל בעניינו את רוח הוראת [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) המותירה בידי בית משפט הבא לגזור את עונשו של נאשם שיקול דעת אם לחרוג ממתחם הענישה, ככל שהוא מוצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות סמים

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות נשק

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: מתחם הענישה

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: שיקום

.

הנאשם הודה והורשע בביצוע עבירות שונות שיוחסו לו במסגרת ארבעה כתבי אישום שהוגשו נגדו ולימים תוקנו וצורפו זה לזה. על העבירות בהן הורשע הנאשם נמנות עבירות אלה: התפרצות למקום מגורים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, גניבה, החזקת נכס החשוד כגנוב, החזקת נשק שלא כדין, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלי המשמש לצריכת סם מסוכן.

.

בית המשפט פסק כלהלן:

בנסיבותיו של עניין זה, יש להתייחס לכל אחד מכתבי האישום כאירוע נפרד לצורך קביעת מתחם הענישה ההולמת כאמור [בסעיף 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הנאשם במעשי ההתפרצות והגניבה פגע בשלום הציבור, בתחושת הביטחון, בהגנה על רכושו, קניינו ופרטיותו. מדיניות הענישה הנהוגה בפסיקה בעבירות בהן הורשע הנאשם, מתחשבת בצורך במאבק בנגע עבירות הרכוש בכלל ועבירות של כניסה וההתפרצות לבתי מגורים וגניבה בפרט.

בביצוע עבירת החזקת הסמים לצריכה עצמית פגע הנאשם בערך חברתי של הגנה על שלום הציבור מפני פגיעתם הקשה של סמים מסוכנים. אשר למידת הפגיעה בערך המוגן, המדובר בפגיעה לא מבוטלת, שכן על אף שהמדובר בסם מסוג חשיש, אשר אינו נמנה עם הסמים הקשים יותר מבין יתר הסמים המסוכנים, הרי שהפגיעה בערך המוגן נלמדת מכמות הסם ומהחזקת כלי מאולתר לשימוש בו.

מדיניות הענישה הנהוגה בפסיקה בעבירת החזקת סמים לצריכה עצמית, מתחשבת בצורך במאבק בנגע הסמים בחברתנו, רעה חולה שפשה בחברתנו ומחובתו של בית המשפט לתרום למיגור נגע זה. כך למשל נגזרו עונשים החל משל"ץ ועד ל-8 חודשי מאסר בפועל.

עבירות הנשק הוגדרו בפסיקה כעבירות חמורות ביותר, ובתי המשפט ביטאו לא אחת את העמדה לפיה ראוי להטיל ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק.

מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות תעבורה דורשת ענישה מרתיעה למיגור התופעה הרווחת של נהיגה בידי בלתי מורשה. עם זאת, מעטים המקרים בהם נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף וללא רישיון רכב תקף מובילה למאסר בפועל ולרוב מוטלים עונשי מאסר על תנאי ופסילת רישיון נהיגה לתקופה שאורכה נקבעת בהתאם לנסיבות המקרה.

מתחם העונש ההולם לאירוע השני, עבירות התעבורה נע על פני ספקטרום שבקצהו החד פסילת רישיון בפועל ועל תנאי ובקצהו האחר עונש מאסר בפועל למשך 10 חודשים, מאסר מותנה ופסילה.

בנסיבות המיוחדות של מקרה זה, נכון להחיל בעניינו של הנאשם העומד כאינדיבידואל לדין, את רוח הוראת [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) המותירה בידי בית משפט הבא לגזור את עונשו של נאשם שיקול דעת אם לחרוג ממתחם הענישה, ככל שהוא מוצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם.

**גזר דין**

**האישומים וההרשעות**

1. הנאשם הודה והורשע בביצוע עבירות שונות שיוחסו לו במסגרת ארבעה כתבי אישום שהוגשו נגדו ולימים תוקנו וצורפו זה לזה. להלן העבירות בהן הורשע הנאשם ועיקרי כתבי האישום:

1.1 ביום 11.3.2009, הודה הנאשם והורשע במסגרת הסדר דיוני בכתב אישום מתוקן בתיק פ 1108/09, הכולל שלושה אישומים שונים. הנאשם הורשע בעבירות הבאות: התפרצות למקום מגורים/תפילה לבצע גניבה לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") (2 עבירות); תקיפה הגורמת חבלה ממש לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק העונשין; גניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק העונשין (2 עבירות); החזקת נכס חשוד כגנוב לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק העונשין (2 עבירות); החזקת נשק שלא כדין לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק העונשין; החזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית לפי [סעיף 7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים**") והחזקת כלי המשמש לצריכת סם מסוכן לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) סיפא לפקודת הסמים.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 28.2.2009 בסמוך לשעה 1:45, התפרץ הנאשם למספר חדרים באכסניה באילת וגנב מכשיר טלפון סלולרי. הנאשם נתגלה על ידי דייר במקום, אשר ניסה לתפוס אותו. הנאשם תקף את אותו דייר בעזרת גז מדמיע וגרם לו לחבלות ולמכאוב. בנוסף לכך, החזיק הנאשם בחדרו כלי מאולתר "באנג", המשמש לצריכה עצמית של סם מסוכן וכן ב-52.5969 גרם נטו חשיש, 3 מחסניות של רובהM16 ובכל אחת מהן 28 כדורים בכל מחסנית ורכוש כגנוב ובכללו: מכשירי פלאפון, בשמים, ארנקים, משקפיים, סכינים, תיקים, ומכשירים חשמליים.

1.2 ביום 17.11.2010 הורשע הנאשם על סמך הודאתו בעבירות המפורטות בכתב האישום בתיק [פ"ל 1093/10](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=פל%201093/10) מבית המשפט לתעבורה בתל אביב-יפו. הנאשם הורשע בעבירות הבאות: נהיגה ללא רישיון רכב לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/5227/2) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "**פקודת התעבורה**"); נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף לפי [סעיפים 10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10) ו- [38(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/38.1) לפקודת התעבורה, ושימוש ברכב ללא פוליסת ביטוח בת תוקף לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2) [לפקודת רכב מנועי [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/74501), תש"ל-1970.

1.3 ביום 4.6.2013 הורשע הנאשם על סמך הודאתו בעבירות המפורטות ב[ת"פ 50752-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5067131), [פורסם בנבו] כדלקמן: החזקת סכין למטרה לא כשרה לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); איומים (2 עבירות) לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין.

לפי כתב האישום המתוקן בתיק 50752-11-10, ביום 21.10.2009 בסמוך לשעה 17:00 נכנס הנאשם לחנות "פיצוציה" ברמת גן, כאשר בכל אחת מידיו אחז בסכין, בעט בשולחנות ובמדפים עליהם הונחה סחורה ופיזר את תכולתה על הרצפה. בנוסף, ביום 27.12.2009 בסמוך לשעה 23:00 איים הנאשם על בעל הפיצוציה, בכך שאמר לו "אני אפגע בך", כשבידו חפץ כלשהוא.

1.4 ביום 4.6.2013 הורשע הנאשם על סמך הודאתו בעבירות המפורטות ב[ת"פ 34638-07-11](http://www.nevo.co.il/case/4933167), [פורסם בנבו] כדלקמן: איומים (2 עבירות) לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וגניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק העונשין. על פי עובדות בכתב האישום המתוקן בתיק 34638-07-11, ביום 20.1.2010 בסמוך לשעה 6:45 נכנס הנאשם לפיצוציה ברמת גן, נטל מכשיר טלפון נייד ו-4 קופסאות סיגריות מבלי לשלם. הנאשם ניסה פעמיים לפתוח את הקופה אך לא הצליח. בסמוך לשעה 13:00, חזר הנאשם למקום, פנה לבעל הפיצוציה וביצע תנועה של שחיטה ובסמוך לכך אמר לו כי ישרוף את החנות תוך שבוע ימים, הושיט את שתי ידיו באיום והשליך אל תוך החנות סיגריה דולקת.

**טיעוני הצדדים לעונש**

2. ב"כ המאשימה, עו"ד אלפסי, טען למתחם ענישה הולם לכל העבירות בהן הורשע הנאשם, בנסיבות ביצוען, שבין 18 לבין 36 חודשי מאסר בפועל. ב"כ המאשימה עתר להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל בתוך המתחם, קנס כספי ופיצוי למתלוננים, פסילה בפועל, פסילה על תנאי ומאסרים מותנים. כן עתר ב"כ המאשימה להפעיל את המאסרים המותנים הכומדים ותלויים כנגד הנאשם.

התובע עמד על חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, על עברו הפלילי העשיר חרף גילו הצעיר ועל כך כי לא נרתע מענישה צופה פני עתיד.

ב"כ המאשימה התייחס לכל אחת מהעבירות בהן הורשע הנאשם, טען כי באירוע באכסניה באילת התממש החשש ממפגש אלים הקיים בעבירות רכוש, כאשר הנאשם פגש פנים מול פנים את דייר החדר אליו פרץ וריסס אותו בגז מדמיע. נטען כי עבירות הסמים בהן הורשע הנאשם אינן מהחמורות היות ומדובר בהחזקה לצריכה עצמית. באשר לעבירות הרכוש שבוצעו בפיצוציות ברמת גן, נטען כי מדובר במעשים חמורים בליווי איומים. עוד עמד ב"כ המאשימה על חומרת עבירות התעבורה בהן הורשע הנאשם.

ב"כ המאשימה התייחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, נתן דעתו להליך השיקומי שעבר הנאשם, אשר כתוצאה ממנו הפך הנאשם מעבריין שקוע בסמים למי שנגמל מצריכתם, השתקם, מנהל חיי שיתוף עם בת זוגו והשתלב בחיים נורמטיביים. לצד זאת ציין ב"כ המאשימה כי לאורך ההליך, הוגשו תסקירים שליליים רבים.

3. ב"כ הנאשם, עו"ד לביא, לא הקל ראש בחומרת מעשיו של הנאשם, אך טען כי הנאשם עבר הליך שיקומי המצדיק אימוץ המלצות שירות המבחן כאמור בתסקירים מיום 6.3.2013 ו-11.3.2013 ל העמדת הנאשם בצו מבחן למשך שנה והארכת המאסרים המותנים נגדו.

נטען כי הנאשם הודה במספר כתבי אישום שתוקנו לקולא, "ניקה שולחן" ועבר הליך שיקומי יוצא דופן שיש בכוחו לגרום לסטייה ממתחם העונש ההולם. הסנגור טען כי הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן, חזר למוטב והשתקם.

4. הנאשם עצמו ניצל את זכות המילה האחרונה, הביע בושה על מעשיו והודה על ההזדמנות שניתנה לו "להציל את חייו". הנאשם מסר כי עבר תהליך מורכב בקהילה טיפולית במשך 18 חודשים בזכותו למד להתמודד עם קשייו. הנאשם סיפר כי הוא מתגורר עם בת זוגו, נולד להם ילד והוא עובד כאופה בקונדיטוריה. הנאשם הוסיף כי הוא נוטל חלק פעיל בקרב נפגעי סמים בקהילה "מלכישוע" ובאישפוזית "תמרה" ומשתתף בקבוצות נרקומנים אנונימיים ומקפיד לשמור על אורח חייו החדש.

**דיון ומסקנות**

5. בפתח הדיון, אציין כי שתיים מהכרעת הדין ניתנו לפני כניסתו לתוקף של תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ושתיים לאחריו. בנסיבות אלה, מצאתי לפרט את שיקולי הענישה ביחס לכלל אירועי כתבי האישום בהתאם לסעיפי תיקון 113.

6. תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שעניינו "הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה" התווה את עקרון ההלימה כעיקרון מנחה בענישה לפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו ([ס' 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק העונשין).

מלאכת גזירת הדין מורכבת ממספר שלבים עיקריים:

תחילה, אקבע את מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם, על בסיס שיקולים נורמטיביים ואובייקטיבים, בהתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בערך זה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כמפורט [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ([סעיף 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) לחוק העונשין);

לאחר מכן, אקבע את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב בצורך בהרתעת הנאשם ([סעיף40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) והרבים ([סעיף40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) לחוק העונשין) ובנסיבותיו האישיות של הנאשם שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק העונשין), כמו גם בנסיבות אחרות ככל שתמצאנה רלוונטיות ([סעיף 40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb) לחוק העונשין). בכלל זה, אבחן האם ראוי לחרוג מן המתחם לקולא בשל שיקולי שיקום ([סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) או לחומרא בשל שיקולי הגנה על שלום הציבור ([סעיף 40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק העונשין).

[ראו: [ע"פ 2918/13](http://www.nevo.co.il/case/6950458) **דבס נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 18.7.2013); [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **עיאשה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 14.7.2013); [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 5.6.2013)].

מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימות כפי שהוגדר [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על מנת ליישמו בית משפט יתחשב בשלושת אלה: ראשית, בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו; שנית, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם; שלישית, במדיניות הענישה הנהוגה ([ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 5.8.2013). אעמוד להלן על מרכיביו השונים של מתחם העונש ההולם.

7. הנאשם הורשע במספר אירועים הכוללים מספר עבירות כל אחד. אי לכך, אקבע מתחם עונש הולם כאמור [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן אגזור עונש כולל לכל האירועים. בכל אחד מכתבי האישום, עבירות שבוצעו בשיטת פעולה דומה ביחידת זמן וביחידת מקום, על כן סבורני כי יש להתייחס לכל אחד מכתבי האישום כאירוע נפרד לצורך קביעת מתחם הענישה ההולמת כאמור [בסעיף 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**קביעת מתחמי הענישה ההולמים**

**אירוע ראשון: פ 1108/09 "אירוע האכסניה באילת"**

8. בשל האירוע הראשון הורשע הנאשם בעבירות של התפרצות למקום מגורים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, גניבה, החזקת נכס החשוד כגנוב, החזקת נשק שלא כדין, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלי המשמש לצריכת סם מסוכן.

עבירות הרכוש

9**.** הנאשם במעשי ההתפרצות והגניבה פגע בשלום הציבור, בתחושת הביטחון, בהגנה על רכושו, קניינו ופרטיותו. עבירת התפרצות למקום המשמש למגורי אדם (או לתפילה) בכוונה לבצע גניבה או פשע הינה עבירה שעונש המקסימאלי שנקבע לצידה הינו מאסר שבע שנים, וזאת ללא קשר לכך אם מתוך הבית בוצעה עבירה של גניבה או לאו, שהינה עבירה נפרדת אשר העונש לצידה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הוא עד 3 שנות מאסר. על כן, המחוקק הביע את דעתו על החומרה אשר בעבירה זו, בסיווגה כעבירת פשע על ידי קביעת ענישה מחמירה.

עבירת התפרצות לבית מגורים בכוונה לבצע גניבה או פשע טומנת בחובה חומרה ומסוכנות משמעותיות. בביצוע עבירה זו יש פוטנציאל להסלמה עד כדי מפגש אלים בין הפורץ לבין דיירי המקום, כפי שארע במקרה דנא. יש לייחס משקל נרחב לתחושות האימה, אוזלת יד, הפגיעה בביטחון האישי והפגיעה בפרטיות אותן חש בעל הנכס המגלה אדם זר מחטט בחפציו האישיים בדירתו ונוטל לעצמו את אשר הוא חפץ בו.

מעשיו של הנאשם אינם פוגעים רק בבעל הנכס אלא אף בחברה בכללותה, בדרך של העלויות הגבוהות הקשורות לנזקי ההתפרצויות, הן ביחס לעלויות ביטוח הנכס והן ביחס לעלויות הנדרשות לרשויות האכיפה.

בית המשפט העליון עמד על הצורך בהחמרה בענישה בעבירות התפרצות לבניין מגורים וגניבה ב[ע"פ 3297/10](http://www.nevo.co.il/case/5887572) **וולקוב נגד מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 24.5.2012), בזו הלשון:

**"בעבירות ההתפרצות יש כדי לערער את הביטחון האישי של הציבור ואת התחושה של 'ביתי הוא מבצרי'. קם אדם בבוקרו של יום וכשחוזר לביתו בסוף עמל יומו הוא מוצא כי חדרו לפרטיותו ונטלו את רכושו ואת חפציו שאותם צבר בזיעת אפו ומיטב כספו. מי ימוד את עוגמת הנפש, הרוגז וחסרון הכיס הנגרמים לציבור שנפגע מאותן עבירות גניבה והתפרצות. ובכלל, בעבירת התפרצות טמון פוטנציאל להתפתחות אלימה, והיא יכולה להתגלגל בנקל לעבירת שוד ואלימות, והמקרה שבפנינו אך יוכיח. בעבירות מעין אלה, שומה על בתי המשפט להגן על הציבור מפני פגיעתו הרעה של המערער ושכמותו".**

עוד יפים הדברים שאוזכרו בהקשר זה ב[רע"פ 244/10](http://www.nevo.co.il/case/5687079) **קרופניק מיור נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 25.1.2010), בזו הלשון:

**"בית משפט זה חזר והזהיר והתריע פעמים רבות, כי תינקט גישה מחמירה בענישה על עבירות רכוש בכלל ועל עבירות ההתפרצות לבתים בפרט, גישה אשר תציב הגנה משמעותית ויעילה יותר לביטחונם של אזרחים תמימים, ואשר תעניק את המשקל הראוי גם למחיר הנפשי והצער שמוסבים להם בשל החדירה לפרטיותם..."**

וכן ר' פסיקת בית המשפט העליון ב[ע"פ 6423/11](http://www.nevo.co.il/case/5594553) **דהן אלי נגד מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 2.7.2012), כך:

**"אין צורך להכביר מילים על הטראומה שנגרמה למתלוננת, ועל כך שעבירת ההתפרצות מערערת את הביטחון האישי של הציבור וטמון בה פוטנציאל להתפתחות אלימה"**

מדיניות הענישה הנהוגה בפסיקה בעבירות בהן הורשע הנאשם, מתחשבת בצורך במאבק בנגע עבירות הרכוש בכלל ועבירות של כניסה וההתפרצות לבתי מגורים וגניבה בפרט. באשר למדיניות הענישה בעבירות רכוש, חומרתן ומשמעותן, אפנה ל[רע"פ 1708/08](http://www.nevo.co.il/case/5786637) **מרדכי לוי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 21.2.2008), בו נפסק בפסקה ח:

**"בית המשפט המחוזי צדק גם צדק משהטעים את הצורך בחומרה בענישה בעבירת התפרצות ובעבירות הרכוש בכלל, שהיו אפשר לומר – למכת מדינה, למקור דאגה וטרוניה לאזרחים רבים ולפגיעה בתחושת ביטחונם".**

ובפסקה יא:

**"כללם של דברים: בית המשפט המחוזי, בכל הכבוד, הלך בדרך נכונה. ראוי כי פורצים או פורצים בפוטנציה יידעו כי עלולים הם למצוא עצמם, משיילכדו, מאחורי סורג ובריח – כדי לפטור מעונשם, ולו לתקופת מה, את הציבור."**

10. מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים הנה גבוהה, שכן הוא נכנס לחדרם של אנשים באכסניה באילת, שם הוא עצמו התגורר, ולא נרתע מחתירה למגע אלים עם אחד מדיירי המקום, במהלכה פגע בו בעזרת תרסיסי גז. עם זאת, דומני כי פעילותו זו של הנאשם לא הניבה לו שלל יקר ערך. לצד זאת, יש לזכור שלעתים סכום או חפץ מסוים שיראה לכאורה כפעוט, יחשב כיקר ערך לאדם אחר.

אני מוצא לציין, מבלי להקל ראש במעשה של התפרצות לחדרים באכסניה, שיש בו כשלעצמו גרימת עלויות למקום ופגיעה בשמו הטוב, הרי שחומרתו ונזקיו פחותים מאלו של התפרצות לדירת מגורים בכל הנוגע לקרבן העבירה. ביתו של אדם הוא מבצרו ומקדשו, שם מצויים מרבית מיטלטליו וכתליו מעניקים לו את תחושת הביטחון האישי והגנה על רכושו. לא כך הדבר בחדר באכסניה (או מלון), אשר מטבעם של דברים, מדובר במגורים ארעיים לרוב למשך מספר ימים ואין הוא מתיימר להקנות את אותן תחושות בטחון והגנה שיש לאדם בביתו.

11. עיון במקרים שנדונו בפסיקה של עבירות רכוש כמו כניסה והתפרצות למקום מגורים וגניבה מעלה כי הוטלו עונשים במנעד רחב במקרים דומים (כך למשל, ראו: [רע"פ 1020/09](http://www.nevo.co.il/case/5741288) **אברהם זיתון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 18.2.2009); [רע"פ 4928/09](http://www.nevo.co.il/case/5984152) **זאב חדד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 15.6.2009); [רע"פ 7278/10](http://www.nevo.co.il/case/6100132) **רחמים שאולוב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 19.10.2010); [רע"פ 3063/11](http://www.nevo.co.il/case/5873531) **אפרים כהן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 17.4.2011); [רע"פ 4321/10](http://www.nevo.co.il/case/6245560) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 8.6.2010); [רע"פ 8519/11](http://www.nevo.co.il/case/5608115) **שלומי ויצמן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 8.1.2012); [רע"פ 509/11](http://www.nevo.co.il/case/5706858) **סמיר אבו עדייה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 8.1.2012); [ע"פ (מח' ת"א) 56652-11-12](http://www.nevo.co.il/case/4072315) **סטניסלב פפלוב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 28.1.2013); [ע"פ (מח' חי') 42160-10-12](http://www.nevo.co.il/case/4000342) **מדינת ישראל נ' האני רשואן** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 29.11.2012); ע"פ (מח' ת"א)28478-04-13 **מדינת ישראל נ' אפרים בוחניק** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 20.1.2013); [עפ"ג (מח' מרכז-לוד) 8332-08-10](http://www.nevo.co.il/case/5195333) **טארק אבו סיאם נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 27.10.2010); [ע"פ (מח' חי') 17277-02-13](http://www.nevo.co.il/case/5929392) **מדינת ישראל נ' רוסלן פסחוב** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 2.5.2013); [ע"פ (מח' חי') 3827-05-13](http://www.nevo.co.il/case/6988730) **יורי אמירוב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 4.7.2013); [ע"פ (מח' חי') 43816-01-11](http://www.nevo.co.il/case/4628677) **זיאד חליאלה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 24.3.2011); ע"פ (מח' ים) 19885-07-11 **ששון ששון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 24.11.2011); [ת"פ (שלום פ"ת) 11520-09-11](http://www.nevo.co.il/case/2574126) **מדינת ישראל** **נ' חי טולדנו** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 27.12.2011)).

עבירת התקיפה הגורמת חבלה של ממש

12. **הערך החברתי שנפגע**: הנאשם ריסס גז מדמיע אל עבר פניו של דייר תמים שהתגורר בחדר האכסניה אליו פרץ הנאשם. הערכים החברתיים המוגנים בהם פגע הנאשם הם סטנדרטים של התנהגות שנועדו להגן על תחושת הביטחון, שלמות הגוף, הרכוש והכבוד של כל פרט בציבור מפני תופעת האלימות, לרבות זו הכרוכה בשימוש בנשק חם או קר. הנאשם עשה שימוש בתרסיס גז ובדרך זו פגע בערך החברתי של זכותו היסודית של אותו אדם לאוטונומיה על גופו. בביצוע העבירה, פגע הנאשם בשלום גופו של האדם ובעניינינו מידת הפגיעה הייתה מוחשית.

13. **מדיניות** ה**ענישה** בעבירה מתחשבת בצורך לעקור את תופעות האלימות שנהיו לנפוצות מדי בחברה הישראלית. עיון במקרים דומים מלמדת על הטלת עונשים במנעד רחב. כך למשל:

א. ב[עפ"ג (מח' ב"ש) 36186-04-13](http://www.nevo.co.il/case/6900570) **אמסלם נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ו[עפ"ג (מח' ב"ש) 4292-05-13](http://www.nevo.co.il/case/6989199) **בנאים נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] - עבירה של תקיפה כדי לגנוב בצוותא חדא בגינה הוטלו על מס' נאשמים עונשים שבין 3 ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות ומאסרים מותנים.

ב. ב[ת"פ (מח' חי') 257/01](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%20257/01) **מדינת ישראל נ' קיסוס** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 21.5.2002) נדון עניינו של נאשם שהורשע בערכאה ראשונה על סמך הודאתו בכך שריסס על פני מי שהייתה חברתו לחיים לשעבר, גז מדמיע כשפגש אותה ברחוב. על הנאשם, הוטל פיצוי כספי ע"ס 10,000 ₪ וצו מבחן.

עבירות הסמים

14. הנאשם הורשע לאחר שהחזיק בחדרו באכסניה סם מסוכן מסוג חשיש לצריכה עצמית במשקל 52.5969 גרם נטו ובכלי מאולתר המשמש לצריכה עצמית של הסם.

בביצוע עבירת החזקת הסמים לצריכה עצמית פגע הנאשם בערך חברתי של **הגנה על שלום הציבור מפני פגיעתם הקשה של סמים מסוכנים**. לא אחת התייחסו בתי המשפט לנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים במישרין ובעקיפין משימוש בסמים. החזקת סמים אף לצריכה עצמית פוגעת בבריאות הציבור וחושפת אותו לנזקים הנלווים משימוש בסמים ולעבירות נוספות המבוצעות לצורך מימון רכישת הסם.

רבות נכתב אודות נגע הפצת סמים מסוכנים והצורך לבערו באמצעות ענישה מחמירה. כבר נקבע כי יש לנהל מלחמת חורמה ממשית באמצעות ענישה מכאיבה כנגד עברייני סמים על פגיעתם הקשה, מד' אמותיהם לעבר הציבור. יפה ההפניה לדברי כב' סגן הנשיא סאאב דבור ב[ת"פ 18306-12-09](http://www.nevo.co.il/case/5881428) **מדינת ישראל נ' סאמר פח'ר אלדין ואח'** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 3.4.2011):

**"עבירת השימוש בסם לצריכה עצמית מהווה היא את דלת הכניסה אל עולם הפשע. אל לו לבית המשפט לזלזל בחומרתה של עבירה זו אשר לעיתים רבות יש בה כדי להוביל את אותו אדם אשר נוהג להשתמש בסמים אל עבר ביצוע עבירות חמורות יותר כגון גניבה, פריצה, שוד ועבירות אלימות נוספות שכל מטרתן להביא ליכולת מימון הסמים והצריכה במיוחד על רקע מצב כלכלי ונסיבות אישיות כמו אלו אשר צויינו בפניי. על בית המשפט להעביר מסר חד וברור אף ביחס לאלה המשתמשים בסם לצורך צריכה עצמית ולא להמתין עד להסתבכותם בעבירות סמים חמורות יותר. אין ספק, כי השלב הבא לאחר שימוש בסמים לצריכה עצמית, הינו שלב חמור יותר ביחס לביצוע עבירות סם חמורות שיש בהן לפגוע בחברה כולה".**

15. אשר למידת הפגיעה בערך המוגן, המדובר בפגיעה לא מבוטלת, שכן על אף שהמדובר בסם מסוג חשיש, אשר אינו נמנה עם הסמים הקשים יותר מבין יתר הסמים המסוכנים, הרי שהפגיעה בערך המוגן נלמדת מכמות הסם ומהחזקת כלי מאולתר לשימוש בו. ראוי להפנות לדברי כב' השופטת ע' ארבל ב[ע"פ 2000/06](http://www.nevo.co.il/case/5805976) **מדינת ישראל נ' ויצמן** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 20.7.2006) (אשר אמנם נאמרו ביחס לסם מסוג קנבוס):

**"אכן, הסם לגביו נעברו העבירות בהן הורשעו המשיבים נחשב סם "קל". יחד עם זאת, סם מזיק הוא והמחוקק מצא לאסור השימוש בו בפקודה".**

16. מדיניות הענישה הנהוגה בפסיקה בעבירת החזקת סמים לצריכה עצמית, מתחשבת בצורך במאבק בנגע הסמים בחברתנו, רעה חולה שפשה בחברתנו ומחובתו של בית המשפט לתרום למיגור נגע זה. כך למשל נגזרו עונשים החל משל"ץ ועד ל-8 חודשי מאסר בפועל (ראו: ב[רע"פ 6138/09](http://www.nevo.co.il/case/6051623) **איליה פרדזב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 2.8.2009); [ת"פ (מחוזי מרכז) 32746-11-09](http://www.nevo.co.il/case/4914678) **מדינצת ישראל נ' ביטון ואח'** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 16.5.2010); [ת"פ (שלום בית שמש) 50810-12-10](http://www.nevo.co.il/case/5607304) **מדינת ישראל נ' גבריאל בראונשטיין** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 5.3.2012); [ת"פ (שלום עכו) 4864-05-11](http://www.nevo.co.il/case/2903544) **מדינת ישראל נ' נסר גבריס** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 18.1.2012); [ת"פ (שלום אילת) 1210/07](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%201210/07) **מדינת ישראל נ' פילחזוב** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 4.1.2010); [ת"פ (שלום עכו) 53325-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4602687) **מדינת ישראל נ' יאסין** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 6.12.2011)).

החזקת נשק ותחמושת

17. **הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה**: הנאשם במעשי החזקת נשק ותחמושת שלא כדין פגע בשלום הציבור, בתחושת הביטחון, שלוות הנפש, בהגנה על רכושו, קניינו ופרטיותו. החזקת נשק ללא היתר, טומנת בחובה סכנה ממשית שכן כאשר נשק, שהינו חפץ מסוכן, מגיע לידיים לא אחראיות, הוא יכול לגרום נזק רציני לאדם ולרכוש עד כדי קיפוח חיי אדם וכן עלול להסלים אלימות ולהביא לפגיעה בציבור תמים.

בימים אלה, כאשר האלימות גואה ברחבי הארץ, אין תמה על כך שעבירות הנשק הוגדרו בפסיקה כעבירות חמורות ביותר, ובתי המשפט ביטאו לא אחת את העמדה לפיה ראוי להטיל ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק. לא בכדי העונש המרבי הקבוע ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לעבירה של החזקת נשק בלא רשות על פי דין הוא 7 שנות מאסר. הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונש מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין (ראו לדוגמא: [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל** **נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (29.3.04); [ע"פ 5066/98](http://www.nevo.co.il/case/5991408) **מדינת ישראל נ' ניעמן דחלה ואח'**, [פורסם בנבו] תק-על 99(3), 1574).

18. בבחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, מצאתי להתייחס לחלקו של הנאשם בביצוע העבירה שהיה עקרי ואף בלעדי. הנאשם יכל להבין את הפסול שבמעשיו בכל רגע נתון ולהימנע מהם נוכח שליטתו במהלכיו. דומה כי פעל הנאשם בתכנון מוקדם שכן הצטייד בגז מדמיע עת פרץ לחדרים באכסניה. הנזק שנגרם מביצוע העבירות הינו נזק ממוני בכך שגנב שלל רכוש מהמתלוננים ונזק פיזי לאותו דייר כלפיו ריסס את הגז המדמיע. אין צורך להכביר מילים על הפוטנציאל לנזק החמור עוד יותר אשר היה עשוי להיגרם לאותו דייר ולאחרים במקום. נלמד כי הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות נעוצות בצורך למימון סמים, אך לא נגרעה יכולתו של הנאשם להבין את מעשיו ואת הפסול הברור שבהם. לא נודעה התגרות בנאשם שקדמה למעשה. לא נשמעו סיבות המשמשות לזכות הנאשם שגרמו לו לבצע את מעשיו. לא נשמעה טענה לעניין מצוקתו הנפשית של הנאשם ואין הוא נהנה מאחד הסייגים לאחריות פלילית. בנוסף, מצאתי לקחת בחשבון במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע עבירות הסמים והחזקת הנשק שלא כדין.

19. מכל המקובץ, בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות והיחס ההולם בין חומרת מעשי העבירות בנסיבותיהם ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש שיש להטיל עליו, סבורני כי מתחם העונש ההולם לעבירות שבוצעו על ידי הנאשם במסגרת כתב האישום הראשון נע בין 14 לבין 30 חודשי מאסר, מאסרים מותנים וענישה כלכלית בדמות קנס ופיצוי.

**אירוע שני:** [**פ"ל 1093/10**](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=פל%201093/10)

20. בכתב האישום בתיק [פ"ל 1093/10](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=פל%201093/10) [פורסם בנבו] הורשע הנאשם בעבירת נהיגה ללא רישיון רכב, עבירה לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/5227/2) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, עבירה לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10) לפקודת התעבורה בקשר עם [סעיף 38 (1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/38.1) לפקודת התעבורה ושימוש ברכב ללא פוליסת ביטוח בתוקף עבירה לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2) לפקודת רכב מנועי.

21. בבחינת **הערכים החברתיים** שנפגעו מביצוע עבירות התעבורה עולה כי במעשיו פגע הנאשם בשלום הציבור ובטחונו. מציאות חיינו מלמדת כי כבישי הארץ הפכו לזירת פשע מסוכנת, הנוכחים בה תדיר אי ציות לחוקי התנועה ונהיגה משולחת רסן. לא פעם התוצאה היא קיפוח חיי אדם ופגיעה בהם, ולמצער נזק לרכוש. על בתי המשפט לעקור תופעות פסולות אלה מן השורש, בין היתר, באמצעות ענישה מחמירה ומרתיעה. בתי המשפט, בכל הערכאות, חזרו ושנו את חשיבות המלחמה בקטל בדרכים על מנת להגן על חייהם של נהגים והולכי רגל אחרים בכבישי הארץ וזכויות הכלל לנהוג בדרכים בטוחות.

22. **מדיניות הענישה** הנהוגה בעבירות תעבורה דורשת ענישה מרתיעה למיגור התופעה הרווחת של נהיגה בידי בלתי מורשה. עם זאת, מעטים המקרים בהם נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף וללא רישיון רכב תקף מובילה למאסר בפועל ולרוב מוטלים עונשי מאסר על תנאי ופסילת רישיון נהיגה לתקופה שאורכה נקבעת בהתאם לנסיבות המקרה (כך למשל, ראו: [תת"ע (תעבורה אילת) 1596-01-12](http://www.nevo.co.il/case/6315681) **מדינת ישראל נ' בוקובזה יוגב** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 8.7.2013); [פ"ל (תעבורה ת"א) 2499-01-13](http://www.nevo.co.il/case/6371966) **מדינת ישראל נ' שמואל אקשוטה** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 27.6.2013); [תת"ע (תעבורה ב"ש) 2790/09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תתע%202790/09) **מדינת ישראל לשכת תביעות מרחב נגב – באר שבע נ' יונס אבו עמר** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 27.2.2013)).

23. **בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות,** ניכר כי חלקו של הנאשם בביצוען היו עקרי ואף בלעדי, והוא יכל להבין את הפסול שבמעשיו עת רכב על אופנוע ללא רישיונות רכב ונהיגה תקפים וללא פוליסת ביטוח. אמנם לא ניתן להצביע על נזק של פגיעה בנפש, אך למעשיו של הנאשם פוטנציאל לנזק גבוה עד כדי קיפוח חיי אדם. לא נשמעו סיבות המשמשות לזכות הנאשם שגרמו לו לבצע את מעשיו. לא נשמעה טענה לעניין מצוקתו הנפשית של הנאשם ואין הוא נהנה מאחד הסייגים לאחריות פלילית.

24. מכל המקובץ, אני קובע כי מתחם העונש ההולם לאירוע השני, עבירות התעבורה כפי שפורטו בכתב האישום בתיק [פ"ל 1093/10](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=פל%201093/10) [פורסם בנבו] נע על פני ספקטרום שבקצהו החד פסילת רישיון בפועל ועל תנאי ובקצהו האחר עונש מאסר בפועל למשך 10 חודשים, מאסר מותנה ופסילה.

**אירוע שלישי:** [**ת"פ 50752-11-10**](http://www.nevo.co.il/case/5067131)

25. באירוע זה איים הנאשם על בעלי פיצוציה ואחז בסכין שלא כדין.

**הערכים החברתיים** אשר נפגעו בביצוע עבירת האיומים הינם הזכות לשלום הציבור והזכות לשלוות נפשו, ביטחונו וחירות פעולתו של הפרט(ר' [רע"פ 2038/04 לם נ' מדינת ישראל, פ"ד ס](http://www.nevo.co.il/case/5808394)(4) 96; ב[ע"פ 103/88 ליכטמן נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20103/88&Pvol=מג)(3) 373).

באשר לעבירה של החזקת סכין שלא כדין, הרי שזו נועדה לסייע במיגור התופעה השלילית שהביאה עמה "תרבות הסכינאות" (ר' [רע"פ 7484/08](http://www.nevo.co.il/case/5670124) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 22.12.2009)), ולהקדים תרופה לתופעת השימוש בסכין. תכלית העבירה הינה למנוע מראש את הסיכונים אשר עלולים להתרחש עקב שימוש פסול בסכין, ובפרט פגיעה בזולת. מדובר בסטנדרטים של התנהגות שנועדו להגן על גופו, על רכושו ועל כבודו של כל פרט בציבור מפני תופעת הסכינאות. סכין היא פתח להתנהלות אלימה ומסוכנת, הן לנושא הסכין והן לסביבתו, ואין צריך להרחיק לכת כדי להיווכח בתוצאות החמורות של שימוש בסכין ליישוב סכסוכים. מטרת האיסור למנוע מצבים בהם, מריבה מילולית הופכת אך מהר לפגיעה בגוף ובנפש, כפי שעיננו רואות חדשות לבקרים, כיום יותר מבעבר (ר' [ע"פ 6720/04](http://www.nevo.co.il/case/6080576) **מדינת ישראל נ' עסאם זחאיקה** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 3.11.2004); [ע"פ 86/04](http://www.nevo.co.il/case/5676046) **אבי כנפו נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 10.6.2004); [ע"פ 9133/04](http://www.nevo.co.il/case/6145792) **גורדון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 20.12.04)).

בחינת **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** מובילה למסקנה כי הנאשם במעשיו פגע משמעותית בערכים המוגנים. הנאשם איים על בעלי המקום, גרם נזק לרכוש ואחז סכין בכל אחת מידיו.

26. בבחינת **מדיניות הענישה הנהוגה** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, החל ממאסר על תנאי וכלה במאסרים ממושכים בפועל, כאשר כל מקרה ומקרה ונסיבותיו [באשר לענישה בעבירה של איומים, ראו למשל: [רע"פ 9704/06](http://www.nevo.co.il/case/6158269) **גרמן סלונים נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 28.11.2006); [ת"פ (אילת) 1341-09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תפ&NEWPARTA=1341&NEWPARTC=09) **מדינת ישראל נ' שורדקר** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 1.2.2010); [ת"פ (שלום חיפה) 5922-06-12](http://www.nevo.co.il/case/4335657) **מדינת ישראל נ' פלוני** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 11.7.2012); [ת"פ (רחובות) 1467-09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תפ&NEWPARTA=1467&NEWPARTC=09) **מדינת ישראל נ' אייוו אייל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 18.1.2010); [ת"פ (עכו) 21596-08-11](http://www.nevo.co.il/case/3736799) **מדינת ישראל נ' ירון סננס** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 21.5.2012); [ת"פ (שלום כ"ס) 41196-05-10](http://www.nevo.co.il/case/4636039) **מדינת ישראל נ' משה גידו** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 15.7.2012); [ת"פ (שלום ב"ש) 27575-04-11](http://www.nevo.co.il/case/2791355) **מדינת ישראל נ' שמשון** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 29.6.2011); [ת"פ (כ"ס) 40183-01-10](http://www.nevo.co.il/case/5477550) **מדינת ישראל נ' ביטון** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 6.7.2011); [ת"פ (שלום ב"ש) 10/09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%2010/09) **מדינת ישראל נ' רוזין** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 11.2.2010). באשר לענישה בעבירה של החזקת סכין שלא כדין, ראו: [רע"פ 2932/08](http://www.nevo.co.il/case/5865972) **מרגאן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 12.6.2008); [רע"פ 9400/08](http://www.nevo.co.il/case/6152069) **מועתז מוחמד מועטי** **נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 20.11.2008); [רע"פ 10033/08](http://www.nevo.co.il/case/6163945) **שירזי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 30.11.2008); [עפ"ג (מחוזי מרכז) 9095-02-11](http://www.nevo.co.il/case/2378120) **מסארוה בן מוחמד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 17.5.2011); [עפ"ג (מחוזי מרכז) 32376-12-09](http://www.nevo.co.il/case/4451262) **שביטה בן פחר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 9.2.2010); [רע"פ 4200/12](http://www.nevo.co.il/case/5585964) **אבו זניד נ'** **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 27.6.2012); [ע"פ 8267-08-11](http://www.nevo.co.il/case/3308216) (מחוזי חיפה) **סאלח סואעד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 7.9.2011); [ע"פ 3727-12-08](http://www.nevo.co.il/case/4960229) (מחוזי חיפה) **בנימין איפראימוב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 19.3.2009). אשר לענישה במקרים בהם הורשע נאשם בעבירות איומים והחזקת סכין שלא כדין, ראו: [רע"פ 5998/09](http://www.nevo.co.il/case/6043779) **שמאיב נ. מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 1.11.2009); [ת"פ (שלום ת"א) 9137/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%209137/08) **מדינת ישראל נ' ליהי שבתאי** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 18.1.2010); [ת"פ (ראשון לציון) 4126/09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%204126/09) **מדינת ישראל נ' ביילין אסרסי** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 3.1.2010); [ת"פ (קריות) 24483-09-09](http://www.nevo.co.il/case/5315264) **מדינת ישראל נ' שרון איפרח** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 24.12.2009); [ת"פ (שלום ת"א) 8343/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%208343/08) **מדינת ישראל נ' אורן איזראילוב** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 30.11.2009); [ת"פ (עכו) 13208-08-09](http://www.nevo.co.il/case/4304684) **מדינת ישראל נ' פאדי ריאן** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 8.11.2009); [ת"פ (שלום פ"ת) 9052-02-09](http://www.nevo.co.il/case/4321094) **מדינת ישראל נ' רוסטוייב** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 15.2.2010); [ת"פ (ראשל"צ) 4126/09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%204126/09) **מדינת ישראל נ' אסרסי** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 3.1.2010); [ת"פ 8736-11-12](http://www.nevo.co.il/case/4024101) (חדרה) **מדינת ישראל נ' אגבאריה** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 4.4.2013); [ת"פ 7692-05-13](http://www.nevo.co.il/case/6992915); [ת"פ 27998-04-13](http://www.nevo.co.il/case/6892448) (פ"ת) **מדינת ישראל נ' טורצינסקי** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 30.9.2013)).

27.בבחינת **נסיבות ביצוע העבירות** באירוע זה, הבאתי בחשבון כי לנאשם היה חלק עיקרי בביצוע העבירות, הנאשם יכול היה להבין את הפסול שבמעשיו בכל רגע נתון ולהימנע מהם נוכח שליטתו במהלכיו. הנאשם נכנס לפיצוציה כשבידיו שני סכינים, כך שסביר להניח כי תכנן היטב את מעשיו. הנזק שנגרם מביצוע העבירה ממשי שכן הנאשם בעט בשולחנות ומדפים עליהם הונחה סחורה וניתן לשער את תחושת הפחד שאחזה בבעלי המקום. הנזק שהיה עלול להיגרם ממעשיו חמור ככל שהדברים היו מתגלגלים לכדי הסלמה באלימות. בבחינת הנסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות מלמדת כי ייתכן שגם כאן פעל הנאשם על רקע השימוש בסמים וחיפש מימון לרכישתם. לא נטען כי נגרעה יכולתו של הנאשם להבין את מעשיו ואת הפסול הברור שבהם. לא נודעה התגרות מצד המתלונן שקדמה למעשה. לא נשמעו סיבות המשמשות לזכות הנאשם, שגרמו לו לבצע את מעשיו. לא נשמעה טענה לעניין מצוקתו הנפשית של הנאשם ואין הוא נהנה מאחד הסייגים לאחריות פלילית.

28. מכל המקובץ, אני קובע מתחם ענישה הולם לאירוע נשוא כתב האישום 50752-11-10 שבין 5 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל.

**אירוע רביעי:** [**ת"פ 34638-07-11**](http://www.nevo.co.il/case/4933167)

29. במסגרת אירוע זה ביצע הנאשם עבירות של איומים גניבה.

על הערכים החברתיים המוגנים באמצעות עבירות אלה עמדתי לעיל. באשר **לנסיבות ביצוע העבירות** באירוע זה, בדומה לאירוע דלעיל, גם כאן חלקו של הנאשם בביצוע העבירה הינו עיקרי, הוא יכול היה להבין את הפסול שבמעשיו בכל רגע נתון ולהימנע מהם נוכח שליטתו במהלכיו. לא נגרעה יכולת הנאשם להבין את מעשיו ואת הפסול הברור שבהם. לא נודעה התגרות שקדמה למעשה. לא נשמעו סיבות המשמשות לזכות הנאשם, שגרמו לו לבצע את מעשיו. לא נשמעה טענה לעניין מצוקתו הנפשית של הנאשם ואין הוא נהנה מאחד הסייגים לאחריות פלילית. ממכלול החומר שבתיק נלמד כי גם כאן, הנסיבות שהובילו את הנאשם לביצוע העבירות היה הצורך במימון רכישת סמים. הנזק שנגרם מביצוע העבירות מתבטא בשלילת רכוש מבעליו והנזק שהיה עלול להיגרם חמור שבעתיים ככל שהיה מגיב המתלונן ותגובתו הייתה עשויה להוביל להסלמה. אין צורך להכביר מילים באשר לנזק הנפשי שלבטח נגרם למתלונן בעל הפיצוציה, שעה שנכנס אליו הנאשם ואיים שישרוף לו את עסקו, זרק סיגריה בוערת לתוך המקום ועשה תנועה של שחיטה בידו.

30. מדיניות הענישה בעבירת גניבה המלוות באיומים נלמדת מהפסיקה. בנוסף למפורט לעיל, ראו למשל:

א. ת"פ 40890-08-11 (שלום באר שבע) **מדינת ישראל נ' מזרחי מרד שחק** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 22.5.2011), שם הורשע הנאשם על יסוד הודאתו במספר עבירות דרישת נכס באיומים, ניסיון להיזק בזדון, גניבה וניסיון גניבה אשר בוצעו בחנות "ילו" שבעיר באר שבע. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו 9 חודשי מאסר בפועל ומאסרים מותנים.

ב. ב[ת"פ 3/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%203/06) (שלום ב"ש) **מדינת ישראל נ' יהושע דנן** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 14.12.2009), הורשע הנאשם על סמך הודאתו בכך שהתפרץ, בעת שהיה בגילופין, לחנות וגנב מתוכה 10 זוגות משקפי שמש, איים על שוטר, בכך שאמר לו "בוא נראה אותך בלי מדים אם אתה גבר" והפר תנאי מעצרו במספר הזדמנויות כשבחלקן ביצע עבירות שכללו פריצה לחנות יחד עם קטין וגניבה ממנה, שני אירועים של תקיפה ואיומים, מספר מקרים של החזקת סם בכמות לצריכה עצמים והחזקת רכוש חשוד כגנוב. כמו כן בשני מקרים תקף הנאשם שוטרים שניסו לעכבו והעליב שוטר נוסף במהלך חקירתו. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטל מאסר מותנה, קנס: 2,000 ש''ח, פסילת רשיון נהיגה והופעל מאסר מותנה שעמד נגדו.

31. מכל המקובץ, אני קובע מתחם ענישה הולם לאירוע נשוא כתב האישום 50752-11-10 שבין 3 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות**

32. לאחר קביעת מתחמי העונש ההולמים לעבירות בהן הורשע הנאשם, יש לקבוע את העונש המתאים לנאשם. בגזירת העונש המתאים לנאשם שמלפניי וכמצוות [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש מקום להתחשב בנסיבותיו האישיות, אשר אינן קשורות בביצוע העבירות. נסיבות אלה נלמדות, בין היתר, מן האמור בתסקירי שירות המבחן, מטיעוני הסנגור לעונש, מרישומו הפלילי של הנאשם ומדבריו שלו לבית המשפט. בדרך זו חידד תיקון מס' 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) את הצורך בהמשך נקיטת שיטת ענישה אינדיווידואלית, הבוחנת נסיבותיו של כל מקרה ואדם המובא לדין ([ע"פ 433/89 אטיאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20433/89&Pvol=מג)(4) 170; [ע"פ 5106/99 אבו ניג'מה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5993616)(1) 350; [רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 5.5.2009)).

33. הנאשם בן 27 (יליד 1987) ובעברו הורשע בביצוע עבירות אלימות (איומים, החזקת סכין למטרה לא כשרה,), עבירות רכוש (התפרצות למקום מגורים, גניבה) וסמים (החזקת סמים לצריכה עצמית ושלא לצריכה עצמית). בגין אלה הושתו על הנאשם עונשי מאסר בפועל, מאסר מותנה שחלקו בר הפעלה בענייננו, פסילת רישיון קנסות ועוד. בנוסף, לנאשם עבר במישור התעבורתי, שם הורשע בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה, וללא פוליסת ביטוח והוטלו עליו פסילה בפועל ופסילה על תנאי.

תסקירי שירות המבחן

34. בעניינו של הנאשם הוגשו מספר רב של תסקירים מטעם שירת המבחן. הנאשם גילה מוטיבציה להיגמל מסמים ולכן הופנה פעמים רבות לשירות המבחן לצורך שילובו בהליך טיפולי. הנאשם השכיל לנצל את ההזדמנות שניתנה לו ועל אף הקשיים והמהמורות בדרכו, ערך שינוי דרסטי באורחות חייו.

35. שירות המבחן סקר את תולדות חייו של הנאשם בהיבטים המשפחתיים, התעסוקתיים והחברתיים, אך אמנע מלפרט מעבר לנדרש בשל צנעת הפרט. בתסקירו הראשון, מיום 13.5.2009 מסר שירות המבחן כי הנאשם מוכר לו מהליכים קודמים בבית המשפט לנוער, ומנזקקותו הטיפולית, אך נתקל באי שיתוף פעולה מצד הנאשם. צוין כי הנאשם אב לילד בן שנתיים. הנאשם מסר לשירות המבחן כי מתחילת ההליך, הפסיק לצרוך סמים ושלל שימוש בחומרים ממכרים. הנאשם שיתף את שירות המבחן כי מגיל 14 הוא משתמש בסמים, בעיקר עישן מריחואנה, על רקע מצב נפשי ירוד ודכאון. הנאשם לא לקח אחריות מלאה על מעשיו על אף הרשעתו על יסוד הודאתו בביצוע העבירות בתיק פ 1108/09 (התפרצויות וגניבות באכסניה) וטשטש את מעורבותו במעשים. לצד זאת, טען הנאשם כי ביצע את העבירות על רקע התמכרות לסמים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נמצא תחת השפעת חומרים ממכרים והנאשם סירב להשתלב במסגרת טיפולית. במצב זה, המליץ שירות המבחן להפנות את הנאשם לקבלת חוו"ד פסיכיאטרית.

ביום 6.9.2009 הוגשה חוו"ד פסיכיאטרית, שפרטיה לא יחשפו מפאת צנעת הפרט, וממנה עלה כי הנאשם "לא מגלה רצון להיגמל מסמים" הגם שביקש עזרה בנושא והביע הסכמתו להליך גמילה בקהילה טיפולית. הנאשם הטיל ספק ביכולתו להתמודד עם קשיי גמילה בכוחות עצמו. עוד נכתב כי הנאשם אינו נזקק לאשפוז פסיכיאטרי אלא למעקב מרפאתי ותמיכתי.

ביום 29.11.2009 הוגש תסקיר נוסף ממנו עלה כי הנאשם חסר כוחות פנימיים ובשלות הנדרשים להשתלבות במסגרת טיפולית. שירות המבחן מסר כי בתקופת הדחייה הוסיף הנאשם להסתבך בפלילים ואף נעצר בגין עבירות רכוש נוספות. הנאשם ביקש לאפשר לו להשתלב בקהילה טיפולית לנפגעי סמים, למרות שבד בבד טען כי אינו רואה עצמו כמי שזקוקו לטיפול אינטנסיבי בקהילה סגורה, על רקע חשש מגזר הדין. שירות המבחן התרשם כי לנאשם כוחות פנימיים מדולדלים ודפוסים התמכרותיים מושרשים ועל כן סבר שיהא בהפעלת העונש המותנה כדי לעצור את תהליך ההידרדרות בו נמצא הנאשם.

בעקבות צירוף תיק נוסף, הופנה שוב הנאשם לשירות המבחן. ביום 20.2.2011 הוגש תסקיר ממנו עלה כי לנאשם אופי חלש שמתאפיין בהתמכרות קשה לסמים עם מעורבות חוזרת בפלילים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו מודע לבעייתיות הנגזרת ממצבו ובנסיבות אלו, נמנע מהמלצה טיפולית.

לבקשת הסנגור, נעתר בית המשפט (כב' הש' י. עדן) לתן לנאשם הזדמנות נוספת, וביום 18.5.2011 נערך תסקיר בו נמסר כי הנאשם לא הגיע לפגישות שנקבעו לו. נמסר כי הנאשם, שהיה מצוי במעצר בית, על רקע חשד למעשי אלימות כלפי בת זוגו, השתמש בסמים קשים וצרך אלכוהול באופן אינטנסיבי. תקופה זו, ככל הנראה היוותה עבור הנאשם נקודת מפנה, והוא יצר קשר עם שירות המבחן וביקש להשתלב במסגרת טיפולית סגורה לנפגעי סמים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נעדר כוחות פנימיים מספיקים להשתלב במסגרת טיפולית ארוכת טווח והמוטיבציה שגילה לטיפול נובעת מהיותו במעצר ולא מתוך תובנה למצבו או יכולתו להתמודד עם תהליך טיפולי ממושך.

בדיון שהתקיים ביום 25.5.2011, הביע הנאשם נכונות להליך טיפולי, וביקש להשתלב במסגרת שירות המבחן. בית המשפט (כב' הש' י. עדן) התרשם כי דברי הנאשם כנים והפנה אותו לקבלת תסקיר משלים.

ביום 29.6.2011, בעוד הנאשם שוהה במעצר, נערך תסקיר נוסף בעניינו. הנאשם מסר כי עמד על חומרת מצבו המשפטי וההתמכרותי וחזר על בקשתו להשתלב בהליך טיפולי לנפגעי סמים. ברם, שירות המבחן עמד על עמדתו השלילית בשל התרשמותו בכוחותיו הנפשיים המדולדלים של הנאשם אותה עת ונמנע מהמלצה טיפולית בעניינו. בית המשפט (כב' הש' י. עדן) סבר כי קיימת אי בהירות באשר לרף הנדרש מהנאשם לצורך קבלתו להליך טיפולי והורה לקצין המבחן להבהיר את עמדתו. ביום 6.7.2011 נערך תסקיר נוסף ממנו עלה כי לנאשם אין את הכוחות הנדרשים לעמוד בטיפול בשל התמכרותו לסמים משך שנים רבות ובשל העדר מודעות למצבו. להערכת שירות המבחן, לא די במוטיבציה מילולית לשינוי שביטא לאחרונה הנאשם כדי להבטיח הצלחה ויש צורך בכוחות ממשיים לעמידה בגבולות ובמצבי תסכול.

ביום 11.7.2011 מסר שירות המבחן כי הנאשם מודע להידרדרות במצבו על רקע מעצרו וגם בשל הריונה המתקדם של בת זוגתו. שירות המבחן מסר כי התרשם שמוטיבציית הנאשם להשתלב בטיפול ולהתמיד בו נבעה מהנסיבות המתוארות לעיל. לאור השינוי שניכר בעמדותיו של הנאשם וגילו הצעיר ועל אף הספקות באשר לכוחותיו לעמוד בהליך זה, המליץ שירות המבחן להפנות את הנאשם לראיון התאמה בקהילה טיפולית סגורה.

הנאשם הופנה הנאשם לראיון התאמה, לצורך בחינת האפיק הטיפולי, תחילה בקהילה ייעודית לצעירים ולאחר מכן בקהילה למבוגרים, שם נמצא מתאים להשתלב בקהילה. ביום 21.9.2011 נכנס הנאשם בשעריי הקהילה הטיפולית "מלכישוע", בה שהה בתנאי מעצר בית מלאים. דווח כי הנאשם התמיד בהליך הטיפולי ולצורך כך נדחה המשך הדיון על מנת לבדוק המשך נכונותו ויכולתו להפיק תועלת מההליך. בתסקיר מיום 28.10.2012 דווח כי הנאשם עבר הליך טיפולי משמעותי שנמצא בשלבו השלישי, מתמיד בטיפול ומראה נכונות להמשיכו.

ביום 6.3.2013 דווח כי הנאשם נמצא בשלב ד' של הטיפול במסגרתו עבר להתגורר בהוסטל מטעם הקהילה. עוה"ס בהוסטל מסרה כי הנאשם שיתף פעולה ובדיקות שתן שמסר נמצאו נקיות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם עבר תהליך משמעותי בקהילה הטיפולית ובהוסטל אשר נמשך כ-18 חודשים והצליח להתגבר על קשייו הרגשיים הרבים. דווח כי הנאשם משתדל לנהל אורח חיים תקין ונורמטיבי. בנסיבות אלו, המליץ שירות המבחן להעמיד את הנאשם בצו מבחן ביחידה לנפגעי סמים למשך שנה, להטיל עליו עונש מותנה צופה פני עתיד ולהאריך את המעצר המותנה הקיים נגדו ולהימנע מענישה בדרך של עבודות שירות, אשר עלולה להביא לנסיגה במצבו.

בשים לב לשינוי המשמעותי שעבר הנאשם ועל מנת לוודא כי אין המדובר באפיזודה חולפת אלא בפתיחת פרק חדש בחייו, מצאתי לדחות את מתן גזר הדין והוריתי לשירות המבחן להגיש תסקיר נוסף ומסכם שייבחן את המלצתו לאחר שיצא הנאשם ממסגרת הקהילה הטיפולית.

ביום 7.11.2013 מסר שירות המבחן כי לנאשם נולד ילד נוסף כך שהינו אב לשניים, כי הוא מוסיף להתגורר בעפולה הרחק מהחברה השולית עמה היה בקשר במועד ביצוע עבירות כתבי האישום. ברם, בשל ניתוק הקשר עם הנאשם מחודש יולי, חזר שירות המבחן מהמלצתו הקודמת והמליץ להטיל על הנאשם ענישה קונקרטית של עבודות שירות.

לאחר שהתקיים דיון בו הבהיר הנאשם כי לא קיבל את הודעות שירות המבחן, מצאתי לתת לו הזדמנות נוספת להתייצב בפני שירות המבחן וביום 24.2.2014 נמסר כי הנאשם הגיע לפגישה שנקבעה לו ושיתף בקשייו הכלכליים לנוכח החובות הכספיים אליהם נקלע. הנאשם מסר כי הוא משקיע את מיטב זמנו בעבודה על מנת לנסות ולסלק את חובותיו. הנאשם הביע מוטיבציה להשתלב ביחידה לנפגעי סמים וביום 23.2.2014 דווח כי בדיקות השתן שנערכו לנאשם נמצאו ללא שרידי סם. נמסר כי הנאשם נקלט ביחידה לנפגעי סמים מטעם שירות המבחן.

בדיון שהתקיים ביום 4.3.2014, התייצב הנאשם ומסר כי לאחרונה נפגע בתאונת דרכים ומסיבה זו לא התייצב לדיון קודם שנקבע בעניינו. הנאשם מסר כי מוסיף להתנהל בתוך מסגרת, מתמיד להגיע לפגישות בשירות המבחן, בדיקות השתן שלו נקיות משרידי סם והוא משתתף בקבוצת הנרקומנים האנונימיים ומגיע לקהילה מלכישוע. הנאשם מסר כי קיבל מדליה מהקהילה והתרשמתי באופן בלתי אמצעי שאכן עבר הנאשם הליך שיקומי דרמתי שמכה שורשים בקרקע המציאות.

לקראת מועד מתן גזר הדין, ביום 8.4.2014, הגיש שירות המבחן תסקיר מסכם בעניינו של הנאשם. נמסר כי הנאשם נבדק ובדיקות השתן שנערכו לו ביום 10.2.2014 ו-7.4.2014 נמצאו ללא שרידי סם וכי על אף הקשיים שנתגלעו בתחילת ההליך, הוא מראה מוטיבציה לניהול אורח חיים תקין. הנאשם הביע בפני שירות המבחן חשש שיוטל עליו עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות בשל היותו מפרנס יחיד למשפחתו. בנסיבות אלה, חזר בו השירות מהמלצתו להטיל עליו מאסר שירוצה בעבודות שירות והמליץ להטיל על הנאשם ענישה חינוכית קונקרטית בדמות 250 שעות של"צ לצד צו מבחן למשך שנה והארכת המאסרים המותנים.

36. לא בכדי סקרתי את השתלשלות האירועים בתיק דנא, המצביעים על הדרך הלא קלה שעבר הנאשם בהצלחה על אף הקשיים רבים בדרך ולמרות הספק שהטילו הגורמים המקצועיים בדבר כנות רצונו להשתלב בהליך הטיפולי ויכולתו לסיימו בהצלחה.

37. אין חולק כי העבירות אותן ביצע הנאשם הינן חמורות ביותר, בנסיבות ביצוען. מעשים אלו מעוררים סלידה שיש להגיב עליהם ביד קשה ביותר ובכך לתרום למלחמת חורמה בעבירות האלימות, הרכוש והסמים המכרסמות ביסודות חברתנו הדמוקרטית. במסגרת זו שומה על בתי המשפט להכביד את הענישה על עבריינים אלו.

בבסיס השיקולים לחומרה עומדת המדיניות המשפטית הנהוגה בעבירות שביצע הנאשם כפי שעמדתי עליה לעיל. רבות דובר בפסיקה על הצורך להילחם בעבירות האלימות, בעבירות הסמים ובעבירות הרכוש על רקע השימוש בסמים ועל הצורך לעוקרן מן השורש. בית המשפט מצווה להרים את תרומתו למאמץ הלאומי באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה.

38. עם זאת, לצד האינטרס הציבורי הדורש ענישה מוחשית ומרתיעה, עדיין יש לזכור כי הענישה במחוזותינו היא אינדיבידואלית. איש בחטאו ישא. כפי שציין בית משפט העליון:

**"זאת תורת הגישה האינדיוידואלית בתורת הענישה המקובלת עלינו כקו מנחה בסוגיה קשה וסבוכה זו של הענישה ומטרותיה, ואין אנו רשאים "להקל" על עצמנו ולהחמיר עם הנאשם, מתוך הסתמכות על הנימוק והחשש שמא הקלה במקרה מסוים הראוי לכך ישמש תקדים למקרים אחרים שאינם ראויים לכך. חזקה על בית המשפט שידע להבחין בין מקרה למקרה לגופן של נסיבות ולעיצומם של דברים" (**[**ע"פ 433/89 אטיאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מג**](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20433/89&Pvol=מג)**(4) 170, 174-175(1989);** [**רע"פ 3173/09**](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 5.5.2009).**

השיקולים הפרטניים במקרה דנא מצדיקים הקלה משמעותית בעונשו של הנאשם, על אף החומרה הרבה שבמעשיו. נסיבות המקרה, כפי העולה מתסקירי שירות המבחן ובייחוד הרצון הכן שהפגין הנאשם בהליך הטיפול הארוך והקשה על מנת לשקם את חייו, מצדיקים במקרה הנוכחי את העדפת השיקול השיקומי- טיפולי. אנו מודע לכך שבענישה האמורה המעדיפה את הפן השיקומי אין משום מיצוי הדין עם הנאשם על מכלול העבירות החמורות שביצע, ועל הפגיעות החמורות שפגע במתלוננים שבכתבי האישום. אך לאור הליך שיקומו שעלה על מסלול מבטיח, אני רואה לתת משקל מכריע להיבט זה בענישה, מתוך תקווה כי חזרתו של הנאשם למסלול נורמטיבי תסב תועלת רבה הן לו כאדם, והן לחברה ([ע"פ 9911/07](http://www.nevo.co.il/case/6240909) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 17.8.2009). כאמור על אף קשיים אישיים ומשפחתיים במהלך ההליך השיקומי עשה הנאשם כברת דרך משמעותית לכיוון חזרה לחיים נורמטיביים ולא נתן לקשיים בדרך להכשילו. במקרה זה – ולא בלי התלבטות לאור המעשים הקשים – אנו סבור כי יש מקום לאפשר לנאשם להמשיך ולשמר את תהליך הטיפול הכנה, הבא לידי ביטוי בגמילתו מסמים ושמירה על מסגרת משפחת ותעסוקתית יציבה.

39. שיקולים נוספים שהבאתי בכלל חשבון לזכות הנאשם, מלבד ההליך השיקומי הראוי לשבח, הם גילו הצעיר (יליד שנת 1987), הודאתו בארבעה כתבי אישום שחלקם תוקנו לקולא והחיסכון בזמנו של בית המשפט הכרוך בכך, לקיחת אחריות על מעשיו והבעת הצער והחרטה מצדו. עוד הבאתי בחשבון את מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם והיותו אב לשני קטינים המשקיע את מיטב זמנו ומאמציו לתשלום חובותיו הרבים.

בדיון האחרון שהתקיים ביום 4.3.2014 מסר הנאשם כי עבר תאונת דרכים, וכי אביו האלכוהוליסט אינו בקו הבריאות והוא נדרש לסייע לו. הנאשם מסר כי משתתף במפגשים במסגרת שירות המבחן ולא התפתה להשתמש בסמים.

40. אשר על כן, בנסיבות מיוחדות אלה, סבורני כי נכון להחיל בעניינו של הנאשם העומד מלפניי כאינדיבידואל לדין, את רוח הוראת [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) המותירה בידי בית משפט הבא לגזור את עונשו של נאשם שיקול דעת אם לחרוג ממתחם הענישה, ככל שהוא מוצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם. מכלול נסיבות הזכות לנאשם, מורה כי ניתן לייחס לו משקל דומיננטי בענישת הנאשם, לאחר ששוכנעתי כי אין להפריע בדרכי שיקומו, כי קיים סיכוי ממשי שישתקם וכי צומצם החשש שישוב לסורו. התרשמתי כי לבד מהודאת הנאשם במיוחס לו הוא קיבל אחריות מלאה על מעשיו והפנים את הפסול שבהם. בזכות השיקום דומה כי נוף חייו של הנאשם משתנה אט אט והדבר נגלה היטב על הנאשם במהלך הדיונים האחרונים. הנה כי כן, לאחר לא מעט מהמורות וקשיים שחווה הנאשם, דומה יש סיכוי ממשי, אולי לראשונה בחייו, כי הנאשם יזכה בחיים חדשים - חיים נורמטיביים ללא סמים, נעדרי דפוסי התנהגות עבריינים או הסתבכויות בפלילים.

41 אני מוצא לשוב ולהדגיש כי אין לראות בגזר דיני זה משום הבעת קלות ראש במעשיו הקשים של הנאשם. אולם מקרה זה הינו יוצא דופן ונסיבותיו המיוחדות של הנאשם, כפי שתוארו בהרחבה, מצדיקים להבנתי הקלה בעונשו. לאחר שבחנתי את השיקול השיקומי במקרה דנן, סבורני כי יש בשיקול השיקומי כדי להצדיק במקרה זה חריגה משמעותית לקולא ממתחם העונש ההולם. אם יתמיד הנאשם לשקם עצמו ייתרם מכך לא רק הוא עצמו אלא גם החברה תצא נשכרת. בנסיבות אלה, הקלה בעונש במקרה דנן תהווה תמריץ חיובי לנאשם להתמיד בדרך הנכונה שבה החל לפסוע לשם קידום שיקומו ובניית תשתית מתאימה שתאפשר לו להשתלב בחברה ולצאת מהמעגל השוטה של שימוש בסמים ועבירות רכוש לשם מימונם.

לא נעלם מעיני הגמול הנדרש לנאשם שישקף את הסלידה שחשה החברה נוכח מעשיו ואת הוקעתם הנדרשת. בגדר תפירת חליפתו העונשית של הנאשם כמידתו המדויקת, גמול ההולם את מכלול נסיבות המעשה והעושה ימצא ביטויו בהשתת עבודות לתועלת הציבור, במכסה גדולה במעט מהמלצת שירות המבחן. כך, יוכל הנאשם לתרום לחברה שנפגעה ממעשיו, תרומה לא מבוטלת, תוך כדי הליך שיקומו המתבקש ובמסגרת צו מבחן נרחב. שילוב שכזה יאפשר לנאשם המשך פסיעתו בדרך הישר ורווח לחברה בעצם קבלתו כאדם נורמטיבי בחזרה לזרועותיה.

בנסיבות אלה, שוכנעתי כי יש לעודד את הנאשם להמשיך בדרכו ובכלל זה לפרנס את משפחתו. הנאשם שינה באופן משמעותי את אורחות חייו, קיבל אחריות על מעשיו והשתלב בהליכים טיפולים שונים מהם נתרם רבות. סבורני כי הפעלת עונשי המאסר המותנים עשויה לגדוע את מסלול דרכו החדשה של הנאשם ולהוריד לטמיון את תוצאות מאמציו. הנה כי כן, המקרה דנא הינו דוגמא למתח שבין חומרת העבירה המצדיקה ככלל השתת מאסר בפועל לבין נסיבותיו האישיות של הנאשם ונסיבות העבירה, נתונים "המושכים" לכיוון השתת עונש שאינו כולל מאסר בפועל, גם לא כזה שירוצה בעבודות שירות.

לאחר שהתרשמתי מטענות הצדדים, המלצות שירות המבחן ומכלול נסיבות העניין, נחה דעתי כי ראוי להעדיף בעניינו של הנאשם ענישה צופה פני שיקומו. סבורני כי ניתן להימנע ממתיחת מלוא שורת הדין למול הנאשם ולהשיג את מטרות הענישה באמצעות השתת רכיבי גמול בדרך של עונש שיקומי בביצוע עבודה לתועלת הציבור וצו מבחן לצד עונש הרתעתי בדמות של מאסר מותנה והתחייבות כספית.

כאמור ייחסתי משקל משמעותי להתרשמויות ולהמלצת שירות המבחן, אך העדפתי להרחיב את היקף תרומת הנאשם במסגרת שילובו בעבודות לתועלת הציבור. כידוע, בית משפט אינו כפוף להמלצות שירות המבחן, בהיותו אחראי על מכלול השיקולים והאינטרסים הנדרשים במלאכת הענישה.

42. בקביעת העונש המתאים הבאתי גם בחשבון את ימי מעצרו של הנאשם במסגרת הליך זה וההגבלות שהוטלו על חירותו עם שחרורו.

43. כנגד הנאשם תלויים ועומדים מאסרים מותנים ברי הפעלה בשל עבירות שונות, כדלקמן: 5 חודשי מאסר בגין כל עבירה מסוג פשע ((נוער [ב"ש 1424/04](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=בש%201424/04)) [פורסם בנבו] 3 חודשי מאסר בגין כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (שלום [ב"ש 2179/07](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=בש%202179/07)); 9 חודשי מאסר בגין עבירות התפרצות וגניבה (שלום [ת"א 3128/06](http://www.nevo.co.il/case/5877791)) ו-8 חודשי מאסר בגין עבירת נהיגה ללא רישיון (תעבורה [ת"א 21291/08](http://www.nevo.co.il/case/2471940)).

ככלל, קובע [סעיף 55](http://www.nevo.co.il/law/70301/55) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כי משהורשע נאשם בעבירה נוספת בשלה הוטל עונש מאסר מותנה, יופעל כנגדו עונש המאסר המותנה. עם זאת, קובע [סעיף 56(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כי בית המשפט שהרשיע נאשם בשל עבירה נוספת ולא הטיל עליו בשל אותה עבירה עונש מאסר רשאי, על אף האמור [בסעיף 55](http://www.nevo.co.il/law/70301/55) ובמקום לצוות על הפעלת המאסר על תנאי, לצוות, מטעמים שיירשמו, על הארכת תקופת התנאי, או חידושה אם שוכנע שבנסיבות הענין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי.

בנסיבותיו של הנאשם עליהן עמדתי בהרחבה לעיל, סבורני כי לא יהיה צודק להפעיל את המאסרים המותנים. הנאשם עבר ועודנו עובר טיפול למשתמשים בסמים והפעלת המאסרים המותנים תסב לו נזק חמור ומצאתי כי הארכת משך המאסרים המותנים יתרמו להרתעת הנאשם לבל ישוב לבצע עבירות פליליות בהן הורשע.

44. טרם חתימה, אני מוצא להבהיר כי לצורך מימוש ושימור ההליך הטיפולי, בצד מגבלות השימוש באמצעים שמקנה [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מצאתי לגזור על הנאשם רכיבי ענישה באופן שייווצר הליך מבוקר ומתמשך במסגרתו יועמד הנאשם בפיקוח טיפולי ושיפוטי. בדרך זו ישמש ההליך הפלילי כמנוף לטיפול ולשיקום ביחד עם פיקוח המאפשר, בכל עת, דיון מחדש בעונשו של הנאשם. בשלב זה, העונש שייגזר על הנאשם יחרוג לקולא ממתחם הענישה הראוי והמקובל בעבירות מסוג אלו בהן הורשע הנאשם. כפי שצוין, סבור אני כי במקרה זה מתקיימים התנאים אליהם כיוון [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), המצדיקים סטייה ממתחם ענישה וגזירת דין שיביא לידי ביטוי סיכוי שיקום. בד בבד, מצאתי לנכון לפרט בגזר דין זה את מתחמי הענישה, הן לצורך הליכים אחרים בהם מורשעים נאשמים בעבירות מסוג זה, והן כדי להבהיר לנאשם שבפניי את הצפוי לו, אם לא יתמיד בהליך הטיפולי ובענישה שאגזור עליו.

45. סוף דבר, כולי תקוה כי הנאשם ימשיך בהליך השיקום המוצלח, כפי שתואר על ידי שרות המבחן, וייקח בשתי ידיים ובנפש חפצה את ההזדמנות אשר ניתנה לו לשקם את דרכיו. אולם ידע הוא כי אם חלילה וחס יחזור הוא לבצע מעשי עבירה ידיהם של אוכפי החוק לא תהיינה קלות עמו, וזאת מכיוון שהזדמנות שכזו, ככל הנראה, לא תחזור על עצמה.

העונש המתאים לנאשם

46. מכל הנתונים והשיקולים שפירטתי לעיל, באיזון ביניהם ובשים לב לפסיקה הנוהגת, ולתוצאות ההליך השיקומי שעבר הנאשם, סבורני כי מן הראוי להשית עליו עונש, כדלקמן:

א. של"צ - הנאשם יבצע 320 שעות שירות לתועלת הציבור, וזאת בהתאם לתכנית שירות המבחן ובפיקוחו. הובהר לנאשם כי הפרת צו השל"צ עשויה לגרום להפקעתו, לחידוש המשפט ולגזירת דינו מחדש.

ב. צו מבחן - הנאשם יעמוד לפיקוח של קצין מבחן, כאמור ב[פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553) (נוסח חדש), התשכ"ט-1969, למשך תקופה של 24 חודשים, שתחילתה היום הכל בהתאם לתכנית, הנחיות ופיקוח שירות המבחן. לא יעמוד הנאשם בצו המבחן, ניתן יהיה לגזור מחדש את עונשו.

ג. אני מורה על חידוש תקופת התנאי בשנתיים נוספות החל מהיום בכל המאסרים המותנים שהוטלו על הנאשם בהליכים הבאים: [ת"פ (נוער באר שבע) 1424/04;](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%201424/04) [ת"פ (שלום באר שבע) 2179/07;](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%202179/07) [ת"פ (שלום ת"א) 3128/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%203128/06) ו[תת"ע (תעבורה ת"א) 21291/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תתע%2021291/08).

ד. פסילה בפועל - הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה וזאת לתקופה של 18 חודשים החל מהיום.

ה. אני מורה על הפעלת הפסילה המותנית שהוטלה על הנאשם בהליכים הבאים: [ת"פ (נוער באר שבע) 1424/04](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%201424/04) למשך 6 חודשים וב[ת"פ (שלום באר שבע) 2179/07](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%202179/07) למשך 3 חודשים וב[תת"ע (תעבורה ת"א) 21291/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תתע%2021291/08) למשך 8 חודשים, הכל בחוף זה לזה ובחופף לעונש הפסילה שגזרתי לעיל.

ו. פסילה על תנאי - הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה וזאת למשך 12 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שנתיים מהיום יעבור על עבירת נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף, נהיגה ברכב מנועי ללא פוליסת ביטוח או עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) או כל עבירה נוספת מבין מניין העבירות המחייבות הפעלת התנאי, כמפורט ב[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274) ובתוספות לתקנות אלה.

ז. התחייבות - הנאשם יחתום על התחייבות בסך 10,000₪, אשר יהיה עליו לשלם באם בתוך שנתיים מהיום יעבור על כל עבירה בה הורשע בהליכים דנן (למעט החזקת נכס חשוד כגנוב). היה והנאשם לא יחתום על התחייבות כאמור תוך 7 ימים, ייאסר בגין כך למשך 90 ימים.

47. מוצגים - הסמים יושמדו. יתר המוצגים יושמדו, יחולטו או יושבו לבעליהם, לפי שיקול דעת המאשימה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

5129371ניתן היום, ל' ניסן תשע"ד, 30 אפריל 2014, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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