|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בנצרת** | | |
| **ת"פ29187-02-12 מדינת ישראל נ' גבן(עציר) ואח'** |  | **19 מרץ 2013** |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט ג'ורג' אזולאי – נשיא** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | **1.באסם גבן (עציר)**  **2.סיף אלדין גבן (עציר)**  **3.עיז גבן (עציר)**  **4.חוסיין גבן (עציר)**  **5.עודיי גבן (עציר)** | |
|  | | |
|  |  | |

**נוכחים:**

מטעם המאשימה – עו"ד עמית פרלה.

הנאשמים **1,2**– הובאו באמצעות שב"ס.

הנאשמים **3,4,5** – הופיעו.

מטעם הנאשם – ד"ר עו"ד מוחמד וותד.

<#1#>

<#2#

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40ט (9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.9), [61](http://www.nevo.co.il/law/70301/61), [61(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.4), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a), [383](http://www.nevo.co.il/law/70301/383), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40 יא(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.c), [40 י' ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a), [447(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a.1), [499.א.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1.), [499.א.2](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2)

[פקודת המכרות](http://www.nevo.co.il/law/72495): סע' [111](http://www.nevo.co.il/law/72495/111), [111(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/72495/111.a.2), [111א](http://www.nevo.co.il/law/72495/111a), [111ב](http://www.nevo.co.il/law/72495/111b)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a), [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43), [62](http://www.nevo.co.il/law/5227/62)

[פקודת מס הכנסה [נוסח חדש] - לא מרובד](http://www.nevo.co.il/law/84255): סע' [220(1)](http://www.nevo.co.il/law/84255/220.1), [(4)](http://www.nevo.co.il/law/84255/220.4), [(5)](http://www.nevo.co.il/law/84255/220.5)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.b)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32), [39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39), [39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a)

>

**גזר דין**

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם, בעובדות כתב האישום המתוקן, בביצוע העבירות הבאות:

הנאשמים 1 ו-2 הורשעו בעבירות של **קשירת קשר לביצוע עוון או פשע** (מספר מקרים) לפי [סעיף 499(א)(1)+(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1.;499.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן:"חוק העונשין"), **כריה שלא כדין** (מספר מקרים) לפי [סעיפים 111](http://www.nevo.co.il/law/72495/111)+[111ב](http://www.nevo.co.il/law/72495/111b) ל[פקודת המכרות](http://www.nevo.co.il/law/72495)+ [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, **גניבה** (מספר מקרים) לפי [סעיף 383](http://www.nevo.co.il/law/70301/383)+ [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384)+ [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, **הסגת גבול כדי לעבור עבירה** (מספר מקרים) לפי [סעיף 447(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a.1)+ [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, **הסתייעות ברכב לשם ביצוע פשע** (מספר מקרים) לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)+ [62](http://www.nevo.co.il/law/5227/62) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], תשכ"א- 1961 (להלן:"פקודת התעבורה") + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, **אחריות בעל רכב** (מספר מקרים) לפי [סעיף 111ב](http://www.nevo.co.il/law/72495/111b) לפקודת המכרות+ [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין **והפרת הוראה חוקית** לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחוק העונשין.

הנאשם 1 הורשע בנוסף בריבוי עבירות של **מרמה** לפי [סעיף 220(1)](http://www.nevo.co.il/law/84255/220.1)+ [(4)](http://www.nevo.co.il/law/84255/220.4)+ [(5)](http://www.nevo.co.il/law/84255/220.5) ל[פקודת מס הכנסה](http://www.nevo.co.il/law/84255) [נוסח חדש].

הנאשם 2 הורשע בנוסף בעבירה של **החזקת נשק** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הנאשמים 3 ו-4 הורשעו בעבירות של **קשירת קשר לביצוע עוון או פשע** (מספר מקרים) לפי [סעיף 499(א)(1)+(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1.;499.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), **סיוע לכריה שלא כדין** (מספר מקרים) לפי [סעיפים 111](http://www.nevo.co.il/law/72495/111)+[111ב](http://www.nevo.co.il/law/72495/111b) ל[פקודת המכרות](http://www.nevo.co.il/law/72495)+ [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין, **סיוע לגניבה** (מספר מקרים) לפי [סעיף 383](http://www.nevo.co.il/law/70301/383)+ [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384)+ [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין, **הסגת גבול כדי לעבור עבירה** (מספר מקרים) לפי [סעיף 447(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a.1) לחוק העונשין, **הסתייעות ברכב לשם ביצוע פשע** (מספר מקרים) לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)+ [62](http://www.nevo.co.il/law/5227/62) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).

הנאשם 4 הורשע בנוסף בעבירה של **הפרת הוראה חוקית** לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הנאשם 5 הורשע בביצוע עבירה של **נהיגה ללא רישיון נהיגה,** לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) וכן בעבירה של **נהיגה ללא פוליסת ביטוח,** לפי [סעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a) ו-[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.b) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) [נוסח חדש], תש"ל- 1970.

**חלק כללי:**

מעובדות כתב האישום עולה כי הנאשם 1 הוא אביהם של יתר הנאשמים והוא בעלים בפועל של עסק שתכליתו תפורט בהמשך (להלן:"העסק"). הנאשם 2 ניהל בפועל את העסק. הנאשמים 3 ו-4 היו שכירים בעסק.

יחידת המכרות במשרד התשתיות הלאומיות מעולם לא הנפיקה רישיון כרייה למי מהנאשמים. אולם בשנים שעברו למועד הגשת כתב האישום, פעל העסק, **ברובו המכריע**, כמפורט להלן:

הנאשמים 1 ו-2, או מי מטעמם, היו מאתרים שטח בו מצויים מחצבים, לרוב סלעים ואדמה, הדרושים לעסק, או אז הגיעו אליו הנאשמים 1-4, או מי מהם ובאמצעות כלי הרכב, המפורטים בכתב האישום המתוקן, ביצעו את הפעולות הנחוצות להפקת סלעים או אדמה ובין היתר, חפירה והוצאת הסלעים מתוך האדמה, חפירת האדמה, ניפוץ הסלעים לגודל הרצוי, העמסת חומרי הכרייה מעל פני האדמה על גבי כלי הרכב ועוד.

הנאשמים 1-4 או מי מהם, הובילו את חומרי הכרייה אל הלקוחות, או אל מחסן חומרי הכרייה, הנמצא בסמוך לצומת שמשון בשטח של כ- 6.5 דונם (להלן: "מתחם אבן גבן"). הנאשמים 1-4 או מי מהם, מכרו את חומרי הכרייה ללקוחות.

היקף המחזור של העסק בין השנים 2006-2011, היה כ-8,500,000 ₪, אשר מרביתו התקבל מביצוע עבירות. בכל המועדים הרלוונטיים לכתב האישום, ניהלו הנאשמים 1 ו-2 את העסק ובין היתר, קיבלו הזמנות מלקוחות, קבעו מחיר לעסקאות, נתנו הוראות לנאשמים 3 ו-4 לביצוע העסקאות, חלקו את העבודה בין הנאשמים, היו אחראים על כלי הרכב, סיפקו חומרי כרייה או שרותי הובלה ללקוחות וקיבלו התקבולים בגין העסקאות.

בכל שנות המס נשוא כתב האישום, שנות המס 2005-2011, ניהל הנאשם 1 את ספרי העסק על בסיס דיווח מזומן בשיטה חד צידית. בשנות מס אלה נבעו לנאשם 1 הכנסות במצטבר בסך כולל של 1,921,275 ₪ אותם השמיט מספרי הנהלת החשבונות ומדוחות המס שהגיש (רוב הסכום מקורו בתקבולים במזומן מלקוחותיו וחלקו מפנקסים כפולים כוזבים שניהל). אציין כבר כעת ואפרט בהמשך, כי בעקבות הסדר הטיעון והסרת המחדלים, תוקן סכום ההשמטה והוא עומד כעת על כ- 1,700,000 ₪.

במעשיהם קשרו הנאשמים 1-4 קשר לביצוע פשע, כרו והובילו הנאשמים 1 ו-2 חומרי חציבה ללא היתר כדין, כשהנאשמים 3 ו-4 מסייעים להם בכך וכן הסתייעו הנאשמים 1-4 בכלי רכב לביצוע הפשע. בנוסף הנאשמים 1 ו-2, בהיותם בעלים או אחראים על כלי הרכב, אפשרו ביצוע עבודות כריה באמצעותם. הנאשם 1 אף השמיט במזיד הכנסה בכוונה להתחמק ממס והכין או הרשה לאחר להכין פנקסי חשבונות כוזבים והשתמש בהם במרמה.

להלן פירוט האישומים:

**אישום 1:** (ביחס לנאשמים 2,1 ו-3)

עובר למועד הגשת כתב האישום ועד לחודש אוקטובר 2011, הפיקו הנאשמים 1 ו-2 ללא היתר כדין, באמצעות כלי הרכב, חומרי חציבה, מחלקות קרקע שבבעלות עומר עדוי ומשפחתו בכפר טורעאן, כאשר הנאשם 3 סייע להם בכך. את חומרי החציבה הובילו הנאשמים למתחם אבן גבן לשם הפקת רווחים.

**אישום 2:** (ביחס לנאשמים 1 ו-2)

כשלוש שנים עובר למועד הגשת כתב האישום, הפיקו הנאשמים 1 ו-2 ללא היתר כדין, באמצעות כלי הרכב, חומרי חציבה, מחלקות קרקע שבבעלות ח'אלד עדוי בכפר טורעאן, גוש 16605 חלקה 5. את חומרי החציבה הובילו הנאשמים לשם הפקת רווחים.

**אישום 3**: (ביחס לנאשמים 1 ו-2)

כשנתיים עובר למועד הגשת כתב האישום, הפיקו הנאשמים 1 ו-2 ללא היתר כדין, באמצעות כלי הרכב, חומרי חציבה, מחלקות קרקע שבבעלות פתחי זרעיני בכפר טורעאן. את חומרי החציבה הובילו הנאשמים לשם הפקת רווחים.

**אישום 4**: (ביחס לנאשמים 1 ו-2)

כשנה עובר למועד הגשת כתב האישום, הפיקו הנאשמים 1 ו-2 ללא היתר כדין, באמצעות כלי הרכב, חומרי חציבה, מחלקות קרקע שבבעלות שאדי דג'ש בכפר מג'אר. את חומרי החציבה הובילו הנאשמים לשם הפקת רווחים.

**אישום 5:** (ביחס לנאשמים 2,1 ו-3)

כשלושה חודשים עובר למועד הגשת כתב האישום, הפיקו הנאשמים 1 ו-2 ללא היתר כדין, באמצעות כלי הרכב, חומרי חציבה, לרבות אבני בזלת, בכמות של כ-4 משאיות, מחלקת קרקע שבבעלות יוסף עדוי, הנמצאת בסמוך לקיבוץ לביא, כאשר הנאשם 3 סייע להם בכך. את חומרי החציבה הובילו הנאשמים לשם הפקת רווחים.

**אישום 6:** (ביחס לנאשמים 2,1 ו-3)

בתאריך 12.04.11, נכנסו הנאשמים לחלקה 17 בגוש 16611, שבבעלות פרטית, כדי לבצע עבירות. הנאשמים 1 ו-2 הפיקו ללא היתר כדין וללא הסכמת בעלי הקרקע, באמצעות כלי הרכב, חומרי חציבה, כאשר הנאשם 3 סייע להם בכך. את חומרי החציבה הובילו הנאשמים למתחם אבן גבן לשם הפקת רווחים.

**אישום 7:** (ביחס לנאשמים 2,1, 3 ו-4)

בתאריך 13.04.11, נכנסו הנאשמים לחלקה 17 בגוש 16611, שבבעלות פרטית, כדי לבצע עבירות. הנאשמים 1 ו-2 הפיקו ללא היתר כדין וללא הסכמת בעלי הקרקע, באמצעות כלי הרכב, חומרי חציבה, כאשר הנאשמים 3 ו-4 סייעו להם בכך. את חומרי החציבה הובילו הנאשמים למתחם אבן גבן לשם הפקת רווחים.

**אישום 8:** (ביחס לנאשמים 2,1 ו-4)

בתאריכים 13.09.11, 15.09.11 ו- 20.09.11, נכנסו הנאשמים לחלקה 12 בגוש 16643, שבבעלות פרטית, כדי לבצע עבירות. הנאשמים 1 ו-2 הפיקו ללא היתר כדין, באמצעות כלי הרכב, חומרי חציבה, כאשר הנאשם 4 סייע להם בכך. את חומרי החציבה הובילו הנאשמים למתחם אבן גבן לשם הפקת רווחים.

**אישום 9:** (ביחס לנאשמים 2,1 ו-3)

בתאריך 22.09.11, נכנסו הנאשמים לחלקה 31 בגוש 16615, שבבעלות פרטית, כדי לבצע עבירות. הנאשמים 1 ו-2 הפיקו ללא היתר כדין, באמצעות כלי הרכב, חומרי חציבה, כאשר הנאשם 3 סייע להם בכך. את חומרי החציבה הובילו הנאשמים למתחם אבן גבן לשם הפקת רווחים.

**אישום 10:** (ביחס לנאשמים 2,1 ו-3)

בתאריך 27.09.11, נכנסו הנאשמים לחלקה 56 בגוש 16644, שבבעלות מדינת ישראל, כדי לבצע עבירות. הנאשמים 1 ו-2 הפיקו ללא היתר כדין וללא הסכמת בעלי הקרקע, באמצעות כלי הרכב, חומרי חציבה, כאשר הנאשם 3 סייע להם בכך. את חומרי החציבה הובילו הנאשמים למתחם אבן גבן לשם הפקת רווחים.

**אישום 11:** (ביחס לנאשמים 2,1)

בתאריך 06.10.11, בגוש 15583 חלקה 4 שבבעלות פרטית, הפיקו הנאשמים 1 ו-2, ללא היתר כדין, באמצעות כלי הרכב, חומרי חציבה. את חומרי החציבה הובילו הנאשמים לשם הפקת רווחים.

**אישום 12:** (ביחס לנאשמים 2,1)

בתאריך 11.12.11, נכנסו הנאשמים לחלקה 12 בגוש 16614, שבבעלות פרטית, כדי לבצע עבירות. הנאשמים 1 ו-2 הפיקו ללא היתר כדין וללא הסכמת בעלי הקרקע, באמצעות כלי הרכב, חומרי חציבה. את חומרי החציבה הובילו הנאשמים למתחם אבן גבן לשם הפקת רווחים.

**אישום 13**: (ביחס לנאשמים 1 ו-2)

במהלך חודש דצמבר 2011, בגוש 15666 חלקה 22 שבבעלות קופטאן טרבוש, הפיקו הנאשמים 1 ו-2 ללא היתר כדין, באמצעות כלי הרכב, חומרי חציבה, בכמות של כ-10 משאיות. את חומרי החציבה הובילו הנאשמים לשם הפקת רווחים.

**אישום 14**: (ביחס לנאשם 1)

בתאריך 20.12.11, נכנס הנאשם 1 לחלקה 22 בגוש 15580 שבבעלות יוסף דג'ש ומשפחתו בכדי לבצע עבירות, הפיק ללא היתר כדין, באמצעות כלי הרכב, חומרי חציבה. את חומרי החציבה הוביל הנאשם לשם הפקת רווחים.

**אישום 15:** (ביחס לנאשמים 1, ו-2)

עובר למועד הגשת כתב האישום ועד לחודש פברואר 2012, הפיקו הנאשמים 1 ו-2 ללא היתר כדין, באמצעות כלי הרכב, חומרי חציבה, מחלקות קרקע שבבעלות משפחת ח'יראללה בכפר טורעאן, את חומרי החציבה הובילו הנאשמים לשם הפקת רווחים.

**אישום 16:** (ביחס לנאשם 2)

עובר להגשת כתב האישום, החזיק הנאשם 2, בביתו בכפר טורעאן, בכלי נשק, באביזרים ובתחמושת, כמפורט בכתב האישום.

**אישום 17:** (ביחס לנאשמים 2,1 ו-4)

במסגרת מ"ת 29338.06.10 ומ"ת 42104.08.10 הורו בתי המשפט על שחרורם של הנאשמים לחלופת מעצר בתנאים מגבילים, אולם במהלך השנה שקדמה להגשת כתב האישום, הפרו הנאשמים את תנאי שחרורם.

**אישום 18:** (ביחס לנאשם 5)

בתאריך 10.01.12, נהג הנאשם 5 במשאית 282 מביתו בכפר טורעאן למתחם אבן גבן, זאת כשהוא אינו מורשה לנהוג בסוג זה של רכב. במעשיו נהג ללא רישיון וללא ביטוח.

**אישום 19:** (ביחס לנאשם 1)

בשנות המס 2005-2011, ניהל הנאשם 1 את ספרי העסק על בסיס דיווח מזומן בשיטה חד צידית. בשנות מס אלה נבעו לנאשם 1 הכנסות נוספות במצטבר בסך כולל של 1,921,275 ₪ אותם השמיט מספרי הנהלת החשבונות ומדוחות המס שהגיש (רוב הסכום, כ-1,751,020 ₪ מקורו בתקבולים במזומן מלקוחותיו בשנות המס 2005-2011 וסך של 170,255 ₪ מקורו בפנקסים כפולים כוזבים שניהל בשנות המס 2008-2011). בעקבות הסדר הטיעון והסרת המחדלים, תוקן סכום ההשמטה והוא עומד כעת על כ- 1,700,000 ₪.

**הצדדים הגיעו להסדר טיעון מפורט ולפיו:**

בעניין נאשם 1: התביעה תבקש להטיל עליו עונש מאסר בפועל לתקופה של 4 שנים וכן להפעיל עונש מאסר מותנה שהוטל עליו במסגרת ת"פ 501.04.08, מחציתו בחופף ומחציתו במצטבר. ב"כ הנאשם יטען באופן חופשי.

בעניין הנאשם 2: התביעה תבקש להטיל עליו עונש מאסר בפועל לתקופה של 3 שנים וב"כ הנאשם יטען באופן חופשי.

בעניין נאשם 3: התביעה תבקש להטיל עליו עונש מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, לריצוי בדרך של עבודות שירות. ב"כ הנאשם יטען באופן חופשי.

בעניין הנאשם 4: הוסכם כי יוטל עליו עונש מאסר מותנה.

בעניין הנאשם 5: הוסכם כי יוטל עליו עונש פסילה מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה לרכב מעל 15 טון לתקופה של 3 חודשים וקנס כספי על סך 500 ₪.

בעניין הנאשמים 1-4, הוסכם כי התביעה תבקש להטיל עליהם עונשים נלווים- מאסר מותנה, קנס כספי, פסילה ופסילה מותנית. ב"כ הנאשמים יטען באופן חופשי.

כמו כן תבקש התביעה להורות על חילוט הרכבים, אשר על פי עובדות כתב האישום הינם בבעלות הנאשם 1 ושימשו את הנאשמים 1-4 בביצוע העבירות המפורטות בכתב האישום המתוקן, כמפורט להלן:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | מס' רכב | סוג רכב | שנת ייצור | הערכת שווי |
| 1 | 82-282-14 | משא רכין ACTROS | 2008 | 410,000 ₪ |
| 2 | 97-972-250 | משא רכין VOLVO | 2003 | 270,000 ₪ |
| 3 | 60-529 | שופל VOLVO | 2006 | 269,000 ₪ |
| 4 | 95-463 | מחפרון אופני JCB | 2010 | 259,000 ₪ |
| 5 | 68-021-83 | גרור פתוח | 1983 | 15,000 ₪ |

או לחלט סכום כסף בשווי 75% מערך הרכבים הנ"ל. ב"כ הנאשמים יטען באופן חופשי הן ביחס לעצם חילוט כלי הרכב והן לגבי גובה אחוזי החילוט. במידה והנאשמים יבקשו לחלט בעיין את אחד מכלי הרכב המפורטים, יהיה שווי הרכב 60% מערכו הנקוב. באשר לרכב השלישי בטבלה, הנמצא בחזקת התביעה, הרי שככל שיורה בית המשפט על חילוט בעין של רכב זה, לא תהיינה לצדדים טענה בנוגע לרכב זה.

הצדדים הסכימו כי ההסדר הינו בכפוף להסרת המחדלים ברשות המיסים על ידי הנאשם 1. סכום ההשמטה באישום מס' 19, תוקן כאמור לאחר הסרת המחדל על ידי הנאשם 1 והועמד על סך של כ- 1,700,000 ₪.

**טענות התביעה:**

ב"כ התביעה טען כי במשך השנים האחרונות התנהלה משחטת טבע באזור הכפר טורעאן, כאשר הנאשמים 1 ו-2 ניהלו מפעל כרייה באופן שיטתי ותוך קשירת קשר ביניהם והנאשמים 3 ו-4 סייעו להם בכך. במסגרת ניהול ההליכים, התקיימו 11 ישיבות הוכחות שמרביתן היו בפגרת בתי המשפט, כמעט מדי יום. נשמעו יותר מ-50 עדי תביעה, הוגש חומר ראיות בעניינם של עוד כ-100 עדים ורק בסוף פרשת התביעה, לאחר שהמאשימה הכריזה "אלה עדיי", בחרו הנאשמים להודות במסגרת הסדר טיעון.

עבירות הכרייה: ב"כ המאשימה טען כי בהתאם לעיקרון המנחה, הערך החברתי המוגן על ידי [פקודת המכרות](http://www.nevo.co.il/law/72495), הינו הגנה על משאבי טבע ונכסי המדינה והנאשמים במעשיהם השיטתיים פגעו בקופה הציבורית ובכיסו של כל אחד ואחד מאתנו, כאשר ביצעו עבירות כרייה מבלי לשלם תמלוגים למדינה. ב"כ המאשימה טען כי מידת הפגיעה בערך החברתי המוגן גדולה ומתוך הראיות והתמונות שהוגשו לבית המשפט ניתן לראות את מידת הפגיעה שהסבו הנאשמים לטבע, כאשר נכנסו לקרקעות בין אם זה קרקעות מדינה ובין אם זה קרקעות פרטיות, בין אם זה בהיתר ובין אם זה ללא היתר, היו מפלסים את דרכם על מנת להגיע לסלעים אותם הם רוצים לכרות, משאירים את השטח כמו שהוא, לא מכסים את הבורות שנוצרו, לוקחים את הסלעים ומוכרים אותם ללקוחות.

היקף המחזור של הנאשמים בשנים 2006 – 2011 הינו כ- 8 וחצי מיליון שקלים מדווחים ועוד 1,700,000 ₪ הכנסות שהושמטו. סדר גודל של 10,000,000 ₪ מתעשיית כרייה שלא כדין.

רמת הענישה בפסקי הדין שניתנו בעבר בעבירות כרייה כוללים עונשי מאסר בפועל, אולם אינם משקפים לדבריו את רמת הענישה שיש להשית במקרה דנן שהוא מקרה חמור בהרבה. יש לגזור את עונשם של הנאשמים בהתאם לחלקם היחסי ביחס לפסקי הדין שניתנו בעבר, מה גם שמאז אותם פסקי דין שניתנו, המחוקק והחברה רואים בחומרה יתרה עבירות הפוגעות בסביבה. לעניין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, ביקש להתחשב לחומרה בתכנון שקדם לביצוע העבירות, כאשר הודו הנאשמים בקשירת קשר בכל אישום ואישום.

באשר למתחמי הענישה, התביעה סבורה כי מקרה זה חל [סעיף 40 י' ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) רבתי ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שכותרתו ריבוי עבירות, כל אישום ואישום בעבירות הכרייה עומד בפני עצמו, יסודותיו עצמיים ואינם קשורים אחד בשני ומה שעובר כחוט השני, הינו שיטת ביצוע העבירות. לטענת התביעה, בגין כל אירוע, צריך לנוע העונש בין מאסר מותנה ברף הנמוך לבין מאסר בפועל של עד שנה ברף הגבוה. ובעניינם של הנאשמים, בהתחשב בריבוי העבירות וריבוי אירועים, העונש צריך להיות ברף הגבוה.

ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשמים 1 ו-2, הבעלים והמנהלים של העסק, אשר הודו בעבירות רבות של כרייה ועבירות נלוות, קנס ברף העליון שקובע החוק, דהיינו פי 4 על כל עבירה מהקנס שקבוע ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) [בסעיף 61](http://www.nevo.co.il/law/70301/61), כמיליון ₪ סה"כ.

עבירות המס לנאשם 1: מדובר בפגיעה בערך מוגן של שמירה על הקופה הציבורית וכבר נפסק לטענתו כי יש להחמיר עם מבצעי העבירות ולהטיל עליהם עונשי מאסר בפועל וקנס, גם במקרים בהם הוסר המחדל. הנאשם 1 הודה בעבירות המס בהשמטת סכום של כ- 1,700,000 ₪ כולל שימוש במרמה והנפקת חשבוניות כפולות. עצם הסרת המחדל הינה נסיבה שתיזקף לזכותו של הנאשם 1, אולם טען כי אין להפריז בשיקול זה לקולא.

מתחם הענישה לטענתו צריך להיות בין 10 חודשי מאסר בפועל כאשר הנאשם הסיר את המחדל והוא ללא עבר פלילי ונסיבותיו האישיות הם נסיבות חריגות לבין שנתיים וחצי מאסר בפועל, בהתחשב במכלול הנסיבות באותו עניין. כמו כן ביקש להטיל על הנאשם 1 קנס בשל עבירות המס, במצטבר לקנס שיוטל עליו בגין עבירות הכרייה.

עבירת הנשק לנאשם 2: מדובר בפגיעה בערך החברתי המוגן של שלום הציבור ובטחונו. לדבריו, החזקת הנשק הייתה בידיעה שמדובר במעשה אסור ולראייה המקום בו הוחזק הנשק, עטוף בשקיות ומוחבא בתוך ארון המטבח. באשר לרמת הענישה בעבירות הנשק, כבר נפסק כי יש להחמיר עם מבצעי עבירות הנשק, הגם כשמדובר בהחזקת נשק בלבד. מתחם העונש לטענתו, צריך להיות בין שנת מאסר בפועל לבין 4 שנות מאסר בפועל וזאת מבלי להתעלם מכמות הנשק שהוחזק וטיבו. כמו כן ביקש להטיל על הנאשם 2 קנס נפרד בגין עבירת הנשק.

הפרת הוראה חוקית: הנאשמים 1, 2 ו-4 הורשעו בעבירה של הפרת הוראה חוקית, כאשר הפגיעה בסדר הציבורי הינה הערך המוגן, מתחם העונש לטענתו הינו בין מאסר מותנה לבין חודשים ספורים של מאסר בפועל.

סוגיית חילוט הרכבים: מדובר בכלי רכב ששימשו את הנאשמים לביצוע העבירות, על כן ביקש ב"כ התביעה לחלט בעין את כלי הרכב. במידה ויוטל סכום כסף תחת החילוט, ביקש להטיל את מלוא אחוז החילוט, דהיינו 75% מסך ערך כלי הרכב כפי שהופיע בהסדר הטיעון ומדובר בסך של 917,000₪. בהסכמת התביעה לטיעון באחוז של 75% מערך הרכבים המלא, נלקחה בחשבון ירידת הערך של הרכבים, מאז הערכת השמאי, וכן הוצאות מימוש הנכס לטובת המדינה.

ב"כ התביעה ביקש לחייב את הנאשמים בהוצאות גרירת ואחסנת הרכבים. צורפו חשבוניות של קק"ל לפיהן שולמו יותר מ- 75,000₪ בגין גרירת הרכבים וכ- 120,000₪ בגין אחסנתם ושמירתם במגרשי קק"ל. התביעה ביקשה לחייבם במחצית מהסכום, קרי 110,000₪, שכן נגררו ואוחסנו במקום כלי רכב של משפחה נוספת.

**נאשם 1:** נאשם 1 הורשע ב-16 עבירות של כרייה, בנוסף הורשע בעבירות מס ובהפרת הוראה חוקית.לחובתו של נאשם 1 17 הרשעות קודמות בפלילים, לאחרונה הורשע ב[ת"פ 29307-06-10](http://www.nevo.co.il/case/4631155), בגין עבירת אלימות כלפי פקחי קק"ל, אשר ביקשו להפסיק את עבודת הכרייה הבלתי חוקית. לחובתו 152 הרשעות קודמות בעבירות תעבורה.

במסגרת הסדר הטיעון ביקש ב"כ התביעה להטיל עליו 4 שנות מאסר, כעונש ראוי בהתחשב בנסיבות לקולא ולחומרה. כמו כן ביקש להפעיל עונש מאסר מותנה בן 12 חודשים שהוטל עליו במסגרת [ת"פ 501-04-08](http://www.nevo.co.il/case/5593808), חציו בחופף וחציו במצטבר לכל עונש אחר שיוטל עליו. כך שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 4 וחצי שנים, בנוסף לקנס כספי גבוה, מאסר מותנה למשך 3 שנים, פסילה בפועל לשנים ופסילה מותנית.

**נאשם 2:** הנאשם 2 הורשע ב-15 עבירות של כרייה, בעבירות בנשק ובהפרת הוראה חוקית, לחובתו של נאשם 2 עבר פלילי בגין מטרד לציבור והשלכת פסולת ברשות הציבור וכן הרשעתו האחרונה, ביחד עם הנאשם 1, בגין עבירת אלימות כלפי פקחי קק"ל. לחובתו 12 הרשעות קודמות בעבירות תעבורה.

בהתאם להסדר הטיעון ביקש ב"כ התביעה להטיל עליו 3 שנות מאסר, כעונש ראוי בהתחשב בנסיבותיו האישיות, קנס כספי ברף העליון, מאסר מותנה, פסילה בפועל ופסילה על תנאי.

**נאשמים 3 ו-4:** הנאשמים 3 ו-4 הורשעו בביצוע עבירות של סיוע לכרייה ועבירות נלוות. לנאשם 3 רישום קודם בגין עבירת גניבת מחצבים ולחובתו הרשעות קודמות בתעבורה. ב"כ התביעה ביקש לכבד את ההסדר ולהטיל עליו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, קנס משמעותי, מאסר מותנה, פסילה בפועל ופסילה על תנאי.

לחובתו של הנאשם 4, הרשעה קודמת במסגרת [ת"פ 29307-06-10](http://www.nevo.co.il/case/4631155) ובמסגרת ההסדר ביקש להטיל עליו מאסר מותנה ארוך למשך 3 שנים בגין העבירות המוגמרות וכן קנס כספי בהתאם לחלקו בכתב האישום.

**נאשם 5:** ב"כ התביעה ביקש לכבד את הסדר הטיעון שהושג ולפסול רישיונו של הנאשם 5 לתקופה של 3 חודשים, לנהיגה ברכב מעל 15 טון ולהטיל עליו קנס בסך 500 ₪ כמפורט בהסדר הטיעון.

**טענות ההגנה:**

ב"כ הנאשמים טען כי כתב האישום תוקן בצורה משמעותית במסגרת הסדר הטיעון (הוגשה טבלת השוואה). לנאשמים 1 ו-2 מיוחסת עבירת הביצוע בצוותא והנאשמים 3,4 הם מסייעים. לדברי הסנגור, רוב עבירות הכרייה מתייחסות לכרייה בקרקע פרטית ובהסכמת הבעלים, כאשר הנזק היחיד למדינה הינו תגמולים שלא הועברו. כתב האישום אינו כולל כמויות של סלעים שנלקחו ואינו כולל התייחסות עובדתית ו/או ראיות לסוג הנזק שנגרם. לדבריו, כל פסקי הדין העוסקים בכרייה שלא כדין, התייחסו אל העבירות כמקשה אחת, על אף שבוצעו במקומות ובזמנים שונים. מדובר בכתבי אישום חמורים, של כריית אלפי טונות של גיר ממחצבה של ממש, או אלפי טונות של חול וכורכר ושם הוטלו על הנאשמים מספר חודשי מאסר בפועל בלבד וקנסות שבין 120,000₪ -300,000₪.

הסנגור ביקש להשתמש בטענת הגנה מן הצדק, בהתאם [לסעיף 40 יא(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), במסגרתו הכיר המחוקק באפשרות הקלה בעונשו של נאשם לאור התנהגות רשויות אכיפת החוק. לדבריו, נקטו הרשויות בהפליה בהעמדה לדין של מבצעי עבירות הכרייה, שכן לא הוגשו כתבי אישום כלפי נציגי רשות הניקוז והמים, אשר העידו כי רכשו מחצבים מהנאשם 1 וקיבלו בתמורה חשבוניות.

הסנגור ביקש להתחשב אף בטענת קיומו של סייג בדבר טעות במצב המשפטי, לא כטענה לצורך האשמה, אלא במסגרת [סעיף 40ט (9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.9) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לצורך הקלה בעונשם. לדבריו, בהסתמך על דו"ח מבקר המדינה, קיימת אכיפה בררנית בקשר לתופעת הכרייה בקרקע חקלאית ואין הנחיות ברורות לציבור החקלאים, מתי מתבצעת כרייה בלתי חוקית ומתי מדובר בהכשרה חקלאית. קיימת לדבריו בעיתיות בהבנת והגדרת האיסור ולכן קרובים הם לסייג בדבר טעות במצב המשפטי.

עבירות המס לנאשם 1: הוגשו מסמכים המעידים על הסרת המחדל, הן מול מס הכנסה והן מול מע"מ. בכדי להסיר את המחדל שילמו הנאשמים 800,000 ₪ במזומן למס הכנסה ו- 220,000 ₪ למע"מ כאשר 100,000 ₪ מתוכו במזומן והיתרה ב-6 תשלומים שווים. עסקו של הנאשם 1 קיים מאז שנות ה 80 ומעולם, לדבריו, לא דבק בו רבב מול רשויות מס הכנסה. הוגשה פסיקה ולפיה בעבירות מס תוך שימוש במרמה, הוטלו מאסרים לריצוי בעבודות שירות, אלא אם כן לא הוסר המחדל. הסנגור טען כי הנאשם 1 לקח אחריות על מעשיו, לא רק בעל פה אלא גם במעשה ושילם את המחדל במזומן, על כן ראוי להתחשב בו בעת גזירת העונש.

עבירות בנשק לנאשם 2: לדברי הסנגור, יש להבחין בין מי שמחזיק נשק ללא מטרה לבין מי שמחזיק נשק לצורך ביצוע עבירה ביטחוניות או פלילית והמדרג בעבירות החזקת הנשק מחייב התחשבות גם בשעת גזירת הדין. המדובר בנשקים ישנים משנת 1999, המחסניות אינן תואמות לנשקים עצמם ולנאשם 2 אין עבר פלילי של החזקת נשק כלשהו. הוגשה פסיקה בה הוטלו על נאשמים מאסרים מותנים וצו של"צ ובמקרים חמורים יותר שכללו קשירת קשר לביצוע פשע, בית המשפט גזר 10 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר וקנס ע"ס 5,000 ₪, במקרה של החזקת נשק, הסגת גבול וגניבה, הוטלו 5 חודשי מאסר בעבודות שירות.

סוגיית חילוט הרכבים והטלת קנסות: ב"כ הנאשמים ביקש להימנע מחילוט כלי הרכב. הרכבים אמנם בבעלותו של הנאשם 1 שהינו בעל עבר פלילי, אולם משמשים הם בפרנסת המשפחה כולה וחילוט הרכבים בעין או בשווי באחוזים גבוהים, משמעו צו מוות כלכלי וחברתי כנגדם. כמו כן לא הוצגה פסיקה לפיה חויבו נאשמים בתשלום הוצאות גרירה ואחסון של כלי רכב, מדובר בסמכות ברשות והסנגור ביקש שלא להשתמש בה. הרכבים שוחררו כשלושה וחצי חודשים לאחר שנעצרו הנאשמים, ורק לאחר ששוחררו הנאשמים 3-5 מחלופת מעצרם, החלו לתפעל את כלי הרכב שערכם ירד. הסנגור ביקש כי במידה ויחולטו הרכבים, יחולטו בשווי נמוך ובפריסת תשלומים נוחה. לשם שחרורם של הרכבים הופקד סכום של 270,000 ₪ בתוספת 30,000 ₪ שכבר הופקדו על ידי הנאשמים במסגרת מעצרם.

ב"כ הנאשמים טען כי מצבם הכלכלי קשה, בנוסף להפקדה בקופת בית המשפט, שילמו סכום של 800,000 ₪ במזומן למס הכנסה, 100,000 ₪ במזומן למע"מ ו- 120,000 ₪ ב-6 המחאות שוות למע"מ והם אמורים לשלם בנוסף גם כ- 300,000 ₪ לביטוח לאומי. כנגד הנאשמים תוגש, ככל הנראה, גם תביעה אזרחית על ידי המדינה. בנוסף מבוקש לחלט את כלי הרכב ומדובר גם כן בסכום כסף נכבד.

הנאשמים בני משפחה אחת, אשר אין לה מקורות הכנסה נוספים. הנאשמים 3-5, לאחר ששוחררו ממעצרם, עובדים יומם ולילה, בעבודה חוקית של הובלות, בכדי לעמוד בהלוואות שלקחו. על כן ביקש כי יוטלו על הנאשמים 1 ו-2 קנסות מידתיים אשר ייפרסו לתשלומים נוחים. כמו כן ביקש שלא להטיל קנסות על הנאשמים 3 ו-4 בהיותם מסייעים בלבד, אשר קיבלו הוראות מהנאשמים 1 ו-2.

**נאשם 1:** בכתב האישום המתוקן, הורשע הנאשם 1 כמבצע בצוותא ויוחסו לו מקרה אחד של כרייה שלא כדין בקרקע של המדינה, 11 מקרים של כרייה שלא כדין בקרקע פרטית בהסכמה ו-3 מקרים של כרייה שלא כדין בקרקע פרטית שלא בהסכמה. עבירות של החזקת נשק, השלכת פסולת ושידול להדחה בחקירה נמחקו. נותרו עבירות הכרייה, הפרת הוראה חוקית ומרמה לפי [פקודת מס הכנסה](http://www.nevo.co.il/law/84255). ב"כ הנאשמים טען כי הנאשם 1 בן 55, עובד ביחד עם בניו מעלות השחר ועד השקיעה. מדבריהם של עדי האופי עולה כי מדובר בנדבן ופעיל מבחינה ציבורית. כתב האישום הוגש בעודו שוהה מאחורי סורג ובריח בשל פרשה קודמת בה הורשע בתקיפת פקח של קק"ל, אשר טען כי הוא מבצע כרייה בקרקע מדינה, אולם בסופו של יום לא הוגש כתב אישום כיוון שמדובר היה בקרקע פרטית של אביו של הנאשם. הנאשם 1 שוהה מאחורי סורג ובריח תקופה ארוכה, לאור הנימוקים לעיל, ביקש להסתפק בתקופת מעצרו כעונש מאסר שיושת עליו ובהתאם לנכות גם את מעצר הימים, כך שישוחרר לאלתר עם מתן גזר הדין. כמו כן ביקש להתחשב בגובה הקנס ובמספר התשלומים. הסנגור ביקש להימנע מהפעלת המאסר המותנה, על מנת לאפשר שיקומו של הנאשם ובמידה ויופעל, ביקש להפעילו בחופף.

**נאשם 2:** בכתב האישום המתוקן הורשע כמבצע בצוותא במקרה אחד של כרייה בקרקעות המדינה, 10 מקרים של כרייה שלא כדין בקרקע פרטית בהסכמה, ו 3 מקרים של כרייה שלא כדין בקרקע פרטית שלא בהסכמה, נותרה עבירה של החזקת נשק והפרת הוראה חוקית. הנאשם 2 הינו הבן הבכור במשפחה, זה שלעת זקנתו של אביו (נאשם 1) נושא על כתפיו את עול פרנסת המשפחה המורחבת. לדברי הסנגור, הנאשם 2 הבין והטמיע את הפסול שבמעשיו ורואה בפרשה זו פרק שחור בחייו. אשתו של הנאשם 2 מגדלת לבדה שני תינוקות, כאשר התינוקת השנייה נולדה בעודו שוהה מאחורי סורג ובריח ומצבה הנפשי של האישה קשה.

עבירות המס נמחקו ביחס לנאשם 2 וכך גם חלק מעבירות הכרייה. הנאשם 2 אינו בעל מאפיינים עבריינים, מבין חומרת מעשיו, נכון לרצות עונשו ולשלם את המחיר. הסנגור ביקש להסתפק בתקופת מעצרו עד כה, תוך ניכוי תקופת המעצר מיום 06/02/2012, כמו כן ביקש להתחשב בגובה הקנס ובמספר התשלומים.

**נאשם 3:** בכתב האישום המתוקן מעמדו העברייני תוקן כאמור והוקל לכדי מסייע בלבד, הורשע בעבירה אחת של סיוע לכרייה שלא כדין בקרקע מדינה, 3 עבירות של סיוע לכרייה כאמור בקרקע פרטית בהסכמה ו 2 עבירות של סיוע לכרייה שלא כדין בקרקע פרטית שלא בהסכמה, גם כאן נמחקה העבירה של השלכת פסולת ומטרד לציבור.

הסנגור ביקש לכבד את הסדר הטיעון ולהטיל על הנאשם 3 מאסר בעבודות שירות, ביקש להסתפק בימי מעצרו כתחליף למאסר בפועל על דרך עבודות שירות. הנאשם 3 שהה במעצר 37 ימים, מתאריך 06/02/2012 עד 13/03/2012. הנאשם בחור צעיר, החי בחסות אביו ואחיו הבכור, מושפע מהם ואינו בעל מאפיינים עבריינים, אשתו ילדה במהלך מעצרו והוא הורשע כמסייע בלבד. כמו כן ביקש הסנגור להימנע מהטלת קנס ולמצער להסתפק בקנס סמלי ביותר, אשר יקוזז עם העירבון שהופקד.

**נאשם 4:** בכתב האישום המתוקן הורשע כמסייע לעבירות הכרייה, עבירה אחת של סיוע לכרייה שלא כדין בקרקע פרטית בהסכמה ועבירה אחרת של סיוע לכרייה שלא כדין בקרקע פרטית שלא בסכמה, הפרת הוראה חוקית אחת.

לדברי הסנגור, הנאשם 4 הפסיק לימודיו עוד בטרם סיים בית ספר יסודי, מתוך רצון להשתלב בעבודה, כאשר באחד מהימים נשרף גופו, אגב היחשפות לזפת. מאז סובל הנאשם 4 פיזית ונפשית והוא תלוי באמו המסייעת בידו. הוגש אישור רפואי בדבר אחוזי כוויה ונכות. הסנגור ביקש לכבד את הסדר הטיעון ולהסתפק בהטלת עונש מותנה. בנוסף ביקש להימנע מהטלת קנס כספי, או לחילופין להסתפק בקנס סמלי שיקוזז מהעירבון שהופקד.

**נאשם 5:** בכתב האישום המתוקן הורשע הנאשם 5 בביצוע עבירת תעבורה, כל עבירות הכרייה שיוחסו לו נמחקו מכתב האישום המקורי ונותרה על כנה עבירה של נהיגה ללא רישיון וללא פוליסת ביטוח.

הסנגור ביקש לכבד את הסדר הטיעון ביחס לנאשם 5 ולהסתפק בהטלת קנס בסך 500 ₪ ופסילתו מהחזקה או קבלה של רישיון נהיגה לרכב מעל 15 טון לתקופה של 3 חודשים. כמו כן ביקש כי הקנס יקוזז מהעירבון שהופקד.

**דיון ומסקנות:**

בהתחשב **בעקרון ההלימה,** שהוא העיקרון המנחה בענישה([סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), יש לבחון קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, בנסיבותיהם ובמידת אשמתם של הנאשמים ובין סוג ומידת העונש המוטל עליהם.

בקביעת מתחם העונש ההולם ([סעיף 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) יש לבדוק את הערך החברתי אשר נפגע מביצוע העבירה ואת מידת הפגיעה בו ודומני כי אין חולק בדבר החומרה הרבה המאפיינת מעשיהם של הנאשמים, כל אחד כפי חלקו.

הנאשמים פגעו פגיעה קשה במשאבי טבע ונכסי מדינה. הנאשמים ניהלו "עסק משפחתי", אשר רוב רובו עסק בכרייה שיטתית של סלעים ואדמה, אוצרות טבע, מבלי לקבל היתר לכך ומבלי לשלם תמלוגים למדינה. הנאשמים 1 ו-2 ניהלו למעשה מפעל כרייה, שהתנהל כמשחטת טבע, בשטחים שונים, באזור כפר טורעאן, עשו כן תוך קשירת קשר ותעוזה רבה, כשהנאשמים 3 ו-4 סייעו בידם.

מידת הפגיעה בערך המוגן גדולה, כאשר הנאשמים הסבו נזק רב לסביבה, בכרייה שאינה מבוקרת, נכנסו הם לקרקעות מדינה או קרקעות פרטיות, בין בהסכמה ובין שלא בהסכמה, כרו את הסלעים והותירו אחריהם את השטח כפי שהוא. היקף המחזור של ה"עסק" בין השנים 2006-2011, היה כ-8,500,000 ₪, אשר מרביתו התקבל מביצוע העבירות ועוד כ-1,700,000 ₪ הכנסות שהושמטו. מדובר אכן בסכום בלתי נתפס של כ- 10,000,000 ₪ מתעשיית כרייה שלא כדין, אשר ממנה התפרנסה משפחת גבן המורחבת לאורך השנים האחרונות.

פעולות הכרייה הפכו לנפוצות במחוזותינו, בהיותן דרך קלה ומהירה להתעשרות. המדובר בעבירות כרייה, אשר גרמו לנזק סביבתי בלתי הפיך, נמשכו לאורך שנים, כשהמניע הינו בצע כסף.

ראה לעניין זה דבריו של כב' השופט א' א' לוי ב[רע"פ 6438/06](http://www.nevo.co.il/case/6066104) **אבו שאהין חכמת נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם ניתן ביום 09.08.06):

**"חומרתה של כרייה בלתי חוקית נעוצה בנזק בלתי-הפיך הנגרם כתוצאה ממנה, שהרי אין הטבע מחדש את משאביו הקיימים בו מבראשית".**

עבודות כרייה וחציבה פיראטיות, בלתי-מבוקרות וללא היתר, גורמות לנזק סביבתי חמור ואף לנזקים כספיים ישירים ועקיפים לקופה הציבורית (ראה ע"[פ 1792/99 אלי גאלי נ' מדינת ישראל, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/2321079)(3) 312). בעבירות סביבתיות הנפגע הוא הציבור כולו, והפגיעה היא פעמים רבות בלתי-הפיכה. לא בכדי מצא לנכון המחוקק לתקן את [פקודת המכרות](http://www.nevo.co.il/law/72495) ולהחמיר את הענישה בגין עבירה זו מ- 3 חודשי מאסר ל- 5 שנות מאסר, ולקבוע כי הקנסות הקבועים [בסעיפים 111](http://www.nevo.co.il/law/72495/111), [111א](http://www.nevo.co.il/law/72495/111a) ו-[111ב](http://www.nevo.co.il/law/72495/111b) ינועו בין כפל לפי ארבעה הקנס הקבוע [בסעיף 61(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). ראה לעניין זה [ע"פ (מחוזי ת"א) 7124/09](http://www.nevo.co.il/case/2249024) **לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 15.07.09).

כמו כן אפנה לדברי ההסבר להצעת החוק לתיקון [פקודת המכרות](http://www.nevo.co.il/law/72495) (תיקון מספר 7), התש"ס – 2000 ולפיו:

**"הצעת החוק באה על רקע התגברות מקרים של כריית חול בלי היתר כדין וגניבת חומרי חציבה ... חומרתה של התופעה מתבטאת בעיקר בנזק אקולוגי וכלכלי ...כדי למגר תופעות עברייניות אלו, מוצע להחמיר את הענישה בעבירות של כרייה וחציבה שלא כדין ... באשר לקנס המוצע הוחלט להחמיר במיוחד, בשל הרווח הכלכלי הכרוך בעבירה של גניבת חול, וכן להוסיף אמצעי אכיפה יעילים".**

כמו כן בהצעת חוק הגנת הסביבה (המזהם משלם) (דרכי ענישה) (תיקוני חקיקה), התשס"ז - 2007, נאמרו הדברים הבאים:

**"הצעת החוק המתפרסת בזה, נועדה לשנות את המצב הקיים כיום, שבו משתלם וכדאי לעבור על חוקי הגנת הסביבה בישראל. מוצע לתקן ולשפר בצורה מתואמת את אמצעי האכיפה ואת דרכי הענישה בחוקי הגנת הסביבה האלה: ...** [**פקודת המכרות**](http://www.nevo.co.il/law/72495) **... במצב הנוכחי, רווחי העבריינים הפוטנציאליים גבוהים במידה ניכרת מן הקנסות המוטלים על-ידי בתי המשפט. הדבר מביא לכך, שלמעשה אין הרתעה של ממש שתמנע את ביצוע העבירות ואת הזיהום כתוצאה מכך. נוצר מצב שבו, כאמור, משתלם וכדאי מבחינה כלכלית לבצע עבירות סביבתיות, ולשלם בשל כך קנסות יותר מאשר לעמוד בתקנים הקבועים על-פי חוק. הדרך היעילה להתמודד עם עבירות מעין אלה היא, להטיל קנסות כבדים על המזהמים, ועל-ידי כך להביא למצב שבו העונש המוטל שולל את הכדאיות הכלכלית של ביצוע העבירה (א' טל, "התועלת מאי-ציות לחוקים סביבתיים: המקום של ניתוח כלכלי בקביעת קנסות למזהמים", אקולוגיה וסביבה, 1:6 (אפריל 2000), עמ' 3-16) ... מטרת הצעת החוק היא, ליצור מערך ענישה מרתיע, המתחשב, בין היתר, ברווחים המופקים מביצוע העבירה ובנזק שנגרם לסביבה ולציבור כתוצאה ממנו".**

בתיקון האחרון ל[פקודת המכרות](http://www.nevo.co.il/law/72495), מחודש מרץ 2012, חזר והדגיש המחוקק בדברי ההסבר להצעת החוק לתיקון פקודת המכרות (מס' 11) (איסור קבלה או רכישה של חומר חציבה שנכרה ללא רישיון), התשע"ב- 2012, את חומרת העבירות ואת הצורך בהגברת האכיפה כלפי תופעת הכרייה והחציבה הבלתי חוקיות.

בעבירות מסוג זה, נסוג האינטרס האישי של הנאשמים מפני האינטרס הציבורי לצורך השגת ענישה מרתיעה, אשר תבהיר את חוסר הכדאיות שבביצוען. בנסיבות אלה ראוי, כי העונש המוטל יכלול מרכיב מרתיע של מאסר בפועל ממשי ומרכיב כספי שיפגע בכיסם של מבצעי העבירות (ראה לעניין זה [ע"פ (מחוזי נצרת) 1410/05](http://www.nevo.co.il/case/2235954), 1408/05 **פאיז אבו זאלח וחכמת אבו שאהין נגד מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 4.7.06)). אתחשב אם כן אף בשיקולי הרתעת הנאשמים והרתעת הרבים, במסגרת מתחם העונש ההולם ([סעיף 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו-[40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

לצד הקולא נתתי דעתי לעובדה כי כתב האישום תוקן במסגרת הסדר הטיעון, בעיקר ביחס לנאשמים 3-5.

בקביעת מתחם הענישה ההולם, יש לשקול בנוסף את **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, לפי [סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כאשר לחומרה אתחשב בעובדה כי מעצם טבען בוצעו עבירות הכרייה תוך תכנון מוקדם וכי הנזק שנגרם גדול ואף הנזק שהיה צפוי להיגרם אם לא היו נעצרים, הינו רב.

אתחשב במצבם הכלכלי לצורך קביעת מתחם הקנס ההולם לפי [סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן פריסתו לתשלומים, אולם לא אוכל להתעלם מהעובדה כי העבירות היו מקור פרנסתם של הנאשם 1 ובניו, לאורך שנים, כל זאת מבלי שיש בידם היתר כדין מאת המפקח על יחידת המכרות במשרד התשתיות, הקימו הנאשמים אף מתחם לתצוגה ומכרו את חומרי הכרייה לכל המרבה במחיר. הנאשם 1 אף העלים מס והנפיק פנקסי חשבונות כוזבים וכך שלשלו הנאשמים לכיסם מיליוני שקלים במשך השנים האחרונות.

לאור המפורט לעיל ובהתחשב אף בפסיקה הנוהגת, מתחם הענישה הראוי לעבירות הכרייה בהיקף זה ובנסיבותיו של תיק זה, אשר לא מצאתי דומה לו בפסיקה, נחזה להיות בין מאסר בפועל לתקופה קצרה ברף התחתון ביותר ועד לתקופת מאסר ממושכת ברף העליון ועונשים נלווים, מתחם הקנס הינו בין אלף שקלים למאות אלפי שקלים.

קבעתי מתחם עונש הולם לכל העבירות הקשורות לכרייה, כולל קשירת הקשר, הגניבה וכו', ואגזור עונש כולל לכל העבירות גם יחד ([סעיף 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), כל נאשם על פי חלקו בביצוע העבירות המושלמות.

עבירות המס המיוחסות לנאשם 1:

בביצוע עבירות מס מסוג זה גזל הנאשם 1 מן הקופה הציבורית, פגע במשק ובאינטרס הציבורי, חברתי, של נשיאה שוויונית בנטל המס. מדובר בעבירות קלות לביצוע, אשר במקרים רבים קשה לחושפן, המבוצעות למטרת הפקת רווח כספי. קיים אינטרס ציבורי ראשון במעלה לשירוש העבירות בדרך של ענישה מכבידה, לשם הפחתת הכדאיות שבביצוע העבירות.

חומרתן של עבירות המס נקבעה שוב בבית המשפט העליון ב[רע"פ 512/04 מוחמד בן נבהאן אבו עבייד ואח' נ' מדינת ישראל , פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5706979)(4) 381 :

**"ביתמשפט זה חזר והדגיש לאורך השנים את החומרה שבה יש להתייחס לעבריינות כלכלית, ועבריינות מס בכלל זה, נוכח תוצאותיה ההרסניות למשק ולכלכלה ולמירקם החברתי, ופגיעתה הקשה בערך השוויון בנשיאת נטל חובות המס הנדרש לצורך מימון צרכיה שלהחברה ופעילותן התקינה של הרשויות הציבוריות. העבריינות הכלכלית, ועבריינות המס בכללה, איננה מסתכמת אך בגריעת כספים מקופת המדינה. היא פוגעת בתודעת האחריות המשותפתשל אזרחי המדינה לנשיאה שוויוניות בעול הכספי הנדרש לסיפוק צורכי החברה, ובתשתיתהאימון הנדרשת בין הציבור לבין השלטון האחראילאכיפה שוויונית של גביית המס –פגיעה הנעשית לרוב באמצעי מרמה מתוחכמים, קשים לאיתור. כבר נאמר לא אחת בפסיקת ביתמשפט זה כי על מדיניות הענישה לשקף את הסכנה הגדולה הטמונה בעבריינות הכלכלית לפרטולציבור כאחד, ואת יסוד ההרתעה הנדרש ביחס לביצועה".**

עוד נקבע כי יש לשקול ענישה מכאיבה שיש בה כדי להרתיע עבריינים בכוח למול הפיתוי לרווחים קלים ומהירים, וכן למול הסיכוי הקלוש להיתפס וכך נקבע ע"י כב' הנשיא ברק ב[ע"פ 624/80 חברת וייס ארנסט נ' מדינת ישראל פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17946174) (3) 218 :

**" בהטלת עונשי מאסר אלה, מביעה החברה המאורגנת, את סלידתה מהתנהגותם העבריינית של מעלימי המס ומטביעה עליהם אות של קלון. יידעונא עברייני הצווארון הלבן כי צווארונו של עושה העבירה הזו אינו לבן והרי הוא כצווארונושל כל פורץ ושודד,שהאחד שודד את קופתה של המדינה והאחד שודד את קופתו של הפרט".**

על פי התיקון לחוק, יש לשקול כאמור בנוסף את **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, לפי [סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כאשר לחומרה ניתן להתחשב בעובדה כי מעצם טבעה בוצעה העבירה תוך תכנון מוקדם, מרמה ותחבולה, כשהנאשם 1 השמיט הכנסות מספרי הנהלת החשבונות ומדוחות המס שהגיש, הן מתקבולים במזומן והן מפנקסים כפולים כוזבים שניהל. סכום ההשמטה תוקן במסגרת ההסדר והוא עומד על 1,700,000 ₪. לקולא אתחשב בעובדה כי המחדלים הוסרו במלואם.

לאור המפורט לעיל ובהתחשב אף במדיניות הענישה המקובלת, מתחם הענישה הראוי בעבירות מס שיסודן במרמה, נחזה להיות בין מאסר בפועל לתקופה קצרה ברף התחתון ביותר ועד לשנה וחצי מאסר בפועל ברף העליון ועונשים נלווים, מתחם הקנס הינו בין אלף שקלים למאות אלפי שקלים.

עבירות הנשק המיוחסות לנאשם 2:

הנאשם 2 הורשע בביצוע עבירה של החזקת נשק, כאשר נמצא הנשק, כשהוא עטוף בשקיות ומוחבא בארון המטבח. עבירות הנשק ידועות בחומרתן, על רקע הסיכון הטמון בהן לחיי אדם, קל וחומר על רקע ההסלמה שחלה בעבירות נשק בשנים האחרונות וזמינותם של כלי הנשק, הפוגעים בתחושת ביטחונם של אזרחים תמימים.

כפועל יוצא של מציאות קשה זו נטלו על עצמם בתי המשפט חלק במיגור התופעה באמצעות הטלת עונשים כבדים ומרתיעים. כך נקבע ב[ע"פ 4526/04](http://www.nevo.co.il/case/5962283) **זעתרי נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 08.11.04):

**"בימים אלה, כאשר נשק חם משמש בידי ארגוני טרור לפעולות חבלה והרג, או בידי עבריינים למטרות פליליות המסכנות חיי אדם, מצווים בתי המשפט להגיב בענישה חמורה על עבירות של סחר בנשק והחזקתו".**

במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה,** לא התרשמתי כי במקרה דנן הוחזק הנשק במטרה לקדם פני הרעה, או כי קיימת נסיבה מקילה אחרת. הנשק הוחבא במטבח, בידיעה כי הוא אסור בהחזקה ומתחם הענישה במקרה זה נחזה להיות בין מאסר על תנאי ברף הנמוך ביותר ועד לתקופת מאסר ממושכת ברף העליון ועונשים נלווים.

הפרת הוראה חוקית:

הנאשמים 1, 2 ו-4 הורשעו בנוסף בביצוע עבירה של הפרת הוראה חוקית, לאחר שהפרו תנאי שחרורם לחלופת מעצר. הערך החברתי המוגן הינו פגיעה בסדר הציבורי ומתחם הענישה נחזה להיות בין ענישה שיקומית למאסר בפועל קצר.

**גזירת העונש:**

על פי [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), **נסיבותיו האישיות של הנאשם, שאינן קשורות בביצוע העבירה,** מוצאות ביטוין בעת קביעת עונשו של הנאשם בתוך מתחם הענישה שנקבע לעיל.

באופן כללי אומר כבר כעת כי לא מצאתי לנכון לקבל טענת ההפליה שטען הסנגור ולא מצאתי פגם בהתנהגות רשויות אכיפת החוק, בוודאי אין המדובר בהתעמרות של הרשויות והעובדה כי לא הוגשו כתבי אישום כנגד רוכשי חומר החציבה, אינה מעלה ואינה מורידה לעניין מקומם של הנאשמים בשרשרת העבירות, כחוצבים וכורים ומניח אני כי שיקולים ענייניים ומקצועיים בלבד, מנחים את התביעה בהגשת כתבי אישום. כמו כן לא מצאתי ממש בטענתו של הסנגור בדבר טעות במצב המשפטי. הנאשמים הודו בביצוע העבירות וניסיונם אינו מאפשר לטעון כעת כי קרובים הם לסייג בדבר טעות במצב המשפטי. הנאשמים ניהלו עסק משגשג לכרייה מבלי שקיבלו היתר או שילמו תמלוגים, כרו מחצבים במיליוני שקלים ולא התרשמתי כי מדובר בטעות כלשהי.

בעניינם של הנאשמים, לא מצאתי הצדקה או אפשרות לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם למטרת שיקום. אף אין בענייננו הצדקה לחרוג לחומרה מן המתחם ההולם, על כן אגזור עונשם של הנאשמים בתוך המתחמים דלעיל, תוך שקלול המתחמים שקבעתי בגין העבירות השונות. כמו כן אכבד ההסדרים אליהם הגיעו הצדדים בנוגע לנאשמים ואתחשב בעובדה כי הנאשמים הודו בסופו של יום בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר הטיעון.

**נאשם 1:**

הנאשם 1 הורשע בביצוע 15 עבירות כרייה אשר פגעו פגיעה חמורה בערך המוגן, הפרת הוראה חוקית ומרמה לפי [פקודת מס הכנסה](http://www.nevo.co.il/law/84255). הנאשם בן 55, אביהם של יתר הנאשמים, חלקו בביצוע העבירות גדול מחלקם של האחרים ונראה כי הוא הרוח החיה מאחורי העבירות, ביחד עם בנו הבכור, נאשם מספר 2.

לקולא אתחשב בפגיעה במשפחתו, לחומרה אשקול העובדה כי הנאשם בעל עבר פלילי מכביד ורלוונטי, כאשר לאחרונה הורשע בעבירת אלימות כלפי פקחי קק"ל, אשר ביקשו להפסיק את עבודת הכרייה הבלתי חוקית. כמו כן לחובתו עונש מאסר מותנה בר הפעלה בן 12 חודשים, אשר הוטל עליו במסגרת ת"פ 501.04.08, בית משפט זה.

לאחר לבטים החלטתי לכבד את הסדר הטיעון, אם כי העונש המרבי אשר סוכם נראה מקל למדי בנסיבות הענין כאשר המדובר למעשה ב"שור מועד".

לאחר ששקלתי השיקולים הקשורים בביצוע העבירות ונסיבותיו האישיות של הנאשם, אני גוזר עליו את העונשים הבאים, תוך שקלול בין מתחמי הענישה אשר קבעתי לעיל בגין העבירות השונות בהן הורשע:

1. **אני מטיל על הנאשם 1 מאסר בפועל לתקופה של 4 שנים.**
2. **אני מורה להפעיל מאסר על תנאי של 12 חודשים, אשר הוטל על הנאשם 1 במסגרת ת"פ 501.04.08, בית משפט זה, חציו בחופף וחציו במצטבר לעונש המאסר שהוטל היום, כך שסך הכל ירצה הנאשם 1 עונש מאסר לתקופה של ארבע וחצי שנים.**
3. **אני מטיל על הנאשם 1 מאסר על תנאי של 9 חודשים למשך 3 שנים, שלא יעבור על כל אחת מהעבירות בהן הורשע.**
4. **אני מטיל על הנאשם 1 קנס בסך 300,000 ש"ח או שנת מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-15 תשלומים חודשיים, תשלום ראשון בעוד חודש. במידה ולא ישולם תשלום אחד מבין התשלומים, יעמוד כל הקנס לפירעון מידי ובמידה ולא ישלמו, ירצה ימי המאסר תחת הקנס. במידה והופקדו כספים במסגרת תיק זה, יש לקזזם עם הקנס.**

**נאשם 2:**

הנאשם 2 הורשע בביצוע 14 עבירות של כרייה, הפרת הוראה חוקית ועבירה של החזקת נשק. לחובתו של הנאשם 2 עבר פלילי בגין עבירה של מטרד לציבור והשלכת פסולת ברשות הציבור וכן הורשע לאחרונה, ביחד עם הנאשם 1, בגין עבירת אלימות כלפי פקחי קק"ל. לקולא אתחשב בעובדה כי הנאשם 2 הינו הבן הבכור, הפגיעה של העונש במשפחתו גדולה ואשתו מגדלת לבדה את שני ילדיהם הקטנים.

לאחר ששקלתי את השיקולים הקשורים בביצוע העבירות ונסיבותיו האישיות של הנאשם, אני גוזר עליו את העונשים הבאים, תוך שקלול בין מתחמי הענישה אשר קבעתי לעיל בגין העבירות השונות בהן הורשע:

1. **אני מטיל על הנאשם 2 מאסר בפועל לתקופה של שלוש שנים.**
2. **אני מטיל על הנאשם 2 מאסר על תנאי של 9 חודשים למשך 3 שנים, שלא יעבור על כל אחת מהעבירות בהן הורשע.**
3. **אני מטיל על הנאשם 2 קנס בסך 200,000 ש"ח או 9 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים, תשלום ראשון בעוד חודש. במידה ולא ישולם תשלום אחד מבין התשלומים, יעמוד כל הקנס לפירעון מידי ובמידה ולא ישלמו, ירצה ימי המאסר תחת הקנס. במידה והופקדו כספים במסגרת תיק זה, יש לקזזם עם הקנס.**

**נאשם 3:**

הנאשם 3 הורשע בביצוע עבירות של סיוע לכרייה ועבירות נלוות. לחובתו של הנאשם 3 עבר פלילי בגין עבירה של גניבת מחצבים. לקולא אתחשב בעובדה כי הנאשם הינו בחור צעיר ואשתו ילדה במהלך מעצרו.

לאחר ששקלתי את השיקולים הקשורים בביצוע העבירות ונסיבותיו האישיות של הנאשם, אני גוזר עליו את העונשים הבאים, בגדרי מתחם הענישה ובהתאם להסדר הטיעון אשר מצאתיו סביר, בנסיבות העושה והמעשה:

1. **אני מטיל על הנאשם 3 מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, לריצוי בדרך של עבודות שירות במשטרת טבריה, תחילת ריצוי בתאריך 3/4/2013.**
2. **אני מטיל על הנאשם 3 מאסר על תנאי של 8 חודשים למשך 3 שנים, שלא יעבור על כל אחת מהעבירות בהן הורשע.**
3. **אני מטיל על הנאשם 3 קנס בסך 10,000 ש"ח או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים, תשלום ראשון בעוד חודש. במידה ולא ישולם תשלום אחד מבין התשלומים, יעמוד כל הקנס לפירעון מידי ובמידה ולא ישלמו, ירצה ימי המאסר תחת הקנס. במידה והופקדו כספים במסגרת תיק זה, יש לקזזם עם הקנס.**

**נאשם 4:**

הנאשם 4 הורשע בביצוע עבירות של סיוע לכרייה, עבירות נלוות וכן עבירה של הפרת הוראה חוקית. לחובתו של הנאשם 4 הרשעה פלילית אחת. לקולא אתחשב בעובדה כי הנאשם הינו בחור צעיר אשר נפגע פיזית ונפשית ומטופל בידי אמו.

לאחר ששקלתי את השיקולים הקשורים בביצוע העבירות ונסיבותיו האישיות של הנאשם, אני גוזר עליו את העונשים הבאים, בהתאם להסדר הטיעון אשר מצאתיו סביר, בנסיבות העושה והמעשה:

1. **אני מטיל על הנאשם 4 מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים, שלא יעבור על כל אחת מהעבירות בהן הורשע.**
2. **אני מטיל על הנאשם 4 קנס בסך 10,000 ש"ח או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים, תשלום ראשון בעוד חודש. במידה ולא ישולם תשלום אחד מבין התשלומים, יעמוד כל הקנס לפירעון מידי ובמידה ולא ישלמו, ירצה ימי המאסר תחת הקנס. במידה והופקדו כספים במסגרת תיק זה, יש לקזזם עם הקנס.**

**נאשם 5:**

הנאשם 5 הורשע בביצוע עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא פוליסת ביטוח. לאחר ששקלתי נסיבותיה של העבירה ונסיבותיו האישיות של הנאשם, מצאתי לנכון לכבד את ההסדר הסגור אליו הגיעו הצדדים.

1. **אני מטיל על הנאשם 5 קנס בסך 500 ₪, או שבועיים מאסר תמורתו. במידה והופקדו כספים במסגרת תיק זה, יש לקזזם עם הקנס**.
2. **אני פוסל את הנאשם 5 מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה בפועל לרכב מעל 15 טון וזאת לתקופה של 3 חודשים מהיום.**

**חילוט הרכבים:**

אין חולק כי הנאשמים השתמשו בכלי הרכב לשם ביצוע העבירות. משכך, מתקיימת לגביהם עילת חילוט, מכוח [סעיף 39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 (להלן: "פקודת מעצר וחיפוש"):

"39. צו חילוט [תיקון: תש"ל]

**על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32, או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ;דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם".**

בעבירות אלו שלצידן רווח כלכלי נכבד, נראה כי חילוט הכלים אשר באמצעותם בוצעו העבירות, השייכים לנאשם 1 ושימשו לפרנסת המשפחה כולה, יש בו כדי להרתיע ולמנוע כאחד. נקודת המוצא היא, שצו חילוט מיועד לפגוע עונשית במעורבים בעשייה פלילית הקשורה בחפץ התפוס, ואין חולק כי זה הציוד אשר שימש את הנאשמים בביצוע העבירות בהן הורשעו.

[סעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) לפקודת מעצר וחיפוש, מסמיך את בית המשפט לצוות על חילוט חפץ שנתפס לפי [סעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32), בשל ביצוע עבירה באותו החפץ. גם [סעיף 111(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/72495/111.a.2) ל[פקודת המכרות](http://www.nevo.co.il/law/72495) קובע, כי רכב שנתפס לפי [סעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32) לפקודת מעצר וחיפוש ובעליו הורשע בקשר לביצוע עבירה לפי [סעיפים 111](http://www.nevo.co.il/law/72495/111) או [111ב](http://www.nevo.co.il/law/72495/111b) לפקודה, רשאי בית המשפט, נוסף על כל עונש אחר, להורות על חילוט הרכב שכן:

"**ראוי הוא הציבור, כי נגן עליו מפני שופלים רעים ומרֵעים**" ([רע"פ 1792/99, אלי גאלי נ' מדינת ישראל, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/5791971)(3) 312).

על כן אני מורה על חילוט חמשת כלי הרכב לטובת אוצר המדינה, אשר פרטיהם מופיעים בטבלה שצורפה להסדר הטיעון.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בנצרת תוך 45 יום.**

<#3#>

**ניתנה והודעה היום ח' ניסן תשע"ג, 19/03/2013 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ג'ורג'אזולאי, נשיא** |

<#4#>

**החלטה**

לעכב ביצוע חילוט כלי הרכב בחודש ימים אלא אם יוחלט אחרת על ידי בית המשפט המחוזי בנצרת, כל עוד לא יחולטו כלי הרכב בפועל יישארו התנאים המגבילים והערבויות בעינם.

ג'ורג' אזולאי 54678313

5129371<#5#>

|  |
| --- |
| **54678313ניתנה והודעה היום ח' ניסן תשע"ג, 19/03/2013 במעמד הנוכחים.** |
| **ג'ורג'אזולאי, נשיא** |

הוקלד על ידי ראמי בסול

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן