|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 1509-03-12 פרקליטות מחוז מרכז נ' אבו גריבה(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה – מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז מרכז ע"י עוה"ד הילה כהן** |  |
|  |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם - מחמד אבו גריבה  ע"י עוה"ד שוקרי אבו טביק** |  |
|  |
|  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144(ב3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b3), [412](http://www.nevo.co.il/law/70301/412), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

|  |
| --- |
| **ג ז ר – ד י ן** |

**כתב האישום**

1. הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות הבאות: החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**); החזקת תחמושת לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק העונשין; קבלת נכסים שהושגו בעוון לפי [סעיף 412](http://www.nevo.co.il/law/70301/412) לחוק העונשין. על פי עובדות כתב האישום בתאריך 30.9.11 נגנב מבית בתחומי העיר רמת גן אקדח מסוג "קולט" 9 מ"מ בצבע כסף (להלן: **האקדח**). בתאריך 8.1.12 החזיק הנאשם בחצר משפחתו שבתחומי העיר לוד את האקדח ובתוכו מחסנית ובה שישה כדורים כשהוא מוסלק בתוך מכולה ועטוף בגרב.

2. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון שאליו הגיעו הצדדים, ואשר לפיו המאשימה תעתור לעונש מאסר של שישה חודשים שירוצו בעבודות שירות ומאסר על תנאי ובעוד שההגנה רשאית לטעון באופן חופשי. הסדר הטיעון גובש בעיצומה של פרשת התביעה, בעקבות מצב הראיות בתיק.

**טענות הצדדים לעונש**

3. המאשימה טענה שיש לאמץ את הרף העליון של העונש שלו עתרה וזאת בהתחשב בחומרה הרבה שמתלווה לעבירות נשק והסכנה שנשקפת לגופו בטחונו ושלומו של הציבור בכללותו מעבירות אלה ובכל מקרה נסיבותיו האישיות של הנאשם נלקחו בחשבון בעת קביעת אותו רף ענישה. הנאשם טען שהחזקת הנשק היתה בשל סכסוך בין משפחתו המורחבת לבין משפחה יריבה המתגוררת בתחומי העיר לוד, הידועה כמשפחת אלמרבוע. במסגרת סכסוך זה, נרצחה דודתו של הנאשם ובעלה ובנה נפצעו קשות. בנוסף, בעקבות סכסוך זה, נפצע אחיו של הנאשם באירוע ירי. על כן, הנאשם חש מאוים מעצם השתייכותו למשפחת אבו גריבה ולטענתו, החזיק את האקדח להגנה עצמית. הנאשם יליד שנת 1990 ולחובתו הרשעה אחת מנובמבר 2013 מבית משפט השלום ברמלה בגין עבירת איומים, אשר לטענתו גם היא תוצר לוואי של סכסוך זה. הנאשם עתר למאסר שירוצה בעבודות שירות לתקופה קצרה ביותר.

4. בא כח הנאשם הפנה גם לגזר הדין שניתן בעניינם של שלושה נאשמים ממשפחת אלמרבוע ע"י בית המשפט המחוזי במחוז מרכז, וזאת כראיה נוספת לסכסוך הדמים שבין שתי המשפחות. גזר הדין ניתן במסגרת [תפ"ח 30995-07-11](http://www.nevo.co.il/case/2838322) **מדינת ישראל נ' אלמרבוע** [פורסם בנבו] (17.10.12). בסעיפים 1 ו-2 לגזר הדין הובאו העובדות הרלוונטיות לכתב האישום ואשר שם ואשר לפיהן:

"1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירה של קשירת קשר לפשע לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"), ובעבירה של נשיאת נשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק.

2. לפי העובדות בהן הודו הנאשמים: עובר ליום 13.6.11 נתגלע סכסוך בין משפחות אלמרבוע ומשפחת אבו גריבה המתגוררות בלוד. ביום 13.6.11, משהחריף הסכסוך, הוזהרו נציגי המשפחות ע"י המשטרה לבל יפגעו זו בזו. ביום 13.6.11 קשרו הנאשמים קשר לפגוע באנשים ממשפחת אבו גריבה ולצורך כך הצטיידו בשני אקדחים טעונים בכדורים. בהמשך, נסעו הנאשמים יחדיו ברכב ברחוב בו מתגוררים חלק מבני משפחת אבו גריבה, שהם נושאים עימם את האקדחים".

5. בתיק הנ"ל, שנגע לשלושה נאשמים הנמנים על משפחת אלמרבוע הושתו עליהם בגין העבירות שפורטו לעיל, עונש מאסר בפועל של שבע שנים במסגרת הסדר טיעון.

**על דרגות האשם השונות בעבירה של החזקת נשק**

6. ב-[ב"ש 625/82 אבו מוך נ' מדינת ישראל פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=בש%20625/82&Pvol=לז) (3) 668, 671, כבוד השופט בך קבע כדלקמן:

"שותף אני לדעה, שהובאה במספר החלטות, עליהם הסתמכו באי כח העורר, לפיה אין העבירה של החזקת נשק ללא היתר כדין, כשלעצמה, מגיעה בכל הנסיבות לדרגת חומרה, המחייבת או המצדיקה את החזקתו של החשוד, או הנאשם בביצועה, במעצר. מאידך גיסא, אין ספק בליבי, כי רבים הם המקרים, בהם יש לייחס חומרה מירבית לעבירות מהסוג הנדון. אנסה לסווג את העבירות של החזקת נשק שלא כדין לקטגוריות השונות שביניהן, אם כי ער אני לכך, שלא ניתן לכלול את כל האפשרויות במסגרת סיווג כזה. אלך מהכבד אל הקל מבחינת חומרתן של העבירות:

1. החזקת הנשק לשם ביצוע מעשים, המיועדים לפגוע בביטחון המדינה או בביטחון הציבור.
2. החזקת הנשק לשם ביצוע עבירה פלילית ספציפית כגון רצח, שוד, התפרצות, תקיפה וכו'.
3. החזקת הנשק "לעת מצוא" כדי לאפשר פעילות פלילית בעתיד.
4. צבירת נשק ע"י קבוצה פוליטית, עדתית או אידיאולוגית, במטרה לחזק בדרך זו את כוחה כנגד קבוצות יריבות.
5. החזקת הנשק לצורך הגנה עצמית או לצורך הגנה על הציבור, המשפחה או ה-"חמולה", אליהם הנאשם משתייך.
6. החזקת כלי הנשק לצורך ספורט, צייד או שעשוע.
7. החזקת כלי נשק על ידי הנאשם בתור מזכרת או כאספן של כלים כאלה.
8. החזקת כלי הנשק, שפג תוקף רישיונו והנאשם נמנע מלחדש את הרישיון בעיתו."

7. במקרה שבפני, הנאשם נכלל בקטגוריה ה', שכן הנאשם החזיק באקדח מחשש לשלומו ושלום משפחתו עקב סכסוך ממשי עם משפחה יריבה שכבר גבה קורבנות ממשפחתו של הנאשם.

8. יתר על כן, בעת שמדובר בעבירות נשק, המחוקק קבע מדרג של חומרה בביצוען של עבירות אלה:

1. החזקת נשק עם עונש מקסימאלי של 7 שנות מאסר – [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). זו גם הקטגוריה של הנאשם שבפני.
2. נשיאה או הובלה של נשק עם עונש מקסימאלי של 10 שנות מאסר - [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. יצור, יבוא, ייצוא וסחר או כל עסקה אחרת בנשק, עם עונש מקסימאלי של 15 שנות מאסר – [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) וכן גם [144(ב3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

9. על עובדת קיומם של מתחמי עונש שונים לשלושת הדרגות האמורות, ראו פסק דינה של כבוד השופטת ארבל ב-[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** [פורסם בנבו] (19.1.14).

**מדיניות הענישה הנוהגת בעבירה של החזקת נשק בשל תחושת איום**

10. נביא להלן דוגמאות לענישה שניתנה בפסיקתו של בית המשפט העליון בעבירה של החזקת נשק שלא כדין לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כאשר נטענה טענה של החזקת הנשק מחמת תחושת איום וצורך בהגנה עצמית:

א. [ע"פ 7502/12](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **כוויס נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.6.13). המערער החזיק במגירה בביתו אקדח, שתי מחסניות ו-15 כדורים. לנאשם הרשעה קודמת של בית המשפט הצבאי בגין ביצוע עבירות ביטחון. מאז שנת 1993 הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי. בנוסף, מדובר בנאשם נשוי ואב לשישה ילדים, ואשר טען כי רכש את האקדח ואת יתר

החלקים לצורך הגנה עצמית בהיותו בעל עסק פרטי להשכרת רכב. הנאשם הסתיר את

הנשק בביתו ומאז רכישתו לא עשה בו כל שימוש. בית משפט המחוזי בירושלים הטיל עליו 7 חודשי מאסר לריצוי בפועל. ערעורו לבית המשפט העליון נדחה.

ב. [ע"פ 6294/10](http://www.nevo.co.il/case/6058757) **אלקיעאן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.2.11). המערער הורשע על ידי בית המשפט המחוזי בבאר שבע בגין ביצוע עבירה של החזקת נשק שלא כדין, בדמות אקדח טעון ומחסנית. המערער טען כי החזיק את הנשק לצורך הגנה עצמית על רקע סכסוך שבטי. טענתו זו נדחתה ע"י בית משפט המחוזי מאחר ולא הוכח שקיים סכסוך כזה ובכל מקרה נקבע שגם אם היה סכסוך כזה, אין בכך להצדיק את ביצוע העבירה שבה הורשע. המערער נדון ל-10 חודשי מאסר בפועל וערעורו לבית המשפט העליון נדחה.

ג. [ע"פ 1069/12](http://www.nevo.co.il/case/5574215) **אלנבארי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (26.7.12). המערער הורשע ע"י בית משפט המחוזי בבאר שבע בעבירה של החזקת נשק, החזקת תחמושת וכן סחר בנשק ונשיאה והובלה של נשק. הנאשם רכש אקדח ותחמושת והחזיקם בביתו משנת 1999 ועד שנת 2004. בשנת 2004 פנה אליו אדם לרכישת הנשק, המערער נפגש עימו וכך נשא והוביל את הנשק לביתו של אותו אדם ושם מסר לו את הנשק בתמורה כספית. המערער טען כי רכש את הנשק להגנה עצמית ולא עשה בו כל שימוש. המערער נדון ל-9 חודשי מאסר בפועל וערעורו לבית המשפט העליון נדחה.

ד. [רע"פ 2822/12](http://www.nevo.co.il/case/5580781) **דואהרי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.4.12). המבקש הורשע בבית משפט השלום בעבירה של החזקת נשק ונדון לעונש של 15 חודשי מאסר בפועל, כאשר היה תלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה של 10 חודשים, שהופעל חלקו בחופף וחלקו במצטבר, כך שסה"כ הושתו עליו 20 חודשי מאסר. בנסיבות העניין, היה מדובר במי שיש לו שתי הרשעות קודמות בעבירות נשק ואשר טען כי החזיק בנשק מתוך תחושת איום תמידית שמרחפת מעל ראשו במשך מספר שנים וגורמת לו לחרדה. המבקש בטיעוניו הפנה לאירוע ירי שבו נפצע קשה בעבר. המדינה הגישה ערעור על קולת העונש לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז, ערעורה התקבל והעונש הועמד על 20 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלה של המאסר המותנה של 10 חודשים במצטבר, סה"כ 30 חודשים. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון ע"י המבקש נדחתה.

11. על כן, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם בעבירה נשוא כתב האישום נע בין 6 חודשי מאסר בפועל ל-20 חודשי מאסר בפועל.

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

12. העונש שלו עתרה המאשימה נמצא בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם שקבעתי לעיל. הלכה פסוקה היא שיש לכבד הסדרי טיעון וחזקה על באי כח הצדדים שלקחו בחשבון את כל השיקולים הרלוונטיים, הן מבחינת האינטרס הציבורי והן מבחינת נסיבותיו האישיות של הנאשם ([ע"פ 1958/98](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%201958/98) **פלוני נ' מדינת ישראל** פד נז (1) 577 (2002)). בנוסף, כאשר הצדדים מסכימים על טווח ענישה, על בית משפט לבחון אם טווח זה נמצא בתוך מתחם העונש ההולם או לא ([ע"פ 512/13](http://www.nevo.co.il/case/5569233) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (4.12.13) פסקה 19 לפסק דינו של כבוד השופט מלצר). בנסיבות העניין, המאשימה עתרה למאסר בפועל של שישה חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות וההגנה טענה באופן פתוח. יוצא מכך, שהעתירה של ההגנה לעונש מאסר בפועל קצר יותר משישה חודשים, חורגת לקולא ממתחם העונש ההולם שקבעתי.

13. מן הראוי לתת את הדעת גם **לעיקרון האחידות בענישה** ביחס לבני משפחה נוספים של הנאשם שהחזיקו בנשק במסגרת הסכסוך שבין משפחתו לבין המשפחה היריבה:

א. [ת"פ (מח' – מרכז) 40685-08-11](http://www.nevo.co.il/case/4992866) **מדינת ישראל נ' איוב אבו גריבה** (ניתן ביום 19.12.12 ע"י כבוד השופטת ליאורה ברודי). במקרה זה, היה מדובר באחיו של הנאשם שבפני ושהינו צעיר ממנו בשנה, והחזיק אקדח עם מחסנית שבה שמונה קליעים. בנוסף, הורשע גם בעבירה של שיבוש מהלכי משפט. לנאשם זה לא היה עבר פלילי קודם, הודה והביע חרטה על מעשיו ונקבע שהעבירה בוצעה על רקע אותו סכסוך שנוגע גם לנאשם שבפני. בסופו של יום, נדון לשישה חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות.

ב. [ת"פ (מח' – מרכז) 33734-07-11](http://www.nevo.co.il/case/5395774) **מדינת ישראל נ' פראס אבו גריבה** (ניתן ביום 4.12.11 ע"י כבוד השופטת קלרה רגיניאנו). במקרה זה, הנאשם החזיק בנשק מאולתר מסוג תת מקלע. לנאשם זה הרשעה קודמת משנת 2004 בגין עבירות של היזק לרכוש במזיד וירי מנשק חם באזור מגורים. נאשם זה הינו דודו של הנאשם שבפני, וכן אחיה של דודתו של הנאשם שנרצחה. הוטלו עליו שישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

14. לסיכום, סבורני כי העונש הראוי הוא עונש של שישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ואין מקום לחרוג מעונש זה, וזאת משני טעמים עיקריים: **ראשית**, העובדה שעונש מאסר לתקופה קצרה יותר, הינו בגדר סטיה ממתחם העונש ההולם בעבירות של החזקת נשק על רקע של תחושת איום והגנה עצמית; **שנית**, העובדה שהדבר מקדם את עיקרון האחידות בענישה בין הנאשם שבפני לבין אחיו ודודו שנשאבו גם הם לאותו סכסוך וביצעו עבירות דומות.

15. אשר על כן, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות. הנאשם יתייצב ביום 25.5.14 בשעה 08:00 במפקדת מחוז מרכז בשב"ס, יחידת עבודות השירות ברמלה, בפני הממונה על עבודות השירות לצורך תחילת ריצוי עבודות השירות. עבודות השירות יבוצעו במרכז יום לקשיש בלוד, שברחוב שפירא 35 שכונת נווה נוף בלוד, חמישה ימים בשבוע, 8 וחצי שעות עבודה יומיות. בכל מקרה, הנאשם מוזהר בדבר חובתו להישמע להוראותיו של הממונה על עבודות השירות וכי יתכנו שינויים במקום העבודה ושעות העבודה, הכל על פי שיקול דעתו של הממונה על עבודות השירות.

ב. 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום, הנאשם לא יבצע עבירת נשק מסוג פשע.

ג. 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום, הנאשם לא יבצע עבירת נשק מסוג עוון.

ההפקדה הכספית בתיק [מ"ת 1533-03-12](http://www.nevo.co.il/case/4744864) תועבר על ידי המזכירות לפקודת הסניגור.

5129371

54678313זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, ח' ניסן תשע"ד, 08 אפריל 2014, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)