|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בנתניה** | |
| ת"פ 51686-12-12 מדינת ישראל נ' טביב(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**שופטחגי טרסי | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | שאלתיאל טביב (עציר) |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד אבנון** | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [283](http://www.nevo.co.il/law/70301/283), [383(ג)(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/383.c.1.a), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413), [420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420)

[חוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו-1986](http://www.nevo.co.il/law/72265): סע' [16.א.](http://www.nevo.co.il/law/72265/16.a.), [16.ב](http://www.nevo.co.il/law/72265/16.b), [17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המונה 15 אישומים, ובמרכזו 14 מקרים בהם התחזה כשוטר באמצעות תעודת מינוי מזויפת וגנב בתחבולה סכומי כסף שונים מידי אזרחים, כפי שיפורט להלן. עוד מיוחסת לנאשם בכתב האישום עבירה של החזקת נשק שלא כדין, בכך שביום 18.12.12 החזיק באקדח CZ ובמחסנית עם כדורים, על אף שתוקף רישיון הנשק, שהיה ברשותו לאקדח זה, פקע. בנוסף, צירף הנאשם תיק נוסף: פל"א 411658/12 של תחנת נתניה, המתייחס לאירוע דומה נוסף של התחזות וקבלת דבר בתחבולה, כך שבסך הכול מדובר ב-15 מקרים מסוג זה.

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום ובעובדות העומדות בבסיס תיק הצירוף ובעקבות זאת הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת נשק שלא כדין – עבירה על [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977 (להלן: "החוק") וכן ב-14 פריטים של כל אחת מהעבירות הבאות (אישומים 2-14 ותיק הצירוף): התחזות כעובד ציבור - עבירה על [סעיף 283](http://www.nevo.co.il/law/70301/283) לחוק, שימוש במסמן מזויף - עבירה על [סעיף 420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420) לחוק וגניבה בתחבולה - עבירה על [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) + [383(ג)(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/383.c.1.a) לחוק. באישום 15 לא הושלמה הגניבה ועל כן הורשע הנאשם במסגרת אישום זה בעבירות של התחזות כעובד ציבור, שימוש במסמך מזויף וניסיון גניבה בתחבולה – עבירות על [סעיפים 283](http://www.nevo.co.il/law/70301/283), [420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420) ו- [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) + [383(ג)(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/383.c.1.a) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק ואילו באישום 7 הורשע הנאשם בנוסף גם בעבירות של גניבת כרטיס חיוב- עבירה על [סעיף 16 (א)+(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72265/16.a.;16.b) לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו 1986 והונאה בכרטיס חיוב - עבירה על [סעיף 17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17) לחוק כרטיסי חיוב התשמ"ו 1986.

עיון בעובדות כתב האישום מגלה את התמונה הבאה. משנת 1996 ועד כשנה עובר להגשת כתב האישום, עבד הנאשם כמפקד צוות כיבוי בתחנת מכבי האש בכפר סבא. בין השנים 2001-2006 התנדב במשטרת התנועה במרחב שרון, וקיבל על כן תעודת מינוי מתנדב ממשטרת ישראל. חודשים ספורים לאחר שהחלה תקופת ההתנדבות זייף הנאשם את תעודת המינוי, על ידי כך שהדביק עליה את הכיתוב "משטרת תנועה ארצית". בהמשך, כמפורט באישומים 2-15 ובתיק שצורף, ב-15 מקרים שונים במהלך שנת 2012, עקב הנאשם אחר אנשים אשר ביצעו עסקאות של החלפת כספים אצל חלפנים ברחבי נתניה, הזדהה בפניהם בכזב כשוטר באמצעות התעודה המזויפת ובתואנות שווא, שבמרכזן בדרך כלל הטענה כי הוא חוקר פרשה של זיופי כספים על ידי חלפנים, נטל מהם את כספם בתחבולה ונעלם עמו. בדרך זו גנב הנאשם מקורבנותיו סכום כולל בשקלים ובכסף זר ששוויו עולה על סך 100,000 ₪.

על מנת לעמוד על היקף המעשים וחומרתם ראוי להתייחס בקצרה לנסיבות המיוחדות של כל אישום ואישום. באישום השני, זינק הנאשם אל הכביש לפני רכבה של המתלוננת, אשר אך זה השלימה עסקת חליפין, הזדהה כשוטר והורה לה לעצור בצד ולהציג רישיונות. הנאשם בדק המסמכים, העמיד פנים כאילו הוא משוחח בטלפון עם שוטרים נוספים, טען כי נתפס חלפן בבוקר עם כסף מזויף, וביקש וקיבל מהמתלוננת סכום של 530 אירו. דפוס דומה של התנהלות מתואר באישום השלישי, בו הציג את עצמו כשוטר בימ"ר תל אביב וגנב בתחבולה 5,000 $. באישום הרביעי רץ הנאשם לעבר המתלוננת, אשר החליפה באזור השוק בנתניה 2,000 $, וקיבלה בתמורה 7,650 ₪, שמתוכם הספיקה להפקיד בבנק 3,000 ₪, וצעק לעברה לעצור כשהוא מציג בפניה התעודה המזויפת. הוא בחן את טופס ההפקדה בבנק, ציין כי נחקרת גם האפשרות כי הבנקים מעורבים בזיוף הכספים, קיבל מהמתלוננת את יתרת כספה בסך 4,600 ₪ ונמלט מהמקום בחסות הגשם הכבד שירד.

במסגרת האישום החמישי מתואר כיצד פנה למתלוננים, שהשלימו עסקת חליפין, התייצג כשוטר ודרש מהמתלוננת את דרכונה. המתלוננת סירבה אך הנאשם טען שוב שהוא שוטר ונטל ממנה הדרכון בכוח. לאחר מכן בדק את הויזה שלה, הביא אותה לדוכן חלפנות אחר וטען כי הוא שולח שוטרים שידאגו להחזיר לה את כספה, בעוד הוא עצמו נטל ממנה סכום של 4,500 $ ונעלם. גם באישום השישי דרש הנאשם וקיבל את תעודת הזיהוי ורישיונותיה של המתלוננת, ולאחר שטען בפניה כי ניידות המשטרה הנוספות בדרך נטל את כספה בסך 3,400 ₪ ונמלט מהמקום. במסגרת האישום השביעי הורשע כאמור הנאשם, בנוסף לעבירות ההתחזות, הגניבה והשימוש במסמך מזויף גם בעבירות על חוק כרטיסי חיוב, שכן לאחר שהמתלוננת ציינה בפניו כי הפקידה חלק מהכספים שהחליפה בחשבון הבנק שלה, ציין הנאשם בפניה כי עשתה דבר לא טוב, ולאחר שהוציאה את ארנקה נטל ממנו הנאשם את כרטיס האשראי שלה וביקש ממנה את הקוד הסודי. המתלוננת מסרה לו פעמיים קוד שגוי והנאשם הודיע לה כי הוא מדבר עם מחלקת הביטחון בחברת האשראי. המתלוננת החלה לחשוד וביקשה לראות תעודת שוטר, והנאשם הציג בפני את התעודה המזויפת. בעקבות זאת מסרה לו המתלוננת את הקוד הנכון והנאשם משך מחשבון הבנק שלה 1,600 ₪ והשליך את הכרטיס לפח, וזאת בנוסף לסכום של 502 $ שגנב ממנה במזומן.

על פי עובדות האישום השמיני, גנב הנאשם מהמתלונן לא פחות מ-18,000 ₪, זאת על אף שהמתלונן הבהיר לנאשם כי סכום זה כלל לא היה מעורב בעסקת החליפין שביצע. באישומים 9-11 מתוארים 3 מקרים נוספים בהם פעל הנאשם באופן דומה לזה שתואר לעיל באישומים 2 ו-3, וגנב בדרך זו מהמתלוננים סכומים של 700 אירו, 3,200 ₪ ו- 9,550 ₪ בהתאמה. במסגרת האישום ה-12, גנב הנאשם בדרך זו מהמתלונן דרכון ורישיון נהיגה, עמם עזב את המקום. במסגרת האישום ה-13 גנב מהמתלונן בשיטה דומה סכום של 19,320 ₪ ובמסגרת האישום ה-14, גנב מהמתלוננת 800 $. באישום ה-15, התבלבל הנאשם בדבריו ועל כן ברח מהמקום ועזב את המתלונן מבלי שנטל מכספו.

**עדי האופי:**

בטרם הטיעונים לעונש נשמעו דבריהם של ארבעה מחבריו של הנאשם לעבודה במכבי האש, אשר התייצבו על מנת להעיד על אופיו הטוב של הנאשם. מעדותם עולה כי מדובר במי שמילא את תפקידו ככבאי במסירות רבה ותוך תרומה ממשית לתפקוד התחנה הן מבחינה מקצועית והן מבחינה חברתית. הנאשם גילה תמיד רוח מנהיגות ונהג להתנדב לא פעם לצאת ראשון לאירועים, גם כאשר התנדבות זו כללה מימד של סיכון עצמי גבוה כדוגמת תגבור תחנת הכיבוי בנהריה במהלך מלחמת לבנון השנייה וכן באסון הכרמל, בו נמנה על הצוותים הראשונים שהגיעו למקום. במקרה אחר של תאונת דרכים קשה, משניידת מד"א התעכבה ביצע הנאשם החייאה בפצוע והציל את חייו. עוד תיארו עדי האופי כיצד בשעות של קושי היה הנאשם נרתם לעזרת חבריו, תומך בהם ומעודד את רוחם להמשיך במשימה. גם מחוץ למסגרת העבודה היה דואג לגיבוש החברתי של הצוות ושימש כחבר אמיתי ועובד מסור.

**טיעוני הצדדים:**

ב"כ המאשימה ציינה בפתח טיעוניה כי הנאשם נעדר כל עבר פלילי, ולשמע דברי עדי האופי אין לה אלא להצר על כך שהנאשם לא השכיל להמשיך בדרכו החיובית. יחד עם זאת, המדובר בשורה של עבירות חמורות שיש בה כדי להעיד על דפוס חוזר של התנהלות עבריינית, לאורך תקופה ממושכת של 9 חודשים. הנאשם ניצל את האמון שניתן לו על ידי המשטרה ועשה שימוש לרעה בתעודת המתנדב שניתנה לו, התחזה לשוטר ובאמצעותה הונה אזרחים תמימים. מעבר לפגיעה הקניינית הרי שיש בכך פגיעה ממשית בתדמית המשטרה, כאשר האזרחים נותרים המומים לאחר שהשוטר ברח עם כספם.

שיטתו אופיינה בכך שהיה ממתין בסמוך למקום פעילותם של חלפני כספים, בוחר לעצמו קורבן, אדם שהחליף כסף אצל אחד החלפנים, ועוקב אחריו עד שעוצר אותו ברגל או ברכב, מתייצג באמצעות תעודה מזויפת כשוטר ומציג מצב בו לכאורה המשטרה עורכת פשיטה בקרב החלפנים המחליפים כספים מזויפים, זאת תוך כדי שהוא פונה לאותו קורבן, מבקש מסמכים מזהים ודורש לקבל לידיו את הכסף שהוחלף על מנת לבדוק אם הוא מזויף. גם כשהתעורר חשדם של האזרחים כי מדובר בהתנהגות מוזרה של השוטר לא חדל ממעשיו, המשיך בהתנהלותו וגנב סכומי כסף ניכרים.

ב"כ המאשימה ציינה לחומרה את אישומים מספר 7 ו-8 מהם ניתן ללמוד על תעוזתו של הנאשם, אשר השתמש בכל תחבולה כדי להשיג לידיו כמה שיותר מזומנים. בנוסף, ציינה את האישום הראשון בו מיוחסת לנאשם החזקת אקדח ומחסנית כדורים ללא רישיון, עקב כך שתוקף הרישיון פג, ויש בכך משום סיכון פוטנציאלי עקב המשבר בו נתון הנאשם. לטענת ב"כ המאשימה מתחם העונש ההולם לעבירת החזקת אקדח נע בין 12 ל-24 חודשים. לעניין עבירות השימוש במסמך מזויף, הגניבה וההתחזות, על המתחם לנוע בין 10 ל-24 חודשים לכל אירוע. המדובר בנסיבות מחמירות הנובעות מחומרת העבירה, מהתחכום של הנאשם ותעוזתו ומכך שמדובר בדפוס פעולה קבוע ועל כן היא סבורה שהרף צריך להיות בחלקו העליון של המתחם. לפיכך עתרה המאשימה לעונש של מאסר בפועל, מאסר מותנה, פיצוי למתלוננים וקנס.

הסניגור, בהגינותו, הסכים כי העבירות מתאפיינות בחומרה מיוחדת, אך ביקש להתייחס אליהן כאל כישלון חריג, שבא לעולם כתוצאה מהשתלשלות עניינים טראגית שהובילה להסתבכות כלכלית. מבלי להקל ראש ביקש להסביר את הרקע ממנו מגיע הנאשם ואת נסיבותיו המיוחדות, אשר יאפשרו שקילת עונש ראוי במקרה המיוחד שלו. בפתח טיעוניו ביקש להדגיש כי בעניין הנשק מדובר ברכושו של הנאשם אשר רכש אותו מכספו שלו, באישור מערכת כיבוי האש, כך שהעבירה קמה לו מכוח אי חידוש הרישיון בלבד.

בהמשך, ביקש להעלות בקצרה את קורותיו של הנאשם ואמר כי המדובר באדם שכל חייו קודש להצלת אדם והצלת רכוש. בעברו חווה שני אירועים טראומטיים בדמות מותן של אחותו ואמו. לפני כשלוש שנים, בסמוך לפטירת אמו, החל בהליך גירושין מאשתו במסגרתו ויתר על כל הרכוש שהיה ונכנס לחובות כלכליים, לווה כספים בשוק האפור והגיש בקשה להכרזה כפושט רגל. על אף מכלול קשיים אלה, המשיך לעבוד ולהתנדב ולא שיתף איש במצוקתו משום שלא רצה שעבודתו תושפע מכך. הנאשם ביקש למנוע מצבים מביכים בהם נזקק להלוואות מחבריו ואת החשש שמא הנושים יגיעו גם למקום עבודתו וחבריו יבינו עד כמה הוא מסובך. מצבו הכלכלי אף החמיר נוכח בקשתה של אשתו לעקל את כספי הפיטורין שלו עבור תשלום מזונות ונושים הפוקדים את הבית. במצב דברים זה התחילה אותה מסכת עבירות בענייננו.

עוד הוסיף ב"כ הנאשם כי כמחצית מהאישומים בתיק, לא היו ידועים כלל למשטרה, והנאשם הוא שמסר מידע ועדויות מפורטות על אירועים אלה מתוך הרצון "להתנקות", לקחת אחריות על מעשיו ולהביע חרטה מלאה. על רקע זה אף צירף הנאשם במסגרת ההליך הנוכחי, את כל התיקים הפתוחים התלויים ועומדים נגדו. לסיכום דבריו חזר ב"כ הנאשם על כך שמדובר במקרה מיוחד ובאדם מיוחד שיש למדוד את כף הזכות, הכבדה מאוד, אל מול כף החובה והעבירות בהן מואשם, וכי העונש צריך להיות קצר ומתון ככל הניתן. הוא עתר לתקופת מאסר שלא תהיה ארוכה בהרבה מהתקופה בה הוא כבר עצור. הוא מקווה כי יבוא יום ויוכל להשיב את הנזק שנגרם. יחד עם זאת כיום, במצבו הכלכלי אינו מסוגל לשלם דבר.

בתום טיעוני הסנגור ביקש הנאשם לומר את דבריו בפני בית המשפט ואמר כי הוא מתבייש במעשיו, מביע חרטה עמוקה ומבקש סליחה ומחילה מכל האנשים שנפגעו. הוא אהב את עבודתו ולא רצה לעזוב אותה. כל כספי הפיצויים הלכו לתשלום החובות וכל רכושו מעוקל. הוא מתבייש מהמשפחה והחברים שרצו לעזור ולא ידעו דבר. לבסוף, ביקש שהעונש שיוטל עליו יהיה הולם.

**דיון והכרעה:**

**תיקון 113 לחוק העונשין - כללי:**

על ההליך שבפני חלות הוראות תיקון 113 לחוק העונשין שעניינן הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה. על פי הוראות אלה העיקרון המנחה בענישה הנו עקרון ההלימה שפירושו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. עוד מורה התיקון כי על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך עליו להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובמכלול הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

לאחר קביעת מתחם העונש ההולם, רשאי בית המשפט לשקול האפשרות לחרוג ממנו לקולא, משיקולי שיקום, או לחומרא, משיקולים הנוגעים לצורך להגן על שלום הציבור. בהעדר נסיבות חריגות מעין אלה, על בית המשפט לגזור את העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. במקרים בהם, כמו המקרה שלפני, מורשע הנאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע ולקבוע מידת חפיפתם או הצטברותם של העונשים או לגזור עונש כולל לכל האירועים. במקרים מעין אלה על בית המשפט להתחשב, בין היתר, במספר העבירות, בתדירותן ובזיקה ביניהן ולשמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת. את מכלול הנחיות אלה של התיקון אפנה כעת ליישם.

**מתחם העונש ההולם:**

בהתנהלותו המפורטת בכתב האישום פגע הנאשם במספר ערכים חברתיים מרכזיים ובראשם כמובן הצורך להגן על רכושו של הציבור, מפני חומסים חסרי מצפון. בנוסף, פגע הנאשם בשלוותם של המתלוננים, בתחושת הביטחון האישי שלהם ובאמון הציבור במשטרה ובגופי אכיפת החוק. כל אחד מהאישומים בהם הודה מתאר סיטואציה בה נפגעו ערכים אלה באופן ממשי. באשר לפסיקה הנוהגת, בשל הגיוון העובדתי הרב שניתן למצוא בקרב המקרים בהם הורשעו נאשמים בעבירות דומות, לא מצאתי טעם להסתמך על החלטה כזו או אחרת שהוצגה לפני, אך ברי כי כל אחד מהאישומים, ובוודאי הצטברותם, מחייבים על פי הדין הנוהג השתת תקופת מאסר משמעותית, ואף הסנגור עצמו אינו חולק על כך. כאמור, על פי הוראות התיקון יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אירוע בנפרד, ועל כן אתייחס כעת למספר מאפיינים בהתנהלותו של הנאשם, בכל הנוגע לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, וכן להבדלים מסוימים בין האירועים השונים, וזאת לצורך קביעת המתחם ההולם לכל אישום.

ככל שמדובר במאפיינים הנוגעים לאישומים כולם, יש להדגיש בראש ובראשונה את ההיבטים המחמירים הנוגעים לתכנון המוקדם, להתנהלות המתוחכמת ולעזות המצח שהפגין הנאשם בכל אחד ואחד מהאירועים. כפי שעולה מעובדות כתב האישום, זייף הנאשם מבעוד מועד את תעודת המתנדב שנמסרה לו מטעם המשטרה ובכל 15 המקרים הרלבנטיים עשה בה שימוש על מנת להתחזות כשוטר, להטיל את מוראו על המתלוננים, ליטול מכספם ולנטרל את התנגדותם הטבעית למהלכים אלה. הנאשם אף נהג להקנות מהימנות למצגי השווא שהציג על ידי כך שניהל שיחות טלפון פיקטיביות לאנשי משטרה אחרים, הורה למתלוננים למסור לידיו רישיונות ואמצעי זיהוי והעמיד פנים של מי שבודק אותם ומסר להם בתחכום רב פרטים שונים בדבר חקירות משטרה המתנהלות לכאורה כלפי חלפנים באזור נתניה, המחייבות בחינת כשרותם של הכספים המוחזקים בידיהם. במעשיו אלה ניצל הנאשם לרעה את האמון שניתן בו על ידי המשטרה, עם קבלתו כמתנדב, ואת האמון הבסיסי שנותן הציבור באנשי משטרה הפועלים כשלוחיו.

באשר להבדלים המסוימים בין האישומים, ניתן להפנות לשוני בהיקף הנזק שנגרם למתלוננים, בהתחשב בסכומי הכסף שנגנבו מהם. כמו כן, בולטות לחומרה נסיבות האישום השביעי, בו גנב הנאשם אמנם סכום כסף קטן באופן יחסי, אך לדרך פעולות השגרתית הצטרפו במקרה זה מעשים חמורים נוספים, אשר באו לידי ביטוי בנטילת כרטיס האשראי של המתלוננת, בדרישה לקבל את הקוד הסודי, בהפעלת הלחץ על מנת לקבל את הקוד האמיתי ובמשיכת הכספים מחשבון הבנק של המתלוננת באמצעות הכספומט. בהתחשב בכל אלה אני סבור כי לצד האישומים בהם גנב הנאשם סכום כסף קטן אשר אינו עולה על כמה אלפי ₪ בודדים, יש לקבוע מתחם עונש הולם שבין 4 ל-12 חודשי מאסר בפועל, בעוד לצד האישום השביעי ולצדם של האישומים בהם נגנבו סכומים גבוהים יותר, בסדר גודל של 10,000 ₪ ומעלה, יש לקבוע מתחם עונש הולם שבין 6 ל-15 חודשי מאסר בפועל, והכול לצד ענישה משלימה בדמות מאסר מותנה ומרכיבי ענישה כלכליים. לגבי האישום החמישה עשר, בו לא נגנב דבר, די במתחם הנע בין 3 ל-10 חודשי מאסר בפועל.

עוד ראוי להזכיר בקצרה את האישום הראשון, שעניינו החזקת האקדח, המחסנית והכדורים ללא רישיון. עבירות מעין אלה מצדיקות לא פעם ענישה ממשית, ולאחרונה אף ניכרת מדיניות של החמרה בענישה, אך כשמדובר בעבירה הנוגעת לנשק השייך לנאשם והוחזק כל העת ברישיון, כך שהעבירה נובעת כולה מפקיעת תוקף הרישיון, מבלי שנעשה כל שימוש לרעה באותו נשק במסגרת פעילותו העבריינית של הנאשם, יש לקבוע מתחם עונש הולם שבין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר בפועל.

**גזירת הדין:**

לאחר שנקבעו מתחמי הענישה, ובטרם אפנה לגזור את הדין בתוכם, אציין כי לא מצאתי כל עילה ואף לא נשמעה כל טענה המצדיקה במקרה זה סטייה מהמתחמים לקולא או לחומרא. לפיכך, יש לגזור את הדין בהתחשב במכלול הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, המתמקדות בעיקר בנתוניו של הנאשם עצמו, כפי שניתן להסיק מהרשימה הפתוחה ש[בסעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק העונשין.

עיון בנסיבותיו האישיות של הנאשם וברשימה הנ"ל מעלה מספר לא מבוטל של נסיבות כבדות משקל לקולא. בתוך אלה ראוי להזכיר תחילה את עברו הנקי של הנאשם, אשר מעולם לא הסתבך קודם לכן בפלילים, ומרצה כיום תקופת מעצר, אשר תיכלל במאסר ראשון ויחיד עד כה בחייו. כמי שניהל לאורך השנים אורח חיים נורמטיבי, החזיק בעבודה מכובדת ובעלת משמעות ציבורית, הקים בית ומשפחה וניהל חיי חברה, אין ספק כי הרשעתו בעבירות חמורות ושליחתו לתקופת מאסר ממושכת תפגע בו פגיעה קשה ביותר. עוד ראוי לציין בהקשר הנוכחי את תרומתו ארוכת השנים לחברה במסגרת עבודתו בכוחות כיבוי האש, המסכנים באופן יומיומי את עצמם על מנת להגן על הציבור. תרומתו זו תוארה בהרחבה בדבריהם של עדי האופי וראוי כי נתונים אלה יזקפו לזכותו בנותנו את הדין על מעשיו.

לכל אלה יש להוסיף את ההקלה המשמעותית שנוטה בית המשפט להעניק למי שבוחר, כמו הנאשם שבפני, להודות בכל המיוחס לו, לקחת אחריות, להביע חרטה והפנמה של חומרת המעשים ולחסוך את הזמן הכרוך בניהול המשפט כולו. כמו כן, במקרה זה, אין חולק כי חלק מהמקרים בהם הודה הנאשם לא היו מוכרים כלל למשטרה עובר לחקירתו, והוא זה שחשף אותם לראשונה בפני החוקרים, באופן המעיד על חרטה כנה ובעלת משמעות מיוחדת. עוד רשמתי לפני את נסיבותיו האישיות של הנאשם ואת הקשיים המשפחתיים, האישיים והכלכליים שעמם התמודד עובר לתקופה בה ביצע את העבירות, כפי שתוארו בהרחבה על ידי בא כוחו.

לאור מכלול נתונים אלה, אילו היה עלי לגזור את עונשו של הנאשם בגין כל אחד מהאישומים בנפרד, היה מקום להשית עונש המצוי בחלק התחתון של כל אחד ממתחמי הענישה שנקבעו. אלא שבנסיבות שלפני לא מצאתי טעם בקביעת עונש נפרד לכל אחד מהאירועים ודומני כי ראוי יהיה לעשות שימוש בסמכות המוקנית לי ב[סעיף 40יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) לחוק, לקביעת עונש כולל מתוך התחשבות במספר העבירות, בתדירותן ובזיקה ביניהן. ראוי להבהיר כי גם לאחר חקיקת תיקון 113 גזירת הדין אינה תולדה של נוסחה מתמטית במסגרתה מוכפלים מתחמי הענישה במספר העבירות, או מחוברים זה לזה העונשים הראויים בגין כל אחד מהאירועים, והוראות התיקון עצמו מחייבות לשמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין תקופת המאסר שתיגזר עליו.

אם אתייחס על כן לתמונה בכללותה, הרי שמדובר באדם בוגר כבן 40, אשר אין לחובתו הרשעות קודמות ולאורך השנים שחלפו תפקד ללא דופי ואף תרם לציבור בעבודה קשה הכרוכה בנתינה רבה ובסיכון עצמי. לצד נתונים מקלים אלה עבר הנאשם בלא פחות מ-15 מקרים שונים, אשר נפרשו על פני חודשים ארוכים, עבירות חמורות שנסיבותיהן חמורות ביותר, במהלכן התחזה לשוטר באמצעות תעודה מזויפת, עקב אחר אזרחים תמימים שביצעו עסקאות החלפת כספים וגזל מהם בתחבולה את כספם, בהיקף כולל בלתי מבוטל כלל ועיקר, באופן מתוכנן ומתוחכם ותוך ניצול האמון שנותן הציבור באנשי משטרה. אין מדובר במעידה חד פעמית כלל ועיקר, אלא ברצף ארוך של מעשים, בהם תמרן הנאשם את קורבנותיו כרצונו, הציג בפניהם מצגי שווא שונים על מנת לרכוש את אמונם ולא היסס אף להתייחס אליהם בתוקפנות, מילולית לפחות, כאשר לא נענו לו.

בהתחשב בהיקף המעשים, בסכומי הכסף שנגנבו וביתר הנסיבות המחמירות שתוארו לעיל בהרחבה, על אף המשקל הרב שיש ליתן לנסיבותיו האישיות של הנאשם וליתר הנתונים המקלים שהובאו, אין מנוס אלא להשית על הנאשם תקופת מאסר ממושכת, העולה באופן משמעותי על תקופת המעצר אותה ריצה עד היום. על עונש זה לבטא כאמור את חומרת מכלול המעשים, להבדיל מהחומרה של כל אירוע ואירוע בנפרד. בנוסף, יש להשית על הנאשם מאסר מותנה מרתיע וכן לחייבו בפיצוי המתלוננים כולם, בהתאם לסכומים שגנב מהם, גם אם בשל מצבו הכלכלי של הנאשם ראוי במקרה זה להימנע מהשתת קנס.

לאור כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 36 חודשים מיום המעצר – 17.12.12.
2. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר לא יעבור הנאשם אחת העבירות בהן הורשע במסגרת הליך זה או כל עבירת רכוש, זיוף או מרמה, למעט עבירה על [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק העונשין.
3. הנאשם יפצה את המתלוננים בסכום כולל של 100,000 ₪, אשר יופקדו בקופת בית המשפט ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.9.13. על המאשימה להעביר בתוך 30 יום לאישור בית המשפט הצעתה לאופן חלוקת הפיצוי בין המתלוננים השונים, לצד פרטי ההתקשרות עמם, וזאת בהתחשב בכך שחלקם אינם מנויים ברשימת העדים המצורפת לכתב האישום.

**מוצגים:** סמים – יושמדו. האקדח – יושמד או יחולט בהתאם לשיקול דעת המשטרה. לגבי יתר המוצגים, תפעל המשטרה על פי שיקול דעתה.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 ימים.**

5129371

54678313ניתן היום, י"ד אב תשע"ג, 21 יולי 2013, במעמד הצדדים.

חגי טרסי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן