|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 33402-04-13 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' ניסימוב(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**שופטתרבקה גלט | |
| בעניין: | משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה |  |
|  |  |  |
|  | **נגד** | |
|  | גרישה ניסימוב (עציר) |  |
|  |  |  |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [39 (א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/39.a), [62(3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.3), [64ב(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64b.a.1)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [338 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1)

[תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 - לא מרובדות](http://www.nevo.co.il/law/74274): סע' [144 (א)(1)(3)](http://www.nevo.co.il/law/74274/144.a.1.3)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**האישום**

הנאשם, כבן 60, הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות הבאות: נהיגה בשכרות- מכוח סירוב – עבירה לפי [ס' 62(3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.3) ביחד עם ס' [39 (א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/39.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) התשל"ה- 1970, נהיגה בפזיזות ורשלנות- עבירה לפי ס' [338 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז- 1977, עזיבת מקום תאונה ללא השארת פרטים – עבירה לפי ס' [144 (א)(1)(3)](http://www.nevo.co.il/law/74274/144.a.1.3) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274) התשכ"א- 1961, תקיפת שוטר בעת במילוי תפקידו-עבירה לפי [ס' 273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273) לחוק העונשין התשל"ז- 1977 (להלן: החוק), הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו- עבירה לפי [ס' 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק, ואיומים- עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

העובדות הנוגעות לאישום הן אלה:

ביום 15.4.13 , בסמוך לשעה 10:50, נהג הנאשם ברכב, תוך שהוא שותה אלכוהול ברכבו. הנאשם נהג כשהוא עובר בין הנתיבים, נוסע בכיוון הנגדי, וגורם לכך שהרכבים החוצים ירדו אל שולי הכביש תוך שהוא חוצה רמזור אדום. בסמוך לנאשם נהג המתלונן ברכב משא.

בעת שהנאשם נסע בשול הכביש והמתלונן נסע במקביל אליו בנתיב הנסיעה בכביש, נכנס הנאשם עם הרכב למסלול נסיעתו של המתלונן תוך שהוא מתנגש עם חלקו השמאלי של רכב המתלונן, בכנף הקדמית- ימנית, וגורם לו שפשוף ומעיכה קלה (נזק זה מוערך ב- 2,047 ₪).

הנאשם המשיך בנסיעתו הפזיזה מבלי להשאיר את פרטיו למתלונן. לאחר מכן, עצר את הרכב בתחנת דלק סמוך למקום. בנסיבות אלה הגיעו למקום שוטרים. בהמשך, כשאחד השוטרים עמד ליד רכבו של הנאשם, דחף הנאשם את השוטר ויצא מרכבו, ולאחר מכן שב ונכנס לרכב, וסירב לצאת על אף בקשותיו של השוטר, ובהמשך לכך נתן מכה בעזרת ידו, בידו של השוטר.

השוטרים ביקשו מהנאשם שיצא מרכבו, על-מנת לעצרו, הנאשם סירב, החל להשתולל ולהתנגד. אז, ניסה הנאשם לנגוח בפניו של שוטר נוסף שנכח במקום, אך ללא הצלחה, כיוון שנתפס בידי השוטרים. בהמשך לכך, אמר לאותו השוטר: "אני אוציא לך את שתי העיניים".

כאשר הובא הנאשם לתחנת משטרת לוד, נלקח לבוחן תנועה כדי שזה יבדוק את רמת האלכוהול בדמו. הנאשם סירב לבדיקת ינשוף ולבדיקת דם, למרות שהוסברו לו השלכות סירובו.

אז, איים הנאשם על שוטר נוסף, ואמר לו: "אני אזיין אותך חתיכת כושי, אני שם זין על כל העולם, אתה בן זונה אתיופי מלשן", ועוד הוסיף ואמר: "אני אמצוץ לך את הדם, אתה אתיופי כמו הנעל שלי".

בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים, אך ביום 15.9.14 שוחרר הנאשם בתנאים מגבילים ובין השאר נשלל רישיון נהיגתו, עד לתום ההליכים.

בין הצדדים גובש הסדר דיוני לפיו הוסכם כי יינתן תסקיר בעניינו של הנאשם, והצדדים יטענו לעונש, כאשר התביעה תעתור למאסר בפועל.

**תסקירי שירות המבחן וטיעוני הצדדים–**

בעניינו של הנאשם ניתנו שלשה תסקירים מטעם שרות המבחן.

התסקיר הראשון מיום 29.12.2013, מתאר את קורות חייו של הנאשם. הנאשם, כבן 60, נשוי ואב לארבעה ילדים בגירים, מובטל מזה מספר שנים בשל נסיבות רפואיות. הנאשם חולה לב, עבר מספר צנתורים ומוגבל בידו הימנית. בעבר הופנה הנאשם לשירות המבחן, אובחן כמכור לאלכוהול, ושולב בטיפול במרכז לטיפול בהתמכרויות, עמותת "אפש"ר". הנאשם שיתוף פעולה בטיפול, ושמר על הפסקת שתייה.

בשלב המעצר בתיק הנוכחי, ההתרשמות היתה כי הנאשם נטה לטשטש ולצמצם את הבעייתיות בהתנהגותו ושלל בעיית התמכרות ואלימות. שירות המבחן העריך כי קיים סיכון גבוהה להישנות התנהגות אלימה, והישנות עבירות תעבורה, ולא מצא להקל בתנאיו המגבילים. בשלב מאוחר יותר, הביע הנאשם נכונות לחזור לטיפול בעמותת "אפש"ר", אך לא התקבל להליך הטיפולי בשל מוטיבציה נמוכה. הנאשם לוקח אחריות חלקית על ביצוע העבירות, אך טוען כי ביצע אותן על רקע מצב רגשי קשה, עקב אבדן קרובי משפחתו. לצד זה, הנאשם המשיך ושלל התמכרות לאלכוהול ודפוסי התנהגות אלימים. שירות המבחן התרשם כי התמכרות לאלכוהול עומדת ברקע העבירות, אך הנאשם התקשה לבחון לעומק את התנהלותו. בשל העדר עבר פלילי, ולנוכח גילו המבוגר ומצבו הבריאותי, ההערכה היא כי הסיכון להישנות עבירת אלימות בעתיד, בינוני. שרות המבחן סבור כי היה מקום לשלב את הנאשם במסגרת טיפולית סגורה שכן יש קשר בין התמכרותו לבין דפוסי התנהגות אלימים, אך כיוון שהנאשם שולל זאת, נמנעו מהמלצה.

לאחר שניתן התסקיר טען ב"כ הנאשם כי שרות המבחן לא הבין נכון את הנאשם שיש לו רצון להשתלב בהליך טיפולי, ואף פנה בעצמו לעמותת "אפש"ר". למרות ספקותיי, אפשרתי לנאשם למצות את התהליך מול שירות המבחן.

ביום 18.6.2014 הוגש תסקיר ממנו עולה כי הנאשם אכן פנה ל"אפש"ר", אובחן כמכור והחל בתהליך טיפולי החל מחודש מאי. ההתרשמות היא כי הוא מגלה שיתוף פעולה ומתחיל להסתייע. לפיכך ההמלצה היא להעמיד את הנאשם במבחן למשך שנה, בנוסף לענישה צופה פני עתיד.

ביום 23.6.2014 , טענו הצדדים לעונש.

ב"כ התביעה טענה לחומרת העבירות, בייחוד לנוכח עברו הפלילי של הנאשם בעבירות תנועה. נטען כי חומרה יתרה יש בכך שהנאשם ביצע את העבירות בהיותו שותה אלכוהול ברכבו. הפוטנציאל הגלום בעבירות אלה טומן סכנה רבה לחיי אדם, ורק בנס לא עלתה התפרעותו לכדי פגיעה קטלנית. הנאשם גרם לנזק ברכבו של המתלונן. לאלה מצטרפות העבירות שביצע נגד שוטרים, העולות לכדי פגיעה בשלטון החוק ובאנשים האמונים על הגנת הציבור. הערכים המוגנים בעבירות שביצע הנאשם הם סיכון חיי אדם, סיכון רכושו של אדם, סיכון הסדר הקיים פגיעה בביטחון האישי של האזרח ושל עובדי ציבור. ב"כ התביעה הציגה מתחם ענישה הנע בין 12-24 חודשי מאסר בפועל, ועתרה להטלת שמונה חודשי מאסר בפועל בלבד, בשל העדר הרשעות קודמות וגילו המבוגר של הנאשם. לסיום טענה התביעה כי הנאשם רק החל בטיפול גמילה לאחרונה ואין בכך כדי להצדיק כל הקלה עמו. מטעם התביעה הוגשה אסופת פסיקה.

ב"כ הנאשם הסכים כי אמנם מדובר באירוע חמור ביותר, והזכיר כי הנאשם איבד עשתונותיו והיה שיכור עד כדי כך שחוקריו לא הצליחו לתקשר עמו. יחד עם זאת, הדגיש כי הנאשם כבן -60, נעדר עבר פלילי, והאירוע אינו מאפיין את שיגרת חייו. כיוון שעל פי התסקיר קיימת אפשרות ממשית לשיקום ותהליך גמילה, ביקש כי בית המשפט ידחה את מתן גזר הדין לתקופת מבחן נוספת שבסיכומה יוגש תסקיר מסכם.

בהמשך, הוריתי על דחייה נוספת לשם קבלת תסקיר מסכם, זאת בשל הפער הגדול בין עמדת התביעה לבין המלצת התסקיר, ובשל הצורך לבחון התקדמות הטיפול.

ביום 4.11.14 הוגש התסקיר האחרון, הנסמך על חוות דעת מעמותת "אפש"ר", לפיה הנאשם שומר על הפסקת שתייה מאפריל 2013, לנוכח החשש מההליך המשפטי ומתוך הבנה למצבו. יכולתו לבחינה מעמיקה מוגבלת. התרשמות העמותה היא כי שמירת הפסקת השתייה היא יציבה ולא נדרש המשך טיפול. על כן, חוזר שרות המבחן על המלצתו.

בדיון מיום 10.11.14 חזרה ב"כ התביעה על עמדתה לעניין העונש. ב"כ הנאשם טען כי חלה התקדמות טיפולית, והוחלט בעמותת "אפש"ר" כי הנאשם לא זקוק להמשך התהליך לכן יש לתת בכורה לשיקולי השיקום ולאמץ את המלצת שירות המבחן.

**חוות דעת הממונה על עבודות השרות**

ביום 25.11.14 נערכה חוות דעת הממונה על עבודות השירות, לפיה הנאשם אינו כשיר בשל מצבו הרפואי. הנאשם חולה לב, מאד מוגבל, לא עצמאי, זקוק לעזרה כדי להתלבש, לא מסוגל לנסוע ללא ליווי ולדבריו אינו מסוגל לעבוד כלל.

**מתחם העונש ההולם –**

אין צורך להרבות מילים אודות חומרתה הרבה של נהיגה בשכרות, הטומנת בחובה סיכון ממשי ומיידי לחיי אדם רבים העוברים בדרך.

חומרה נוספת על זו, יש בשתיית אלכוהול בעת הנהיגה ממש, מה שמלמד על חוסר רסן וחוסר אכפתיות של הנאשם כלפי סובביו. לא בכדי ייחד המחוקק הוראת חוק ספציפית המגדירה את עצם שתיית האלכוהול בעת נהיגה, כשכרות, [בסעיף 64ב(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64b.a.1) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).

ב[רע"פ 7002/13](http://www.nevo.co.il/case/8429415) פשקוב נ' מד"י (8.12.13), נאמר:

**"כבר הודגש פעמים רבות בעבר, כי נהיגה בשכרות היא עבירה בעלת השלכות חמורות עבור כלל הציבור, אשר מצדיקה, ככלל, נקיטת יד קשה עם הנכשלים בביצועה:**

**"נהיגה בשכרות הינה אחת מן הסיבות המרכזיות לגרימתן של תאונות דרכים, דבר המסכן את שלום הציבור ופוגע בביטחונו. אשר על כן, מדיניות הענישה בעבירות אלה, מחייבת את בית המשפט לנהוג ביד קשה בנהגים שיכורים- תהא רמת האלכוהול בדמם, אשר תהא" (**[**רע"פ 2829/13**](http://www.nevo.co.il/case/6900728) **מור מוריאל נ' מדינת ישראל(29.4.2013); וכן: רע"פ 5314/13בלוך נ' מדינת ישראל(3.10.2013); רע"פ 5911/13נעמה חסון נ' מדינת ישראל(8.9.2013))".**

ב[רע"פ 861/13](http://www.nevo.co.il/case/5569501) קאייס נ' מ"די (6.2.13)נאמר:

**"נהיגה בשכרות הינה אחד מן הגורמים המרכזיים לגרימתן של תאונות דרכים, אשר הפכו בשנים האחרונות ל"מכת מדינה", המסכנת את שלום הציבור ופוגעת בביטחונו. לפיכך, מדיניות הענישה בעבירות אלה, מחייבת את בית-המשפט לנהוג ביד קשה בנהגים שיכורים".**

דברים דומים נאמרו גם ב[רע"פ 8135/07](http://www.nevo.co.il/case/5789861) גורן נ' מד"י (11.2.09):

**"אכן, לא יתכן חולק כי השכרות היא אחת מאמות כל חטאת בתחום התעבורה. הנוהג שיכור מסכן לא רק את עצמו, אלא את כל סביבתו בכביש ואף הולכי רגל, ואין צורך להכביר מלים על כך. תופס הגה והוא שיכור - הוא כמכונת מוות נעה. המחוקק נתן לכך ביטוי ברור בצורות שונות. על כן, ראוי מאבקן של רשויות האכיפה להגשים את רצון המחוקק, ובתי המשפט מצווים לתת לכך יד".**

האירוע שבפניי מדגים היטב כיצד עלולה נהיגה בשכרות להתגלגל ולהסלים עד לכדי אירוע פראי אלים ומסוכן, שהיה כרוך אף בתקיפת שוטרים ואיום עליהם.

על התנהגות אלימה כלפי שוטרים נתן דעתו בית המשפט העליון פעמים רבות, ובניהן ב[ע"פ 8704/08](http://www.nevo.co.il/case/6135887) סמי הייב נ' מדינת ישראל (23.04.2009):

**"מעשיהם של המערערים, שכללו איומים ותקיפה של שוטרים הממלאים תפקיד ציבורי על פי דין, הינם בבחינת התנהגות פלילית חמורה ושלוחת כל רסן אשר קוראת תיגר על אושיות שלטון החוק תוך התעלמות מופגנת מנורמות ההתנהגות הראויות שיש להקפיד עליהן."**

ברוח זו גזר בית המשפט העליון עונשי מאסר בפועל על מי שהורשעו בתקיפת שוטרים, כפי שניתן לראות למשל ב[רע"פ 8172/10](http://www.nevo.co.il/case/5959411) גזאוי נ' מד"י (18.11.10); [רע"פ 1870/09](http://www.nevo.co.il/case/5797029) שירזי נ' מד"י (6.6.10); [רע"פ 8748/10](http://www.nevo.co.il/case/6136956) נמירי נ' מד"י (7.12.10)).

משורה של גזרי דין שניתנו בעת האחרונה בבית המשפט העליון, ניתן ללמוד כי בנסיבות דומות לשלנו, הוטלו עונשי מאסר בפועל, למשך מספר חודשים. ודוק, בכל המקרים שיפורטו, המדובר היה באירועים שבדרך נס הסתיימו מבלי שנגרמו פגיעות בנפש, ויש להניח שאילו היו נגרמות פגיעות שכאלה, היו העונשים המוטלים מחמירים עוד יותר:

1. ב[רע"פ 796/13](http://www.nevo.co.il/case/5172576) רוישד נ' מד"י (14.3.13) – הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של נהיגה בפזיזות, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, נהיגה בשכרות, אי ציות לרמזור אדום, נהיגה ללא רישיון תקף ושימוש ברכב ללא פוליסת ביטוח. הנאשם נתפס כשהוא שותה אלכוהול ברכבו והשוטרים השמידוהו כפי סמכותם. בסמוך לאחר מכן נראה הנאשם נוהג וכרזו לו אך הוא נמלט תוך חציית רמזור אדום ובהמשך נמלט מן הרכב ונעצר לאחר מרדף. הנאשם נדון ל- 15 חודשי מאסר לריצוי בפועל, 7 חודשי מאסר על תנאי, פסילה ל-36 חודשים, והפעלת עונש מאסר מותנה בחופף. ערעורו של הנאשם נדחה בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון.
2. ב[רע"פ 838/14](http://www.nevo.co.il/case/11285906) ביטון נ' מד"י (4.2.14) – הנאשם הורשע ע"פ הודאתו בשתי עבירות של נהיגה בשכרות, שתי עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, שתי עבירות של נהיגה ללא פוליסת ביטוח, נהיגה בזמן פסילה ואי ציות לשוטר. לנאשם 127 הרשעות קודמות בתעבורה. בית משפט השלום גזר על הנאשם 3 חודשים ויום מאסר בפועל, 7 חודשי מאסר על תנאי, 36 חודשי פסילת רישיון, 6 חודשי פסילת רישיון על תנאי וקנס בסך 2.500 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש בקבעו כי העונש שנגזר מצוי במתחם ואינו חריג, וכך גם נקבע בבית המשפט העליון.
3. ב[רע"פ 4491/14](http://www.nevo.co.il/case/17017336) סורן נ' מ"די (29.6.14) - הנאשם הורשע ע"פ הודאתו בשלושה אירועים של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, נהיגה בשכרות, נהיגה בשכרות ובקלות ראש. באחד האירועים התנגש עם רכבו בשני כלי רכב חונים. הנאשם נדון ל- 10 חודשי מאסר בפועל, 12 חודשי מאסר על תנאי , פסילת רישיון למשך 54 חודשים, ו-6 חודשי פסילה על תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש בקבעו כי אינו חורג ממדיניות הענישה המקובלת. בית המשפט העליון דחה את בקשת הערעור, בקבעו כי העונש מבטא באופן הולם את מדיניות הענישה המחמירה בעבירות של נהיגה בשכרות.
4. ב[רע"פ 378/13](http://www.nevo.co.il/case/5569019) איברהים חאג יחיא נ' מד"י (27.1.13) – הנאשם הורשע ע"פ הודאתו בשני אירועים שבאחד מהם ביצע עבירה של נהיגה בשכרות וסירב לבדיקת ינשוף, ואילו בשני נסע במהירות מופרזת של 178 קמ"ש בעוד שהמהירות המותרת היא 90 קמ"ש. בבית משפט קמא נדון הנאשם לקנס בסך 1,500 ₪, פסילה ל- 24 חודשים, פסילה על תנאי, ומאסר על תנאי, זאת בהתחשבות בהעדר עבר פלילי. בעקבות ערעור המדינה הוחמר העונש והועמד עלשלושה חודשי מאסר בפועל, וערעורו לבית המשפט העליון נדחה.
5. ב[רע"פ 8707/13](http://www.nevo.co.il/case/10543994) ניר חן נ' מד"י (23.4.14) - הנאשם הורשע ע"פ הודאתו בעבירה של נהיגה תחת השפעת סמים. בעניינו של הנאשם ניתן תסקיר שהמליץ על מסלול שיקומי. בית המשפט גזר 11 חודשי פסילה, הפעלת פסילה על תנאי בת 3 חודשים בחופף, הארכת מאסר על תנאי, פסילה על תנאי, קנס כספי בסך 500 ₪, צו מבחן למשך שנה ו- 150 שעות של"צ. בערעור על קולת העונש בוטל גזר הדיןוהוטלו 5 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מאסר על תנאי במצטבר, כך שעל הנאשם לרצות 7 חודשי מאסר בפועל, 30 חודשי פסילה, הפעלת עונש פסילה בן 3 חודשים במצטבר לפסילה שנגזרה על הנאשם, שנה מאסר על תנאי וקנס בסך 2,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם.

לצד האמור, בערכאות הנמוכות, ניתן למצוא גם ענישה מקלה יותר, בעיקר כאשר מתקיימים שיקולי שיקום משמעותיים:

א. ב[ת"פ 24870-03-12](http://www.nevo.co.il/case/4447407) מד"י נ' אבו עלי (28.5.13) – הנאשם הורשע ע"פ הודאתו בעבירות הבאות: נהיגה בשכרות, נהיגה בקלות ראש, נהיגה באור אדום, ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, איומים, תקיפת סתם, העלבת עובד ציבור ואי ציות לתמרור. הנאשם נסע בניגוד לכיוון התנועה ומשהעיר לו המתלונן סטר לו ואיים עליו באמצעות חפץ הנחזה להיות אקדח, בהמשך נהג בפראות וחצה צומת באור אדום. הנאשם עוכב לאחר מרדף ואז השתולל בניידת, ניסה לנגוח בשוטר ואיים על שוטרים. על פי התסקיר הנאשם מכור לאלכוהול, ושולב בטיפול בעמותת "אפש"ר". בהמשך דיווח שרות המבחן על תהליך גמילה ושיקום והמליץ על ענישה שיקומית. בית המשפט סקר את מדיניות הענישה הנוהגת וקבע כי המתחם נע בין 6 חודשי עבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר. לנוכח נסיבות חייו הקשות של הנאשם ותהליך השיקום המוצלח, נגזרו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, 6 חודשי מאסר על תנאי , קנס בסך 8,500 ₪, פסילה לשלוש שנים ושנת פסילה על תנאי.

ב. ב[ת"פ 7119-11-11](http://www.nevo.co.il/case/2941881) מד"י נ' דסטה (1.5.13) – הנאשם, שהיה כבן 20 בעת ביצוע העבירה, הורשע ע"פ הודאתו בעבירות הבאות: נהיגה בקלות ראש, נהיגה בשכרות, התנהגות פסולה במקום ציבורי ותקיפת שוטר. הנאשם נהג כשהוא שיכור ופגע ברוכב אופניים שנפל ונפגע. משכרז לו שוטר יצא מרכבו והטיל מימיו לעין כל ובהמשך דחף את השוטר, ירק בפניו של מתנדב, קילל איים התפרע ובעט בדלת בתחנת המשטרה. בעניינו של הנאשם ניתן תסקיר שתיאר בעיית התמכרות בעקבות נסיבות חיים קשות, ועבר פלילי מכביד. יחד עם זאת, הנאשם החל בתהליך טיפולי המתקדם הדרגתית. המלצת התסקיר היא להימנע מהטלת עבודות שירות לנוכח קושי כלכלי משמעותי. בית המשפט החליט להתחשב בשיקולי השיקום וגזר שישה חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי, פסילה למשך 3 שנים, פיצוי בסך 3,000 ₪, וקנס בסך 1,500 ₪.

ג. ב[ת"פ 42748-03-11](http://www.nevo.co.il/case/3297127) מד"י נ' חסון (30.5.12) – הנאשם שהיה בן 21 הורשע ע"פ הודאתו בעבירות הבאות: תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונהיגה בשכרות. הנאשם נעצר לבדיקה שגרתית ונמצא כי הוא שיכור. בשלב זה רץ לרכבו בכוונה להימלט, פגע עם דלת הרכב בשוטר שרץ אחריו, היכה מתנדב באגרופים והשתולל. על פי התסקיר שהוגש השתמש הנאשם באלכוהול לרעה בנסיבות חברתיות, אינו מכור, ונטל אחריות על העבירה. הנאשם חייל בשרות סדיר, ללא כל עבר פלילי. בית המשפט גזר 6 חודשי מאסר על תנאי, קנס בסך 1,000 ₪, פיצוי בסך 500 ₪, ופסילה לשנתיים. בערעור שהגישה המדינה הוחמר העונש בהוספת צו מבחן למשך 24 חודשים ו-150 שעות של"צ.

ד. בת"פ 9559-10-12 מד"י נ' דונאט ז'נישב (24.2.14) – הנאשם, כבן -63, הורשע ע"פ הודאתו בעבירות של תקיפת שוטר (ריבוי עבירות) ונהיגה בשכרות. הנאשם עקף ניידת משטרה בצורה מסוכנת ומשעוכב נדף מפיו ריח אלכוהול. הנאשם הסכים לעריכת בדיקת דם אך בדרך לתחנה בעט בשוטר ובניידת והיכה בחלון. בהמשך בעט בשוטרת ושבר את ידית הניידת. על פי תסקיר שרות המבחן, הנאשם מכור לאלכוהול, ואין לו תובנה למצבו. בית המשפט התחשב בחלוף 3 שנים מן האירוע, גילו של הנאשם וקשייו הכלכליים וגזר 400 שעות של"צ, שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים, קנס בסך 4,000 ₪, 24 חודשי פסילת רישיון נהיגה, 12 חודשי פסילה על תנאי.

בענייננו, הנאשם נהג ברכב תוך כדי שתיית אלכוהול, ובכך יש חומרה יתרה. בהמשך, גרם לתאונת דרכים ובכך סיכן את חייו של אחר באופן קונקרטי, אף מעבר לסיכון הכללי שיצר בעצם נהיגתו בשכרות.

למרבה המזל, תוצאות האירוע שגרם הנאשם, לא היו קטלניות ואף הנזק שנגרם לרכוש לא היה רב במיוחד. ואולם, אין בכך כדי לאיין את המסוכנות הגלומה בהתנהגותו. על כך אמר בית המשפט העליון ב[ע"פ 6492/12](http://www.nevo.co.il/case/5594818) דיראווי נ' מדינת ישראל (8.11.2012):

**"בעבירות תעבורה יש משמעות למבחן התוצאה ויש גם משמעות למבחן התוצאה הפוטנציאלית, אפילו לא התממשה. שיקולי המניעה וההרתעה בכגון דא תופסים מקום ממשי בשיקולי ההכרעה".**

כשעוכב, ניסה הנאשם לתקוף את השוטרים, איים עליהם וגידף אותם. מילותיו היו פוגעניות וחלקן נשא אופי גזעני שהיה בו כדי לפגוע בשוטר שמולו באופן מיוחד.

יש לשים לב, אין המדובר במי שנכנס לרכב והחל בנהיגה כשאינו מודע לבעיית האלכוהול שלו, שכן הנאשם כבר טופל בעבר, ואמור להיות מודע לבעיותיו ולהיזהר שבעתיים.

לנוכח נסיבות העבירה ומדיניות הענישה הנוהגת, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשים שיכול שירוצו בעבודות שרות, ועד 15 חודשי מאסר בפועל.

**העונש המתאים לנאשם**

הנאשם הינו כבן 60, וכבר נדון בעבר בגין עבירות אלימות שביצע כלפי בת זוגו. אותו הליך הסתיים בענישה ללא הרשעה. בנוסף, לנאשם עבר פלילי בעבירות תנועה שונות, והוא צבר 23 הרשעות. עברו הפלילי יישקל לחובתו.

אין מחלוקת כי הנאשם ביצע את העבירות לרקע התמכרות קשה לאלכוהול.

במהלך המשפט ניתנה לנאשם הזדמנות לנצל את ההליך לשם השלמת תהליך גמילה משמעותי על מנת למנוע את הסיכון להישנות העבירות בהתאם להערכת שרות המבחן בראשית ההליך.

אמנם הנאשם עבר טיפול מסוים באמצעות עמותת "אפש"ר", אך לדעתי לא די בטיפול ההוא על מנת להפחית את מידת הסיכון להישנות העבירות, ואבהיר.

מן התסקיר הראשון שהוגש עלה כי בעיית ההתמכרות של הנאשם היא עמוקה ורבת שנים, והוא אף ערך ניסיונות לגמילה בעבר, והיה נקי למשך תקופות משמעותיות. למרבה הצער מלמד התיק שבפנינו כי הסיכון להישנות העבירות לא סר בעקבות אותו טיפול. יתרה מזו, מן התסקיר עלה כי הנאשם לא התקבל לטיפול גמילה בשל העדר מוטיבציה. גם לאחר ההרשעה עדיין לא גילה תובנה לעומק הבעיה, שלל דפוסים אלימים, ולא היתה נכונות לטיפול מעמיק. בשל אלה נמנע שרות המבחן מהמלצה.

אמנם, לנוכח טענות הנאשם אפשרתי מתן תסקיר נוסף, שדיווח על ניצנים של התחלת תהליך משמעותי, אך לאחר כ-5 חודשים נוספים, כבר נכתב בתסקיר המסכם כי הנאשם סיים את התהליך הטיפולי ואין צורך בהתמשכותו.

בכל הכבוד הראוי, שעה שההמלצה הראשונית היתה לשלב את הנאשם בקהילה סגורה (והוא סירב), לא ברור כיצד זה נסתיים תהליך הטיפול בתוך תקופה קצרצרה שכזו, בייחוד כשהמדובר בתכנית שכללה מפגש אחד בשבוע בלבד. נדמה כי לא בכדי נרשם בתסקיר שההתרשמות היא כי הנאשם מעוניין בטיפול גם בשל חששו מההליך המשפטי.

התרשמותי היא כי בשים לב לכך שהתמכרותו של הנאשם היא רבת שנים, הרי אם חפץ הוא להשלים תהליך גמילה משמעותי אשר יפחית את הסיכון להסתבכויות נוספות, היה עליו לפעול בהתאם להמלצתו המקורית של שרות המבחן ולהשתלב במסגרת מקיפה מעמיקה ואינטנסיבית יותר.

אני ערה לכך שהנאשם אינו צעיר, והוא אף סובל מבעיות רפואיות משמעותיות. יחד עם זאת, לנוכח חומרת העבירות אין בית המשפט יכול להתעלם מכך שגם במצבו, הוא מסוגל לסכן אחרים, ואף סיכן אחרים בפועל.

בשל מצבו הבריאותי, נפסל הנאשם מלבצע מאסר בעבודות שרות. נמצא כי הנאשם חולה לב ומוגבל ביותר בתפקוד היומיומי.

בדעתי להתחשב במצבו הבריאותי של הנאשם, ורק בשל זה, אמנע מלמצות את הדין עמו.

יחד עם זאת, חומרת העבירות ומדיניות הענישה אינן מאפשרות בשום פנים ואופן להימנע מהטלת מאסר בפועל.

אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 6 חודשי מאסר, בניכוי ימי מעצרו.
2. 7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים משחרורו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה של נהיגה בשכרות, או עזיבת מקום, או תקיפת שוטר, או איומים.
3. 24 חודשי פסילה בפועל מלהחזיק או מלקבל רישיון נהיגה. הפסילה תחל עם שחרורו, לאחר שיפקיד רישיונו.
4. 12 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה, והתנאי שלא יעבור למשך שנתיים עבירה מהעבירות בהן הורשע.
5. פיצוי לבעל הרכב המתלונן מר סמיר חסונה, ת.ז. 023224405 שכתובתו רחוב החשמונאים 15 לוד, בסך 2000 ₪, שישולם עד יום 1.7.15.

**זכות ערער לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.**

**5129371**

54678313ניתן היום, י"ח כסלו תשע"ה, 10 דצמבר 2014, במעמד הצדדים.

רבקה גלט 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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