|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 38303-12-13 מדינת ישראל נ' קורד |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**שופטירון מינטקביץ | |
| בעניין: | מדינת ישראל ע"י עו"ד רוית צמח |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | עבד קורד ע"י עו"ד יוסי זילברברג |  |
|  |  | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע ועמדות הצדדים**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת נשק.

על פי עובדות כתב האשום, הנאשם החזיק ברשותו למשך כחמש שנים אקדח ותחמושת, אותם נשא מביתו למקום עבודתו הסמוך וחזרה, לצרכי הגנה עצמית, בשל עיסוקו במסחר.

ב"כ המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל, במתחם שבין שנה לשנתיים. בטעונה שמה דגש על הסכנה הטמונה בהחזקת נשק, אשר יוצר פוטנציאל הסלמה לארועים ועל הפגיעה בבטחון הנגרמת כתוצאה מן העבירה.

ב"כ הנאשם שם דגש על נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו על ידי שירות המבחן, על כך שהנשק נועד להגנה עצמית ועל הודאת הנאשם. לאור זאת ביקש להסתפק בהטלת התחייבות להמנע מעבירה, כפי שהמליץ שירות המבחן. במסגרת טעונו הגיש פסיקה רבה, בה נמנעו בתי משפט מגזירת מאסר בפועל והסתפקו בהטלת מאסרים מותנים בגין עבירות דומות.

הנאשם ביקש לומר את המילה האחרונה. בדבריו הביע צער על מעשיו והדגיש כי הבין את טעותו וכי אין המעשה מאפיין את דרכו.

**מתחם העונש ההולם**

חומרתה של העבירה אותה עבר הנאשם ברורה ורבה. אקדח הוא נשק קטלני ומטרתו אחת היא – לפגוע באחרים. הערכים המוגנים הנפגעים כתוצאה מעבירות נשק הם הערכים החשובים מכל, של הגנה של קדושת החיים ושלמות הגוף. החזקת נשק על ידי מי שאינו מורשה לכך טומנת בחובה סיכונים רבים ושונים ובהם שימוש בנשק לצורך ביצוע עבירות פליליות או מעשי טרור. המצאות נשק בידי עבריינים מאפשרת ביצוע עבירות אלימות ורכוש ומעלה את דרגת החומרה שבמעשים ואת פוטנציאל הסכנה שבהם. לפיכך, תיקי החזקת נשק "שגרתיים" מחייבים השתת עונשי מאסר משמעותיים, בשל חומרת העבירה והצורך להרתיע מביצועה.

נסיבה המחריגה את המקרה שלפני מרובם המכריע של תיקי החזקת הנשק, היא העובדה המוסכמת, כי הנאשם החזיק האקדח רק לצורך הגנה עצמית, שכן הוא סוחר ונוהג להחזיק סכומי כסף גדולים. המדובר ברף הנמוך של עבירות החזקת נשק, שכן מנסיבות התיק עולה, כי לא היתה לנאשם כל כוונה לעשות שימוש יזום בנשק, מעבר להחזקתו לצורך הגנה.

עם זאת, גם החזקת נשק לצורך הגנה עצמית בלבד, על ידי אדם שאין לו כל כוונת זדון, טומנת בחובה סיכונים רבים. קיים חשש, שמחזיק הנשק יעשה בו שימוש לא מבוקר ולא פרופורציונלי, במקרה בו יחוש איום או במקרה של סכסוך. וכפי שהטיבה לנסח זאת ב"כ המאשימה, יש בכך כדי להשאיר ביד העבריין המחזיק בנשק את שיקול הדעת מתי לעשות בו שימוש, וזאת מבלי שכל גורם בדק את יכולתו להפעיל שיקול דעת. כמו כן, קיים חשש, כי הנשק יגיע לידיים אחרות או כי המחזיק בנשק יעשה בו שימוש פלילי מכוון.

שיקול נוסף הוא, כי אדם המחזיק נשק שלא כדין, ממילא משיג אותו שלא כדין - דבר המעודד סחר בלתי חוקי בנשק, שהוא תחום עבריינות פרוץ הטומן בחובו סיכונים רבים.

נתתי דעתי לפסיקה הרבה אותה הגיש ב"כ הנאשם, אך כולה של בתי משפט השלום ולא של ערכאות גבוהות יותר וניתנה לפני חקיקתו של תיקון 113 לוק העונשין - ועל כן לא ראיתי לאמצה במקרה שלפני. ר' לענין זה [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037), חסן רך נ' מדינת ישראל.

לאור אלה, מתחם העונש ההולם את העבירה הוא מאסר בפועל לתקופה שבין חצי שנה ועד שנתיים. ר' למשל [ע"פ 5555/11](http://www.nevo.co.il/case/6015045), מחאג'נה נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים), שם הוטל עונש של שנת מאסר בגין עבירה דומה.

**נסיבות אשר אינן קשורות לעבירה**

הנאשם בן 47. נשוי ואב לששה ילדים. בעל עסק מצליח בתחום הנגרות וסחר בעץ. אין לחובתו הרשעות קודמות.

מתסקיר שירות המבחן עולה, כי מדובר באדם נורמטיבי ומצליח בעסקיו, אשר העבירה אינה מאפיינת אותו. בפני השירות הביע חרטה ובושה על העבירה. להערכת השירות הרקע לעבירה הוא הפעלת שיקול דעת מוטעה וההליך המשפטי היה בו כדי להרתיעו.

כמו כן, הנאשם הודה במיוחס לו בהזדמנות הראשונה, ללא כל הסדר או תמורה מצד המאשימה.

**דיון והכרעה**

לאחר שנתתי דעתי לטעוני הצדדים ונסיבות הענין, ולאחר לבטים לא מעטים, ראיתי לגזור על הנאשם עונש הנמצא בתחתית מתחם העונש ההולם, קרי ששה חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות.

אכן, ככלל דינו של מי שמחזיק נשק הוא מאסר ממש, כפי שנקבע בשורה ארוכה של פסקי דין. עם זאת, לאור נסיבותיו החריגות של תיק זה ונתוניו האישיים של הנאשם, אשר אינם אופייניים למחזיקי נשק, ראיתי להשית עונש הנמצא ברף התחתון של המתחם, **ובאופן חריג** לאפשר לנאשם לרצות העונש בדרך של עבודות שירות. אדגיש, כי אלמלא מכלול הנסיבות המקלות שהצטברו בתיק זה, לא הייתי מהסס להשית על הנאשם עונש חמור בהרבה.

לפיכך גוזר על הנאשם את הענשים הבאים:

א. ששה חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בעבודות שירות. תחילת ריצוי העונש ביום 5.11.14. ככל שלא יקבל הנאשם הנחיה אחרת, עליו להתייצב עד השעה 8:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות במחוז הדרום.

ככל שיהיה צורך בשינוי מקום ההשמה או מועד תחילת הריצוי, הדבר יעשה על ידי ממונה עבודות שירות ללא צורך בצו שיפוטי נוסף.

ב. חמישה חודשי מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור עבירה על [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או כל עבירה אחרת תוך שימוש בנשק, תוך שלוש שנים מהיום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

5129371

54678313ניתן היום, ח' תשרי תשע"ה, 02 אוקטובר 2014, במעמד הצדדים.

ירון מינטקביץ 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)