|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בטבריה** | | |
| **בפני כב' השופט ניר מישורי לב טוב** | ת"פ 33342-01-14 מדינת ישראל נ' חאג' עלי(עציר) |
|  | **01 ספטמבר 2014** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: |  | |  |
| מדינת ישראל | | המאשימה | | |
| נגד | | | | |
| סאוסן חאג' עלי | | הנאשמת | | |

<#1#>

נוכחים:

מטעם המאשימה מתחמה שחר חסון, פרקליטות מחוז צפון

מטעם הנאשמת בעצמה וע"י עו"ד ניזאר עבוד

<#2#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [4 ג (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/4c.a), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

[חוק שחרור על-תנאי ממאסר, תשס"א-2001](http://www.nevo.co.il/law/75025): סע' [7](http://www.nevo.co.il/law/75025/7)

**גזר דין**

1. הנאשמת הורשעה, על פי הודאתה, בעבירה של החזקת נשק, עבירה לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) (רישא וסיפא) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (**להלן:"חוק העונשין"**).
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בו הודתה הנאשמת, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום ניהלו הנאשמת ואחמד מנסור (**להלן: "בן זוגה אחמד"**) מערכת יחסים של בני זוג.

עובר להגשת כתב האישום, החזיקה הנאשמת, ביחד עם בן זוגה אחמד, בכספת שבארון חדר השינה שבביתה בנצרת, אקדח מסוג 7.65 שהוא כלי שסוגל לירות כדור ובכוחו להמית, וכן מחסנית ובה 13 כדורים המהווים תחמושת לכלי זה. הנאשמת החזיקה הנשק והתחמושת בלא רשות על פי דין להחזקתם.

1. הנאשמת הודתה בביצוע העבירה בהזדמנות הראשונה, לאחר תיקון כתב האישום ונשלחה בהסכמת הצדדים לקבלת תסקיר שירות המבחן מבלי שתוצאותיו יחייבו את הצדדים, וזאת ביום 17.01.2014. ביום 03.04.2014 נתקבל בתיק בית המשפט תסקיר שירות המבחן בעניינה של הנאשמת מיום 01.04.2014.

**תסקיר שירות המבחן מיום 01.04.2014 :**

1. במסגרת התסקיר סוקרת קצינת המבחן את נסיבותיה האישיות, המשפחתיות, הכלכליות והרפואיות של הנאשמת, היותה אלמנה בת 54, אם ל – 3 ילדים בוגרים בגילאים 24 – 28 שנים, היותה תושבת העיר נצרת.

מזה כ – 3 שנים מנהלת הנאשמת קשר זוגי עם בן זוגה אחמד, שותפה לעבירה נשוא כתב אישום זה וכנגדו הוגש כתב אישום נפרד בבית המשפט השלום בנצרת.

הנאשמת עקרת בית, סיימה 11 כיתות לימוד ומתקיימת מקצבת ביטוח לאומי.

הנאשמת סובלת מבעיות רפואיות קשות לרבות מחלה ממארת ובשנים האחרונות, מתוך בחירה אישית, היא מתנגדת לטיפול ומעקב רפואי.

הנאשמת הודתה בפני שירות המבחן במיוחס לה בכתב האישום, תוך שלקחה היא אחריות פורמאלית בלבד על מעשיה והתקשתה להכיר בכשל התנהגותי. היא שללה כל כוונות שליליות להתנהגותה ומסרה שהסכמתה לאחסן את כלי הנשק נבעה מרכישת אמונה בבן זוגה אחמד.

התרשמותה של קצינת המבחן הינה כי במצבה של הנאשמת ולאור התנגדותה לכל קשר טיפולי סוציאלי, תתקשה הנאשמת לערוך שינוי מהותי באורחות חייה ועל כן אין שירות המבחן בא בהמלצה טיפולית בעניינה. יחד עם זאת, סברה קצינת המבחן כי חווית המעצר וההליך הפלילי המתנהל נגדה מהווה עבורה גורם מרתיע, ובהיעדר הרשעות קודמות סבורה היא כי מיצוי הדין עימה בין כותלי הכלא יחמיר את מצבה הנפשי והסוציאלי.

1. לאור תסקיר שירות המבחן כמפורט לעיל, ביקש ב"כ הנאשמת ביום 07.04.2014 לחזור ולהפנות הנאשמת בשנית לשירות המבחן במטרה לקבל תסקיר משלים, ולבחון את רצונה של הנאשמת להשתלב בתוכנית טיפולית שהוצעה לה על ידי שירות המבחן מיום 01.04.2014. בית משפט זה נעתר לבקשת הסניגור ביום 07.04.2014, והפנה הנאשמת לתסקיר משלים שהתקבל ביום 05.06.2014.

**תסקיר שירות המבחן מיום 05.06.2014 :**

1. במסגרת תסקיר המבחן המשלים, ראתה קצינת המבחן צורך להדגיש כי הובהרה והוסברה לנאשמת התוכנית הטיפולית, אך זו האחרונה התנגדה בכל תוקף להיכנס להליך טיפולי חרף העובדה שהבינה כי המדובר בהליך טיפולי סוציאלי ולא רפואי.

קצינת המבחן התרשמה כי לנאשמת קושי להתבונן במניעים הרגשיים שיכולים להיות בבסיס התנהלותה בכלל ובעבירה בפרט, הנאשמת הסבירה כי העבירה בוצעה מתוך תמימות ויחד עם זאת הביעה חרטה . הנאשמת הביעה יותר צער מהחומרה הנשקפת מהתנהגותה ולא מעצם המעשה.

נוכח עמדתה האמביוולנטית של הנאשמת בעניין הטיפול, נמנעת קצינת המבחן מהמלצה טיפולית בעניינה של הנאשמת. יחד עם זאת, לא התרשמה מקיומה של זהות עבריינית כמשמעות המילה ביחס לנאשמת, ובהיעדר הרשעות קודמות, חזרה קצינת המבחן על עמדתה כי אין למצות הדין עם הנאשמת, ענישה שיש בה כדי להחמיר מצבה הבריאותי, הנפשי והסוציאלי של הנאשמת.

**טענות הצדדים:**

1. בטיעוני המאשימה לעונש, עמד ב"כ המאשימה על חומרתן של עבירות הנשק והסכנה הטמונה בהחזקתם שלא כדין.

ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה נע בין 6 חודשי מאסר בפועל ל – 20 חודשי מאסר בפועל וכן קנס כספי הנע בין 2,500 ₪ ל – 10,000 ₪ . התובעת טענה כי יש להטיל על הנאשמת ענישה במרכז המתחם וכי יש להטיל עליה עונש מאסר בפועל, מאסר על תנאי מרתיע וכן קנס עונשי גבוה, וזאת לאור הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הצורך בהרתעת היחיד והרבים וזאת תוך הבאה בחשבון של הודאת הנאשמת בהזדמנות הראשונה.

1. ב"כ הנאשמת טען כי נסיבות המקרה אינן מצדיקות מיצוי הדין עימה. לגישתו, עקב נסיבות המקרה ונסיבותיה האישיות והרפואיות של הנאשמת, ניתן להסתפק בענישה שצופה פני העתיד והטלת התחייבות כספית בלבד.

בטיעוניו ציין כי מדובר באשה בת 54 ללא עבר פלילי, אלמנה מגיל צעיר ואמא ל – 3 ילדים בוגרים שגידלה אותם בקושי רב בעקבות התאלמנותה, טענות שנתמכו באופן נרחב במסגרת שני התסקירים שהוגשו בעניינה של הנאשמת, הראשון מיום 01.04.2014 והשני מיום 05.06.2014, כמפורט לעיל.

הנאשמת מנהלת מזה כ – 3 שנים מערכת יחסים זוגית עם אחמד, בן זוגה ושותפה לעבירה נשוא כתב אישום מתוקן זה, וכנגדו הוגש כתב אישום נפרד בבית המשפט השלום בנצרת, בגין עבירת החזקת נשק לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וביום 28.07.2014 נגזר דינו.

כעולה מחומר הראיות בתיק, האקדח נשוא כתב האישום נתפס כשהיה מוסתר בתוך כספת בחדר ארונות בביתה של הנאשמת, כלי הנשק והתחמושת שייכים לבן זוגה של הנאשמת - אחמד והוא זה שביקש ממנה להסתירם עבורו והיא עשתה זאת בתמימות ומבלי לדעת את חומרת המעשה, מתוך רצון למלא אחר הוראותיו של בן זוגה אחמד ולשמר את הקשר המשפחתי.

הנאשמת הודתה בהזדמנות הראשונה בביצוע העבירה. כאשר כוחות המשטרה הגיעו לביתה, היא התנדבה לתת להם את המפתחות והכווינה אותם לכלי הנשק והתחמושת. היא שיתפה פעולה באופן מלא בחקירה.

המדובר בנאשמת הסובלת ממחלה ממארת וממגוון בעיות רפואיות נוספות. לתמיכה בטענותיה הומצאו לתיק בית המשפט מסמכים רפואיים.

1. הנאשמת היתה נתונה במעצר מאחורי סורג ובריח מיום 11.01.2014 ועד ליום 17.01.2014 ובסה"כ 6 ימים. היא שוחררה למעצר בית חלקי.
2. הנאשמת עצמה הביעה חרטה על המעשה, ביקשה להתחשב בנסיבותיה האישיות, במצבה הרפואי, במצבה הכלכלי ובעובדה שהיא מתקיימת מקצבת ביטוח לאומי וכתמיכה הגישה לתיק בית המשפט אישורי תשלומי קצבאות נכות מהמל"ל בשיעור 100% . סומן **נ/1.**
3. בטרם גזירת דינה של הנאשמת, הורה בית משפט זה על קבלת חוות דעת הממונה לעבודות שירות בעניינה של הנאשמת .

חוות הדעת שהתקבלה קבעה כי הנאשמת אינה כשירה טוטאלית לעבודה בעבודות שירות בשל מצבה הרפואי.

**דיון והכרעה:**

1. כאמור, הנאשמת הורשעה לאחר הודאתה בעובדות כתב האישום המתוקן.
2. במסגרת תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נדרש בית המשפט לעריכת בחינה תת שלבית. ראשית, יש לקבוע האם מדובר באירוע אחד או במספר אירועים. שנית, קביעת מתחם העונש ההולם וההנמקה. שלישית, קביעת העונש הראוי בתוך המתחם, או סטייה ממנו אם החוק מאפשר זאת וההנמקה לכך.
3. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, נדרש בית המשפט לבחינת הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בו, בהתאם למדיניות הענישה הנהוגה ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירות. לצורך קביעת העונש הראוי לנאשמת, נדרש בית המשפט לבחינת הנסיבות, אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, ובכלל אלה, נתוני העושה ונסיבותיה האישיות של הנאשמת.
4. כפי שעלה אף מטיעוני הצדדים לעונש, עסקינן באירוע אחד, אשר במהלכו ביצעה הנאשמת עבירה אחת של החזקת נשק שלא כדין.

**מתחם העונש ההולם:**

1. כאמור, לשם קביעת מתחם העונש ההולם, בית המשפט נדרש לבחון את הערכים המוגנים, שנפגעו מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

בהתאם, בבואנו לקבוע את מתחם העונש ההולם, כפי שציוונו [בסעיפים 4 ג (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/4c.a) ובסעיף [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עלינו להתחשב בגורמים הבאים:

* 1. הערך החברתי אשר נפגע מביצוע העבירה.
  2. מידת הפגיעה בערך חברתי זה.
  3. מדיניות הענישה הנהוגה.
  4. הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

1. הערך החברתי שנפגע , הנו הגנה על שלום הציבור ובטחונו.
2. בענייננו, מידת הפגיעה בערך המוגן ניתנת לבחינה בראי נסיבות ביצוע העבירה.

המדובר בנאשמת שהחזיקה אקדח וכן מחסנית ובה 13 כדורים המהווים תחמושת כלי זה בלא רשות על פי דין להחזקתם. ככלל, החזקת נשק ותחמושת שלא כדין הינה נסיבה מחמירה, אם כי במקרה שלפניי, על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנשק והתחמושת נמצאו , כפי שהם, בכמות מועטה, במועד שאינו ידוע למאשימה , בתוך כספת בארון בביתה של הנאשמת, ועל פי עובדות כתב האישום המתוקן הוחזקו על ידי הנאשמת תקופה לא ממושכת בטרם נתפסו, אף לא נתפסו תוך כדי שימוש על ידי הנאשמת ולא היתה לה כל כוונה לעשות בהם שימוש, עובדה שלא נסתרה. עוד טוענת הנאשמת כי אין המדובר בנשק השייך לה אלא המדובר בנשק השייך לבן זוגה אחמד והיא "בסך הכל שמרה על הנשק מתוך אמון שנתנה בבן זוגה אחמד, כך שלכאורה אין לייחס להחזקת הנשק משקל לחומרא. יחד עם זאת, עדיין מדובר בהחזקת נשק שלא כדין, הנאשמת בחרה להחזיקו ברשותה ובידיעתה הגם שאין לה היתר לכך, אך כלל הנסיבות מצביעות על פגיעה ברף הנמוך בערך המוגן.

רבות נאמר בפסיקה, אודות הסכנה הטמונה בהחזקת נשק בידי אנשים בלתי מורשים ועל הצורך להטיל עונשים מרתיעים ולא סלחניים, על מי המעורב בעבירות אלה.

על ערך נעלה זה עמדה כבוד השופטת ארבל ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' עבד אלכרים סלימאן** :

**"עבירות המבוצעות בנשק – לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק – טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו. ודוק: הסיכון שנשקף לשלום הציבור צריך להילקח בחשבון על-ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין – גם אם אינו מחזיק בו למטרת ביצוען של עבירות אחרות. עצם החזקת נשק בעל פוטנציאל קטילה מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות טומן בחובו סיכון, באשר המחזיק בו נתון תמיד לחשש שיתפתה לעשות בו שימוש, ולו ברגעי לחץ ופחד (ראו:** [**ע"פ 3300/06**](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **אבו סנינה נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 6 (10.8.2006), להלן: עניין אבו סנינה).**

באותה פרשה הוסיף כבוד השופט רובינשטיין:

**"עבירות הנשק, שבית משפט זה ראה לטוב לפניו להחמיר בעונשיהן, כפי שהראתה חברתי, היו למכה שאין מנוס מהרתעה מפניה. השילוב בין פוטנציאל עבריינות פלילית לפוטנציאל עבריינות טרור, זו דבר וזו חולירע, מצדיק בעבירות אלה גישת בית שמאי; הפתגם אומר כי אקדח הנראה במערכה הראשונה סופו שיירה במערכה האחרונה; כך לא רק בתיאטרון אלא לא אחת במציאות. סורג ובריח יש בהם הרתעה – כך יש לקוות – על-ידי שייצא הקול בין הנוגעים בדבר כי אין עסקינן בעולם של הפקר, וזה הכלל בעבירות נשק".**

**רמת הענישה הנוהגת:**

1. בית המשפט העליון חזר ופסק, כי בעבירות של החזקת נשק יש ליתן משקל מרכזי לאינטרס הציבורי המחייב ענישה מחמירה ומרתיעה בשל החומרה היתירה הנלווית לעבירות אלה ובשל הסיכון הממשי לשלום הציבור הטמון בהן. ב[ע"פ 8899/06](http://www.nevo.co.il/case/5804154) **עומר ארמין נגד** **מדינת ישראל** נפסק, כי "**בהקשר זה על בית המשפט ליתן דעתו, בין היתר, לסוג הנשק שבו מדובר, לכמותו, לתכלית לשמה הוחזק וכן לשאלה עד כמה מוחשית היא הסכנה שייעשה בו שימוש**". מכאן ברור, שחומרת העונש אינה נגזרת מהעונש המירבי הקבוע בצידה של העבירה בלבד.

קשת הענישה בעבירות של החזקת נשק היא רחבה ביותר ובנסיבות המקרה שלפנינו נעה בין מאסר בדרך של עבודות שירות לבין 3 – 18 חודשי מאסר בפועל. כל מקרה לנסיבותיו, ואין לומר כי העונש הראוי בעבירות אלה הוא לעולם מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, יהיו הנסיבות אשר יהיו.

1. ב[ת"פ 125/09](http://www.nevo.co.il/case/2380386) **מדינת ישראל נ' רודינה פראירה** הוטל על הנאשמת מספר 1 מאסר על תנאי למשך 6 חודשים ושל"צ בהיקף של 220 שעות בגין החזקת אקדח (מדגם יריחו) ומחסנית שהכילה כדורים מסוג 9 מ"מ ללא היתר כדין ובנוסף בגין עבירות של שיבוש מהלכי משפט והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. על נאשם מספר 2 הוטלו 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ומאסר על תנאי למשך 10 חודשים בגין החזקת אקדח (מדגם יריחו) ומחסנית שהכילה כדורים מסוג 9 מ"מ ללא היתר כדין ובהחזקת נשק מסוג תחמושת.

מדובר בבעל ואישה שהודו במסגרת הסדר טיעון בכתב האישום שייחס להם עבירות של החזקת נשק. נשק מדגם יריחו קצר ומחסנית שהכילה כדורים מסוג 9 מ"מ , אשר נגנבו מבית. הנאשם החביא הנשק בביתו במקום מסתור ובידיעת הנאשמת. כשהשוטרים הגיעו אל ביתם של הנאשמים, הנאשמת נטלה הנשק והחביאהו מתחת לבגדיה התחתונים במטרה לסכל את מטרת החיפוש. כמו כן, נאשם 2 הואשם בהחזקת תחמושת. בעניין העונש טענו הצדדים באופן חופשי.

על גזר דין זה לא הוגש ערעור.

1. ב[ת"פ 8842/08](http://www.nevo.co.il/case/2377901) **מדינת ישראל נ' מיסאא ברהם** הוטל על הנאשמת מאסר על תנאי של 6 חודשים ותשלום קנס של 5,000 ₪ בגין סיוע לבצע עבירה בנשק בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

מדובר בנאשמים נשואים, שנערך חיפוש בביתם ונמצאו 2 אקדחים וכדורים. קודם לתפישת האקדח הוציאה הנאשמת אקדח שהיה עטוף ומוחבא על גופה וניסתה להחביאו בארון הבגדים.

בית המשפט בגזר דינו ציין, כי לאור העובדה שמדובר באשה נורמטיבית שביצעה העבירה רק משום שהיה ברור לה שבעלה מבקש לעשות זאת.

על גזר דין זה לא הוגש ערעור.

1. ב[ת"פ ( ת"א – יפו) 41883-03-10](http://www.nevo.co.il/case/5002166) **מדינת ישראל נ' אופיר נהארי** רכש הנאשם אקדח משוטרת לאחר שיצר קשר עם אנשים שונים ואף נכנס לאתר אינטרנט בכדי לרכוש אקדח. לאור המלצת שירות המבחן הטיל בית המשפט המחוזי מאסר על תנאי, צו של"צ, צו מבחן**.**
2. [ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל**: נקבע כי דרך המלך בעבירות נשק, לרבות החזקת נשק, צריכה להיות מאסר מאחורי סורג ובריח, כשאורך התקופה כרוך בנסיבות הספציפיות של העושה והמעשה. על המערער הוטלו 6 חודשי מאסר בפועל בגין החזקת נשק ותחמושת ולאחר שנדחתה טענתו להגנה עצמית. בית המשפט איזן בין חומרת העבירה לבין עברו הנקי ואורח חייו הנורמטיבי של המערער.
3. [ע"פ 9615/09](http://www.nevo.co.il/case/6156633) **אשרף חטיב נגד מדינת ישראל** נדון עניינו של רופא שיניים אשר הורשע על פי הודאתו בהחזקת אקדח, מחסנית ותחמושת שלא כדין. בית המשפט העליון קבע כי המערער באותו מקרה ישא את עונשו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות. בית המשפט התחשב בכך כי הנאשם הינו רופא שיניים, שנמצא מחזיק באקדח, מחסנית ותחמושת שלא כדין.
4. [ע"פ 5203/10](http://www.nevo.co.il/case/5999714) **ג'ברין נ' מדינת ישראל**: הנאשם הודה בשלב מתקדם של שמיעת הראיות בעבירות של החזקה ונשיאת נשק. הנאשם החזיק שלא כדין אקדח ובו מחסנית, ללא כדורים. הוטלו 9 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. צעיר, ללא עבר פלילי. הערעור לעליון נדחה כאשר נקבע כי העונש לא סוטה מרמת הענישה הנוהגת והעונש שהוטל מתון נוכח חומרת העבירה.
5. ב[רע"פ 3153/09](http://www.nevo.co.il/case/5878589) **רביע עואד חורי נ' מדינת ישראל**, דחה בית המשפט העליון בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה, אשר הטיל 11 חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, בגין החזקת אקדח, מחסנית ובה 8 כדורים ושקית ובה 40 כדורים. בית המשפט העליון הפנה לקביעת בית המשפט המחוזי לפיה אף שלטענת המבקש מצא את האקדח, היה עליו למסרו למשטרה או לדווח על כך וציין כי למבקש עבר פלילי בעבירות אלימות איומים והחזקת סכין.
6. ב[ת"פ (מרכז) 11059-05-12](http://www.nevo.co.il/case/4691716) **מדינת ישראל נ' אבו מוסא ואח'** החזיקו כלי נשק טעון. החזקת הנשק בעסק היתה למטרת הגנה עצמית. אחד הנאשמים הואשם בנוסף גם בירי במקום מגורים כיון שירה על רעולי פנים שפרצו לעסקו. בית המשפט המחוזי מרכז קבע למעשה, בנסיבותיו, **מתחם** שבין עבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל, והטיל על הנאשמים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לתקופות שונות, הגם שלשני הנאשמים עבר פלילי ולאחד מהם עבר בהחזקת נשק קר-סכין.
7. בהתחשב בחומרת העבירה, בנסיבות ביצועה, במידת אשמתה של הנאשמת, בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו ובמדיניות הענישה הנוהגת, מתחם העונש ההולם למעשה העבירה, נע בין 3 חודשי מאסר בפועל, אשר יכול אשר יכול וירוצו בעבודות שירות, לבין 18 חודשי מאסר בפועל וקנס בשיעור שבין 3,000 ₪ לבין 15,000 ₪.

**העונש המתאים לנאשמת בראי הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות:**

1. טרם גזירת דינה של הנאשמת, יש לבחון אם מצבה הרפואי מצדיק חריגה מן ההלכה הנוהגת או שמא גם לאור מצבה הרפואי יש להשית על הנאשמת את העונש הראוי בנסיבות העניין במסגרת מתחם העונש ההולם - הוא עונש מאסר בפועל.

מן התיעוד הרפואי, כמו גם מדברי הסנגור, נלמד, כי הנאשמת סובלת מסרטן השד עם גרורות למוח ומתוך בחירה שלה אינה מקבלת כל טיפול רפואי.

1. מחד ולאחר ששקלתי את המכלול, כמפורט לעיל, ומתוך כך שאני סבור, כי אכן יש להחמיר בענישתם של מבצעי עבירות נשק, ובכלל זה עבירות של החזקת נשק, הגעתי למסקנה, כי לא ניתן להסתפק בעונש שאיננו כולל מאסר מאחורי סורג ובריח.
2. הקריאה לבתי המשפט להחמיר בעונשיהם של מי שמעורבים בהחזקת נשק צריכה לבוא לידי ביטוי בעונשים שיעבירו מסר חד משמעי, כי מי שנותן ידו לסיכון שלום הציבור בדרך זו, צפוי למאסר של ממש , מאחורי סורג ובריח.
3. מאידך ובאיזון הראוי שבין הענישה ההולמת את נתוני התיק לבין מצבה הרפואי של הנאשמת ובעיקר הצורך לבצע בדיקות תקופתיות אחת לכמה חודשים- אני סבור, כי יהא זה נכון וראוי להשית עליה מאסר בפועל לתקופה קצרה יחסית, שתיקח בחשבון את הצורך בבצוע הבדיקות וכן את עובדת הודייתה בהזדמנות הראשונה. בעניין מאסר בפועל לחולה סרטן ראה [ע"פ 433/13](http://www.nevo.co.il/case/6245562) **פלוני נ' מדינת ישראל** וגם [רע"ב 11860/05](http://www.nevo.co.il/case/6241536) **פלוני נ' בית המשפט המחוזי בתל אביב יפו.**
4. נסיבותיה המקלות של הנאשמת שבפני, לרבות תסקיר שירות המבחן וחוות הדעת של הממונה כפי שפורטו לעיל, מצבה הבריאותי הלקוי ובפרט מחלתה הממארת כעולה מהתיעוד הרפואי שהוגש לתיק בית המשפט, באו לידי ביטוי בגזר דין זה במשך תקופת המאסר בפועל אשר בחרתי להטיל על הנאשמת.

**עם זאת , בידי המדינה הסמכויות הקבועות** [**בסעיף 7**](http://www.nevo.co.il/law/75025/7) **ל**[**חוק שחרור על-תנאי ממאסר**](http://www.nevo.co.il/law/75025)**, תשס"א 2001 על פיו הועדה רשאית בכל עת לשחרר על תנאי אסיר ממאסרו לאחר ששקלה חוות-דעת רופא בהתקיים התנאים המפורטים בסעיף אשר עלולים למצער להיות רלוונטיים אף במקרה של הנאשמת בפני.**

בהקשר זה, גילה ועברה הנקי של הנאשמת, כמו גם הודאתה המיידית, הנכונות של הנאשמת להוביל את השוטרים למחבוא הנשק, עומדים לזכותה ומטים את הכף שלא למצות עימה את הדין.

1. עוד אציין כי שוכנעתי ממכלול הנסיבות בתיק ומשמיעת הצדדים בטיעונים לעונש, כי הנאשמת פעלה מתוך אמונה בבן זוגה אחמד וכי אכן הנשק לא שייך לה.
2. לאור כל האמור, אני דן את הנאשמת לעונשים הבאים:
   1. 3 חודשים ויום מאסר בפועל, בניכוי ימי המעצר שריצתה הנאשמת מיום מעצרה 11.01.2014 ועד ליום 17.01.2014. **הנאשמת תתייצב לריצוי עונש המאסר ביום 01.01.2015 שעה 10:00 בכלא צלמון** וזאת לאור מצבה הבריאותי ועל מנת לאפשר לה לקבל טיפול רפואי ככל שתבחר בכך.
   2. 6 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים, והתנאי הוא שלא תעבור במהלך תקופה זו עבירות בנשק מסוג עוון , לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ותורשע בגינה בתקופת התנאי או לאחריה.
   3. 12 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים, והתנאי הוא שלא תעבור במהלך תקופה זו עבירות בנשק מסוג פשע , לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ותורשע בגינה בתקופת התנאי או לאחריה.
   4. קנס בסך של 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר בפועל תחתיו במצטבר לכל עונש מאסר אחר שמרצה הנאשמת. הקנס ישולם עד יום 1.4.15. מסכום הקנס תקוזז הפקדה הקיימת בתיק המעצר בכפוף להוראות כל דין או עיקול.

היה וקיימת יתרת זכות, תוחזר לנאשמת בכפוף להוראות כל דין ועיקול.

ה. הנני מחייב את הנאשמת לחתום על התחייבות בסך 5,000 ₪, שלא תעבור במשך 3 שנים מהיום כל עבירה בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). אם לא תחתום הנאשמת על ההתחייבות תוך 7 ימים תיאסר למשך 50 ימים ומאסרה ירוצה במצטבר לכל מאסר אחר שהיא מרצה עתה.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בנצרת בתוך 45 יום.**

<#3#>

**ניתנה והודעה היום** ו' אלול תשע"ד**,** 01/09/2014 **במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ניר מישורי לב טוב , שופט** |

<#6#>

**החלטה**

מבלי להיכנס לשאלת חוקיות בקשתה של המאשימה, סבורני כי אין זה המקום לחייב הנאשמת בהפקדה כספית או להוציא כנגדה צו עיכוב יציאה מן הארץ.

זאת לאור ההקפדה מצד הנאשמת על תנאי השחרור בערובה עד היום ומצבה הרפואי כפי שעולה גם מגזר הדין שניתן היום בעניינה.

<#7#>

**5129371ניתנה והודעה היום ו' אלול תשע"ד, 01/09/2014 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **ניר מישורי לב טוב , שופט** |

ניר מישורי לב טוב 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)