|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 27780-05-15 פרקליטות מחוז מרכז נ' אל מוסראתי(עציר) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה** | |
| **בעניין:** | **פרקליטות מחוז מרכז** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **גבר אל מוסראתי (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשם** |

ב"כ המאשימה: עו"ד מירית נוימן

ב"כ הנאשם: עו"ד שוקרי אבו טביק

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a), [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום **בעבירות בנשק**, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא יחד עם [סעיף 29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום, ביום 7.5.15 החזיקו הנאשם ואחר אקדח גנוב חצי אוטומטי 9 מ"מ, טעון עם כדור בקנה, ובתוכו מחסנית מתאימה המכילה 15 כדורים 9 מ"מ, מבלי שהיה לו רישיון כדין.

טיעוני הצדדים

1. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד הילה כהן, הנאשם צעיר, יליד 1994. לנאשם 4 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, סמים, הפרת הוראה חוקית ועוד. החזקת נשק ותחמושת על ידי מי שאינו מורשה לכך היא מסוכנת ועלולה להביא לשימוש בנשק בפעילות אסורה. חומרת העבירה גוברת כאשר מדובר בנשק גנוב שהיה טעון ובצירוף מחסנית נוספת. במקרה דנן רב הנסתר על הגלוי באשר לסיבת החזקת הנשק הטעון. בתי המשפט קבעו פעמים רבות, כי יש להחמיר בענישה בעבירות אלו, גם כאשר מדובר בנאשמים צעירים וגם כאשר מדובר בנאשמים ללא עבר פלילי. בנוסף מדובר במכת אזור. על פי נתוני המשטרה בשנת 2014 היו 49 אירועי ירי ועוד 44 אירועים אמל"ח. בשנת 2015 היו 72 אירועי ירי ו- 49 אירועי אמל"ח. נתונים אלו מתייחסים לאירועים שבהם נפתחו תיקי חקירה במשטרת לוד בלבד. ברור כי למעשיו של הנאשם קדם תכנון מוקדם, הנאשם הגיע למקום יחד עם האחר במטרה משותפת לבקר לכאורה בן דוד שאת פרטיו סירב למסור. חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה הוא משמעותי. הנאשם נצפה על ידי שוטר נמצא ליד תיבת הדואר עושה תנועה מסוימת ובהמשך נמצא אצלו האקדח כשאין לו כל סיבה להימצא באותה כתובת. הנאשם לא מסר כל פרט שיש בו כדי להסביר או להקל בחומרת מעשיו. מתחם העונש הינו בין 10 ל- 24 חודשי מאסר. לאור כל הנתונים עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר של 15 חודשים לצד עונשים נלווים.
2. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד שוקרי אבו טביק, הנאשם נתון במעצר מיום 7.5.15. מתחם העונש לו טוענת המאשימה שגוי. ישנן דוגמאות רבות למקרים בהם הוטלו בעבירה זו עונשים של 6 חודשי עבודות שירות. לנאשם עבר פלילי והוא אף ריצה מאסרים בעברו, ועל כן ברור כי לא יזכה להקלות בתקופת העונש שתוטל עליו בתיק זה. הנשק לא נמצא בביתו של הנאשם, אלא נמצא בחצר. לפיכך, עתר ב"כ הנאשם להסתפק בעונש מאסר של 7 חודשי מאסר בפועל.
3. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

דיון - קביעת מתחם העונש ההולם

1. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.
2. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו הגנה על שלומו וביטחונו של הציבור.
3. בית-המשפט העליון עמד על חומרת עבירות בנשק ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (19.1.14):

"עבירות המבוצעות בנשק – לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק – טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו. ודוק: הסיכון שנשקף לשלום הציבור צריך להילקח בחשבון על-ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין – גם אם אינו מחזיק בו למטרת ביצוען של עבירות אחרות. עצם החזקת נשק בעל פוטנציאל קטילה מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות טומן בחובו סיכון, באשר המחזיק בו נתון תמיד לחשש שיתפתה לעשות בו שימוש, ולו ברגעי לחץ ופחד".

1. על חומרתה של עבירת החזקת הנשק ניתן ללמוד אף מהעונש המרבי שנקבע לה בחוק, של 7 שנות מאסר.
2. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף גבוה. הנאשם החזיק בנשק גנוב מחוץ לביתו כאשר הנשק טעון במחסנית ועם כדור בקנה, כל זאת מבלי שהיה בידו הסבר כלשהו לכך.
3. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:
   1. ב[ע"פ 3288/14](http://www.nevo.co.il/case/16913730) **מדינת ישראל נ' קריספל** (24.8.14), התקבל ערעור המדינה על קולת העונש. הנאשם הורשע בעבירות של החזקת נשק והחזקת רכוש חשוד כגנוב. הנאשם החזיק באקדח ומשתיק קול אשר היה טעון במחסנית ובה שבעה כדורים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם בין 6 ל – 22 חודשי מאסר וגזר על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קבע כי מדובר בעונש החורג לקולא והעמיד את עונשו של הנאשם על 18 חודשי מאסר בפועל.
   2. ב[ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/case/6024035) **נאסר נ' מדינת ישראל** (5.10.11), נדחה ערעורו של נאשם, אשר הורשע בהתאם להודאתו בביצוע עבירה של החזקת נשק ותחמושת. בחזקת הנאשם נתפסו אקדח ומחסנית ובה 8 כדורים. הנאשם נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל.
   3. ב[ע"פ 6294/10](http://www.nevo.co.il/case/6058757) **אלקיעאן נ' מדינת ישראל** (13.2.11), נדחה ערעורם של הנאשמים, אשר הורשעו בביצוע עבירה של החזקת נשק ותחמושת שלא כדין. הנאשמים נתפסו, כאשר כל אחד מהם החזיק באקדח טעון ומחסנית, וכן הנאשם 2 החזיק בכיס מעילו מחסנית נוספת. כל אחד מהנאשמים נדון ל- 10 חודשי מאסר בפועל.
   4. ב[ע"פ 7502/12](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **כוויס נ' מדינת ישראל** (25.6.13), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע על יסוד הודאתו בביצוע עבירה של החזקת נשק. הנאשם החזיק בביתו באקדח, שתי מחסניות לאקדח ו- 15 כדורי אקדח. נידון ל- 7 חודשי מאסר בפועל.
   5. ב[ע"פ 1505/14](http://www.nevo.co.il/case/13015506) **לידאוי נ' מדינת ישראל** (4.11.14), התקבל ערעור הנאשם אשר הורשע בהחזקת נשק, הפרעה לשוטר והחזקת רכוש חשוד כגנוב. המערער החזיק באקדח החשוד כגנוב ובו מחסנית מלאה בכדורים והטמין אותם בארון בביתו. משהגיעו שוטרים לביתו ניסה הנאשם לעכב אותם בדלת הבית בעוד שבתו הקטינה הוציאה את האקדח ממקום המסתור והטמינה אותו. בית המשפט העליון הקל בעונשו של הנאשם בשל נסיבותיו האישיות המיוחדות של הנאשם, והטיל עליו 6 חודשי עבודות שירות.
   6. בע"פ (מח' מרכז–לוד) 18780-06-14 **עאזם נ' מדינת ישראל** (14.9.14), נדחה ערעור של נאשם שהורשע בהחזקת אקדח וכדורי אקדח ברכבו. לנאשם עבר פלילי ישן בגינו אף ריצה מאסר. בית המשפט קבע מתחם בין 10 ל- 24 חודשי מאסר וגזר עליו 14 חודשי מאסר בפועל.
   7. ב[ע"פ (מח' מרכז-לוד) 39796-06-12](http://www.nevo.co.il/case/3507722) **חטיב נ' מדינת ישראל** (20.3.13), נדחה ערעורו של נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירה של החזקת נשק וחלק מנשק שלא כדין, והוטלו עליו 12 חודשי מאסר בפועל.
   8. ב[עפ"ג (מח' מרכז-לוד) 12058-07-12](http://www.nevo.co.il/case/3835321) **זמירו נ' מדינת ישראל** (21.10.12), נדחה ערעורו של נאשם, אשר הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירה של החזקת נשק. הנאשם החזיק במחסן בשני אקדחים ובהם מחסניות תואמות, וכן מחסנית תואמת נוספת. הנאשם צעיר ונעדר עבר פלילי. נידון ל- 10 חודשי מאסר בפועל.
   9. ב[ע"פ (מח' מרכז–לוד) 57617-02-14](http://www.nevo.co.il/case/13019896) **ריאן נ' מדינת ישראל** (16.11.14) נדחה ערעור של נאשם אשר הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של החזקת נשק והחזקת אביזר נשק ותחמושת. הנאשם החזיק בסמוך לביתו רובה מאולתר טעון במחסנית תואמת. בית משפט קבע כי מתחם העונש הינו בן 8 ל – 18 חודשי מאסר. הנאשם נידון ל- 9 חודשי מאסר בפועל.
   10. ב[עפ"ג (מח' מרכז–לוד) 13253-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5148787) **מדינת ישראל נ' אקרע** (18.1.11) קיבל בית-המשפט את ערעור המדינה והחמיר בעונשו של נאשם אשר החזיק אקדח וכדורים. מדובר בנאשם בן 68, נעדר כל רישום פלילי קודם, אשר הודה ונטל אחריות. עונשו הוחמר ל- 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח.
   11. ב[ת"פ (רמ') 3397-09-09](http://www.nevo.co.il/case/4348568) **מדינת ישראל נ' אלקרעאן** (3.5.10), הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירה של החזקת נשק שלא כדין. הנאשם החזיק שני אקדחים כשבתוך כל אחד מהם מחסנית, וכן 31 כדורים. נידון ל- 9 חודשי מאסר בפועל.
   12. ב[ת"פ (פ"ת) 38484-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11258349) **מדינת ישראל נ' אבו גאבר** (7.7.14), הורשע נאשם בהתאם להודאתו בעבירה של החזקת נשק, ונידון ל- 7 חודשי מאסר בפועל.
4. עיינתי בפסיקה שהגיש ב"כ הנאשם ואולם סבורני כי אין בה כדי ללמד על מדיניות הענישה בתיק זה. ככלל מדובר במקרים בהם הנשק הוחזק למטרת הגנה עצמית ([ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' ע.א.ס** (19.1.14), [ת"פ (רמ') 51622-09-14](http://www.nevo.co.il/case/18050705) **מדינת ישראל נ' אזברגה** (5.7.15), ת"פ (מח' מרכז-לוד) **מדינת ישראל נ' אבו מוסא** (19.5.13)); מקרים בהם נרקם הסדר טיעון בין הצדדים (ת"פ (רמ') **מדינת ישראל נ' אבו גריבה** (8.4.14)); או בפסקי דין בהם היו נתונים אשר הצדיקו חריגה ממתחם העונש ([ת"פ (פ"ת) 29898-02-14](http://www.nevo.co.il/case/11358707) **מדינת ישראל נ' אבו ג'אבר** (13.11.14)).
5. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק), יש ליתן את הדעת לכך שהנאשם הגיע למקום יחד עם אחר, כשהוא נושא עימו אקדח גנוב, שבו קליע בקנה וכשהאקדח טעון במחסנית ובה כדורים. יש לתת את הדעת לכך כי עבירות של החזקת נשק טומנות בחובן פוטנציאל נזק משמעותי ומסכנות את החברה כולה. עוד יש לתת את הדעת לכך שהנאשם לא סיפק כל הסבר להימצאותו במקום כשהוא נושא עליו את הנשק כאמור. בהעדר כל הסבר מצידו של הנאשם לנסיבות החזקת הנשק, לא ניתן לייחס לו דרגת אשם נמוכה בהתאם למבחנים שנקבעו ב[ב"ש 625/82](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **אבו מוך נ' מדינת ישראל** פד לז (3) 669 (1982).
6. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ([סעיף 40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מ- 6 חודשי מאסר בפועל ועד ל- 20 חודשי מאסר מאחורי סורג ובריח.
7. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לכך שהנאשם יליד 1994, היה מעט מעל גיל 21 בעת ביצוע העבירה, ואין ספק כי עונש מאסר משמעותי יפגע בו. הנאשם הודה במעשיו, נטל אחריות והביע חרטה. כמו כן, לחובת הנאשם 4 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, איומים, אלימות, סמים, הצתה ועוד. הנאשם ריצה שני מאסרים בפועל למשך 14 חודשים ו- 15 חודשים.
2. שיקול נוסף נוגע לכך שהנאשם שוהה במעצר מזה תקופה ממושכת.
3. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לעברו הפלילי של הנאשם ולמאסרים הארוכים אותם ריצה. כן יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת הרבים** בגדרו של המתחם וזאת לאור הסכנה הפוטנציאלית הטמונה בעבירות הנשק ונוכח צורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות.
4. ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סולימאן** (19.1.14) עמד כב' השופט א' רובינשטיין על חשיבות ההרתעה בעבירות נשק כדלקמן:

"עבירות הנשק, שבית משפט זה ראה לטוב לפניו להחמיר בעונשיהן... היו למכה שאין מנוס מהרתעה מפניה. השילוב בין פוטנציאל עבריינות פלילית לפוטנציאל עבריינות טרור, זו דבר וזו חולירע, מצדיק בעבירות אלה גישת בית שמאי; הפתגם אומר כי אקדח הנראה במערכה הראשונה סופו שיירה במערכה האחרונה; כך לא רק בתיאטרון אלא לא אחת במציאות. סורג ובריח יש בהם הרתעה – כך יש לקוות – על-ידי שייצא הקול בין הנוגעים בדבר כי אין עסקינן בעולם של הפקר, וזה הכלל בעבירות נשק".

1. בחנתי את טענת המאשימה לפיה מדובר ב"מכת אזור" ואולם סבורני כי אין די במסמך שהוגש כדי להניח תשתית ראייתית מספקת להוכחת הטענה. עם זאת מתוך נתוני המשטרה עולה כי בשנת 2015 (נכון ליום 14.10.15) נפתחו בתחנת לוד 72 תיקי חקירה בגין אירועי ירי ו- 49 תיקים בגין אירועי אמל"ח וזאת לעומת שנת 2014 כולה שבה נפתחו 49 תיקים בגין אירועי ירי ו- 44 בגין אירועי אמל"ח, דבר המלמד על מגמת עלייה באירועים בהם מעורבים כלי נשק.
2. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר לתקופה משמעותית בגדרי המתחם לצד עונשים נלווים.

**סוף דבר**

1. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים**:
   1. **12 חודשי מאסר בפועל** שמניינם מיום מעצרו, 7.5.15.
   2. 8 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת נשק מסוג פשע.
   3. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת נשק מסוג עוון.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.
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5467831354678313ניתן היום, ז' כסלו תשע"ו, 19 נובמבר 2015, בנוכחות הצדדים.

ד"ר עמי קובו 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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