|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | | |
| **ת"פ 7544-11-16 מדינת ישראל נ' אלאסד(עציר)** |  | **06 אפריל 2017** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **34009-10-167557-11-16** |
|  | **מספר פל"א 461500/2016 פרק 6390/2016** |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד אסף בר יוסף | |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | **נורדין אלאסד (עציר)** **ת.ז. xxxxxxxxxx**  ע"י ב"כ עו"ד סמיר אבו עאבד | |

<#1#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 י'(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.c), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [בפרק ח' תחת](http://www.nevo.co.il/law/70301/hC)

<#2#>

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת נשק שלא כדין בהתאם להוראת [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על פי המתואר בעובדות כתב האישום, בתאריך 26.10.16, עת שנסע ברכבו במחלף להב-שומריה שבכביש 6 לכוון צפון, הבחין השוטר מיכאל אדרי (להלן: "**מיכאל"**) בנאשם עומד מאחורי ארונות השקיה הצמודים לנתיבי הנסיעה. בהגיעו לנאשם, הבחין מיכאל כי הנאשם מחזיק בנשק מסוג רובה תת מקלע מאולתר ומחסנית המכילה 10 קליעים בקוטר 9 מ"מ. במעשיו האמורים החזיק הנאשם בנשק ובאבזר תחמושת ללא רשות על פי דין להחזיקם. לא הייתה הסכמה לעניין העונש וכל צד היה חופשי בטיעוניו.

**טיעוני הצדדים**:

בטיעוניה הכתובים לעונש, הפנתה המאשימה לערכים המוגנים שבהם פגע הנאשם במעשיו ובכללם הגנה על שלום הציבור ובטחונו. זו עמדה על החומרה הרבה הגלומה בשימוש בנשק, בין אם באופן זדוני, ובין אם ברשלנות לרבות התגלגלותו של הנשק לידיים עברייניות או עוינות, בהיבט הפלילי או ביטחוני.

לשיטתה, מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה גבוהה, וזאת בשים לב לסוג הנשק, היינו תת מקלע מאולתר (בשונה אקדח), ולהמצאה של מחסנית המכילה 10 קליעים תואמים- נתון שיש בו כדי להחמיר עם הנאשם. לאור האמור ובשים לב להנחיות החדשות של פרקליט המדינה, לפסיקה הנוהגת, ולאור נפוצות העבירה, זו עתרה למתחם עונש הולם הנע בין 2.5 ועד ל-4.5 שנות מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. בגדרו של המתחם ביקשה לתת את הדעת לעברו הפלילי של הנאשם המונה 3 הרשעות קודמות בעבירות אלימות ונשק, ולכך שעונשי מאסר שריצה לא הרתיעו אותו מלשוב ולבצע עבירות דומות. אליבא דידה המדובר בנאשם רצידיוויסט ומסוכן לציבור, ועל כן יש להטיל עליו ענישה משמעותית ומרתיעה. עוד יש ליתן משקל נכבד לאינטרס שבהרתעת הרבים נוכח נפוצות העברות אשר הפכו ל"מכת אזור", ולצורך במיגורן.

ב"כ הנאשם, מנגד, ציין בפתח דבריו ביקש להזכיר כי הנחיות פרקליט המדינה כשמן כן הן ואינן מחייבות את ביהמ"ש. לגופם של דברים בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, נטען כי הנאשם נפל קרבן למעשיהם של אחרים אשר סיפרו לו כי במקום ביצוע העבירה יש נחושת שניתן לקחתה, ובהתאם לדיווח זה הגיע למקום ומצא שקית. כשפתח אותה שקית, גילה כי מדובר בנשק מאולתר ונתפס על ידי השוטרים. לדברי ההגנה המדובר בנשק פרימיטיבי שלא נמצא בשימוש, וקל להשגה.

אשר למאפייניו של הנאשם כי מדובר בנאשם צעיר (28), הנשוי ואב לשני פעוטות בני 1.5 ו5 חודשים. הנאשם ומשפחתו חיים בתנאים סוציואקונומיים נמוכים ומתגוררים באוהל, ללא חיבור לחשמל ולמים, יחד עם אשתו, אמו ושתי אחיותיו. אביו של הנאשם נפטר בסמוך לפני מעצרו וזה נותר הגבר היחיד בבית שנטל פרנסת יושבי ביתו מוטל על כתפיו. עוד ולקולא התבקש לתת את הדעת לתקופת מעצרו העומדת על כ-5 חודשים כאשר ידוע כי הוא תנאי מעצר קשים יותר מאשר תנאי המאסר. לכך יש להוסיף את הודאתו של הנאשם ולקיחת האחריות באופן שיש בו כדי להביא לקביעת עונש כאורך תקופת מעצרו. כל צד הגיש פסיקה התומכת בעמדתו העונשית. הנאשם בדבריו לעונש הביע צער וביקש את רחמיו של ביהמ"ש ותשומת ליבו למצבו המשפחתי והכלכלי.

**דיון והכרעה**:

הערך החברתי המוגן העומד בבסיס עבירת החזקת נשק הינו בראש ובראשונה הגנה על שלום הציבור וביטחונו. עבירה זו טומנת בחובה סיכון רב לפיו הנשק הבלתי חוקי יתגלגל לידיים עוינות העוסקות בפעילות פלילית או ביטחונית ויגרום לנזק רב עד כדי קיפוח חיי אדם. נוכח האמור ובאופן עקיף יש במעשיו של הנאשם גם כדי לפגוע בשלטון החוק. חיזוק לכך ניתן גם ללמוד מעצם מיקום העבירה ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) [בפרק ח' תחת](http://www.nevo.co.il/law/70301/hC) הכותרת **"פגיעה בסדרי המשטר והחברה**".

על החומרה שיש לנקוט בעבירות של החזקת נשק ראו ע"פ 1332/04 **מ"י נ' יצחק רפאל פס ואח'** 9/04/2004):

"**כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין, ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק, עליו להתחשב בנסיבות בהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, יתן בית המשפט דעתו לסוג הנשק המוחזק שלא כדין, לכמותו, לתכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השוו:** [**ב"ש 625/82**](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **חלמי אבו מוך נ' מדינת ישראל (לא פורסם**".

ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **פואד אבו דאחל נגד מדינת ישראל**, (29/03/2004) צוין כי עבירה של החזקת נשק מצדיקה עונש מאחורי סורג ובריח וזאת גם במקרים שהנאשמים נטולי עבר פלילי:

"**יוער כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין**"

אך בעת האחרונה ציין ביהמ"ש העליון ב[ע"פ 1397/16](http://www.nevo.co.il/case/21472788) **מ"י נ' אחמד חמאיל** (12.9.16) כי:

**" המגמה בשנים האחרונות לגבי עבירות נשק בכלל ועבירות סחר בלתי חוקי בנשק בפרט היא של החמרה ברמת ענישתם של המעורבים בהן ומתן ביטוי עונשי ההולם את הסכנה הנשקפת מהם (ענין נפאע לעיל;** [**ע"פ 4499/11**](http://www.nevo.co.il/case/5960430) **מדינת ישראל נ' מנסור, פסקה 5 (5.12.2011);** [**ע"פ 2422/14**](http://www.nevo.co.il/case/13090914) **ח'דר נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (21.12.2014))".**

אשר למדיניות הענישה הנהוגה בעבירה דנן הרי שבדומה לעבירות רבות בקודקס הפלילי, ניתן למצוא ספקטרום רחב ומגוון של ענישה. הגם כך וכ"כלל אצבע" ניתן לומר כי בעבירות שעניינן החזקה ונשיאת נשק, העונש על דרך הכלל הינו מאסר בפועל, שתחילתו מספר חודשים ויכול ויגיע לכדי שנה וחצי ויותר בגין כל עבירה. בעבירות אלו בית המשפט שת לבו בין היתר לסוג האמל"ח, כמותו, האם הנשק נמצא טעון ומוכן לפעולה אם לאו, מטרת ההחזקה, האם נעשה בו שימוש לרבות עבירות פליליות נלוות, משך החזקת הנשק אופן החזקתו וכן יתר הנסיבות האופפות את האירוע.

ב[ע"פ 7241/12](http://www.nevo.co.il/case/5597217) **טאטור נ' מ"י** (12.2.13) – נדחה ערעור של נאשם אשר נדון ל-9 חודשים מאסר בפועל בגין עבירת החזקת נשק. המדובר במי אשר מסר אקדח לקרוב משפחתו על מנת שירה באקדח במהלך חתונה.

ב[ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/case/6024035) **נאסר נ' מ"י** (5.10.11) – נדחה ערעור מטעם נאשם אשר נדון ל-12 חודשי מאסר בגין עבירת החזקת נשק וזאת חרף נסיבות לקולא אשר התקיימו בעניינו.

ב[ע"פ 6294/10](http://www.nevo.co.il/case/6058757) **אלקיעאן ואח' נ' מ"י** (13.2.11) – נדחה ערעור מטעם ההגנה על חומרת העונש. המדובר במערערים אשר נתפס ברכב שבו נסעו אקדח טעון ומחסנית וכן אצל כל אחד מהמערערים גם נמצאה מחסנית נוספת. בגין מעשים אלו נדנו המערערים ל- 10 חודשי מאסר בפועל.

בע"פ 6589/06 **אדהאם נ' מ"י** (5.12.06) נדחה ערעור של נאשם אשר הוטל עליו 8 חודשי מאסר בגין החזקת אקדח וכן מחסנית לאקדח זה. יצוין כי המדובר בנאשם כבן 24, ללא עבר פלילי.

ב[עפ"ג 23419-01-17](http://www.nevo.co.il/case/22112345) **מ"י נ' זניד** (22.3.17) מקבל בית המשפט את ערעורה של המדינה על קולת העונש בעניינם של מי שהורשעו בעבירות של החזקת נשק (אקדח מסוג גלוק 9 מ"מ ורוס"ר M-16) ותחמושת(שתי עבירות) לצד עבירות רכוש. בתיק זה קבע מוטב זה מתחם עונש בגין עבירות הנשק הנע בין 16 ל- 36 חודשים. בית המשפט המחוזי בקבלו הערעור קובע כי:" **הערנו כי גם לדעתנו מתחמי הענישה נמוכים יתר על המידה והתוצאה הסופית בתיק זה, אינה משקפת את חומרת העבירות ובמיוחד אינה משקפת את חומר העבירות נשוא האישום הראשון".** אך בשל העונש המוסכם שנגזר על שותף שלישי עונשם של הנאשמים הוחמר בשישה חודשים בלבד. (הדגשה לא במקור)

עוד ביחס לפסיקה הנוהגת ראה:ב[עפ"ג 42118-08-16](http://www.nevo.co.il/case/21752518) **האני אלגרגאוי נ' מ"י** (5.10.16)**,** ב[עפ"ג 27417-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20723375) **מדינת ישראל נ' שאכר**, ב[עפ"ג 62651-09-14](http://www.nevo.co.il/case/18064004) **חדיגה נ' מדינת ישראל**, ב[ת"פ 49530-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20139932) (שלום כפ"ס) **מ"י נ' חגלה** (14.12.16), ב[עפ"ג (מחוזי מרכז-לוד) 7005-07-16](http://www.nevo.co.il/case/22115605) **עצאי נ' מ"י** (7005-07-16) ב[ת"פ (מחוזי חיפה) 12213-10-16](http://www.nevo.co.il/case/21500873) **מ"י נ' ג'בארין.**

מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים אינה מבוטלת כלל ועיקר. ראשית יש ליתן לדעת לעובדה כי מדובר בהחזקת נשק מסוג רובה תת מקלע מאולתר שהינו רפליקה של תת מקלע מסוג "קרל גוסטב". הפסיקה ערכה כאמור הבחנה לקולא ולחומרא גם בשים לב לטיבו של האמל"ח כאשר במדרג זה הימצאות של רובה מסוג תת מקלע שביכולתו לירות מספר רב של כדורים בפרק זמן קצר ולטווח רחוק כדי למקם את העבירה במדרג הגבוה של עבירות בכגון דא.

בהקשר לכך ראה האמור ב[ע"פ 3401/11](http://www.nevo.co.il/case/5893982) **מחמד שלאעטה נ' מדינת ישראל** ( 10.1.12)

" **בתקופה האחרונה, בית משפט זה שב וחזר ביתר שאת על הצורך להחמיר בענישה על עבירות בנשק. ... בפרשה שלפנינו כלי הנשק שנשדדו מהחיילים הינם רובים מסוג M16. מדובר בכלי נשק המשמש את צבא הגנה לישראל להגנה על המדינה. זהו נשק אוטומטי שבכוחו לסכן חיי אדם ולהביא לנזק רב".**

וכן האמור ב[ת"פ 46248-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20742183) (מחוזי חיפה) **מדינת ישראל נ' אדריס** (28.6.16):

**" הנתון המרכזי אשר לשיטתי מבחין בין מקרה לרעהו הוא סוג הנשק שבו מדובר – שונה עניינו של מי שסוחר "רק" באקדח לבין מי שסוחר בכלי נשק אוטומטי כגון תת מקלע, והדברים נכונים שבעתיים לגבי רובה M-16. בסחר בכלי הנשק האחרון (M-16ׂ( טמונה חומרה יתרה וזאת משום שמדובר – והדבר עולה מעצם טיבו וטבעו של כלי נשק זה – בכלי נשק שנגנב מהצבא. לכן, בעוד שמי שמכר אקדח יכול היה לטעון כי סבר (ושוב, מבלי להפחית מחומרת מעשהו) כי כלי הנשק ישמש כהגנה לעת מצא, מי שעשה כן לגבי כלי משחית התקפיים – שכל מטרתם הינה פלילית ואף חמור מכך, דינו ענישה מכבידה יותר** (הדגשות לא במקור, ד.ב.ט)

המדובר בתת מקלע אשר נמצא ברשות הנאשם שלצדו מחסנית המכילה 10 קליעים בקוטר של 9 מ"מ, דבר ההופך את כלי הנשק מוכן לפעולה התקפית או הגנתית בכל עת ומכאן גם המסוכנות הפוטנציאלית הגלומה בהחזקתו, מקבלת משנה תוקף.

ב"כ הנאשם ביקש ללמד כי מדובר בנשק מאולתר תוצרת מצרים, נשק פרימיטיבי שלא נמצא בשימוש. טיעון זה של ההגנה אין בו כדי להקל עם הנאשם ובמובנים מסוימים יש בו אף כדי להחמיר עמו. אפילו מדובר ברפליקה של תת מקלע מסוג קרל גוסטב היינו העתק של תת מקלע שתוכנן והיה בשימוש לפני שנים רבות אין בכך כדי להפחית מהפוטנציאל הקטלני הגלום בשימוש בו שלא כדין או הימצאותו בידי גורמים עבריינים. אם לא היה בנשק זה כדי להביא לפציעתו או קטילתו של אדם לא היה נחשב זה נשק על פי הגדרת החוק.

ביתר שאת, מדובר בנשק מאולתר שנבנה על מודל של נשק מוכר היינו פרי יכולת עצמאית של גורמים עלומים ליצור כלי קטלני מבלי להזדקק לגניבתם של כלים כאלה ודומיהם מהצבא או מאלה אשר מחזיקים אותם כדין. מדובר בנשקים שעל דרך הכלל נעדרים סימון, ישנו קושי להתחקות אחר העברתם מגורם אחד למשנהו או שימוש קודם שנעשה בהם. תופעה זו של החזקה ושימוש בנשק תוצרת עצמית יש לגדוע ולשרש אותה בין היתר באמצעות ענישה מחמירה.

המדובר בנשק שהוחזק, מוסלק ברשות הרבים (לא ברור האם בתוך אותו ארון השקייה או בסמיכות לו). בכך, יש מחד להגדיל פוטנציאל הסיכון כי זה יתגלגל אף שלא במכוון לידיים שאינן מורשות ומאידך מקשה על איתור מי אשר מחזיק בו בפועל. למעשה הייתה זו אך ערנותו של השוטר שהבחין בנאשם בעת שאחז בשקית כדי להביא למעצרו והעמדתו לדין. יש להניח כי הימצאות הנשק במקום בו נמצא ללא ממצאים פורנזיים הייתה מסכלת כל אפשרות לקשור אותו למאן דהו. לא בלי קשר, חסד נעשה עם הנאשם שלא יוחסה לו העבירה של נשיאת נשק, מקום בו גם על פי דבריו נשא אותו על פני כחמישים מטרים עד אשר נעצר על ידי השוטר.

כאמור, ובהתאם להלכת אבו מוך, מטרת החזקת הנשק מהווה רכיב נסיבתי שיש לקחתו בחשבון עובר לגזירת העונש. ההגנה בטיעוניה ביקשה ללמד כי ההחזקה של הנשק הייתה רגעית על וכן נגזרת מכך גם לא ניתן לטעון כי מטרת החזקה הנמצאת במדרג הגבוה של עבירות בכגון דא. לצורך ביסוס טענה זו, הגיש הסניגור את הודעתו של הנאשם מיום 27.10.16 בה מסר את הנסיבות בדבר הימצאות הנשק בידיו.

עיינתי בהודעה זו ולא מצאתי באמור בה וגרסתו של הנאשם כדי לקבוע ממצאים שיקלו בעונשו. בהקשר לכך העובדה כי הנאשם מסר זאת במשטרה אין בה כדי להפוך אותה לראייה לאמיתות התוכן. הנאשם לא נחקר על גרסה זו בבית המשפט ולא בכדי ,גם המאשימה התנגדה לקבלת הדברים כפי ניסוחם. יתר על כן, גרסתו של הנאשם על פני הדברים מעוררת תהיות וסימני שאלה ואינה עומדת ברף הנדרש בהתאם להוראת [סעיף 40 י'(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.c) סייפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הדברים אמורים נוכח כך שהנאשם מוסר כי הגיע עם פלוני אל מול תחנת הדלק, להוציא חוטי נחושת מארון החשמל, וזאת מבלי שהיה מוכן למסור את שמו של פלוני שיאשש את גרסתו (וזאת כאשר כלל לא דובר בארון חשמל אלא ארון השקייה). הנאשם טוען כי יכול וטמנו לו פח, אולם לא מוסר מי אמר לו להגיע לאותו מקום. זאת יאמר בהצטרף לתהייה כיצד דווקא הנאשם מצליח למצוא בשקית תת מקלע ותחמושת, (בדומה לאחרים אשר יד המקרה מביאה אותם להרים שקית מהריצפה ולמצוא שם סמים וכיו"ב).

אף אם בית המשפט יקבל את גרסת הנאשם, וכאמור זו לא בוססה כדבעי, הרי שזה לא טען שהתכוון להחזיר את תת המקלע לרשות המשטרה ואין ערובה מה היה עתיד לעשות עמו בעתיד. ביחס לכך יפים דברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664), **אבו סנינה נ' מדינת ישראל**:

"**לטעמי, אין להתייחס לסיווג זה כנוקשה ומחייב אלא ככלי מסייע, בעיקר משום שהמציאות מזמנת מקרים שאינם נכנסים בהכרח תחת קורת הגג של מי מהקטגוריות שפורטו בעניין אבו מוך, והמקרה שבפנינו יעיד. מכל מקום, נראה כי אין חולק כי הענישה בעבירות אלה צריכה לבטא את הסיכון הפוטנציאלי הטמון בכך שנשק מוחזק שלא כדין על ידי מי שלא עבר את הבדיקות המקדמיות למתן רישיון לנשיאת נשק, לא הוכשר לשימוש בנשק וממילא גם מוחזק כמי שאינו מיומן בו. הקטגוריות שצוינו בעניין אבו מוך מבחינות בין מקרים שונים בהתאם לחומרתם ואולם לטעמי יש ליתן משקל בכל מקרה לסיכון הגלום בכך שנשק בעל פוטנציאל קטילה מוחזק מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות, כאשר המחזיק נתון תמיד לסיכון שיתפתה לעשות שימוש בנשק, ולו ברגעי לחץ ופחד**"

כסיכום ביניים, מכל המקובץ לעיל, הריני לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 13 ל- 36 חודשים מאסר בפועל.

בקביעת עונשו של הנאשם בגדרי המתחם ולקולא, תילקח בחשבון הודאתו שיש בה משום חסכון בזמן שיפוטי יקר ובעקיפין הבעת חרטה ונטילת אחריות. משקלה של אותה נטילת אחריות יהיה מופחת נוכח כך שכאמור לעיל, הנאשם במסגרת הודעתו "חושף טפח ומכסה טפחיים" וכמכלול מותיר לא מעט סימני שאלה בנוגע לנסיבות הגעת הנשק לידיו ומטרת החזקתו.

עוד ובמשורה ילקחו בחשבון מאפייניו הסוציואקונומיים של הנאשם אשר על פי הנטען סובל ממצוקה כספית, גדל ומגדל את ילדיו בפזורה בתת תנאים כשעול הפרנסה של המשפחה המורחבת נופל על כתפיו.

לא התבקש בעניינו של הנאשם תסקיר ומשכך לא נפרסו בפני בית המשפט מלוא הנתונים הצריכים לעניין בכללם מידת הזדקקותו של הנאשם להליך טיפולי ויכולתו להירתם מהליך שכזה. בין כך ובין כך ברי כי אין לדבר על שיקולי שיקום בגינם יש לחרוג מטה ממתחם העונש ההולם.

מנגד ולחומרא יש לתת משקל נכבד לעברו הפלילי של הנאשם. לכאורה אין המדובר בעבר פלילי מכביד שכן זה כולל שלוש הרשעות בלבד. לצד האמור לעיל, עיון מדוקדק מלמד כי הרשעתו הראשונה של הנאשם משנת 2006 עניינה עבירה של חבלה חמורה, חבלה כשעבריין מזויין והחזקת סכין למטרה לא כשרה בגינה נגזרו עליו 12 חודשים מאסר בפועל ע"י ביהמ"ש המחוזי.

ביתר שאת בשנת 2011 הורשע הנאשם בעבירות ממן העניין בכללן עבירה של נשיאת נשק, ירי מנשק חם באזור מגורים ואיומים. עיון בגזר הדין מלמד כי באותו מקרה הנאשם ואחיו עצרו את רכבו של המתלונן ודרשו לדעת פשר הימצאו במקום. הנאשם שבפני אחז סכין ובהמשך נטל אקדח וירה בסמוך לרגלו של המתלונן. אך בשל התערבותו של אדם שלישי שהיה במקום, הניחו למתלונן ללכת בדרכו, (אשר מצידו תבע את עלבונו באמצעות אחרים שחטאו אף הם בעבירות ירי ונשק כלפי הנאשם). בגין תיק זה נגזרו על הנאשם שנתיים מאסר בפועל.

צא ולמד כי מדובר בנאשם שהוכיח במעשיו שאינו מהסס לפעול באלימות קשה או לעשות שימוש בנשק. נאשם שהליכים פליליים קודמים ועונשי מאסר ממושכים לא היה בהם כדי להרתיעו מלחטוא פעם נוספת בעבירות נשק. יש באמור לעיל כדי לתת משקל נוסף לשיקולי הרתעת היחיד.

לצד שיקולי הרתעת היחיד, סבורני כי יש מקום לתת משקל גם לשיקולי הרתעת הרבים, בשים לב לנפוצות העבירה בה הורשע הנאשם. ביחס לכך, לא למיותר להוסיף כי חדשות לבקרים מובאים לפתחו של בית המשפט אירועים פליליים במהלכם נעשה שימוש בנשק לא חוקי לפתרון סכסוכים בדרך של אלימות. לא אחת עסקינן בסכסוכי חמולות בהן הנשק משמש הן לתקיפה והן להגנה עצמית ומוסלק לעת מצוא. יש ולעיתים הנשק משמש לביצוע עבירות אלימות או משמש את מחזיקו מלהרתיע את קורבנו. נדמה כי מחוז הדרום סובל אף יותר מאשר מחוזות אחרים מהתופעה של החזקת נשק שלא כדין, ולדאבון הלב תופעה זו הפכה ל"מכת אזור". משכך מתחדד הצורך בשיקולי הרתעת הרבים. בהקשר לכך ר' [עפ"ג 27417-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20723375) וכן [עפ"ג 62651-09-14](http://www.nevo.co.il/case/18064004) בהם בית המשפט מתייחס לנפוצות עבירות נשק באזור מסוים כנתון המצדיק החמרה: "**בנוסף לחומרה שיש לייחס לעבירות נשק בכלל, יש בסיס לטענה כי נפיצות עבירות הנשק באזורנו מהווה עילה להחמרה**" (ר' פסקה 35 לגזר הדין והפסיקה המצוינת שם).

**סוף דבר מכל המקובץ לעיל, הנני לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. 21 חודשים מאסר בפועל שימנו מיום מעצרו 27.10.16.

ב. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות בנשק מסוג עוון.

ג. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות בנשק מסוג פשע.

ד. 2,500 ₪ קנס או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 01.01.18.

ניתן צו כללי למוצגים: להשמיד, לחלט, להשיב לבעלים לפי שיקול דעת היחידה החוקרת.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

<#3#>

**5129371ניתנה והודעה היום י' ניסן תשע"ז, 06/04/2017 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **דניאל בן טולילה , שופט** |

דניאל בן טולילה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)