|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| **ת"פ 58413-06-17 מדינת ישראל נ' וזנה** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט אילן סלע** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  | **באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי),**  **ע"י עו"ד מיכל בלומנטל** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **אלירן וזנה ע"י ב"כ עו"ד שאול עזרא** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144.א](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382), [413ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**הכרעת הדין**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ממניע גזעני, עבירה לפי סעיפים [380 ו-144ו(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/380;144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), ובעבירה של חבלה במזיד לרכב, עבירה לפי [סעיף 413ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) לחוק.

2. לפי המתואר בכתב האישום, ביום 15.06.17 בסמוך לחצות הלילה, ישבו פ' (להלן: "המתלונן") שהינו ממוצא ערבי עם חברתו ב', שהינה ממוצא יהודי, סמוך לתחנת הדלק בצומת אורנים בירושלים. באותה עת, עבר במקום הנאשם ברכבו. אחותו של הנאשם מסרה לו כי היא מכירה את ב' וכי היא "יוצאת" עם בחור ערבי.

3. הנאשם יצא מהרכב ושאל את המתלונן האם הוא ערבי ואת ב' אם הינה יהודיה והאם יש קשר ביניהם. לאחר שהשניים השיבו בחיוב, הכה הנאשם את המתלונן בשני אגרופים בפניו וגרם לו לדימום באף.

4. המתלונן ברח לתחנת הדלק הסמוכה והנאשם רדף אחריו כשדודו, חיים מזרחי, שהיה עמו ברכב, הצטרף אליו. בתחנת הדלק, זרק הנאשם מגב לעבר המתלונן ופגע בו. המתלונן אחז בידו מקל על מנת להגן על עצמו וברח מאחורי רכבו של עלאא אבו סארה, מתדלק בתחנה, שחנה במקום. מזרחי רדף אחר המתלונן ולקח את המקל מידו. בשלב זה, עלה הנאשם על הרכב של עלאא על מנת להגיע אל המתלונן, לקח את המקל מידו של מזרחי והמשיך לרוץ אחר המתלונן כשהוא אוחז במקל. המתלונן נמלט מהמקום והנאשם לא השיגו. בעקבות מעשיו של הנאשם נגרם לרכבו של עלאא נזק למכסה המנוע ולגג הרכב בשווי של 3,276 ₪.

**תסקירי שירות המבחן**

5. נתבקש והוגש תסקיר שירות מבחן מיום 24.12.18 ממנו נלמד אודות הנאשם ונסיבות חייו. קצין המבחן ציין כי הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו, אך הוא התרשם כי הנאשם מתקשה לבטא תובנה לחומרת המעשה והשלכותיו על המעורבים והוא מתקשה לגלות אמפטיה כלפי המתלונן. כן ציין כי הנאשם חש עצמו קרבן של האירוע, מייחס אלימות כלפיו מצד המתלונן וחש כי הוא משלם מחיר בגין ההליך הפלילי. הנאשם ביטא נכונות להשתלב בהליך טיפולי על מנת לערוך שינוי בהתנהלותו. ואכן, הנאשם שולב בקבוצה טיפולית לעצורי בית ושיתף פעולה באופן מלא. קצין המבחן ביקש להגיש תסקיר נוסף בחלוף שלושה חודשים לצורך העמקת האבחון בתחום השימוש בסמים שעלה במסגרת הטיפול.

6. בתסקיר נוסף מיום 28.03.19 ציין קצין המבחן, כי חרף המוטיבציה שגילה הנאשם בתחילה, הוא הביע בפניו קושי להשתתף בהליך טיפולי בשל עיסוקו. לאחרונה, הוא שב והביע רצון להשתלב בהליך. משכך, נתבקשה דחייה נוספת לשלושה חודשים. בתסקיר נוסף מיום 3.07.19, ציין קצין המבחן כי הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית ונתבקשה דחייה עד לתום הטיפול.

7. בתסקיר המסכם מיום 5.11.19 ציין קצין המבחן את התייחסותו המצמצמת של הנאשם למעשיו ואת הקושי לגלות תובנות מעמיקות באשר למניעים שהביאו אותו לפגיעה במתלונן. לצד זאת, הנאשם נטל אחריות וביטא צער על מעורבות בפלילים. קצין המבחן ציין, כי ענישה מחמירה של מאסר בפועל או בעבודות שירות עלול להביא לפגיעה כלכלית ומשפחתית משמעותית ממנה יתקשה הנאשם להתאושש ולעמוד מחדש על רגליו. בשל כך, בא קצין המבחן בהמלצה להשית על הנאשם 400 שעות של"צ לצד ענישה מותנית.

**הראיות לעונש**

8. המאשימה הצטיידה עם תצהיר נפגע עבירה, במסגרתו ציין המתלונן כי כתוצאה ממעשי הנאשם נגרם לו שבר באף וכי הוא מודאג מתקיפה נוספת.

הנאשם הצטייד עם עדות אביו ועדות בת זוגו.

9. אביו של הנאשם ציין, כי בנו גדל כילד נורמטיבי ואך נקלע לסיטואציה של עימות. בהמשך, בנו עבר סדנה לשליטה בכעסים, למד את הלקח, וכיום הוא מתון יותר.

10. בת הזוג של הנאשם סיפרה על הקשיים שחוו היא והנאשם מאז תחילת ההליך. גם היא ציינה כי הנאשם הבין את הטעות שעשה והוא מתחרט על כך.

**הטיעונים לעונש**

11. ב"כ המאשימה עמדה על הפגיעה הקשה והחמורה של הערכים שנפגעו ממעשיו של הנאשם, כבוד האדם, שלמות גופו וזכות הקניין. היא הפנתה להלכות של בית המשפט העליון באשר לחומרה שיש לייחס למעשים הנעשים על רקע גזעני. לדבריה, יש להוקיע מעשים אלו בענישה מחמירה שתעביר מסר מרתיע לציבור שלא ניתן להשלים עם מעשים מעין אלו. באשר לנסיבות ביצוע העבירה היא ציינה, כי לא היה מדובר במעשה ספונטני. הנאשם פעל באלימות כנגד המתלונן, וגם כשזה נסוג מפניו, הנאשם רדף אחריו והמשיך להכותו. היא הצביעה על הנזק שנגרם למתלונן, דימום מהאף, ההשפלה שעבר, ועל הנזק הממוני של עלאא, בעל הרכב. היא הוסיפה כי האירוע יכול היה להיגמר באופן חמור עוד יותר. היא הציגה מספר פסקי דין שיש בהם ללמד על מדינות הענישה הנהוגה, על פיהם ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם למקרה זה בנסיבותיו, של מאסר לתקופה שבין 10 ל-30 חודשים.

12. באשר לנאשם ציינה ב"כ המאשימה, את גילו הצעיר, את התקופה שחלפה ממועד ביצוע העבירות, ואת השתתפותו בהליך טיפולי, הגם שהוא לא נטל בו חלק באופן מלא. היא ציינה את נטילת האחריות של הנאשם, אך הצביעה על כך שמהתסקיר נלמד כי הנאשם לא הפנים את הפסול והכיעור שבמעשה שעשה, בפרט בהיבט הגזעני שבו. עוד עולה מהתסקיר, כי הנאשם עסוק בעיקר במחירים האישיים שלו נוכח ההליך הפלילי. משכך, אין מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום. בשולי דבריה, עתרה למיקום עונשו של הנאשם באמצע של השליש התחתון של המתחם, לצד מאסר על תנאי ופיצוי לשני המתלוננים.

13. ב"כ הנאשם טען מנגד כי אין מדובר באירוע מתוכנן, ואין מקום לייחס לנאשם נזקים אפשריים שלא אירעו בפועל. באשר לפסיקה הנוהגת, הוא הדגיש כי במקרה זה הנאשם הורשע בעבירה לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק – תקיפה הגורמת חבלה ממשית, אך לא בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382) לחוק. כן ציין, כי הנזק שנגרם לבעל הרכב, שולם.

14. באשר לנאשם ציין הסנגור, כי מדובר באדם נורמטיבי שמעד מעידה חד פעמית. הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו ואין אפוא, מקום לדברים שנכתבו בעניין זה על ידי קצין המבחן. הוא ציין כי הנאשם הודה בכתב האישום, ולמעשה הודה במיוחס לו כבר בתחנת המשטרה לאחר שנעצר. בכך הוא קיבל אחריות על מעשיו, וחסך זמן שיפוטי. לדבריו, בניגוד לדברי ב"כ המאשימה, תסקיר המבחן בעניינו של הנאשם, חיובי, ואף מצדיק חריגה מהמתחם משיקולי שיקום. הסנגור, תמך גם הוא את טיעוניו בפסיקה, ועתר לאימוץ המלצת שירות המבחן.

15. הנאשם ציין, כי נקלע לסיטואציה ברגע אחד, כשקודם לכן הוא לא העלה בדעתו כי הוא יקום ויצא מרכבו כדי להכות אדם, בין אם הוא יהודי ובין אם הוא ערבי. לדבריו, הוא לא היה שפוי באותו הרגע ועל כך הוא משלם את המחיר. לדבריו, הוא עבר הליך שיקומי של שנתיים וחצי. כיום, הוא בעל עסק בתחום הובלת דירות, ומעסיק עוברים, ביניהם ארבעה נהגי משאיות, חלקם ערבים.

**דיון והכרעה**

16. הערכים החברתיים שנפגעו במעשי הנאשם הם ערכים הקשורים בהגנה על שלום הציבור, כבודו, בטחונו, שלמות גופו ורכושו. החומרה המיוחדת של עבירת התקיפה במקרה זה היא בהיותה על רקע גזעני, עבירה שיש בה פגיעה של ממש בכבוד האדם והיא "חותרת תחת עצם מהותנו, הן כמדינת חוק הן כמדינה יהודית ודמוקרטית" ([ע"פ 5469/13](http://www.nevo.co.il/case/16900220) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 13.04.14)). מדובר במעשים בזויים בהיבט המוסרי שיש בהם כדי להכתים את דמותה של המדינה בארץ ומחוצה לה ([ע"פ 3981/14](http://www.nevo.co.il/case/16983240) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 3.08.14)). לא בכדי נקבע בחוק, כי העונש על ביצוע עבירה ממניע גזעני הוא כפל העונש הקבוע לאותה עבירה. בית המשפט ציין כי "העונש המוטל בגין מעשי עבירה המבוצעים על רקע גזעני, צריך לתת ביטוי לסלידת החברה בישראל ממעשים מסוג זה, ולבטא באופן חד משמעי מסר מרתיע, לבל יעז איש להצית את אש הגזענות בקרבנו, ולפגוע באדם תמים בשל מוצאו" ([ע"פ 9507/11](http://www.nevo.co.il/case/5614080) **סביליה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 4.04.12)).

17. בית המשפט גם עמד, לא פעם, על כך שיש צורך בענישה מרתיעה לצורך התמודדות עם גילויי אלימות על רקע גזעני, ועל כך שעבירות מהסוג הזה מחייבות, ככלל, הטלת מאסר בפועל, זאת הן כביטוי לסלידה מהמעשים והן כדי לשמש אמצעי הרתעה (ראו למשל: [ע"פ 2909/19](http://www.nevo.co.il/case/25647405) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 14.07.19); [ע"פ 3657/16](http://www.nevo.co.il/case/21473859) **אל עוברה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 25.01.17); [ע"פ 3183/16](http://www.nevo.co.il/case/21473281) **עופרי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 8.03.17)), גם כאשר מדובר בקטינים (ראו: [ע"פ 2150/17](http://www.nevo.co.il/case/22505624) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 14.05.18); [ע"פ 5469/13](http://www.nevo.co.il/case/16900220) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 13.04.14)).

18. באשר לנסיבות ביצוע העבירה, מדובר בגילוי אלימות קשה כלפי המתלונן. אכן לא הוכח תכנון מוקדם, ואף לא נטען כי הנאשם הגיע למקום במטרה לבצע את העבירה אלא שהוא נקלע אליו. ברם, אין מדובר בפעולה אחת, אלא בפעולה נמשכת שנועדה להטיל מורא על המתלונן ולפגוע בו בשל מוצאו. הנאשם היכה את המתלונן, ויכול היה לחדול בשלב זה. ואולם, הוא בחר לרדוף אחר המתלונן שנמלט מפניו, ואף לא נתן למכשולים שנקרו בדרכו, כרכבו של עלאא, להפריע לו במטרתו לפגוע במתלונן. הוא עלה על הרכב במטרה להגיע אל המתלונן, גם במחיר גרימת נזק לא מבוטל לרכב של עלאא.

19. הנזק הפיסי שנגרם למתלונן בפועל אמנם אינו במדרג חומרה גבוה, ולפי האמור בכתב האישום המכה גרמה לדימום באף. אולם לצד הנזק הפיסי, עומדים ההשפלה הביזוי, והפחד שחווה המתלונן, כפי שעולה מדברי המתלונן בתצהיר הנפגע שהגיש, כי הוא ירא מתקיפה נוספת. גם ללא דבריו, די ברור כי המעשה גרם לו לתחושות קשות. בהקשר זה יצוין, כי כשהצהרת נפגע העבירה מובאת כדי להציג את תחושותיו הסובייקטיביות של נפגע העבירה כתוצאה מהעבירה, להבדיל משימוש בהצהרת הנפגע לביסוס נתונים אובייקטיביים, העדר חקירה נגדית אינה כה משמעותית (ראו: [ע"פ 2906/19](http://www.nevo.co.il/case/25647402) בעניין **פלוני**). לכן, ברי כי אין מקום להתייחס לדבריו של המתלונן בדבר השבר שנגרם לו באפו, בפרט בשים לב כי הדבר לא יוחס לנאשם בכתב האישום המתוקן, אך תחושות הפחד הסובייקטיביות שלו ראויות להתייחסות, במשקל הראוי לכך, בהעדר חקירה.

20. גם פוטנציאל הנזק של עבירות אלימות אלו הוא גבוה. על הנאשם היה לצפות, אף אם הדבר לא התממש בפועל, למרבה המזל, נזק חמור ורחב עוד יותר, הן בהיבט של הפגיעה הפיסית והנפשית במתלונן בשל ההשפלה והביזוי, והן בהיבט רחב יותר של הצתת אש נרחבת בין יהודים וערבים נוכח מעשים אלו (ראו: [תפ"ח (מחוזי-ב"ש) 35048-04-17](http://www.nevo.co.il/case/22684688) **מדינת ישראל נ' עמיצור** (פורסם בנבו, 5.11.18)).

21. באשר לפסיקה הנוהגת, כאמור, בתי המשפט ציינו כמעט בכל מקום בו נדונה עבירת אלימות ממניע גזעני, כי לא ניתן לפטור את הנאשם מבלי עונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

* ב[ע"פ 2906/19](http://www.nevo.co.il/case/25647402) בעניין **פלוני**, אושר עונש של 6 חודשי מאסר בפועל, מחציתם לריצוי מאחורי סורג ובריח ומחציתם לריצוי בעבודות שירות שהושת על קטין, בן כ-15 וחצי, שהורשע בתקיפה בנסיבות מחמירות ממניע גזעני בשל זריקת אבנים גדולות מטווח קצר על אדם יהודי בשל היותו יהודי, כשחלק מהאבנים פגעו בגבו של המתלונן וגרמו לו חבלות. שותפיו של אותו קטין נידונו ל-8 חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח כל אחד.
* ב[ע"פ 3657/16](http://www.nevo.co.il/case/21473859) **אל עוברה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 25.01.17) אושר עונש מאסר של 8 חודשים על נאשם שהורשע בעבירה של חבלה במזיד ברכב מתוך מניע של עוינות כלפי הציבור, בשל כך שחרט, באמצעות אבן, סימנים של "צלב קרס" על גבי אחד עשר כלי רכב, בשל כך שסבר שמוצאם של בעלי כלי הרכב הוא יהודי.
* ב[ת"פ (מחוזי-י-ם) 11826-08-14](http://www.nevo.co.il/case/17959185) **מדינת ישראל נ' טיידרוס** (פורסם בנבו, 28.09.17), הושת עונש של 5 חודשים ו-3 שבועות על נאשם שהורשע בתקיפה סתם בנסיבות מחמירות ועונש של 140 ימי מאסר על נאשם שהורשע בתקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות. האלימות באותו מקרה שהייתה אף היא על רקע גזעני, הייתה אמנם חמורה מבעניינינו, והיא אף נעשתה בצוותא, ואולם חלקם של הנאשמים שעניינם נידון בגזר הדין האמור, היה בעל חומרה פחותה, בשל כך שאחד מהם היה במעגל החיצון ואחד היה צופה מן הצד שעודד את החבורה האלימה ואף לא יוחס להם מניע גזעני. למרות זאת, הושת עליהם עונש מאסר לתקופות האמורות.
* ב[ת"פ (מחוזי-י-ם) 38225-07-14](http://www.nevo.co.il/case/17075070) **מדינת ישראל נ' אסרף** (פורסם בנבו, 14.04.16)) הושת עונש של 2 חודשי מאסר בפועל ו-4 חודשי מאסר בעבודות שירות על נאשם שהורשע בעבירה של השחתת פני מקרקעין ובעבירה של ניסיון תקיפה סתם בנסיבות מחמירות על רקע גזעני, בשל רישום סיסמאות על קיר רחוב וניסיון להכות במקלות אדם שנראה להם פלסטינאי.
* ב[ת"פ (מחוזי-י-ם) 18119-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11238142) **מדינת ישראל נ' סיאם** (פורסם בנבו, 16.04.18) הושת עונש של 6 חודשי מאסר מאחורי סורג ובריח על נאשם שהורשע בעבירה של תקיפה סתם בנסיבות מחמירות ממניע גזעני בשל השלכת כדורי שלג על יהודים, בשל היותם יהודים, כדורים שפגעו בפניהם, ראשם וגופם, ולאחר מכן תקפו אותם בידיהם ובעטו בהם. עם זאת יצוין, כי נקבע כי ראוי לקבוע מתחם שהרף התחתון שלו הוא מאסר בעבודות שירות הקרוב לרף המקסימום (באותה עת – 6 חודשים) והרף העליון שלו הוא 20 חודשי מאסר.
* ב[ת"פ (מחוזי-מרכז) 48435-02-17](http://www.nevo.co.il/case/22266176) **מדינת ישראל נ' קפלון** (פורסם בנבו, 1.02.18)) נדון מקרה של נאשם שהורשע בעבירה של מעשה פזיזות ממניע גזעני ובעבירה של איומים ממניע גזעני, ללא אלימות פיזית של ממש, ונקבע מתחם של חמשה חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-20 חודשי מאסר. על אף שנקבע כי המניע הגזעני לא היה המרכזי במעשי הנאשם שהיה נתון בגילופין, הושת על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.
* ב[ע"פ 2150/17](http://www.nevo.co.il/case/22505624) בעניין **פלוני**, מדובר היה בקטינים שהורשעו בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות, תקיפה ממניע גזעני, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והעלבת עובד ציבור ממניע גזעני, ועל כן הושת עליהם עונש מאסר בעבודות שירות.

22. אכן ברוב המקרים, מדובר בעבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות שנעשתה ממניע גזעני, ובמקרה זה מדובר בתקיפה שגרמה חבלה של ממש. ואולם, ניתן לראות כי גם במקרים שהנסיבות היו חמורות פחות, ואף במקרים של ניסיון לביצוע תקיפה בלבד, הושת עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. יצוין, כי הפסיקה שהגיש ב"כ הנאשם, עסקה כולה בעבירות אלימות ללא מניע גזעני, שעה שחומרת מקרה זה נעוצה דווקא במניע הגזעני שהביא לאלימות. העובדה כי במקרה זה אין מדובר בתקיפה בנסיבות מחמירות, ובשים לב לכך שלמתלונן לא נגרם נזק גופני כה משמעותי, יש בה כדי להנמיך את הרף התחתון, אך לא להוציאו מרף של מאסר בפועל לריצוי בבית כלא.

23. בשים לב לכלל הנסיבות של ביצוע העבירה והפסיקה הנוהגת, אני סבור כי מתחם העונש ההולם מקרה זה בנסיבותיו נע ממאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופה של 4 חודשים ועד למאסר בפועל לתקופה של 20 חודשים.

24. איני סבור כי קיימים במקרה זה נסיבות המצדיקות סטייה מהמתחם, לקולא או לחומרא. תסקירי שירות המבחן אינם מלמדים על שיקום קיים או אפשרי, המצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם. כפי שעלה מהתסקירים, הנאשם אמנם לקח אחריות על מעשיו, אך הוא מתקשה לבטא תובנה לחומרת המעשה ובעיקר למניעים שהביאו אותו לפגיעה במתלונן. ניכר, גם בדברים שנאמרו בבית המשפט, כי חומרת המניע הגזעני אינה ברורה דיה לנאשם. מכל מקום, המאבק בעבריינות שכזו, שבסיסה ברקע אידיאולוגי לאומני, מחייב דחיית שיקולים אחרים בשל הצורך בהרתעה, זאת גם כשמדובר בקטין, קל וחומר כשמדובר בבגיר ([ע"פ 2909/19](http://www.nevo.co.il/case/25647405) בעניין **פלוני**; [ע"פ 3450/16](http://www.nevo.co.il/case/21477553) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 7.08.16). ראו גם: [ע"פ 5634/16](http://www.nevo.co.il/case/21476409) **אור שחור נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 27.10.16)).

ובאשר לעונשו של הנאשם בתוך המתחם.

25. הנאשם, יליד 1992, צעיר כבן 27. במועד ביצוע העבירות היה בן 25. חי בזוגיות ומגדל פעוטה בת שלוש וחצי. למעט עבירה במסגרת שירותו הצבאי נעדר עבר פלילי וניהל אורח חיים תקין עד למעצרו בהליך זה.

26. הנאשם הודה במיוחס לו כבר בתחנת המשטרה וכן בבית המשפט. הוא נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה, הגם שכאמור, מתוך תסקירי שירות המבחן עלה כי הנאשם עסוק לא מעט בהשפעת ההליך הפלילי עליו, ופחות בניסיון לעמוד על חומרת המעשים ובעיקר מניעיו. ניתן היה לשמוע זאת גם מנימת דבריו בבית המשפט, לפיהם הוא ביצע את המעשה ברגע של אי שפיות והיום הוא משלם את המחיר על כך. חומרת המעשה בהיבט של המניע הגזעני, לצד חומרת הפגיעה הפיסית במתלונן, לא באה לידי ביטוי בדבריו של הנאשם, לא בפני ולא בפני קצין המבחן, ועניין זה עומד לו לרועץ (השוו: [ע"פ 3183/16](http://www.nevo.co.il/case/21473281) בעניין **עופרי**). לצד זאת, כפי שצוין בתסקירי שירות המבחן, הנאשם נעדר דפוסים עבריינים בהתנהגותו והוא נטל חלק בהליך טיפולי משמעותי, גם אם לא באופן מלא. משכך היה ראוי לקבוע את עונשו של הנאשם שלא בתחתית המתחם כי אם קמעא מעליו. ואולם לאחר שנתתי דעתי גם לכך שהנאשם שהה במעצר 9 ימים, לאחר מכן שהה במעצר בית מלא במשך כ-3 וחצי חודשים, ובמשך למעלה משנתיים הוא מצוי במעצר בית במחצית השנייה של הלילה – אני סבור כי יש לקבוע את עונשו בתחתית המתחם.

27. כאמור, בשל חומרת המעשים לא ניתן שלא להשית עליו עונש הכולל מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. לא נעלמה ממני המלצת שירות המבחן ודברי קצין המבחן אודות ההשפעה הכלכלית והמשפחתית הקשה שעלולה להיות לעונש מאסר על הנאשם ומשפחתו. ברם, ההלכה ידועה, ולפיה תסקיר שירות המבחן, על אף הערכת מקצועיותו הרבה, מהווה המלצה בלבד, וההכרעה הסופית רובצת לפתחו של בית המשפט, על יסוד מכלול האינטרסים העומדים לפניו (ראו למשל: [ע"פ 4472/16](http://www.nevo.co.il/case/21475024) **עווד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 15.06.16). במקרה זה, כאמור, לצד השיקולים המתמקדים בנאשם, יש לתת את הדעת על האינטרס הציבורי והצורך בהרתעה, הדוחה מפניו שיקולים אחרים.

28. בשים לב לכל האמור, אני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. ארבעה חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, מיום 19.06.17 עד יום 27.06.19.

הנאשם יתאם את כניסתו למאסר עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר בטלפונים 08-9787336, 08-9787377. ככל שלא יקבל הנאשם הנחיה אחרת, עליו להתייצב עד ליום 15.12.19 בשעה 09:00 במתקן המעצר בבית סוהר ניצן ברמלה, עם תעודה מזהה והעתק גזר הדין.

ב. ששה חודשי מאסר אשר לא ירוצו אלא אם הנאשם יעבור עבירת אלימות במהלך שלוש שנים ממועד שחרורו ממאסר.

ג. פיצוי למתלונן בסך של 3,500 ₪.

הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 1.01.20.

המאשימה תמסור את פרטי המתלונן למזכירות בתוך 30 יום.

ד. בשים לב לטענה, שלא נסתרה, כי הנאשם פיצה את בעל הרכב, עלאא, על מלוא נזקי רכבו, מבעוד מועד, איני מוצא מקום לפסוק פיצוי נוסף עבור עלאא.

ערעור בזכות לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.
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54678313ניתן היום, כ"ג חשוון תש"פ, 21 נובמבר 2019, במעמד המתייצבים.
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אילן סלע 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה