|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בנצרת** | |
| **ת"פ 17916-05-19 מדינת ישראל נ' שלבי(עציר)** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת רות שפילברג כהן** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **אחמד שלבי** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

|  |
| --- |
| **גזר-דין** |

**כתב אישום ורקע**

1. הנאשם הורשע על-פי הודאתו, בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון מיום 24.11.19, בעבירות של **החזקת נשק** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)**,** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, **והחזקת חלק של נשק או תחמושת**, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק.

2. לפי כתב האישום המתוקן, ביום 4.4.19, סמוך לשעה 23:54, במקלט בניין בעפולה, במהלך חיפוש כדין, נתפס בתוך ארון עץ, נתון בשקית שחורה, תת מקלע מאולתר "קרלו", שבכוחו להמית אדם, כשהוא טעון במחסנית ללא כדורים, המתאימה לתת מקלע "עוזי", אשר הוסבה לשימוש עם תת המקלע המאולתר.   
משכך, יוחסה לנאשם החזקתם שלא כדין של הנשק והאביזר לנשק.

3. ביום 24.11.19 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון, לפיו הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע בעבירה המיוחסת לו, והופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן, שלאחריו יטענו הצדדים באופן פתוח.

**תסקיר שירות המבחן**

4. **שירות המבחן נמנע ממתן המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם וסבר כי קיים במצבו סיכון לא מבוטל להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד.**

**בתסקיר מיום 14.9.20** נמסר כי הנאשם, בן 33, נשוי ואב לשלושה ילדים מתחת לגיל 6. הנאשם בוגר 12 שנות לימוד, עם תעודת בגרות מלאה. עם סיום לימודיו החל לימודי ביטוח במכללה, אולם בשל קושי במימון הלימודים הפסיק לימודיו והחל לעבוד בתחום הבניין.

הנאשם מסר שיש לו קשר קרוב ומשמעותי עם משפחת המוצא, אך ציין כי אביו ריצה עונש מאסר בפועל בגין עבירות אלימות באמו, הנתפסת על-ידי הנאשם כדמות חלשה ונזקקת. הנאשם נשוי מזה שמונה שנים, אשתו בת 26, אינה עובדת מחוץ לבית.

לחובת הנאשם הרשעה אחת קודמת, משנת 2010, בעבירה של התנהגות פרועה במקום ציבורי, בגינה הוטל עליו מאסר על-תנאי והתחייבות. הנאשם מסר כי אינו זוכר את פרטי האירוע, אך בהמשך מסר כי נעצר בעקבות השתתפות בקטטה בכפרו, על רקע סכסוך שכנים. כן לחובתו 17 הרשעות תעבורה, בגינן הוטלו עליו קנסות.

במסגרת חקירת המעצר, התרשם שירות המבחן מן הנאשם כי הוא מפגין יכולת סבירה ליציבות בלימודים ובתעסוקה, ומבטא דאגה למשפחתו. לצד זאת התרשם שירות המבחן, כי הנאשם מתקשה להתחבר לעולמו הרגשי ולקשייו, ולזהות בעיות בתפקודו. בהתייחסו לעבירה, נטה הנאשם למזער את חומרתה ותוצאותיה, ושלל מעורבות עם אוכלוסייה שולית או התנהגות עבריינית. שירות המבחן סבר כי הנאשם אינו פנוי להתבונן לעומק במעשיו ובבחירותיו, ולא ניתן היה לשלול סיכון פוטנציאלי להישנות עבירות בעתיד.

הנאשם הועמד, בתקופת מעצרו, בצו פיקוח שירות מבחן במהלכו שולב בקבוצה טיפולית. הגעתו של הנאשם לקבוצה לא הייתה סדירה, והוא לא נטל חלק פעיל בשיח הקבוצתי. הנאשם נטה להתגונן לעתים תכופות ומיקד עצמו בדרישה לשינוי תנאי שחרורו. בהמשך, בוטלו תנאי השחרור והוא עזב את הקבוצה. הנאשם לא ניצל את שהותו בקבוצה לצורך שיפור מצבו ולא הפיק ממנה תועלת.

5. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה בקבלת אחריות למעשיו. הנאשם טען בפני שירות המבחן כי במהלך בילוי חברתי החזיק נשק וכלי תחמושת השייכים לחבריו. לדבריו, התנהלותו בעבירה אינה חריגה בחברה הערבית. במהלך השיחה עם שירות המבחן ההתרשמות הייתה כי הנאשם היה מוצף, ונחוש להימנע מהתייחסות למעורבותו בעבירה. הוא ביקש להתמקד בהשלכות מעצרו, הפסדיו הכלכליים, חוסר מעורבות מצד חבריו במשפטו והנזק שייגרם לאשתו ולילדיו במידה ויישלח למאסר. הנאשם טען כי אין נפגעים כתוצאה ממעשיו, וביטא עמדה קורבנית המתמקדת במחיר שנאלץ לשלם בעקבותיהם. הנאשם ביטא רצון לסיים את ההליך המשפטי ללא מעורבות טיפולית.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל דימוי עצמי נמוך, מרוכז בעצמו ובצרכיו, אינו נענה לגבולות ואינו ער לגורמי הסיכון הקיימים בהתנהלותו. הנאשם ערך מאמצים להציג את תפקודו כחיובי, והתקשה לבטא את עצמו ולהעמיק בהתייחסותו לעבירות שביצע. הנאשם התקשה להתבונן בהתנהגותו באופן ביקורתי, וצמצם מחומרת מעשיו. שירות המבחן ציין את גורמי הסיכון וגורמי הסיכון בעניינו של הנאשם והסיק כי **קיים סיכון לא מבוטל לביצוע עבירות דומות בעתיד**. **נוכח קשייו בנטילת אחריות על מעשיו, לצד הסירוב להירתם להליך טיפולי, נמנע שירות המבחן ממתן המלצה טיפולית בעניינו.**

**טיעונים לעונש**

ביום 3.12.20 טענו הצדדים לעונש בפניי. ב"כ המאשימה הגיש טיעוניו בכתב והשלים אותם בעל-פה, וב"כ הנאשם טען בעל-פה.

6. טיעוני ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה טען כי מתחם העונש ההולם נע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל, וביקש להטיל על הנאשם עונש מאסר ברף האמצעי של המתחם לו טען, בצירוף מאסר על-תנאי, קנס כספי והתחייבות. נטען, כי זמינותו של נשק חם מהווה פוטנציאל להסלמה באלימות, ולכן על הענישה בעבירות נשק לשקף את חומרתן ולתת מענה לצורך במיגור התופעה של החזקת נשק בלתי חוקי. ב"כ המאשימה עמד על הערכים המוגנים הנפגעים בעבירות – הגנה על חיי אדם, שלמות גופו, ביטחון הציבור והסדר הציבורי. נשק בלתי חוקי עלול לשמש ככלי לידיים עברייניות או עוינות ולפגוע בחפים מפשע. פוטנציאל הנזק שלו גבוה ביותר. נטען כי ניכרת מן הפסיקה מגמת החמרה בעבירות נשק. עוד נטען כי הנאשם ביצע את העבירה לבדו, כאחראי בלעדי, והחזיק ברשותו נשק מסוג "קרלו" שהנו תת מקלע מאולתר, שיכול להמית אדם, כאשר בתוכו מחסנית מותאמת. נטען כי נשק מסוג זה מסוכן הרבה יותר בהיותו נשק מאולתר, שלא ניתן כלל להחזיק ברישיון. ב"כ המאשימה הציג את תמונות הנשק והמחסנית שנתפסו ברשות הנאשם.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות נטען כי הנאשם אמנם הודה בעבירות, אולם לחובת הרשעה אחת בעבירות של התנהגות פרועה במקום ציבורי ותקיפה, משנת 2010. תסקיר שירות המבחן אינו מבסס קיומם של שיקולי שיקום, אלא מציין כי הנאשם התקשה ליטול אחריות, צמצם מחומרת מעשיו, וקיים במצב סיכון לא מבוטל להישנות עבירות דומות. ניכר כי לנאשם אין תובנה ביחס לחומרת מעשיו, הנזק שנגרם בגינם וההשלכות האפשריות. נטען שיש להטיל ענישה שתרתיע את הנאשם וכן תרתיע עבריינים בכוח, מפני ביצוע עבירות נשק.

7. טיעוני ב"כ הנאשם

ב"כ הנאשם ביקש מבית-המשפט להסתפק בעונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, בהתאם לחוות-דעת הממונה, טען כי מתחם העונש ההולם לו טוען ב"כ המאשימה מחמיר מדיי, וכי הרף התחתון של מתחם העונש ההולם עומד על מאסר לריצוי בעבודות שירות. ב"כ הנאשם טען כי אין מקום להבחין בין הנשק בהחזקתו הורשע הנאשם, ובין אקדח –שניהם כלי נשק עם פוטנציאל להמית ובעלי סיכון זה. עוד נטען כי הנשק נתפס במקום המרוחק ממקום מגורי הנאשם – באכסאל. הנשק הוחזק ללא המחסנית בתוכו, ולא על רקע פעילות עבריינות, וללא כל שימוש בו.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות נטען, כי הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן, חסך זמן שיפוטי ואת הצורך בהעדת עדי תביעה רבים. הנאשם הביע חרטה על מעשיו. הנאשם שהה במעצר מאחורי סורג ובריח מיום 30.4.20 ועד ליום 3.6.20, בהמשך שוחרר בתנאים מגבילים והקפיד על שמירתם. הנאשם יליד 1987, נשוי ואב לשלושה, כאשר בתקופת מעצרו נולד לו ילד נוסף. הנאשם מתפקד כאחראי הבלעדי לפרנסת המשפחה, ואשתו אינה עובדת מחוץ לבית. הנאשם אדם נורמטיבי שסיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה, עבד בתחום הבניין וסייע למשפחתו. לחובתו הרשעה יחידה, משנת 2010, שאינה בעבירות נשק. מאז מעורבותו בעבירות לא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים, כך שמדובר במעידה חד פעמית מצדו. תקופת שהותו של הנאשם במעצר הייתה קשה עבורו ועבור משפחתו, ובפרט נוכח הנתק מילדיו והרחקתו של הנאשם לתקופה ממושכת מביתו. באשר למסקנות התסקיר, נטען, כי חלה אי הבנה בין הנאשם ובין עורכת התסקיר. הנאשם נרתם להליך הטיפולי שהוצע לו, סיים הליך טיפולי קבוצתי בהצלחה, ולא הוצע לו כל טיפול אחר, לשיטתו. הנאשם הביע נכונות להשתלב בטיפול אך לא הובן.

8. דברי הנאשם

הנאשם ביקש סליחה על מעשיו, מסר כי טעה. לדבריו הוא מפרנס את משפחתו ושלושת ילדיו, וביקש להימנע מהטלת מאסר שיפגע במשפחתו.

**דיון והכרעה**

מתחם העונש ההולם

9. הערכים החברתיים המוגנים הנפגעים כתוצאה מהעבירות של **החזקת נשק** הנם שלום הציבור ובטחונו. בתי המשפט עמדו לא אחת על חומרתן של עבירות הנשק, תוך הדגשת הסיכון הממשי לציבור הנובע מעבירות אלה. החזקת נשק על ידי אזרחים יוצרת מטבעה פוטנציאל להסלמה עבריינית או לפעילות עוינת. בהתאם להלכה הפסוקה, חומרת עבירות הנשק מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם ומרתיע באמצעות הטלת עונשי מאסר בפועל, כשנסיבות אישיות נדחות בפני האינטרס הציבורי.

ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל** (30.12.09) נקבע כי דרך המלך בעבירות נשק צריכה להיות ככלל מאסר מאחורי סורג ובריח.

פסיקת בית המשפט העליון מהשנים האחרונות הובילה במוצהר קו של החמרת ענישה בעבירות נשק, תוך התערבות בגזרי דין של ערכאות נמוכות יותר, אף בניגוד לכלל הנוהג לפיו ערכאת הערעור ממעטת להחמיר בענישה. גישה זו מבטאת את ההכרה בהתפשטותן המדאיגה של עבירות הנשק, בעליית רמת האלימות בחברה, ובסיכון הממשי לציבור, בשל השימוש התדיר בנשק לפתרון סכסוכים ולשם ביצוע עבירות.

ראו לעניין זה את דברי ביהמ"ש העליון מהעת האחרונה ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח** (5.11.19, דברי כב' הש' אלרון, בפסקה 17):

**"בית משפט זה לא נותר אדיש למול השימוש הגובר בנשק חם, והדגיש לא אחת את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה כלפי השימוש בו לשם פתרון סכסוכים. זאת במיוחד כאשר השימוש בו נעשה בסביבת בתי מגורים. כך למשל, בעניין עמאש צוין כי:**

**'רבות נאמר ונכתב על הרעה החולה הפוקדת את מקומותינו ומותירה חלל והרס, היא התופעה של שימוש בנשק חם ברחובה של עיר, גם בשל סכסוכים בעניינים של מה בכך. בית משפט זה חזר והתריע מפני התפשטות התופעה, וקבע באופן ברור כי יש להילחם בה ולמגרה באופן הנחרץ ביותר" (ע"פ 32/14 עמאש נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] בפסקה 20 (17.9.2015); ראו גם: ע"פ 4611/18** **נאסר נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] בפסקה 5 (10.3.2019); ע"פ 5015/15** **מדינת ישראל נ' ריאן [פורסם בנבו] בפסקה 12 (29.3.2016)).'**

**דברים אלו אף באו לידי ביטוי לאחרונה בדברי הנשיאה א' חיות בטקס פתיחת שנת המשפט הנוכחית של לשכת עורכי הדין בנצרת:**

**'מערכת בתי המשפט משקיעה מאמצים רבים בתחום זה, ובית המשפט העליון התווה וממשיך להתוות הלכות לאורך השנים באשר לרמת הענישה ההולמת את החומרה היתרה הגלומה בביצוע עבירות בנשק ובאשר לביטוי העונשי ההולם המתחייב מכך'.**

**בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה כלפי ביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין, ועל אחת כמה וכמה שימוש בנשק חם ופציעתם של קורבנות שונים עקב כך."**

המלחמה בתופעת החזקת הנשק הלא חוקי מתנהלת בין היתר בבתי המשפט, תוך השמעת קול ברור לפיו מי שמתעסק עם נשק חם דינו מאסר בפועל בבית הסוהר.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

10. הנאשם החזיק במקלט בעפולה, בתת מקלע מאולתר מסוג "קרלו". כן נמצאה לצדו מחסנית מאולתרת שהותאמה לו, ללא כדורים בתוכה.

אין ראיות על אודות משך החזקת הנשק.

מן העובדה שהנאשם אינו מתגורר בעפולה אלא באכסאל, ניתן להניח שהנשק הוסלק על-ידו במקום. מאידך, החזקת הנשק במקום מרוחק מן הבית מצביעה על כך שהנשק לא היה זמין לשימוש מיידי בסביבת מגורי הנאשם.

למעשי הנאשם ממד של פגיעה בערכים מוגנים של שלום הציבור וביטחונו, שכן לכל החזקת נשק בידי בלתי מורשה פוטנציאל נזק עצום לפגיעה בשלמות גופו ובחייו של אדם, בפרט כאשר מדובר בנשק מאולתר שרמת הבטיחות בו נמוכה.

ב[עפ"ג (נצ') 21260-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26103748) **מדינת ישראל נ' מוסא מזאריב** (24.11.19), קבע בית-המשפט המחוזי, בהתייחס למדרג החומרה בעבירות נשק ולשיקולים בקביעת מתחם העונש ההולם:

**"נסיבות החזקת הנשק יכולות להשתנות וללמד על מידת החומרה והסיכון הפוטנציאלי לפגיעה באחרים. כפועל יוצא מכך, יש להן השלכה על המתחם שיקבע. בהקשר זה, לא דומה למשל החזקת אקדח להחזקתו של תת מקלע. הנחיית פרקליט המדינה אליה הפנתה המערערת מדברת על קריטריונים רלוונטיים להבחנה בנסיבות הקונקרטיות של כל מקרה, כמו מאפייני הנשק, ריבוי כלי נשק, היות הנשק טעון, המיקום הספציפי בו הוחזק, הרקע להחזקתו ומטרתו. אלה הם רק חלק מן הנסיבות שניתן וצריך לשקול בקביעת המתחם בהתייחס לנסיבות הכרוכות בביצוע העבירה...**

**אנו ערים לכך שבפסיקה ניתן למצוא מנעד רחב של מתחמי ענישה בעבירות נשק ובעבירות של החזקת נשק, בכלל זה. יחד עם זאת, אנו סבורים כי נכון היה לנקוט בקו המתחייב בשעה זו, של העלאת רף הענישה, כפי שעתרה המערערת. החמרה זו צריכה לבוא לידי ביטוי בהחמרת מתחמי הענישה, תוך מתן דגש לשיקולים הנוגעים לערכים החברתיים הנפגעים ומידת הפגיעה בהם, כמו גם בשים לב למדיניות הענישה הנוהגת. כמו כן, לצורך במיגור תופעת האלימות הגואה, שמאפייניה שימוש בנשק חם, יש ליתן משקל לשיקולי הרתעה בקביעת העונש בתוך המתחם".**

ישנה משמעות טבועה וברורה מאליה להחזקתו של כלי ממית, ומשמעות טבועה זו הנה כי אותו נשק נועד לפגיעה באחר, בדרך של ירי או למצער של איום, וכי קיים פוטנציאל מובהק לסיכון של הציבור.

11. מדיניות הענישה הנוהגת

בעבירות של **החזקת נשק**, השיתו בתי המשפט עונשים הכוללים מאסרים בפועל לתקופות לא ממושכות ועד למאסרים ממושכים בפועל, ובדרך כלל בצירוף רכיב עונשי כספי, הכל בכפוף לנסיבות ביצוע העבירות, ובהן סוג הנשק, נסיבות החזקתו ומשכה, ובכפוף לנסיבות האישיות של העבריין. , מאסר לריצוי בעבודות שירות נגזר לרוב ררק במסגרת הסדר טיעון, או בנסיבות מיוחדות, ולא בתשנים האחרונות.

12. ב"כ המאשימה הפנה לפסקי-הדין הבאים:

1. [ע"פ 1826/19](http://www.nevo.co.il/case/25528737) **אבו עיסא נ' מדינת ישראל** (18.3.19, 11.7.19) – המערער הורשע בעבירה של החזקת נשק, לאחר שהחזיק **בנשק מאולתר אוטומטי** והעבירו לאדם אחר על מנת שיחזיק בו באופן זמני. **בגזר דינו צוין כי מחד גיסא, מדובר בנשק בעל פוטנציאל פגיעה גבוה, ומאידך גיסא כי נשק מאולתר לא עומד ברמת האיכות של הנשק התקני, "על כל המשתמע מכך".** נקבע מתחם ענישה הולם הנע **בין 15 ל-36 חודשים**. על המערער, **צעיר ללא עבר פלילי**, ונגזרו עליו **18 חודשי מאסר בפועל**. ערעורו נדחה בהתחשב **במדיניות בית המשפט העליון בעבירות נשק**.
2. [עפ"ג (נצ') 21260-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26103748) **מדינת ישראל נ' מוסא מזאריב** (24.11.19) – שהוזכר לעיל, המשיב הורשע בעבירה של החזקת נשק, לאחר שנמצאו מוסלקים בארון בגדים בביתו, תת מקלע מאולתר, ולצדו מחסנית ייעודית מלאה ב-21 כדורים. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל, בצירוף עונשים נלווים. הוטלו, בסטייה משיקולי שיקום – תשעה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, 6 חודשי מאסר על-תנאי, קנס בסך 5,000 ₪ וצו מבחן למשך 18 חודשים. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, בציינו את מדיניות הענישה בעבירות נשק, ובשל העובדה כי לא ניתן משקל מספיק לסוג הנשק ולנסיבות החזקתו. כן ביטל בית-המשפט המחוזי את הקביעה לפיה תסקיר שירות המבחן ביסס קיומם של סיכויי שיקום, וקבע כי לא היה מקום לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם. **בית-המשפט המחוזי העמיד את עונשו של המשיב על 12 חודשי מאסר בפועל, תוך ביטול רכיב צו המבחן והותרת יתר רכיבי הענישה על כנם**.
3. [עפ"ג (חי') 52602-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26294158) **מדינת ישראל נ' פאדי ריזק** (27.1.20) – על המשיב הוטלו 7 חודשי מאסר בפועל בעבירה של החזקת נשק, לאחר שנמצא מחזיק מתחת למזרן מיטתו **באקדח ובו מחסנית מלאה בכדורים**. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, בשל מדיניות הענישה להחמיר בענישה בעבירות נשק, והעמיד את עונשו על **10 חודשי מאסר בפועל**.
4. [רע"פ 2265/18](http://www.nevo.co.il/case/23798540) **זוהיר עמאר נ' מדינת ישראל** (29.3.18) – המבקש, צעיר ללא עבר פלילי, הורשע בשתי עבירות של החזקת נשק, לאחר שהחזיק בשני תתי מקלע מאולתרים, עם מחסניות, בתיק ובתא המטען של הרכב. הוטלו עליו 24 חודשי מאסר בפועל, מאסרים על-תנאי וקנס בסך 15,000 ₪. **ערעורו לבית המשפט המחוזי התקבל, ורכיב המאסר הועמד על 20 חודשי מאסר בפועל**. בקשת רשות ערעור לבית-המשפט העליון – נדחתה.
5. [ת"פ (ב"ש) 53496-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23814812) **מדינת ישראל נ' אבו עסא** (6.2.19) – הנאשם 1, צעיר ללא עבר פלילי, הורשע בהחזקת נשק מאולתר אוטומטי, ומסר אותו לאחר על-מנת שיחזיקו באופן זמני. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 15 ל-36 חודשי מאסר, והוטלו **18 חודשי מאסר בפועל ומאסר על-תנאי.**
6. [עפ"ג (מרכז) 62288-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22656414) **מדינת ישראל נ' ג'מיל סעדי** (15.4.18) – בעבירות של החזקת נשק נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 8 ל-24 חודשי מאסר בפועל, והוטלו בחריגה משיקולי שיקום, 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, וגזר עליו **10 חודשי מאסר בפועל**.
7. [רע"פ 1246/17](http://www.nevo.co.il/case/22228298) **מוחמד מטר נ' מדינת ישראל** (12.3.17) – המבקש הורשע בעבירות של החזקת נשק, והחזקת אביזר לנשק ותחמושת, לאחר שרכש אקדח, שתי מחסניות וקופסת כדורים, והחזיקם בביתו – כאשר הנשק טעון במחסנית ולצדו מחסנית מלאה בכדורים. בית-משפט השלום הטיל עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, ועונשים נלווים. חרף הודאתו והעדר עבר פלילי, קיבל בית-המשפט המחוזי את ערעור המדינה על קולת העונש והטיל עליו **9 חודשי מאסר לריצוי בפועל**, בהיותן של עבירות הנשק "מכת מדינה" הגורמת לנזקים כבדים ולעיתים לנטילת חיים של חפים מפשע. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש לבית-המשפט העליון, נדחתה.

13. ב"כ הנאשם הפנה לפסקי-הדין הבאים:

1. [ת"פ (מח' חי') 17860-01-19](http://www.nevo.co.il/case/25299692) **מדינת ישראל נ' צביחאת** (17.11.19) – הנאשם הורשע, על-פי הודאתו, בנשיאה של אקדח ברטה על גופו, כשהוא טעון במחסנית במצב "הכנס", וכן נשא על גופו שלוש מחסניות נוספות, טעונות בכדורים. בית-המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל, והוטלו 15 חודשי מאסר בפועל**.

1. [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סולימאן** (17.11.19), המשיב הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות נשק לאחר שרכש מאדם אחר נשק "קרל גוסטב", ירה ירייה אחת באוויר בחורשה, ולאחר מכן הטמינו במקום מסתור. בהמשך נעצר כשהוא נושא את הנשק וכן תחמושת ברכבו, ונמלט מהשוטרים. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר בפועל בעבודות שירות ובין 20 חודשי מאסר והוטלו **6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על-תנאי, צו מבחן למשך שנתיים וקנס**. נקבע בבית-המשפט העליון **כי מתחם העונש ההולם שנקבע בבית המשפט המחוזי** **מקל יתר על המידה וטעון התערבות**. מתחם העונש ההולם נקבע **בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל,** והוטל – תוך קביעה כי הוכח קיומם של שיקולי שיקום, ובהתחשב בנתוניו האישיים של המשיב, **הותר עונש המאסר לריצוי בעבודות שירות על כנו**. בין היתר נקבע:

**"עבירות המבוצעות בנשק – לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק – טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו. ודוק: הסיכון שנשקף לשלום הציבור צריך להילקח בחשבון על-ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין – גם אם אינו מחזיק בו למטרת ביצוען של עבירות אחרות. עצם החזקת נשק בעל פוטנציאל קטילה מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות טומן בחובו סיכון, באשר המחזיק בו נתון תמיד לחשש שיתפתה לעשות בו שימוש, ולו ברגעי לחץ ופחד (ראו: ע"פ 3300/06 אבו סנינה נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 6 (10.8.2006), להלן: עניין אבו סנינה)."**

14. ניתן לעיין בנוסף בפסקי-הדין הבאים:

1. [רע"פ 2822/12](http://www.nevo.co.il/case/5580781) **דואהרי נ' מדינת ישראל** (25.4.12), המבקש הורשע בעבירה של החזקת נשק. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש **והעמיד את עונשו על 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל, הופעל עונש מאסר על-תנאי בן 10 חודשים שהיה תלוי ועומד נגדו, במצטבר, וכן הושת עונש מאסר על-תנאי בן 12 חודשים.** בקשת רשות ערעור לעליון נדחתה.

1. [ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/case/6024035) **נאסר נ' מדינת ישראל** (5.10.11); [ת"פ (מח' נצ') 12811-04-11](http://www.nevo.co.il/case/2592575) **מדינת ישראל נ' נאסר** (15.6.11), שם הנאשם הורשע בבית-המשפט המחוזי, על-פי הודאתו, בעבירה של החזקת נשק, לאחר שנמצא מחזיק אקדח בביתו. **נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על-תנאי וקנס.** ערעורו לבית-המשפט העליון נדחה.
2. [ע"פ 3288/14](http://www.nevo.co.il/case/16913730) **מדינת ישראל נ' קריספיל** (24.8.14), שם המשיב הורשע בעבירות של החזקת נשק והחזקת נכס החשוד כגנוב, לאחר שנמצא יוצא מבית כשבידו שקית ובה אקדח הטעון במחסנית ובה שבעה כדורים, אקדח שנגנב מבעליו כמה שנים קודם לכן, ולצדו משתיק קול. **בית-המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-22 חודשי מאסר בפועל, והטיל על המשיב 9 חודשי מאסר בפועל, מאסר על-תנאי וקנס**. בית-המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה, בהתחשב בחומרת נסיבות החזקת הנשק, והעמיד את עונשו של המשיב על **18 חודשי מאסר בפועל**.
3. [ע"פ 3632/14](http://www.nevo.co.il/case/16944929) **אבו סבית נ' מדינת ישראל** (29.5.14), שם נקבע מתחם עונש הולם הנע **בין שנה לשלוש שנות מאסר** בעבירה של החזקת נשק, והוטלו **18 חודשי מאסר בפועל**.
4. [עפ"ג (מח' נצ') 37217-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25543800) **ג'ואברה נ' מדינת ישראל** (25.11.19), המערער החזיק באקדח חצי אוטומטי בשידה ליד מיטתו. בית-משפט השלום קבע **מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-24 חודשי מאסר בפועל, והטיל עליו 8 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי המעצר, 12 חודשי מאסר על-תנאי, וקנס כספי**. בית-המשפט המחוזי קבע כי אין מקום להתערב במתחם העונש ההולם שנקבע ובעונש שנקבע בתוכו, ודחה את ערעורו.
5. [רע"פ 7344/18](http://www.nevo.co.il/case/25063920) **מג'יד נ' מדינת ישראל** – בעניינו של המבקש נקבע בבית-משפט השלום כי מתחם העונש ההולם בעבירה של החזקת נשק נע בין 6 ל-24 חודשי מאסר בפועל, אך נוכח קיומם של סיכויי שיקום, הוטלו על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בפועל, צו מבחן ועונשים נלווים. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, בקבעו כי העונש סוטה באופן ברור לקולא ממדיניות הענישה הראויה בנסיבות המקרה, **והעמיד את עונשו של המבקש על 8 חודשי מאסר בפועל**. בקשת רשות ערעור לעליון נדחתה.
6. [ע"פ (נצ') 53396-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7697147) **זועבי נ' מדינת ישראל** (29.10.13) – המערער הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של החזקת נשק והחזקת תחמושת, לאחר שהסתיר תיק ובו אקדח ותחמושת בחדר בביתו. **בית-משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 8 ל-16 חודשי מאסר בפועל וגזר עליו 10 חודשי מאסר בפועל, 10 חודשי מאסר על-תנאי וקנס בסך 5,000 ₪.** בית-המשפט המחוזי קבע כי עונש המאסר שהושת מחמיר עם המערער יתר על המידה, ואינו משקלל נכונה את מקבץ הנסיבות לקולא הקמות בעניינו, והעמיד את עונשו על **7 חודשי מאסר בפועל**.
7. [ע"פ 1505/14](http://www.nevo.co.il/case/13015506) **לידאוי נ' מדינת ישראל** (4.11.14) על המערער, בן 60 וללא עבר מכביד, שהורשע בעבירות של החזקת נשק, הפרעה לשוטר, והחזקת רכוש החשוד כגנוב, לאחר שהחזיק בביתו אקדח החשוד כגנוב, נגזרו 8 חודשי מאסר בפועל, מאסרים על-תנאי וקנס בסך 5,000 ₪. בית-המשפט המחוזי קבע בנסיבות העבירות מתחם עונש הולם הנע בין 7 ל-24 חודשי מאסר בפועל. **בית-המשפט העליון קיבל את הערעור, באופן חלקי, והעמיד את עונשו של המערער על ששה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.**

15. **אם כן, רק במקרים יוצאי דופן, שעניינם בשיקולי שיקום חריגים, נעשית סטייה מרמת ענישה המתחילה במאסר ממושך. נוכח המפורט לעיל, ובשים לב למגמה ברורה של בית המשפט העליון, לפיה יש להחמיר בענישה בגין עבירות נשק, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בנסיבות ביצוע העבירה, בשים לב לכך שהנאשם לא החזיק בתחמושת תואמת, אלא רק במחסנית ריקה, ובמתן משקל מסויים לריחוקו של הנשק מביתו של הנאשם, כפי שצויין לעיל - נע בין 10 לבין 24 חודשי מאסר בפועל.**

**גזירת עונשו של הנאשם**

16. הנאשם בן 33, נשוי ואב לשלושה פעוטות, ומפרנסה העיקרי של משפחתו.

הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון ונטל אחריות ובכך חסך זמן ציבורי.

אין לנאשם עבר פלילי מכביד, או בעבירות נשק. לחובתו הרשעה אחת קודמת, משנת 2010, בעבירות של תקיפה והתנהגות פרועה במקום ציבורי.

לחובת הנאשם 17 הרשעות תעבורה שונות.

הנאשם שהה במעצר מאחורי סורג ובריח מיום 30.4.20 ועד ליום 3.6.20, מאז שוחרר בתנאים מגבילים שמר על תנאי שחרורו ולא נפתחו נגדו תיקים נוספים.

שירות המבחן ציין כי הנאשם השתתף בתקופת מעצרו בקבוצה טיפולית, אך לא נכח בה בצורה סדירה ועזב את הקבוצה בטרם הסתיים ההליך הטיפולי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה ליטול אחריות מלאה על מעשיו, נטה להתייחס בצמצום לחומרת המעשים, והתקשה לערוך התבוננות ביקורתית ביחס להתנהלותו. הנאשם התמקד במחיר אותו משלם בעקבות הסתבכותו ובהשלכות מאסרו האפשרי על משפחתו, ונמנע מהבעת נזקקות טיפולית. שירות המבחן סבר כי קיים סיכון לא מבוטל להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד, ונמנע ממתן המלצה טיפולית בעניינו.

יצוין כי הנאשם ביקש הזדמנות נוספת להתייצב בפני שירות המבחן ולהביע רצון בשילוב בהליך טיפולי, אולם בקשתו נדחתה לאחר שקבעתי כי ניתנו לו די הזדמנויות להשתלב בטיפול ולהיתרם מהקשר עם שירות המבחן, ולאחר שהתרשמתי כי אין אינדיקציות לכך שלא הובן על-ידי קצין המבחן. כן, הטענה כי הנאשם סיים בהצלחה את ההליך הטיפולי, שהועלתה על-ידי סנגורו במסגרת הטיעון לעונש, אינה מתיישבת עם המצוין בתסקיר שירות המבחן, באשר לעזיבתו את הקבוצה הטיפולית מיוזמתו, לאחר ביטול התנאים המגבילים. אתן משקל מסוים להשתתפותו החלקית של הנאשם בהליך הטיפולי.

17. לנוכח המפורט לעיל, מצאתי מקום להטיל על הנאשם עונש המצוי ברף התחתון של מתחם העונש ההולם אותו קבעתי, הכולל עונש מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח בניכוי ימי המעצר, בהתאם למדיניות הענישה הברורה והעקבית העולה מן הפסיקה שהובאה לעיל, לרבות הפסיקה אליה הפנה הסנגור. בקביעת משך המאסר אתחשב בכך שאין לנאשם עבר פלילי מכביד, בתקופת שהותו במעצר, בהודאתו ובנטילת האחריות, ואת הפגיעה האפשרית בנאשם ובמשפחתו.

**סוף דבר**

11. נוכח כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:

א. 11 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי המעצר מיום 30.4.20 ועד ליום 3.6.20.

ב. 6 חודשי מאסר על-תנאי, ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור במהלך תקופה של שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירת נשק.

ג. קנס בסך 4,000 ₪ או 16 ימי מאסר תמורתו, הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 10/1/2022 ובכל 10 בחודש העוקב לאחריו.

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

5129371

54678313ניתן היום, כ"ח טבת תשפ"א, 12 ינואר 2021, במעמד הצדדים.

רות שפילברג כהן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)