|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בראשון לציון** | |
| ת"פ 2724-08-19 מדינת ישראל נ' סבאח(עציר) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת - נשיאה עינת רון** | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | 1.מוחמד פריג' |  |
|  |  | הנאשם |

**נוכחים:**

**ב"כ המאשימה עו"ד סיון דוק**

**ב"כ הנאשם עו"ד וואליד כבוב**

**הנאשם הובא באמצעות שב"ס**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**פתח דבר**

הנאשם הודה והורשע ביום 23/10/19, בכתב אישום בעבירה של רכישת/החזקת נשק שלא כדין - עבירה לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז 1977 (להלן: **"חוק העונשין"**).

במסגרת הסדר הטיעון, הוסכם כי הנאשם יופנה אל שירות המבחן, על מנת שיערך תסקיר, בין היתר נוכח גילו של הנאשם וקיומה של חובת עריכת תסקיר בעניינו וכי המאשימה תעתור לענישה ראויה של עד 14 חודשי מאסר בפועל בעוד שב"כ הנאשם יעתור ל- 9 חודשי מאסר בפועל.

**כתב האישום**

כעולה מעובדות כתב האישום בתאריך 29/7/19, בסמוך לשעה 18:00, שהו הנאשמים במתחם מגורים של בית משפחת פריג' הממוקם באזור התעשייה שבעיר כפר קאסם (להלן: **"המתחם"**). במהלך אותן הנסיבות, שהה הנאשם 2 (אשר עניינו הסתיים ביום 1/8/19), שהנו תושב האזור, בישראל, שלא כדין וללא כל היתר על פי חוק.

בהמשך לאותן נסיבות, עם הגעת כוח משטרתי למתחם, הפריע הנאשם 2 לשוטרים כשהם ממלאים תפקידם כחוק בכך שמשהבחין בהם, החל מטפס על גג המצוי בצד הדרומי של המתחם לעבר שטח מפעל בטון הצמוד למתחם (להלן: **"המפעל"**), בעודו מזיז גדר טייל שהיוותה חוצץ בין המתחם לשטח המפעל, החל בורח בריצה, התחבא בתוך מכונית נטושה שהייתה בשטח המפעל, עד אשר נעצר, הכל בכוונה להכשיל השוטרים במילוי תפקידם.

בנסיבות המתוארות, החזיק הנאשם, על גופו אקדח מסוג STAR 70522 הטעון מחסנית ובתוכה 7 כדורי 9 מ"מ ללא רשות על פי דין.

**טיעוני המאשימה**

לטענת המאשימה, הנאשם יליד 2001, נעדר עבר פלילי, הודה והורשע בהחזקת נשק מסוג אקדח, אשר היה מצוי על גופו וכן החזיק במחסנית טעונה עם 7 כדורים בתוך האקדח.

הערך החברתי שנפגע טמון בפוטנציאל סיכון הרסני, לפגיעה בשלום הציבור ובטחונו, החשש כי נשק מוחזק שלא כדין, ישמש לפעילות עבריינית, העלולה לפגוע בחפים מפשע ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים.

זמינותם של כלי הנשק, בידי מי שאינם מורשים לכך, עלולה להביא לביצוע עבירות חמורות, משטרת ישראל פועלת למיגור התופעה ואיסוף כלי נשק.

באשר למדיניות הענישה הנוהגת, הרי שהפסיקה מדגישה כי קיים צורך ממשי במאבק בתופעה של החזקת כלי נשק ותחמושת המסכנת את החברה כולה. מתחם העונש ההולם בנסיבות ביצוע העבירה הינו בין 12 חודשי מאסר ועד ל- 36 חודשי מאסר ועונשים נלווים.

אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, הרי שהנאשם נעדר עבר פלילי, שירות המבחן מציין כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות על מעשיו ונוטה לשיח שמאופיין במסרים מבלבלים, סותרים, מצמצמים ומטשטשים. הנאשם טען בפני שירות המבחן כי מצא את האקדח ושולל נזקקות טיפולית.

שירות המבחן מעריך כי הנאשם שוהה סביב חברה עבריינית אשר מוגבלת ביכולתה להציב גבולות לשמירת חוק. בסיכומו של תסקיר, לא בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית או טיפולית.

החזקת נשק הינה עבירה חמורה ועל כן, המאשימה עותרת כי ייגזרו על הנאשם 14 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסר מותנה וקנס שיהלום את חומרת העבירה.

**טיעוני ב"כ הנאשם**

לטענת ב"כ הנאשם, הנאשם נעדר עבר פלילי, זהו לו מעצרו הראשון, הנאשם חסך זמן שיפוטי ונטל אחריות בהזדמנות הראשונה, הביע חרטה והדברים אף עולים מתסקיר שירות המבחן.

בחקירתו, כך גם בפני שירות המבחן, מסר הנאשם כי מצא את האקדח, הוא מבין את הפסול במעשיו. שירות המבחן ממליץ להתחשב בגילו הצעיר של הנאשם במסגרת גזירת עונשו בשל החשיפה לאוכלוסייה עבריינית וההשפעה המדרדרת שיכולה להיות לנאשם בעקבות מאסרו.

ב"כ הנאשם סבור כי ניתן להסתפק בהטלת עונש מאסר בן 9 חודשים וטען כי במקרים חמורים יותר נגזרו על נאשמים עונשים מעין אלה, עוד עתר כי בית המשפט יתחשב בעובדה כי צו החיפוש והמידעים המודיעיניים בתיק זה התייחסו לאחר.

**הנאשם בדברו האחרון**

בדברו האחרון, הודה הנאשם כי טעה.

**תסקיר שירות המבחן**

מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם, בן 18, רווק ללא ילדים, קודם למעצרו התגורר בבית סבתו ודודו בכפר קאסם, כשהוא חסר מעש ותעסוקה. מסר כי סיים 11 שנות לימוד, ללא תעודת בגרות.

מאז עזב את לימודיו בגיל 17, לא השתלב בעולם התעסוקה, וניהל אורח חיים חסר מעש כשאת רוב זמנו העביר בביתו או בבילוי עם חברים, שלל מעורבות עם גורמים שוליים או עברייניים כמו גם שלל שימוש או התמכרות לאלכוהול או סמים.

עוד עולה כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות על ביצועה של העבירה, נוטה לשיח שאופיין במסרים מבלבלים, סותרים, מצמצמים ומטשטשים, שלל היכרות קודמת עם נאשם 2, לדבריו מצא את האקדח עת הלך מבית סבתו למתחם המשפחתי בו היה עתיד לפגוש את בני משפחתו. מסר כי הרים את האקדח כיוון שלא ראה את הסיכון והסכנה שבכך ומבין כי כיום טעה ושגה באופן בו פעל. הנאשם שלל נכונות להשתמש באקדח ותיאר התנהגותו מתוך סקרנות בלבד, ללא שחשב על השלכות מעשיו.

בעניין זה ציין שירות המבחן כי הנאשם לא הצליח להתייחס לבחינה עצמית ביקורתית ושלל סיוע מקצועי טיפולי.

שירות המבחן מתרשם מהנאשם כבחור צעיר, נעדר יציבות במסגרות השונות בחייו, התקשה לשתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן ונטה לשיח דל, לקוני ומצומצם אשר אופין בהסתרה. שירות המבחן מעריך כי הדרך בה ניהל את חייו, קשריו החברתיים והסביבתיים והשיח שמאופיין בהסתרה, יש בהם כדי להצביע על קיום עמדות בעייתיות ביחס לגורמי חוק, אשר מגביר את הסיכון במצבו. גורמי השיקום בעיתוי הנוכחי מצומצמים אך יש לקחת בחשבון אף את גילו הצעיר והעובדה כי זו לו מעורבות ראשונה ויחידה בפלילים.

עוד עתר שירות המבחן כי בשל גילו הצעיר יש להתחשב בתקופת המאסר, שכן חשיפה ממושכת לאוכלוסייה העבריינית עלולה להיות השפעה מדרדרת בטווח הרחוק.

**דיון והכרעה**

סעיף [40ג (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קובע כי בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם, על בית המשפט להתחשב בערכים החברתיים הנפגעים מביצוע העבירות, מידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות ביצוע העבירה.

על בית המשפט לקבוע מתחם ענישה ההולם את חומרת העבירה ונסיבותיה, על פי עקרון ההלימה ובמנותק מנסיבותיו האישיות של הנאשם.

בשלב זה, נבחן הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ועצמת הפגיעה בה, מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות אלה - מדובר בקביעה ערכית-נורמטיבית -אובייקטיבית, הנסמכת על מכלול השיקולים שנזכרו, שאינה תלויה בענישה הנוהגת (עניין סעד לעיל, וכן [ע"פ 1656/16](http://www.nevo.co.il/case/21003552) **דוידוביץ נ' מדינת ישראל** (20.3.17) [פורסם בנבו] (להלן: "**הלכת דוידוביץ**'")).

לאחריו, בית המשפט גוזר את עונשו של הנאשם, בשלב זה יש להתחשב בשיקולי ענישה נוספים, לקולה ולחומרה, כגון שיקום הנאשם; הגנה על הציבור; הרתעה אישית וציבורית; מניעת יכולת; נסיבות אישיות ופרטניות; התנהלות דיונית כהודיה ושיתוף פעולה עם הרשויות ומאפיינים רפואיים (סעיף [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן [ע"פ 2859/18](http://www.nevo.co.il/case/23855495) **ח'ארוף נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 11.11.18). עוד ובשלב זה נבחן האם קיים בעניינו שיקול שיקומי שיש בו כדי להשפיע על גזירת העונש, הרתעה ממשית או הגנה על הציבור המצדיקה סטייה מהמתחם לחומרה וכיו"ב.

אין צורך להכביר מילים על פוטנציאל הסיכון הנובע מהחזקת נשק חם קטלני שלא כדין, כלי נשק עלולים למצוא דרכם לפעילות שלילית, אם פלילית ואם נגד בטחון המדינה. אחזקת נשק ותחמושת על ידי מי שלא נמצא מתאים לכך ולא הוכשר לכך, בתנאים שאינם מבטיחים בידודו של הנשק מהסביבה, עלולה להביא לסיכון שלום הציבור ובטחונו.

בשל פוטנציאל ההרס הטמון בכלי נשק, הכולל גם אפשרות לפגיעה עיוורת באנשים מן הישוב, מתפקידו של בית המשפט להרתיע מפני עבירות אלה. על כן, נקבע כי היא מחייבת ענישה אשר תרתיע את היחיד והרבים - בשורה של פסקי דין נקבע כי חומרת הסיכון הנשקף מעבירות אלה, מחייבת השתת עונשי מאסר בפועל בגין עבירות אלה, גם כאשר מדובר, לכאורה, במי שמנהל אורח חיים נורמטיבי ואין לחובתו הרשעתו קודמות ([רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 29.3.04)).

הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם, החזקת נשק שלא כדין הינם הצורך להגן על שלום הציבור ובטחונו בשל הפוטנציאל העצום לגרימת נזק קטלני, כמו גם הגנה על שלטון החוק.

לעניין זה יפים הדברים שנקבעו ב[ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **אבו סנינה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 15.8.06)):

"[...] **יש ליתן משקל בכל מקרה לסיכון הגלום בכך שנשק בעל פוטנציאל קטילה מוחזק מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות, כאשר המחזיק, נתון תמיד לסיכון שיתפתה לעשות שימוש בנשק, ולו ברגעי לחץ ופחד".**

עוד בעניין זה, יפים הדברים שנקבעו ב[רע"פ 5921/08](http://www.nevo.co.il/case/6040482) **רג'בי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 6.5.09)):

"[...] **החזקה של כלי נשק על ידי מי שאינו מורשה בכך, יש בה פוטנציאל להוביל להסלמה חמורה ולתוצאות קשות של כל אירוע בו יהיה מעורב נושא נשק, וזאת אף מקום שהנשק מוחזק אך ,למטרת 'הגנה עצמית בלבד'"**

בחינת מדיניות הענישה הנהוגה מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים, עונשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופות משתנות, כאשר אורך התקופה כלול בנסיבות הספציפיות של העושה והמעשה, כך למשל:

1. ע"פ 5520/09 **הייתם עוואודה נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (ניתן ביום 30.12.09) - נדון ערעורו של נאשם נעדר כל הרשעות קודמות, אשר הודה והורשע בעבירה שעניינה החזקת נשק ותחמושת. על נאשם זה הושתו 6 חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, מאסר מותנה וחיובו בתשלום קנס. ערעור על חומרת העונש נדחה.
2. [ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/case/6024035) **נאסר נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (ניתן ביום 5.10.11) - בית המשפט העליון אישר עונש מאסר בן 12 חודשים ועונשים נלווים לנאשם בעל עבר פלילי שאינו מכביד ואשר חלקו אף התיישן, אשר הורשע בעבירות בנשק לאחר שבביתו נתפסו אקדח ומחסנית לאקדח ובה שמונה כדורים.
3. [עפ"ג 23419-01-17](http://www.nevo.co.il/case/22112345) **מדינת ישראל נ' זניד ואח'** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 22.3.17) - הנאשמים נתפסו כשהם מחזיקים כלי נשק ומחסנית וכן רובה עם מחסנית, נקבע מתחם ענישה בין 13 עד 30 חודשי מאסר בפועל.
4. [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 8.1.14) - נקבע מתחם ענישה בין 12 ועד 36 חודשי מאסר, בגין החזקת כלי נשק בודד מסוג תת מקלע קרל גוסטב וכן מחסנית כדורית. בית המשפט העליון קבע כי ראוי לקבוע עונשים מרתיעים בגין עבירות אלה.
5. [ת"פ 37846-11-11](http://www.nevo.co.il/case/4227752) **מדינת ישראל נ' עידן גאון** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 27.12.12). - הורשע הנאשם על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות שעניינן, החזקת נשק שלא כדין (ריבוי עבירות) וגניבה. בין השנים 2005-2010 נטל הנאשם נשק, תחמושת וציוד מרשות צה"ל. בהמשך, ביום 2.2.10, החזיק הנאשם בביתו את הנשק והתחמושת. על נאשם זה נגזרו, בין היתר, 4 חודשי מאסר, שירוצו על דרך של עבודות שירות.
6. ת"פ (מחוזי נצרת) 1162/11 **מדינת ישראל נ' וג'די סביח ואח'**, [פורסם בנבו] (ניתן ביום 24.1.02) - הנאשמים הורשעו בכך שהחזיקו ללא רישיון כדין באקדח בקוטר 9 מ"מ ומחסנית שהכילה כדורים וכי הובילו את הנשק ברכבו של הנאשם 1. כאשר הבחינו במחסום משטרתי, הנאשם 1, אשר נהג ברכב, סטה לימין הדרך ובעוד שוטרי המחסום רצים לעבר הרכב שעורר את חשדם, השליך הנאשם 2 את הנשק מבעד לחלון הרכב. על הנאשם 1 הושת עונש מאסר בפועל למשך 15 חודשים וכן הופעל מאסר מותנה, כך שסך הכל נגזרו על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל בצד עונשים נלווים, על הנאשם 2, הושת עונש מאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים, בצד עונשים נלווים.

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הרי שהנאשם החזיק על גופו אקדח מסוג STAR 70522 הטעון מחסנית ובתוכה 7 כדורי 9 מ"מ ללא רשות על פי דין. לטענת הנאשם הוא מצא את האקדח ברחוב, זאת כאשר באירוע מעורב נוסף, אשר אף נמלט מהשוטרים.

הנאשם הוא אחראי באופן מלא על מעשיו, היה עליו להיות מודע לפוטנציאל הקטלני שבהחזקת נשק מסוג זה. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם הודה בביצוע העבירה, אך מתקשה לקחת אחריות על ביצועה של העבירה, נוטה לשיח שאופיין במסרים מבלבלים, סותרים, מצמצמים ומטשטשים, כאשר לטענתו לא חשב על השלכות מעשיו.

באשר לנזק שנגרם מביצוע העבירות, אשוב ואדגיש כי עבירות הנשק בכללן טומנות בחובן פוטנציאל למסוכנות מוחשית וממשית לשלום הציבור ולבטחונו. כאשר הנזק שצפוי היה להיגרם מביצוע העבירות הינו גבוה, לו היה נעשה בנשק שימוש שלא כדין. בפועל, מעובדות כתב האישום, עולה כי לא נעשה שימוש בנשק ולא נגרם כל נזק ממשי ומוחשי בעטיו, וזאת מבלי להקל ראש בעצם נשיאת הנשק על גופו של הנאשם.

בנסיבות אלה, בזיקה לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם נע במקרה דנן בין 9 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשי מאסר בפועל, בצירוף עונשים נלווים.

אשר לנסיבות האישיות של הנאשם, בענייננו, הנאשם צעיר, כבן 18, נעדר עבר פלילי, כאמור לעיל, כפי העולה מתסקיר שירות המבחן, הנאשם התקשה לקחת אחריות על מעשיו ולהבין את החומרה שבהם, אף שבפני בית המשפט הביע חרטה, עולה כי הנאשם שולל נזקקות טיפולית ושירות המבחן סבור כי הדרך בה ניהל הנאשם את חייו, קשריו החברתיים והסביבתיים והשיח שמאופיין בהסתרה, יש בהם כדי להצביע על קיום עמדות בעייתיות ביחס לגורמי חוק, אשר מגביר את הסיכון במצבו.

לצד זאת מציין שירות המבחן את גילו הצעיר של הנאשם, עובדת היותו נעדר עבר פלילי וההשלכות שעשויות להיות במאסר ממושך מאחורי סורג ובריח והחשיפה לעולם העברייני.

סבורתני, כי בנסיבות אלה, אין מקום לסטות ממתחם העונש ההולם לחומרא או לקולא, וכי יש לגזור את עונשו של הנאשם בתוך המתחם.

במסגרת גזירת הדין לקחתי בחשבון את הודאת הנאשם, החיסכון בזמן שיפוטי, גילו הצעיר של הנאשם ועובדת היותו נעדר עבר פלילי וכי זו היא לו הסתבכותו הראשונה בפלילים.

**סוף דבר**

על כן ולאחר שיקול מכלול השיקולים, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים כדלקמן:

11 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 30/7/19.

9 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו, שהנאשם לא יעבור עבירה בנשק מסוג פשע.

6 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו, שהנאשם לא יעבור עבירה בנשק מסוג עוון.

קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם בפריסה ל- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם עד ולא יאוחר מיום 10/2/20. יתרת התשלומים תשולם ב- 10 לכל חודש הבא אחריו. לא ישולם תשלום במועד, יעמוד מלוא הסכום לפירעון מיידי.

ניתן בזאת צו כללי למוצגים; חילוט, השמדה, השבה לבעלים וזאת על פי החלטת קצין חקירות ממונה.

**זכות ערעור כחוק.**

עותק גזר הדין יועבר אל שירות המבחן.

5129371

54678313ניתן היום, כ' כסלו תש"פ, 18 דצמבר 2019, במעמד הצדדים.

ה עינת רון 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)