|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב -יפו** | |
| ת"פ 3538-09-19 מדינת ישראל נ' KOUBROM |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת שלומית בן יצחק** | |
| בעניין: | **המאשימה:** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם:** | **MARET KOUBROM** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a), [40ט(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3), [40ט(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [40יא(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.1), [40יא(10)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.10), [40יא(11)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.11), [40יא(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.4)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/74903/144)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע ותמצית השתלשלות ההליך**

1. ביום 17.5.2022 הורשע הנאשם, על יסוד הודאתו, בעבירת גניבה, עבירה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: החוק; חוק העונשין) ובעבירת תקיפה, עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין.

1. ביום 4.4.2022 כפר הנאשם, באמצעות בא-כוחו, במיוחס לו והתיק נקבע לשמיעת ראיות ליום 17.5.2022. הנאשם לא התייצב לדיונים שנקבעו לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/74903/144) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], התשמ"ב – 1982 (להלן: חוק סדר הדין הפלילי), אך בפתחו של הדיון שנקבע לשם שמיעת הראיות הודה במיוחס לו במסגרת הסדר טיעון שגובש בין הצדדים. בין הצדדים הוסכם, כי המאשימה תעתור לעונש מאסר בפועל, בצירוף רכיבי ענישה נלווים: מאסר מותנה ופיצוי למתלונן וההגנה חופשית בטיעוניה.
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם, ביום 28.8.2019 ישב המתלונן על ספסל מחוץ לביתו ברחוב עקיבא איגר בתל-אביב. הנאשם, שהיה רכוב על קורקינט חשמלי, ניגש אליו וביקש ממנו לערוך שיחת טלפון ממכשיר מסוג סמסונג A9 שבבעלות המתלונן (להלן: המכשיר); המתלונן מסר את המכשיר לנאשם. אז אמר הנאשם למתלונן: "מי אתה בכלל", הוציא מכיסו גז מדמיע והתיזו לעבר פני המתלונן ולאחר מכן נטל את המכשיר וברח מהמקום, רכוב על הקורקינט. נטען, כי למתלונן נגרמו אדמומיות ורגישות בעיניו.
3. ביום 8.6.2022 נשמעו טיעוני הצדדים לעונש.
4. **בא-כח המאשימה** הפנה לערכים המוגנים שנפגעו: שמירה על גופו, בטחונו ושלוות נפשו של המתלונן ומניעת פגיעה בפרטיותו. אשר לעוצמת הפגיעה בערכים, נטען כי יש למקמה ברף הבינוני-עליון, שכן גניבת של טלפון סלולרי אינה עבירת רכוש רגילה.

לטענת המאשימה מתחם הענישה נע בין 8 ל-15 חודשי מאסר בפועל, כאשר מיקום הנאשם הוא בחלקו התחתון של המתחם, בשל היותו נעדר עבר פלילי ולאור הודאתו, שחסכה בזמן שיפוטי. עוד נטען, כי על-אף שכלל ניתן לרצות המאסר בנסיבות אלו בדרך של עבודות שירות, לא נכון לעשות כן בעניין הנאשם, בשל היותו נתין זר. לפיכך עתרה המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים, לצד ענישה נלווית, לרבות מאסר על תנאי ופיצוי.

1. לטענת **בא-כח הנאשם**, הנאשם, נטול עבר פלילי, שוהה בישראל 12 שנה ושולט ברזי החברה, עובד ומפרנס עצמו, ונמצא בזוגיות ממושכת. עוד הדגיש כי מדובר בטעות קשה, שהנאשם הפנימה וכי הטלפון הושב למתלונן דקות לאחר האירוע, כך שהנזק שנגרם לו אינו גדול וכי ההליך המשפטי פעל פעולתו המרתיעה. הסנגור הפנה אף למצבו הרפואי של הנאשם והגיש מסמכים בעניין זה. מכל האמור, עתרה ההגנה לעונש צופה פני עתיד.
2. **הנאשם**, בדבריו האחרונים מסר כי מדובר במקרה יחיד, הביע חרטה על מעשיו וביקש סליחה בגינם. עוד ציין כי מצבו הבריאותי אינו שפיר, כי הוא אינו עובד ונדרש עדיין לניתוח.
3. לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים הוריתי, בהחלטתי מיום 16.6.2022, כי בעניינו של הנאשם תינתן חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות וגזר הדין יישמע ביום 20.7.2022. אלא שהנאשם לא התייצב בפני הממונה ולבקשת בא כוחו נדחה מועד שימוע גזר הדין ליום 19.9.2022. לאחר שהנאשם הגיע לראיון אצל הממונה, אך ללא המסמכים הנדרשים הוריתי ביום 22.8.2022 כי הדיון ידחה ליום 3.10.2022 וכי על הממונה לזמן את הנאשם לפניו פעם נוספת, ואולם הנאשם לא התייצב כאמור.
4. ביום 20.12.2022 הותלו ההליכים בתיק לאחר שהנאשם לא התייצב לדיונים בעניינו בימים 3.10.2022, 20.11.2022 ו-20.12.2022; עם איתורו של הנאשם חודשו ההליכים ביום 28.3.2023. בדיון שהתקיים לפני ביום 16.4.2023 הוריתי על שליחת הנאשם פעם נוספת לממונה עבודות השירות, אך גם הפעם התקבלה הודעה מטעמו על אי-התייצבותו של הנאשם. הנאשם לא התייצב לדיון שנקבע ביום 13.7.2023 והוריתי על צו הבאה ללא שחרור בעניינו ועל דחיית הדיון ליום 6.9.2023. במועד זה חודש צו ההבאה והדיון נדחה ליום 14.12.2023. במועד זה נעתרתי לבקשת המאשימה לחידוש צו ההבאה והדיון נדחה ליום 23.1.2024. ביום 25.12.2023 נעצר הנאשם והובא לפני.

**דיון והכרעה**

מתחם העונש ההולם

1. על פי הוראות [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לחוק, טרם גזירת העונש יש לקבוע, בגין כל אחד מהאירועים שבכתב האישום, מתחם עונש הולם למעשה העבירה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בערך זה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. בענייננו, מדובר באירוע אחד, מתוחם בזמן ובמקום.
2. **הערכים החברתיים שנפגעו** נוגעים לשלמות הגוף, תחושת הביטחון במרחב הציבורי, שמירת קניינו של אדם ופגיעה בפרטיות. **מידת הפגיעה** בערכים המוגנים, בנסיבות שיפורט להלן, היא משמעותית, גם אם אינה ברף הגבוה ביותר.
3. **נסיבות ביצוע העבירה** מפורטות בכתב האישום המתוקן; [סעיף 40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a) לחוק קובע כי על בית המשפט להתחשב בקביעת העונש ההולם, בנסיבות, מקלות ומחמירות כאחד, הקשורות בביצוע העבירה "ככל שסבר שהן משפיעות... על אשמו של הנאשם".
4. מדובר באירוע מתפתח אשר החל בבקשת הנאשם לבצע שיחת טלפון ממכשיר הטלפון של המתלונן והסתיים בתקיפתו של האחרון, באמצעות גז מדמיע, ובגניבת המכשיר.
5. *אשר לגניבת המכשיר*: בכל הנוגע לנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה, בהתאם להוראות [סעיף 40ט(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3) לחוק, גניבת מכשיר טלפון סלולארי בו משתמש אדם מצמיחה פגיעה מוגברת, החורגת מערך הרכוש כשלעצמו. מידע אישי רב מאוחסן במכשירי טלפון ניידים ונטילת המכשיר, בו אצור לא רק מידע רב, אלא תיעוד של חוויות אישיות ורגשיות המחזיק בו, מקימה חשש לפגיעה בפרטיות ומסבה עגמת-נפש רבה, וזאת מעבר לנזק הכספי ([עפ"ג (מחוזי ת"א) 51662-12-14](http://www.nevo.co.il/case/18757725) **מדינת ישראל נ' ג'אבר**, פסקה 5 (20.4.2015)). יחד עם זאת, על אף פוטנציאל הנזק הגלום במעשי הנאשם ([סעיף 40ט(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3) לחוק) מכשיר הטלפון הושב למתלונן בסמוך לביצועה של העבירה, כך שבכל הנוגע להיבט הרכושי - נזק מוחשי וקונקרטי לא נגרם ([סעיף 40ט(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4) לחוק).
6. *אשר לשימוש בגז המדמיע*: על מנת להשיג את המכשיר, שלא כדין, פנה הנאשם תחילה למתלונן, ביקש ממנו לערוך שיחה ולאחר שהמכשיר נמסר לו, אמר למתלונן: "מי אתה בכלל" ותקפו בהתזת גז לעבר פניו; לאחר מכן נמלט מהמקום רכוב על קורקינט. בהתזת גז לעבר פני אדם גלומה חומרה רבה; מדובר בשימוש באביזר פוגעני העלול להסב מכאובים משמעותיים ונזק של ממש לקרבן העבירה.

בעניין **סלאימה** ([ת"פ 63594-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27662604) (מחוזי י-ם) **מדינת ישראל נ' סלאימה**, פסקה 29 (23.1.2023)) ציין בית המשפט המחוזי כי "ההתייחסות בפסיקה אל יידוי אבן היא כאל שימוש בנשק קר" וקבע כי "הדברים נכונים גם לגבי ריסוס גז פלפל כאמצעי לתקוף ולפגוע"; ערעורו של סלאימה על חומרת עונשו – נדחה ([ע"פ 2018/23](http://www.nevo.co.il/case/29474628) **סלאימה נ' מדינת ישראל** (12.10.2023)). בעניין **ששון** נדון אדם ששדד שעון יקר ערך ו-"ריסס" את פני המתלונן ועיניו "בגז פלפל וברח מהמקום"; בית המשפט המחוזי התייחס לגז הפלפל כנשק קר של ממש ([ת"פ (מחוזי מר') 26281-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28169092) **מדינת ישראל נ' ששון** (26.12.2022); הערעור נדחה ([ע"פ 1027/23](http://www.nevo.co.il/case/29377498) **ששון נ' מדינת ישראל** (20.6.2023)).

1. *אשר לפגיעה במתלונן:* אף כי כתב האישום המתוקן לא מייחס לנאשם תקיפה הגורמת חבלה של ממש, הנזק הפיזי שנגרם למתלונן מפורט בו - אדמומיות ורגישות בעיניו. כפי שנפסק: את "עיקר הדגש ראוי לשים על העובדות המתוארות בכתב האישום, ואלה ישמשו כנקודת מוצא לגזירת עונשו של הנאשם" ([ע"פ 1997/13](http://www.nevo.co.il/case/7977312) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 12 (29.8.2013)). ועוד: ברור לחלוטין כי הסיטואציה שנקלע אליה המתלונן, באשמת הנאשם, היא מטרידה, מאיימת ומטילת אימה.
2. אשר **למדיניות הענישה**:

בא- כח הנאשם לא הציג החלטות לעניין זה.

המאשימה הציגה מספר החלטות בתמיכה לטענותיה; יאמר כי חלקן הגדול נוגע לעבירות שוד.

1. עיון בפסיקה מלמד על קיומה של מגמת החמרה בכל הנוגע לגניבת מכשיר טלפון נייד, גם אם זו נעשית ללא עבירת אלימות נלווית, נסיבה מחמירה שמתקיימת בענייננו אנו.

בעניין **אל גאוז** ([רע"פ 8016/22](http://www.nevo.co.il/case/29165597) **אל גאוז נ' מדינת ישראל** (24.11.2022)), דחה בית המשפט העליון את בקשת הערעור שהגיש המבקש, בעל עבר פלילי שהורשע על יסוד הודאתו בגניבת מכשיר טלפון סלולארי, ללא אלימות נלווית. בעניין זה, קבע בית משפט השלום כי מתחם העונש ההולם נע בין 4 חודשי מאסר לשנת מאסר והשית על המבקש 4 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

בעניין **קליינר** ([רע"פ 6365/13](http://www.nevo.co.il/case/8245018) **קליינר נ' מדינת ישראל** (23.9.2013)) דחה בית המשפט העליון את בקשת רשות הערעור שהגיש המבקש, בעל עבר פלילי, שהורשע על יסוד הודאתו בגניבת מכשיר טלפון סלולארי. בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש המקובל נע בין חודשיים ל-8 חודשי מאסר בפועל והשית עליו ארבעה חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה, תוך קביעה כי מדובר בעונש מקל. בית המשפט העליון ציין כי מדובר במתחם ענישה סביר ובעונש שאינו חורג לחומרה מהמתחם וכי: "אף אם הייתי מקבל את טענתו של המבקש וכולל במתחם הענישה אפשרות לענישה על תנאי ללא מאסר בפועל כגבול התחתון של המתחם, ואינני מכריע ביחס לשאלה זו, עדיין גזר הדין של בית משפט השלום נמצא בתוך מתחם זה... אוסיף, כי גניבת מכשירי טלפון ניידים הפכה, למרבה הצער, לתופעה נפוצה הפוגעת באזרחים תמימים ומערערת את תחושת הביטחון של הציבור. אין להקל ראש בעבירה זו ויש להטיל על המורשעים בביצועה עונשים הולמים".

בעניין **אסף** ([ת"פ (שלום כפ"ס) 43271-02-14](http://www.nevo.co.il/case/12372816) **מדינת ישראל נ' אסף** (11.11.2015)) הורשע הנאשם, בעל עבר פלילי, על יסוד הודאתו בכך שגנב מתיקי מתעמלות באולם ספורט שלושה מכשירי טלפון סלולאריים, ודחף אישה שהבחינה במעשיו וניסתה לעצרו. המכשירים הושלכו במהלך מנוסתו. בית המשפט השלום קבע מתחם עונש שנע בין מאסר לריצוי בעבודות שירות לבין שנת מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים והטיל עליו חודש מאסר בפועל לתקופה של 31 יום, לאחר שלא נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות. אעיר, כי במקרה זה מדובר באלימות שנועדה לאפשר לעבריין להימלט מזירת האירוע ולא כזו שמטרתה היתה לאפשר השגת הרכוש הגנוב. הנאשם משך את הערעור שהגיש לאחר שמיעת דברי בית המשפט ([עפ"ג 48487-12-15](http://www.nevo.co.il/case/20818373) (מחוזי מר') **אסף נ' מדינת ישראל** (15.2.2016)).

בעניין **צגאי** ([ת"פ (שלום נת') 60399-05-13](http://www.nevo.co.il/case/7028213) **מדינת ישראל נ' צגאי** (8.5.2014)) הורשע הנאשם, צעיר, נעדר עבר פלילי, על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של תקיפה לשם גניבה וגניבה, בכך שדחף את המתלוננת, נטל את מכשיר הטלפון הנייד שברשותה ונמלט מהמקום. למתלוננת לא נגרם נזק פיזי והטלפון הוחזר עוד באותו היום. הצדדים עתרו במשותף להטלת עונש של 6 חודשי מאסר אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית; בית המשפט לא התערב בהסכמה העונשית והשית עונש בהתאם לה.

ראו גם עניין **ערבליך** ([ת"פ (שלום י-ם) 21107-09-21](http://www.nevo.co.il/case/28002934) **מדינת ישראל נ' ערבליך,** פסקה 15(א) (30.4.2023)).

1. בשים לב לערכים המוגנים שנפגעו, ומידת הפגיעה בהם, לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה כפי שתוארו לעיל ולמדיניות הענישה הנוהגת, מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם נע בין תקופת מאסר שיכול ותרוצה בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית; אעיר, כי על רף הענישה העליון להיות ממוקם גבוה מכפי שהוצע על ידי המאשימה.

**העונש שיש להטיל על הנאשם במסגרת מתחם העונש ההולם**

1. בגזירת עונשו של נאשם רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.
2. לא נטען, וממילא אין לקבל כי יש מקום לחרוג בעניין הנאשם, לקולה או לחומרה.
3. הנאשם, השוהה בישראל על פי הנטען שנים רבות נעדר עבר פלילי ([סעיף 40יא(11)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.11) לחוק), לקח אחריות על מעשיו והביע חרטה בנוגע אליהם ([סעיף 40יא(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.4) לחוק). הסנגור הדגיש כי הנאשם פגש במתלונן באולם בית המשפט, ביקש סליחתו בפניו, והמתלונן אף איחל לו לסיים את ההליך "בטוב".
4. אשר לחלוף הזמן ([סעיף 40יא(10)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.10) לחוק): כתב האישום הוגש בחודש ספטמבר 2019, כחודש בלבד לאחר ההתרחשויות מושא התיק, אך ההליכים בתיק הותלו בחודש מאי 2021 וחודשו בחודש ספטמבר 2021. בחודש דצמבר 2021 הותלו ההליכים כנגד הנאשם בשנית וחודשו בחודש פברואר 2022. מדובר בפרק זמן של למעלה משלוש שנים שיש ליתן לו את הדעת, אף בצד זאת לא ניתן להתעלם מחלקו של הנאשם בהתמשכות ההליכים, כפי שפורט בהרחבה לעיל.
5. אשר למצבו הרפואי של הנאשם, הנאשם סובל מנכות רפואית וממסמכים רפואיים שהוגשו עולה כי הנאשם עבר אירוע תקיפה לאחר האירוע מושא התיק ונדרש לטיפולים רפואיים, לרבות ניתוח. ניתן להניח כי ריצוי עונש בדרך של מאסר מאחורי סורג בריח או בדרך של עבודות שירות עשוי להיות קשה עבורו אף מעבר לקושי האינהרנטי הטמון בו עבור כל אדם ([סעיף 40יא(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.1) לחוק).
6. על משקל הנתונים שפורטו לעיל, יש למקם הנאשם בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם.

**בחינת אפשרות ריצוי העונש בדרך של עבודות שירות**

1. לטענת המאשימה, על אף קיומה של סמכות לעשות כן, בשל העובדה כי מדובר בנתין זר, אין מקום לאפשר ביצוע העונש במסגרת עבודות שירות. עובדת היותו של הנאשם נתין זר היא אכן רלבנטית, גם נוכח העובדה כי משקל שיקולי שיקום אדם בנתוניו - שונה (ראו הנחיית פרקליט המדינה מס' 9.11). עם זאת סמכות כאמור קיימת ([ע"פ 8881/17](http://www.nevo.co.il/case/23506377) **פלונית נ' מדינת ישראל** (11.6.2018)), ואף לעובדה כי הנאשם שוהה בישראל תקופה ממושכת, ללא רישום פלילי, קיימת משמעות הפועלת לזכותו. משכך, לאחר שקילת טיעוני הצדדים ונסיבות העניין, החלטתי כי יש מקום לבחון אפשרות ריצוי תקופת המאסר בדרך של עבודות שירות.
2. אלא שהנאשם לא התייצב לפני הממונה, על אף מספר לא-מבוטל של הזדמנויות, האחרונה בהן אחר אי-התייצבותו לדיונים בעניינו והתליית ההליכים, תוך הוצאת צו הבאה. צו הבאה נוסף הוצא לאחר ששוב נמנע הנאשם להתייצב לדיון, וחודש, מספר פעמים, עד שלבסוף אותר והובא היום לפני.
3. ריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות הוא "זכות יתר המוענקת לנידון מתוך תכלית שיקומית כחלופה לריצוי מאסר מאחורי סורג ובריח וכבר נפסק כי זכות יתר זו היא הדירה וניתנת לביטול בכל שלב, מקום שהנאשם אינו עומד בציפיות המתחייבות ממנו לצורך מימושה. נאשם המבקש לרצות את מאסרו בעבודות שירות חייב לקבל על עצמו עול אחריות הנילוה למסלול עונשי מיוחד זה, ולבצע את המוטל עליו על פי הוראות הממונים, בלא סטייה והפרה של הכללים" ([רע"ב 2334/11](http://www.nevo.co.il/case/5826470) **בן דוד נ' מדינת ישראל**, פסקה 5 (2.5.2011)).

בעניין **יפרח** (ע"פ [4030/22](http://www.nevo.co.il/case/28689499)  **יפרח נ' מדינת ישראל** (19.6.2022)) נקבע: "חרף חומרת העבירות בהן הורשע המבקש ועברו הפלילי העומד לחובתו, בית משפט השלום נעתר לבקשתו כי יופנה לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות. המבקש הדף בהתנהגותו הזדמנות זו שהושטה לידו, ובחר שלא להתייצב בשני מועדים שונים לפני הממונה אליהם זומן כדין. אף אם תתקבל טענתו כי הזימון הראשון לא הובא לידיעתו, אין באמור כדי להועיל לו, משלא התייצב לזימון השני ללא שסיפק הסבר סביר במועדו. להזכיר, כי המבקש לא התייצב לחלק מן הדיונים בבית משפט השלום באופן חוזר ונשנה, ומשכך הוצאו צווי הבאה בעניינו. אך לאחרונה, קבעתי בעניין אחר: בהיעדר חוות דעת הממונה על עבודות שירות או תסקיר שירות מבחן, התנהלות המבקש כבלה את ידיו של בית המשפט ולא אפשרה לו לשקול כל חלופה עונשית – ומשכך, לא ניתן אלא להשית על המבקש עונש מאסר בפועל, מאחורי סורג ובריח... לאור האמור, לא נותר למבקש להלין – אלא על עצמו".

דברים אלה יפים, בהתאמות הנדרשות, אף לעניין הנאשם (ראו גם גזר דיני בעניין **פרץ** ([ת"פ 33143-03-17](http://www.nevo.co.il/case/22329464) **מדינת ישראל נ' פרץ** (12.7.2022)).

1. יש להניח כי קשיי הנאשם, כנתין זר בישראל ומצבו הרפואי, עומדים אף הם בבסיס אי-התייצבותו החוזרת והנשנית לפני הממונה, ובשל כך, לפנים משורת הדין, נתאפשרו לו מספר הזדמנויות לעשות כן אך הוא לא פעל למצותן. התנהלות זו, בצירוף אי-התייצבותו למשפט פעמים לא-מעטות בנסיבות שאף הובילו להתליית ההליכים כנגדו בשלב מסוים, מלמדת כי יתקשה לרצות עונשו בדרך זו, הדורשת מחויבות, התמדה ורצינות.
2. בנסיבות אלו, אין מנוס אלא לקבוע כי הנאשם ירצה עונש המאסר בכלא, אך לתקופה קצרה יותר מזו אותה היה עליו לשאת במסגרת עבודות השירות, שהרי אין חולק כי מאסר מאחורי סורג ובריח קשה לריצוי יותר, באופן משמעותי. בעניין **אסף** שלעיל נקבע כי "... לו היה הנאשם כשיר לרצות מאסר בעבודות שרות, כי אז היה מוטל עליו עונש מאסר בפועל לתקופה ארוכה באופן משמעותי מזו שתוטל עליו בסופו של דבר. ... משנמצא הנאשם בלתי כשיר מבחינה רפואית לבצע עבודות שרות, שוב אין מנוס מקביעה שאת עונשו ירצה הנאשם בכליאה ממשית, אולם, כאמור, התקופה שתיגזר עליו תהא קצרה באופן משמעותי מזו שהיתה מוטלת לריצוי בעבודות שרות" (ראו לענין זה אף [עפ"ג (מחוזי מרכז) 57350-01-15](http://www.nevo.co.il/case/18851458) **חרז נ' מדינת ישראל** (10.5.2015)).
3. כאמור, גם לנתוניו האישיים של הנאשם, מצב בריאותו והעדר עבר פלילי קיימת משמעות בעת קביעת משך תקופת המאסר; אתחשב אף בתקופת מעצר הבית בה היה נתון הנאשם, כמפורט בדברי המאשימה במסגרת טיעוניה לעונש והודעתה מיום 9.7.2023 ([ע"פ 7768/16](http://www.nevo.co.il/case/22302821) **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.4.2016)).

**סוף דבר**

1. הנאשם יישא בעונשים הבאים:
2. מאסר בפועל לתקופה של ארבעה חודשים. מתקופה זו יש לנכות ימי מעצר בהם שהה הנאשם, בקשר לתיק זה, על פי רישומי שב"ס.
3. חמישה חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור כל עבירות אלימות, לרבות נסיון לעברן.
4. שלושה חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור עבירת גניבה, לרבות נסיון לעברה.
5. פיצוי למתלונן בסך של 2,000 ₪.

ניתן לשלם את הפיצוי כעבור שלושה ימים מיום גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות: בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il ; מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000; במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד.

מוצגים יטופלו בהתאם לשיקול דעתו של קצין החקירות.

המזכירות תשלח עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות.

5129371

54678313זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בתל-אביב תוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום, י"ג טבת תשפ"ד, 25 דצמבר 2023, במעמד הצדדים.**

שלומית בן יצחק 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)