|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | | | |
| **ת"פ 65577-12-19 מדינת ישראל נ' אלקרינאוי** | | |  |
| **בפני** | **כבוד השופט יניב בן הרוש** | | | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל-תביעות נגב**  **ע"י ב"כ עו"ד דוד ז'נבה** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **שוקי אלקרינאוי-בעצמו**  **ע"י ב"כ עו"ד אלעד אזולאי ממשרד עו"ד נטלי אוטן** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

1. ביום 17.10.21 הורשע הנאשם, על-יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום מתוקן, בביצוע עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (להלן: "**פקודת** **הסמים** **המסוכנים**") ובעבירה של החזקת חלק של נשק או תחמושת לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק** **העונשין**")
2. לפי עובדות כתב האישום המתוקן ביום 29.4.19 בסמוך לשעה 15:47 החזיק הנאשם בביתו 31.70 גרם של סם מסוכן מסוג קנבוס, שלא לצריכתו העצמית ומבלי שיש לו רישיון לכך וכן החזיק חלק תחמושת - סתרשף של נשק 16 M - שלא כדין.
3. בעניינו של הנאשם לא התקבל תסקיר שירות מבחן.
4. בדיון שהתקיים ביום 3.8.22, טענו הצדדים לעונש באופן פתוח.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. בטרם טענו הצדדים לעונש הגיש ב"כ המאשימה רישום הפלילי של הנאשם (ת/1) ממנו עולה כי לחובתו הרשעות קודמות וביניהן עבירת הסעת שב"ח שלא כדין, החזקת סמים לשימוש עצמי, אלימות ורכוש וכן טיעונים לעונש בכתב מטעם המאשימה (ת/2).
2. **ב"כ המאשימה**, תיאר את העבירה שבוצעה על ידי הנאשם, טען לפגיעה משמעותית בערכים המוגנים. טען למתחם עונש הנע משישה חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודת שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל ועתר לגזירת עונשו במחצית המתחם, פסילה רישיון, קנס ועונשים צופי פני עתיד. כל זאת מבלי שמפנה לפסיקה רלוונטית.
3. **ב"כ הנאשמת** טענה למתחם ענישה המתחיל במאסר מותנה, הפנתה להנחיות פרקליט המדינה בעבירות נשק ולפסיקה רלוונטית, וטענה כי ניתן להסתפק בעבודות לתועלת הציבור לאור נסיבות חייו הקשות בהן מגדל עם אמו את שלושת ילדים הקטינים לאחר שאימם עזבה והינו מפרנס יחיד, לאור הצגת הבדיקות המעידות כי הנאשם הפסיק להשתמש בסמים (נ/2) ולאור העובדה כי מועד ביצוע העבירות בשנת 2019 לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים. לעניין חלק הנשק טוענת כי החלק הזה נשכח אצל הנאשם משירותו הצבאי במשמר הנגב.
4. **הנאשם**, הביע צער על המעשים וחזר על נסיבות חייו.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

**הערכים המוגנים**:

1. בכל הנוגע לעבירות החזקת הסמים שלא לצריכה עצמית הערכים המוגנים רבים ונרחבים משום שההשפעה של שימוש בסם הינה השפעה אשר חוצה גבולות וערכים ומהווה מצע לביצוע עבירות רכוש, עבירות אלימות ועבירות נוספות המבוצעות על ידי מי שמשתמש, סוחר או מחזיק בסם מסוכן. הפגיעה של אדם בעצמו באמצעות שימוש בסם, לא מסתכמת בכך בלבד. שימוש ממושך בסם מסוכן עלול לגרום לפגיעה גופנית ונפשית של המשתמש בו, כזו שתצריך טיפול רפואי שעלותו נופלת על החברה. בע"פ 3117/12 **ארביב נ' מדינת ישראל** נקבע כי:

**"בית משפט זה עמד, לא אחת, על חומרתן היתירה של עבירות הסמים, ועל ההשלכות הקשות שיש לשימוש בסם על גופו ועל נפשו של המשתמש"**

1. בנוגע לעבירת החזקת חלק מנשק שלא כדין הערכים המוגנים שנפגעו בשל מעשי הנאשם במקרה זה, הם הערך של שמירה על בטחון הציבור ושלמות גופו. כפי שצוין ב[ת"פ 26434-03-11](http://www.nevo.co.il/case/2775697) מדינת ישראל נ' חמיס אטרש:

**"בהחזקת חלקי נשק שלא כדין גלום סיכון רב, הן נוכח החשש מפני שימוש בחלקי הנשק ע"י המחזיק בעצמו והן נוכח החשש מגלגולם של חלקי הנשק לידיים עברייניות או לאומניות".**

1. מידת הפגיעה בערכים המוגנים, בעבירות שביצע הנאשם הינה ברף הנמוך, שכן בעניין החזקת הסמים, הנאשם החזיק ברשותו כמות סם קטנה, ובעניין החזקת חלק הנשק, מדובר בסתרשף, חלק המורכב בקצה הקנה של הרובה, המיועד לפזר את הרשף בעת הירי ולמנוע את זיהוי מקור הירי, לפיכך החלק שנמצא אצל הנאשם כשלעצמו אינו בעל מאפיינים התקפיים ואין בו פוטנציאל לגרימת נזק כפי שיש בהחזקת כלי נשק ממש או חלקי ליבה שלו.

**מדיניות הענישה הנוהגת:**

1. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות אלה מלמדת כי המתחם נע בין מאסר מותנה למספר חודשי מאסר בפועל.

ב[עפ"ג 20599-04-17](http://www.nevo.co.il/case/22531303) **מירילשוילי** **נ'** **מדינת** **ישראל** , בית המשפט השאיר על כנו את פסק הדין המרשיע נאשם בעבירת החזקת תחמושת מסוג רימון הלם, ובעבירת החזקת סם לשימוש עצמי מסוג חשיש במשקל 0.73 גרם והטיל עליו מאסר על תנאי ועונשים צופי עתיד נוספים.

ב[ת"פ 26434-03-11](http://www.nevo.co.il/case/2775697) **מדינת ישראל נ' חמיס אטרש** , הורשע נאשם בעל עבר פלילי בהחזקת מספר חלקי נשק והוטל עליו 6 חודשי מאסר בפועל ברוצו בעבודות שירות ובחמישה חודשי מאסר על תנאי.

ב[ת"פ (ק' גת) 56479-12-15](http://www.nevo.co.il/case/20828408) **מדינת** **ישראל** **נ'** **סטניסלב** **גלמן** קבעה סגנית הנשיא כבוד השופטת נועה חקלאי מתחם עונש הנע ממאסר מותנה ועד 6 חודשי מאסר, בעבירות של החזקת סם מסוג חשיש במשקל של 0.13 גרם והחזקת תחמושת מסוג רימוני עשן, חזיז חשמלי ומחסנית ולאחר שלקחה בחשבון את נסיבות חייו ואת הזמן שחלף ממועד העבירה, הטילה על הנאשם שישה חודשי מאסר על תנאי.

**נסיבות ביצוע העבירות:**

1. במסגרת בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה בהתאם לסעיף [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק, בעניין החזקת חלק הנשק, הרי שמדובר במקרה חריג בו מדובר בחלק נשק אזוטרי יחסית, שאינו חיוני להפעלת הנשק. בכך אין וודאי כדי לבטל את פליליות המעשה. אך על ספקטרום חלקי הנשק האפשריים, הרי שבעוד מכלול הנשק נמצא ברף העליון של החומרה, רכיב כמו סתרשף נמצא ברף הנמוך של החומרה. עוד יצוין כי הצדדים העלו בפניי כי בחקירתו במשטרה טען הנאשם כי הסתרשף נשכח אצלו לאחר שירות הצבאי במשמר הנגב. הדברים מקבלים משנה תוקף משהוסכם על הצדדים כי הנאשם שירת בצבא.
2. ביחס לעבירת הסמים, יש לתת את הדעת לכך שהנאשם נמצא מחזיק סמים שלא לשימוש עצמי ופוזר בשני מקומות שונים בביתו אך כאמור מדובר בכמות נמוכה מסוג סם שאינו נמנה בין הסמים הקשים יותר ובכמות הקרובה לכמות אשר נקבע בחוק כי אינה ברת הפללה.
3. לאחר ששקלתי את נסיבות ביצוע העבירות ולאור הענישה הנוהגת, אני קובע כי מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם נע ממאסר מותנה לצד עונשים צופי פני עתיד וקנס ועד מספר חודשי מאסר אשר יכול שירוצו בדרך של עבודות שירות.

**בחינת הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה:**

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יובאו בחשבון נסיבותיו האישיות, שאינן קשורות בביצוע העבירה.
2. הנאשם בעל עבר פלילי.
3. הנאשם בעל נסיבות חיים לא פשוטות, הורה יחידני לשלושה ילדים קטינים לאחר שאימם עזבה אותם.
4. מאז ביצוע העבירות נשוא כתב אישום בשנת 2019 לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים חדשים.
5. מבדיקות שהציג בפניי עולה כי הנאשם נקי מסמים.
6. שקלול כלל הנסיבות מוביל למסקנה כי יש למקם את עונשו של הנאשם בחלק התחתון של המתחם. לא נעלם מעיניי כי לחובת הנאשם עבר פלילי, אך הוא אינו מכביד, ישן ברובו, ואף לא בעבירות נשק. זאת ועוד, אף מתקיימות נסיבות כבדות משקל בעניינו של הנאשם, אשר מגדל 3 ילדים קטנים לבדו. לכן בנסיבות הללו אמקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם.
7. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים לעיל, לחומרה ולקולא, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:
8. מאסר מותנה בן 3 חודשים, זאת למשך שלוש שנים מהיום, והתנאי שהנאשם לא יעבור כל עבירת סמים.
9. מאסר מותנה בן 6 חודשים, זאת למשך שלוש שנים מהיום, והתנאי שהנאשם לא יעבור כל עבירת נשק.
10. קנס בסך 5,000 ₪ שישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים החל מיום 1.1.23 ובכל ראשון לחודש שלאחריו, או 20 ימי מאסר תחתם.
11. אני פוסל את הנאשם, מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, פסילה על תנאי בת 6 חודשים, והתנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירת סמים.

5129371

**54678313זכות ערעור כחוק.**

**ניתן היום, ו' חשוון תשפ"ג, 31 אוקטובר 2022, במעמד הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

יניב בן הרוש 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה