|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום באשקלון** | |
| **ת"פ 53043-09-20 מדינת ישראל נ' אבו שהאב** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כב' השופטת זהר דולב להמן** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד אריאל סטרול |
| **נ ג ד** | |
| **הנאשמת** | **סאמיה אבו שהאב**  ע"י ב"כ עוה"ד אלין אלקרינאוי ועוה"ד ליל פטישי |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b)(ב), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ji)

**גזר דין**

**כתב האישום, הסדר הטיעון, הכרעת הדין והשתלשלות ההליך**

1. בתום שמיעת הראיות, הורשעה הנאשמת, בהכרעת הדין מיום 4.6.24 ב-**החזקת נשק שלא כדין**, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**) ו-**החזקת חלק של נשק או תחמושת**, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא ל-**חוק העונשין**.

על פי עובדות כתב האישום, כחודשיים עובר ל-16.7.20 החזיקה הנאשמת, בצוותא עם אחרים, בחצר בית 184, שכונה 2, ביישוב ערערה שבנגב, אקדח הזנקה מסוג RETAY מודל X1 בקוטר 9 מ"מ, שהוסב לירי תחמושת קליעית בקליבר 9 מ"מ (להלן: **האקדח**). האקדח הוחזק בגרב בתוך שקית שחורה (להלן: **השקית**). בצמוד לאקדח החזיקה הנאשמת מחסנית (להלן: **המחסנית**) ובה 8 כדורים, וב-26 כדורים נוספים, כולם בקוטר 9 מ"מ, מפוזרים בשקית (להלן: **התחמושת**). האקדח, המחסנית והתחמושת (להלן: **הנשק וחלקיו**) הוחזקו מבלי שהנאשמת קיבלה רשות על פי דין להחזיקם.

1. להשלמת התמונה אציין כי בפרשה האמורה היו מעורבים נוספים – בן זוגה של הנאשמת, נאיף אבו עראר (להלן: **נאיף**) ובנה של הנאשמת, עמראן שהאב (להלן: **עמראן**). נאיף ועמראן נתנו את הדין במסגרת הליכים נפרדים, כמפורט להלן:

**עמראן** – בגזר הדין שניתן ב-[ת"פ (שלום-ב"ש) 13473-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26904171) **מדינת ישראל נ' עמראן שהאב** (3.3.21), שגם אליו הפנה ב"כ המאשימה (**טל/5**) – אומץ הסדר טיעון, במסגרתו, בגין הרשעתו, על פי הודאתו, בהחזקת נשק שלא כדין, נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, 10 חודשי מאסר מותנה, 2,000 ₪ קנס והתחייבות בסך 3,000 ₪.

**נאיף** – בפסק הדין שניתן ב-[ע"פ (מחוזי-ב"ש) 57230-03-24](http://www.nevo.co.il/case/30551070) **אבו עראר נ' מדינת ישראל** (22.5.24) – נדחה ערעור על הכרעת הדין ועל גזר הדין ב-[ת"פ (שלום-ב"ש) 17057-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26908264) **מדינת ישראל נ' אבו עראר** (19.2.24), אליהם הפנה ב"כ המאשימה (**טל/6א** ו-**טל/6ב** – להלן: **ענין אבו עראר**). בגין הרשעתו, לאחר שמיעת ראיות, בהחזקת אותו אקדח הזנקה מסוג RETAY מודל 1X, בקוטר 9 מ"מ, שהוסב לירי תחמושת קליעית בקליבר 9 מ"מ, אותה מחסנית ובה 8 כדורים ואותם 26 כדורים נוספים בתפזורת, שהיו באותה שקית בה הוחזק האקדח, ובאותו מקום – קרי בשקית שחורה בביתו, בשכונה 2, בית 184 בערוער – נקבע מתחם 18–36 חודשי מאסר בפועל. לא נעלם מעיני בית המפשט שהבן, אשר כאמור נתן אף הוא את הדין בגין החזקת אותו כלי נשק ואותה תחמושת, נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל. נקבע שעיקרון אחידות הענישה הוא בעל משקל חשוב, ודאי כשמדובר במעורבים באותה פרשה – אולם אין בענישת הבן כדי להשליך על העונש המתאים לאב, בגין היתר בהינתן כי בעניין הבן נערך הסדר סגור שנומק, בין היתר, בקושי ראייתי ומשכך לא היה בגזר הדין בעניין הבן כדי לחייב, בפרט שלא היתה בו התייחסות למתחמי ענישה (כפי שנהוג בהסדר סגור) ובית המשפט קיבל את ההסדר. בהתחשב בעברו הפלילי, שכלל 4 הרשעות שעניינן גילוי הזדהות עם ארגון טרור ועתירת המאשימה להשתת עונש בשליש התחתון (שבנסיבותיו היתה מקלה) – הושתו 24 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, מאסרים מותנים ו-10,000 ₪ קנס. בדחותו הערעור נקבע שלא רק שאין בענישה החמרה, אלא אף יש בה מימד מסוים של הקלה עם המערער. נקבע שאין בענישה במסגרת הסדר טיעון בכלל, ובפרט הסדר בשל קושי ראייתי כדי להשליך על ענישת שותף בענייננו הטיעון פתוח. נקבע כי עברו הפלילי המכביד רלוונטי לעבירות הנשק.

1. לאחר מתן הכרעת הדין עתרה ההגנה לדחיה קצרה, לבחינת אפשרות להפנות את הנאשמת לקבלת תסקיר ולכן דיון הטיעונים לעונש נדחה ל-9.7.24. בהמשך, נדחה הדיון ל-17.9.24 לבקשת ההגנה, לצורך הגשת חוות דעת מומחה בעניין הנאשמת. חוות הדעת מ-20.7.24, שנערכה על ידי פרופסור נוזהה אלאסאד אלהוזייל, הוגשה לבית המשפט ב-3.9.24 (להלן: **חוות הדעת**). בהמשך נדחה הדיון שוב לבקשת ההגנה. בדיון ב-19.11.24 הובא על ידי ההגנה כי בניגוד לעמדתה לאורך כל ההליך, בו הכחישה הנאשמת העבירות בהן הורשעה – כעת, לראשונה, הנאשמת מודה בעובדות כתב האישום המתוקן ומוכנה לקחת אחריות על מעשיה. בשים לב לחוות הדעת שהוגשה ונסיבות חייה המורכבות, עתרה ההגנה להפניתה לקבלת תסקיר ולהליך שיקום באמצעות שירות המבחן. ב"כ המאשימה התנגד לבקשה, בטענה שמדובר בניסיון לשפר מצבה ועונשה. מטעמים אלו, בהינתן מועד העלאת הבקשה בפתח הדיון שנקבע לשמיעת טיעונים לעונש, בחלוף כ-חצי שנה ממועד הכרעת הדין ולמעלה מ-4 שנים ממועד הגשת כתב האישום המקורי – הבקשה נדחתה. בתום הטיעונים לעונש נקבע מועד מתן גזר דין ב-10.2.25.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. הנאשמת הורשעה ב-2 עבירות באירוע אחד. אמות המידה ואבני הבוחן בהן התחשבתי בקביעת מתחם העונש ההולם בהתאם [לסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301):
   1. **הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות** הם שמירה על שלום הציבור ובטחונו ועל הסדר הציבורי. בהחזקת נשק ללא היתר יש סכנה לציבור שהנשק ימצא דרכו לידיים בלתי מיומנות, עוינות, לצורך ביצוע פעילות פלילית או פעילות חבלנית עוינת. במעשיה פגעה הנאשמת בערכים חברתיים של הגנה על שלמות הגוף, שלוות הנפש ועל חיי אדם, שכן "**החזקת נשק שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו**..." [ראו סעיף 6 לפסק דינו של כב' הש' עמית ב- ב[ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה** (14.4.22) (להלן: **ענין קדורה**)]. מטרתן "**להקדים תרופה**" לעבריינות ובריונות, החל מאיומים, עובר לירי ואלימות בדרגותיה השונות וכלה בעבירות המתה. עמד על כך כב' הש' שטיין בסעיף 7 לפסק דינו ב-[ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון** (14.2.21) (להלן: **ענין ביטון**) –

"**עבירות נשק לסוגיהן היו זה מכבר למכת מדינה. האיסורים על עבירות כאמור באים להגן על ערכים חברתיים שכוללים שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי איש האוחז באקדח, ברובה, או בתת-מקלע**"

* 1. מקובלת עליי עמדת ב"כ המאשימה כי **מידת הפגיעה בערכים החברתיים בכל הנוגע לעבירות נשק היא קשה משמעותית**, בהינתן "**החומרה הרבה הטמונה בעבירות נשק, עבירות שהפכו ל'מכת מדינה' ומגלמות סכנה ממשית לשלום הציבור ולביטחונו**..." (סעיף 5 לפסק דינו של כב' הש' עמית ב-**ענין קדורה**). זאת ועוד, כפי שקבע כב' הש' שטיין בסעיף 7 לפסק דינו ב-**ענין ביטון** –

"**עסקינן באיסורים על מעשי הכנה לקראת ביצועם של מעשים פליליים חמורים ומסוכנים עד-מאד, אשר נעשים באמצעות כלי ירייה ואשר כוללים איומים, תקיפה, ירי במקום מגורים, גרימת חבלה והמתה. בדרך כלל, מעשי הכנה שאינם מגיעים כדי ניסיון לעבור עבירה פלילית אינם בני עונשין; ואולם, לא כך הוא כאשר מדובר במעשי הכנה שחומרתם מגיעה כדי סיכון ממשי וחמור לפרט ולחברה כאחד**... **על מעשי הכנה כאלה נענשים בחומרה,**..."

על אחת כמה וכמה עת עסקינן באקדח הזנקה שהוסב לירי תחמושת קליעית בקליבר 9 מ"מ, כשבצמוד לו מחסנית עם כדורים וכן כדורים נוספים, כולם בקוטר 9 מ"מ, המתאימים לשימוש באקדח.

* 1. **מדיניות הענישה הנהוגה** – בחינת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות נשק מלמדת על קשת רחבה של ענישה, כאשר אופן ריצוי המאסר ומשכו תלויים בסוג הנשק והתחמושת, פוטנציאל הסיכון הנשקף מאלו, הכמות שנתפסה, טיב הנשק והתחמושת, אופיים, ובנסיבות נוספות. במהלך הטיעונים לעונש הופניתי אל פסיקה של בתי המשפט השונים, כשכל צד הציג פסיקה התומכת בעמדתו ועל אלו הוספתי פסיקה. כל מקרה לנסיבותיו ויש לאבחן המקרים השונים למקרה שלפניי, אם כי יש פסיקה ממנה ניתן לגזור אמת-מידה עונשית הולמת למקרה שלפניי –
     1. [רע"פ 3636/23](http://www.nevo.co.il/case/29655260) **אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל** (16.5.23) – נדחתה בקשת רשות ערעור על פסק הדין שניתן ב-[ע"פ (מחוזי-ב"ש) 56723-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28640436) **אבו-קיעאן נ' מדינת ישראל** (16.4.23) – בגדרו נדחה ערעור על גזר הדין ב-[ת"פ (שלום-ב"ש) 64331-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25732840) **מדינת ישראל נ' אבו קיעאן** (14.4.22). המערער הורשע על פי הודאתו בהחזקת נשק והחזקת חלק של נשק או תחמושת (החזיק בתוך תא המטען ברכב בו נהגו באותה העת שני אחרים, אקדח חצי אוטומטי מסוג CZ ומחסנית בה 6 כדורים בקוטר 9 מ"מ). נקבע מתחם 11–33 חודשי מאסר בפועל. בהתחשב בעבר נקי, התרשמות שירות המבחן מקיום רמת סיכון נוכח מאפייני אישיותו, קושי בנטילת אחריות, גילו הצעיר, קיום אורח חיים נורמטיבי, עבודה רציפה, שאיפותיו הנורמטיביות וחלוף הזמן – הושתו 13 חודשי מאסר בפועל (בניכוי ימי המעצר) ו-9 חודשי מאסר מותנה. בדחותו הערעור קבע בית המשפט המחוזי שהענישה לא מחמירה נוכח חומרת המעשים וכי בית משפט קמא נתן משקל לא מועט לנסיבותיו האישיות. גם בית המשפט העליון הבהיר כי לא נמצאה חריגה ממדיניות הענישה המקובלת או הראויה בנסיבות העניין, באופן המצדיק התערבות.
     2. [ע"פ 2141/21](http://www.nevo.co.il/case/27502726) **חניני נ' מדינת ישראל** (27.5.21) – נדחה ערעור על גזר דין במסגרתו נקבע מתחם 12–30 בגין החזקת אקדח אוויר, אשר הוסב לירי תחמושת בקליבר 7.65 מ"מ וכדורים תואמים. המערער נתפס בחצר קרובה לביתו, לאחר השעה 01:00 בלילה, כשחזר מבילוי, במהלכו שתה משקאות משכרים, נושא האקדח על גופו ובו 4 כדורים. הושתו 20 חודשי מאסר וענישה נלווית, תוך התחשבות בנסיבות אישיות ושיקולי שיקום. בדחותו הערעור, קבע בית המשפט העליון כי חומרת החזקת נשק, שהפכה למכת מדינה, מחייבת ענישה של מאסר בפועל.
     3. [רע"פ 5613/20](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נ' מדינת ישראל** (25.8.20) – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור של מי שהחזיק במקום מגוריו אקדח מסוג FN בקוטר 9 מ"מ ו-20 כדורים בקוטר זהה. בגין החזקת נשק והחזקת תחמושת נקבע מתחם 33-11 חודשי מאסר בפועל. תוך התחשבות, בין היתר, בנסיבותיו האישיות, חלוף הזמן מהרשעותיו הקודמות, נטייתו להשיל מעליו האחריות, הודאתו, השפעת העונש על משפחתו ובפרט 8 ילדיו הקטינים ונכונותו להשתלב בהליך טיפולי – הושתו 12 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה. בדחותו הבקשה עמד בית המשפט העליון על הצורך בהחמרת הענישה בעבירות נשק לשם העברת מסר מרתיע מפני ביצוען – "**עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, למרבה הצער, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעתים מזומנות לפגיעה בחפים מפשע ולאובדן חיי אדם. כתוצאה מכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבת החמרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען**" – מפני אלו נסוגות נסיבות אישיות, לרבות המלצת שירות המבחן, במסגרתה לא נשקלים כל השיקולים ובכלל זה הצורך בהרתעת הרבים.
     4. [ע"פ 1826/19](http://www.nevo.co.il/case/25528737) **אבו עסא נ' מדינת ישראל** (11.7.19) – נדחה ערעור על גזר דין במסגרתו נקבע מתחם 15–36 חודשי מאסר בגין החזקת נשק מאולתר אוטומטי, שהועבר לאחר על מנת שיחזיקו באופן זמני. תוך התחשבות בגילו הצעיר, אורחות חייו, העדר עבר, הפגיעה בו ובמשפחתו, הודאתו וחרטתו, סיכוייו לחזור למוטב וחומרת המעשים – הושתו 18 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה.
     5. [ע"פ 2826/19](http://www.nevo.co.il/case/25637368) **מרעאנה נ' מדינת ישראל** (11.7.19) – אליו הפנו ב"כ הנאשמת. התקבל בחלקו ערעור של מי שהורשע, לפי הודאתו, בהחזקת אקדח חצי אוטומטי מסוג GAL 5000-M עטוף בגרביים עטופות בנייר כסף ובו מחסנית ריקה, בתוך תיק עם מסכת סקי שחורה, אותם החביא בביתו למשך שבוע, לבקשת גיסו, בשל חששו שהמשטרה תאתרו. נקבע מתחם 9–24 חודשי מאסר. תוך התחשבות בגילו הצעיר (שנות העשרים), נטילת אחריות, שיתוף פעולה עם גורמי אכיפת החוק, הפללת הגיס, שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, ניהול אורח חיים תפקודי ותקין, ללא מעורבות פלילית משמעותית למעט הרשעה יחידה משנת 2013 בקבלת דבר בתחבולה, הסרת לוחית זיהוי ונהיגה ללא רישיון ובכך שמאסר ממושך יביא לפגיעה כלכלית ואישית בו – הופחת המאסר מ-10 ל-9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות (בפסק דין משלים מ-1.9.19) ומאסרים מותנים, בין היתר בשים לב למחיר האישי ששילם בגין שיתוף הפעולה עם הרשויות.
     6. [עפ"ג (מחוזי-חי') 59848-12-23](http://www.nevo.co.il/case/30307093) **מחאגנה נ' מדינת ישראל** (15.2.24) – הערעור התקבל בחלקו. בגין הרשעתו, לפי הודאתו, בהחזקת אקדח הזנקה שהוסב לירי תחמושת בקוטר 9 מ"מ והחזקת מחסנית ובה 8 כדורים באקדח – נקבע מתחם 36-18 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט המחוזי עמד על החומרה בעבירות נשק שהפכו למכת מדינה, וכי יש להחמיר בענישה בעבירות אלו. עם זאת, עונשו הופחת ל-20 חלף 22 חודשי מאסר, שכן המאשימה עתרה לעונש שלא יפחת מ-20 חודשים, לצד מאסר מותנה ו-10,000 ₪ קנס, שנותרו על כנם.
     7. [עפ"ג (מחוזי-י-ם) 53130-02-22](http://www.nevo.co.il/case/28338166) **מדינת ישראל נ' סיאני** (18.12.23) – בגדרו נדחה ערעור על גזר הדין ב-[ת"פ (שלום-י-ם) 17948-09-17](http://www.nevo.co.il/case/22967740) **מדינת ישראל נ' סיאני** (9.1.22), אליו הפנו ב"כ הנאשמת. בגין הרשעתו על פי הודאתו בהחזקת נשק (החזיק בדירתו "סאקו") ובעבירות נוספות, גם בתיקים שצורפו (שיבוש מהלכי משפט, סחר בסמים בצוותא, תיווך בסמים, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים, נהיגה ברכב ללא ביטוח, ללא רישיון שפקע, בשכרות מכוח סירוב להיבדק ו-4 עבירות סחר בסמים). נקבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות עד 12 חודשי מאסר בפועל בעבירות החזקת נשק, החזקת סמים וכלים, שיבוש מהלכי משפט. בהתחשב בגילו, הודאתו, נטילת האחריות ושיתוף הפעולה עם רשויות החוק, שירותו הצבאי (שנגדע בשל מעצרו), העדר עבר פלילי למעט עבירות תעבורה, 8 חודשי מעצר, נסיבות חייו האישיות, שילובו בטיפול, אשר הגם שלא הסתיים היתה לו השפעה רבה והפגיעה הצפויה ממאסרו – הושתו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה, פסילה מותנית, התחייבות, צו מבחן לשנתיים ו-3,000 ₪ קנס. הערעור נדחה גם נוכח עמדתה ההגונה של המאשימה, התהליך שעבר והשינוי באורח חייו.
     8. [עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 50590-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29243283) **אלסייד נ' מדינת ישראל** (20.3.23) – נדחה ערעור של מי שהורשע על פי הודאתו בהחזקת נשק (החזיק במחסן הסמוך לביתו אקדח ומחסנית מסוג TAURUS בקוטר 9 מ"מ שמספרו הסידורי מחוק). נקבע מתחם 13–36 חודשי מאסר בפועל. בהתחשב, בין היתר, בגילו, נסיבותיו האישיות, העדר עבר, הודאתו, התרשמות שירות המבחן מנקיטת גישה מצמצמת ומסתירה, העדר המלצה טיפולית וחלוף הזמן – הושתו 14 חודשי מאסר בפועל, מאסר מתנה ו-5,000 ₪ קנס. בדחותו הערעור נקבע, בין היתר, כי יש להטמיע בציבור את התובנה שהחזקת נשק ללא היתר היא מעשה חמור, אסור בתכלית, המסכן את הציבור ואת מבצעו בענישה כואבת. עוד נקבע כי גזר הדין של בית משפט קמא הוא מדוד ושקול והעונש הביא בחשבון את כלל הנסיבות שעמדו לזכות המערער, ובמידה מסוימת אף הקל עמו.
     9. [עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 25700-08-22](http://www.nevo.co.il/case/28852952) **זהר אלבחירי נ' מדינת ישראל** (7.12.22) – נדחה ערעור על גזר הדין ב-[ת"פ (שלום-ב"ש) 54807-01-21](http://www.nevo.co.il/case/27359147) **מדינת ישראל נ' אלבחירי** (3.7.22), אליהם הפנה ב"כ המאשימה. בגין הרשעתו, על פי הודאתו, בהחזקת נשק והחזקת תחמושת (החזיק בביתו במזוודת מתכת מעל ארון המטבח, אקדח חצי אוטומטי מסוג FN, שבתוכו מחסנית, מחסנית אקדח נוספת ו-5 קופסאות תחמושת שהכילו 213 כדורי 9 מ"מ). נקבע מתחם 12–36 חודשי מאסר בפועל, בצירוף ענישה נלווית הכוללת קנס. בהתחשב בנסיבותיו האישיות, לרבות מצבם הבריאותי של ילדיו ומעורבותו בטיפולם, אורח חיים נורמטיבי, העדר עבר, הודאתו ונטילת האחריות – הושתו 18 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, 6 חודשי מאסר מותנה ו-10,000 ₪ קנס. בדחותו הערעור קבע בית המשפט המחוזי כי העונש הולם חומרת מעשי המערער, עולה בקנה אחד עם מדיניות הענישה הנוהגת ומתחשב כראוי במכלול נסיבות העבירה ונסיבותיו האישיות.
     10. [עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 41707-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28413605) **מדינת ישראל נ' אבו טראש** (22.6.22) – בקבלו ערעור המדינה קבע בית המשפט המחוזי, כי מדיניות הענישה בהחזקת אקדח היא במתחם 18–30 חודשי מאסר בפועל וככלל עבירת נשק לא הולמת מאסר בעבודות שירות, קל וחומר לאחר תיקון 140 ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), הגם שהתיקון לא חל על המשיב. נקבע כי אי תקינות הנשק יכולה להשפיע על הערכת הנזק הצפוי מביצוע העבירה ומשכך להשליך על קביעת מתחם העונש ההולם, אך אין בו כדי לשנות מהגדרת האקדח כנשק וכי גם כשמדובר בנשק לא תקין יש להשית מאסר בפועל. עונשו של מי שהודה בהחזקת אקדח חצי אוטומטי מסוג ברטה, ללא פין הדק ועצר מחלק, עטוף בבד בתוך שיח בחורשה, לאחר התחשבות בגילו הצעיר (21), נתוניו, אורח חייו, העדר עבר פלילי, הודאתו והתרשמות שירות המבחן – הוחמר ל-10 חודשי מאסר בפועל, חלף 5 חודשי מאסר בעבודות שירות. המאסרים המותנים נותרו על כנם.
     11. [עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 44508-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25551983) **צדק נ' מדינת ישראל** (12.6.19) – לאחר ששמע את הערות בית המשפט, חזר בו המערער מערעורו על גזר הדין שניתן ב-[ת"פ (שלום ב"ש) 31106-09-17](http://www.nevo.co.il/case/22981137) **מדינת ישראל נ' צדק** (3.2.19), אליו הפנו ב"כ הנאשמת. בגין הרשעתו לפי הודאתו בהחזקת נשק ותחמושת (משנת 1982 עד 30.5.16 החזיק בחדר השינה בביתו, בחוות האלה ליד שומריה, שני רובי קלצ'ניקוב ו-7 מחסניות מלאות כדורים המתאימים לנשק. הנשק והתחמושת נתפסו במהלך חיפוש שערכו שוטרי משטרת ישראל בביתו). נקבע מתחם 6–18 חודשי מאסר. אילולא נסיבותיו הייחודיות והמוסכם בדבר תכלית ההחזקה, היה נכון להעלות את רף הענישה למתחם המתחיל בשנת מאסר, בעיקר נוכח כך שמדובר בהחזקת 2 נשקים ומספר מחסניות, החזקה ארוכת השנים באופן נגיש גם לילדים. המאשימה הסכימה לחרוג מעתירתה העקרונית ולא למצות הדין בשל העדר עבר, נסיבות החזקתו להגנה עצמית, נסיבותיו האישיות, מקום מגוריו ומשלא נעשה שימוש בנשק, ולהסתפק ב-6 חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות לצד מאסר מותנה. בהתחשב בגילו (כבן 65), העדר עבר, היותו בעל משפחה ועסק, תרומתו הצבאית והביטחונית, נטילת אחריות מהירה, החזקת הנשק להגנה עצמית, יכולתו לקבל רישיון והפגיעה הצפויה – הושתו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ומאסרים מותנים.
     12. [עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 20062-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25522697) **אטרש נ' מדינת ישראל** (17.4.19) – נדחה ערעור של מי שהחזיק בביתו אקדח ברטה ומספר קליעים בתוך גרביים, שהיו מוסתרים יחד בכובע. ב[ת"פ (שלום-ב"ש) 57859-12-16](http://www.nevo.co.il/case/21831795) **מדינת ישראל נ' אטרש** (6.2.19) נקבע מתחם 30-10 חודשי מאסר בפועל. על מי שהודה, לחובתו עבר ישן שלא בעבירות נשק ושבעניינו הוגשו תסקירים חיוביים, המלמדים על התקדמות בטיפול – הושתו 10 חודשי מאסר בפועל. בדחותה הערעור, קבעה סגנית הנשיא, כב' הש' רז-לוי קביעות הרלוונטיות גם לעניינו, אליהן הצטרפה בהסכמה כב' הש' שלו, כנגד דעתו החולקת של כב' הש' עדן:

"**הפסיקה חזרה וציינה כי יש מקום להחמרה ולענישה ממשית ומוחשית בעבירות הקשורות בנשק, זאת בשל הסיכון הרב שהן טומנות בחובן לציבור ולשלומו.**

**בפסקי דין לא מעטים שניתנו בהרכב הערעורים בבית משפט זה, ובפסיקת בית המשפט העליון ציינו את המימדים הקשים והמדאיגים של תופעת החזקת הנשק הבלתי חוקית**...

**חובה על בית המשפט לאור היקף התופעה של החזקת נשק והשימוש בו, לתרום בענישתו לאותו נסיון שנעשה לבלום ולמגר את התופעה הקיימת ומכאן נפסק כי יש מקום להחמרה בענישה ולהשתת עונשי מאסר בפועל, גם במקרים בהם מדובר בנאשמים נעדרי עבר פלילי אשר בעניינם הוגשו תסקירים חיוביים**...

**עוד יש לזכור, כי בעניינו החזיק המערער אקדח אשר אין מחלוקת שהוא יכול לירות וגם תחמושת, שניהם מוטמנים ומוצפנים בביתו ואף לעניין החזקת התחמושת, מעבר לחזקת האקדח, יש משקל לחומרה**".

* + 1. [עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 11716-12-17](http://www.nevo.co.il/case/23376287) **אבו מדיעם נ' מדינת ישראל** (7.2.18) – נדחה ערעור של מי שהחזיק בביתו אקדח יריחו טעון במחסנית, מוסלק בתוך גרב בספה בבית. נקבע מתחם 30-10 חודשי מאסר בפועל. בהתחשב בהודאתו, היותו צעיר נעדר עבר פלילי, במצבו הסוציואקונומי, היותו מטופל בשני ילדים קטנים והתרשמות שירות המבחן שההליכים המשפטיים ומחיריהם מהווים עבורו גורם מרתיע – הושתו 10 חודשי מאסר בפועל. בדחיית הערעור נקבעו הדברים הבאים, הרלוונטיים גם לענייננו –

"...**מהפסיקה בעת האחרונה עולה מגמה ברורה של החמרה בענישה בנוגע לעבירות נשק וכך ראוי וכך גם נכון. עבירות הנשק טומנות בחובן פוטנציאל קטלני, ריבוי כלי הנשק המוחזקים בידי הציבור שלא כדין, הפך לסכנה של ממש, ופוטנציאל הסיכון מגיע גם לידי מימוש קטלני. נשק המוחזק שלא כחוק בידי אדם לא מורשה, יש עמו פוטנציאל של סיכון גם לשימוש שלא על פי הוראות פתיחה באש, גם לשימוש רשלני וגם לשימוש פלילי מכוון ולצערנו, כלי נשק אלה מוצאים דרכם גם לגורמי פח"ע ולארגוני פשיעה**".

* + 1. [עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 39421-03-17](http://www.nevo.co.il/case/22337308) **אבו אל קיעאן נ' מדינת ישראל** (21.6.17), אליו הפנו ב"כ הנאשמת – נדחה ערעור. בגין הרשעתו, לפי הודאתו, בהחזקת נשק, תחמושת ונכס חשוד כגנוב (החזיק בביתו בחורה אקדח גלוק טעון במחסנית עם 14 כדורים, השייך לאדם אחר, כשקיים חשד כי מדובר בנשק גנוב) – נקבע מתחם 6–18 חודשי מאסר בפועל. על צעיר כבן 18, נעדר עבר, ששלל נזקקות טיפולית, בעל תפקוד נורמטיבי, שהודה, נטל אחריות והביע חרטה ובהתחשב במצבו הרפואי – הושתו 5 חודשי מאסר בפועל (לאחר שנמצא כי בשל מצב רפואי שאינו בשליטתו הוא לא כשיר לבצע עבודות שירות ונקבע כי לא ראוי לגזור דינו למאסר בפועל כמשך התקופה שהיה מרצה בעבודות שירות) ו-10 חודשי מאסר מותנה. בדחותו הערעור, לא מצא בית המשפט המחוזי כי יש מקום להימנע מהרשעה. עוד נקבע כי המתחם ראוי, ונוכח העמדה שהוצגה על ידי המערער לעניין ריצוי המאסר, אף לא נמצאה כל עילה להתערב בעונש שהוטל.
    2. [ת"פ (שלום-חדרה) 7617-07-23](http://www.nevo.co.il/case/29805376) **מדינת ישראל נ' אבו פני** (23.9.24), אליו הפנה ב"כ המאשימה – בגין הרשעתו בהחזקת נשק והחזקת חלק של נשק או תחמושת (יחד איתו הורשעה אשתו בשיבוש מהלכי משפט והפרעה לשוטר במילוי תפקידו – במועד בו בוצע צו חיפוש בביתם, החזיק אקדח חצי אוטומטי D.D.G, טעון במחסנית מלאה תואמת, 16 כדורי תחמושת בקוטר 9 מ"מ ומחסנית נוספת תואמת שהכילה כדור תחמושת בקוטר 9 מ"מ). נקבע מתחם 18–36 חודשי מאסר בפועל. על נעדר עבר, שהודה והביע צער וחרטה, ששירות המבחן לא בהמלצה שיקומית בעניינו והמליץ על ענישה מוחשית, בהתחשב בנסיבותיו האישיות ומצבו הרפואי, הפגיעה הצפויה לו, למשפחתו ולפרנסתו מעונש מאסר והתקופה בה היה עצור – הושתו 18 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו, 12 חודשי מאסר מותנה ו-8,000 ₪ קנס.
    3. [ת"פ (שלום-קריות) 23533-01-24](http://www.nevo.co.il/case/30341932) **מדינת ישראל נ' חאלד** (16.7.24), אליו הפנה ב"כ המאשימה – בגין הרשעתו לפי הודאתו בהחזקת נשק ותחמושת (החזיק מתחת למזרן עליו ישן אקדח CZ ובו מחסנית עם 16 כדורי 9 מ"מ) נקבע מתחם 18–36 חודשי מאסר. בהתחשב בגילו הצעיר, נסיבותיו האישיות, הודאתו, התקופה בה היה עצור ועברו הפלילי – נגזרו 19 חודשי מאסר בפועל ומאסרים מותנים.
    4. [ת"פ (שלום-עכו) 53239-10-21](http://www.nevo.co.il/case/27992428) **מדינת ישראל נ' חמוד** (7.6.22), אליו הפנה ב"כ המאשימה – הורשע בהכרעת דין במחלוקת משפטית, ללא שמיעת ראיות, בניסיון החזקת/רכישת נשק ורכישת/החזקת חלק של נשק או תחמושת (החזיק באקדח הזנקה שהוסב לירי תחמושת קליעית בקליבר 9 מ"מ פאראבלום כשמנגנון ההדק במצב לא תקין ו-64 כדורים 9 מ"מ). נקבע מתחם 12–30 חודשי מאסר בפועל. בהתחשב, בין השאר, בגילו, אי הודאתו, עברו הפלילי המכביד, ישן יחסית אך רלוונטי ובכך שלא הונח אפיק שיקומי טיפולי – הושתו 12 חודשי מאסר החל מיום מעצרו, 9 חודשי מאסר מותנה, 5,000 ₪ קנס והתחייבות בסך 10,000 ₪.
    5. [ת"פ (מחוזי-חי) 41762-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27250292) **מדינת ישראל נ' גרדלי** (16.11.21), אליו הפנו ב"כ הנאשמת. הורשע, לפי הודאתו, בהחזקת נשק [תושב כפר יאסיף החזיק מטען חבלה פירוטכני מאולתר ברכב בבעלותו, ביישוב אבו סנאן. המטען הורכב מחיבור שתי פחיות משקה עשויות מתכת באמצעות סרט הדבקה שחור לכדי מיכל שהכיל אבק שריפה, שבין מרכיביו דיפניל וחומר נפץ מסוג ניטרוגליצרין. עוד הכיל המטען 5 קליעים של כדורי נשק קל מסוג 5.56 ותרמיל של נשק קל מסוג 5.56. המטען היה ללא אמצעי יזימה. נקבע שבכוחו לגרום לנזק בעת הפעלתו או התפוצצותו, שחומרתו נעה החל מגרימת צפצופים באוזניים, פציעות שטחיות, כוויות ועד לרמה של קטיעת איבר]. נקבע מתחם 12–30 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים. בהתחשב בהודאתו לאחר שנשמעו חלק מעדי התביעה, גילו הצעיר, עברו הנקי, נסיבותיו הקשות, תקופה בת חודשיים בה שהה מאחורי סורג ובריח ו-10 חודשים בהם שהה במעצר באיזוק אלקטרוני, הימנעות שירות המבחן מהמלצה טיפולית והערכתו כי ההליך מהווה גורם הרתעתי משמעותי, מחדל ועינוי דין מסוים שנגרם לו – מצא בית המשפט לסטות מהמתחם, לקבל המלצת שירות המבחן ולהטיל 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה ו-3,000 ₪ קנס.
    6. [ת"פ (שלום-ב"ש) 41612-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26937190) **מדינת ישראל נ' אבו כף ואח'** (4.7.21), אליו הפנו ב"כ הנאשמת – בגין הרשעתו בהחזקת נשק חם (אקדח מסוג "מאוזר" שלגביו הוסכם כי הוחזק כמזכרת ולא היה תקין, על אף שניתן לבצע באמצעותו ירי ולהמית אדם). נעדר הרשעות מלבד הרשעה לפני כ-18 שנים בסמים, בגינה ריצה מאסר. נקבע שההסדר חרג לקולה, שכן המתחם הוא 1–2 שנות מאסר בפועל. נוכח נסיבותיו החריגות, משהנשק לא הוחזק למטרה עבריינית או למטרת שימוש כלשהו אושר ההסדר והושתו 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסרים מותנים ו-5,000 ₪ קנס.
    7. [ת"פ (שלום-ב"ש) 47445-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22935305) **מדינת ישראל נ' בן מוסא גבועה** (11.9.19), אליו הפנו ב"כ הנאשמת –הורשע על פי הודאתו בהחזקת נשק (אקדח חצי אוטומטי מסוג FN וכן "חפץ דמי תת מקלע מאולתר"). נקבע מתחם כולל 1–2.5. בהתחשב בנסיבותיו האישיות, הודאתו, התרשמות שירות המבחן כי עבר העבירה באופן אימפולסיבי ללא חשיבה על ההשלכות וכי הסתבכותו לא מאפיינת אורח חייו והמלצה לשלבו בהליך טיפולי לצד מאסר בעבודות שירות, בכך שטיבו של החפץ הנוסף לא הוברר, בכך שמורשה לשאת נשק ארגוני, היה לאחר שירות צבאי ארוך בסדיר וקבע ביחידה לוחמת, בקי בשימוש בנשק ומודע לסיכוניו, עברו נקי, הביע מוטיבציה גבוהה לטיפול – נקבע כי יש מקום לחרוג מטעמי שיקום והושתו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסרים מותנים ו-25,000 ₪ קנס.
    8. [ת"פ (מחוזי-חי) 66310-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22869398) **מדינת ישראל נ' בריה** (6.1.19), אליו הפנו ב"כ הנאשמת – הורשע על פי הודאתו בנשיאת נשק (ישב עם אחרים ברכב, יצא מהרכב כשעל גבו תיק גב ובו תת מקלע מאולתר מסוג "קרל גוסטב", מחסנית תואמת מלאה בכדורים ו-18 כדורים נוספים בקוטר 9 מ"מ בתפזורת. רץ והגיע למזנון "דלישז" בפרדיס. התקרב לרכב שעמד בקרבת מקום ובו ישבו שניים והחל לשוחח עמם, התכופף והחביא את התיק מתחת לחלקו הקדמי של הרכב). נקבע מתחם 12–36 חודשי מאסר לצד מאסר מותנה. בהתחשב בגילו (כבן 22), 8 חודשי מעצר באיזוק אלקטרוני, העדר עבר, הודאתו, הבעת חרטה ובושה, שיתוף פעולה עם ההליך הטיפולי, התרשמות שירות המבחן, אורח חייו הנורמטיבי ותפקודו התקין בעבר – נמצא כי יש לחרוג מהמתחם משיקולי שיקום והושתו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסרים מותנים ו-צו מבחן ל-3 שנים.
    9. [ת"פ (מחוזי-חי) 613-04-17](http://www.nevo.co.il/case/22506778) **מדינת ישראל נ' אגבאריה** (17.1.18), אליו הפנו ב"כ הנאשמת –הורשע בהתאם להודאתו בנשיאה והובלה של נשק ותחמושת (ישב במושב האחורי ברכב שנסע מכפר סאלם אל אום אל פחם בו נהג חברו ובמושב ליד הנהג ישב אחר. נשא והוביל אקדח חצי אוטומטי מסוג "ברטה", קליבר 9 מ"מ פאראבלום ובו מחסנית עם 15 כדורים לאקדח. האקדח הוחזק על גופו, בחלק הקדמי של מכנסיו, מוסתר בתוך חם צוואר). נקבע מתחם 10–30 חודשי מאסר בצירוף ענישה נלווית. בהתחשב בהודאתו, הבנת והפנמת חומרת מעשיו, הבעת חרטה ולקיחת אחריות מלאה, הבעת רצון ונכונות להשתלב בהליך טיפולי, המלצת שירות המבחן, עברו הנקי וגילו הצעיר – נמצא כי יש מקום לחרוג מהמתחם בשל שיקולי שיקום והוטלו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, 12 חודשי מאסר מותנה, 3,000 ₪ קנס וצו פיקוח לשנה.
  1. **בפסיקה עוברת כחוט השני חשיבות נסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, בהתאם [לסעיף 40יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ji) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301),משכך התחשבתי בנסיבות הבאות:

1. **ברי כי בהטמנת נשק ותחמושת בגרב בתוך שקית שחורה והחבאתם בחצר הבית, בין כלי חקלאי לביו מחסן – יש משום** תכנוןמוקדם**. זאת ועוד,** בסעיף 17 להכרעת הדין פורטו הראיות מהן עלה כי הנאשמת ידעה על החזקת הנשק וחלקיו במקום, כי אלו הוחזקו בהסכמתה ואף כפועל יוצא ממעשיה, כחלק מ-"**הידברות מוקדמת בין הצדדים**", תוך שהיא פעלה "**בעצה אחת עם שני האחרים**", לאחר "**שהם נועדו יחדיו למטרה משותפת**" של החזקת הנשק וחלקיו. בין היתר נקבע שבהאזנות הסתר עלה כי הנאשמת אף ביצעה פעולות לקידום וביסוס החזקת הנשק וחלקיו שהוחזקו, כאמור, בידיעתה ובהסכמתה.

כך, בין השאר, בשיחה 375 ביקש עמראן מהנאשמת לשוחח עם אביו ובהמשך ביקש מאביו "**תשים את הטלפון על האוזן**" ושאל "**איפה הדבר?**". עמראן אמר כי רוצה למוכרו ולהביא "**אחר יותר טוב ממנו**" ושאל "**הכדורים איתו נכון?**... **הכדורים בתוכו עדיין באותו מקום**...". נאיף השיב "**אני אשאל את אמא שלך**..." והעביר הטלפון חזרה לנאשמת. בהכרעת הדין נקבע כי הנאשמת לא רק ידעה והסכימה, אלא אף נטלה חלק פעיל בהחזקת הנשק וחלקיו [סעיף 17(ב)(2) להכרעת הדין]. בנוסף, בשיחה זו, כשעמראן אמר שמישהו רוצה את "**הדבר**" – הנאשמת הזהירה "**עמראן הטלפון במעקב**" ולכן שלא יתקשר, גם לא בווטסאפ. קרי, כפי שנקבע בהכרעת הדין, הנאשמת הייתה מודעת היטב לפליליות "**הדבר**" והסכימה להחזקתו [סעיף 17(ב)(4) להכרעת הדין].

1. **אין חולק שהנאשמת היא לא המבצעת היחידה של העבירות, שכן אלו בוצעו בצוותא עם שני אחרים – בן זוגה ובנה של הנאשמת. מקובלת עלי טענת ההגנה לפיה טביעות האצבע על הנשק היו של בנה עמראן. יש לדחות הטענה כי הנאשמת תלותית בבן זוגה ובבנה, ניסתה להיות צייתנית, לא הצליחה לנהל אורח חיים נפרד, פעלה לפי הוראותיהם וכי יכולתה להתנגד להם היתה מוגבלת – שכן מהראיות שבבסיס הכרעת הדין עלה כי לא רק שהנאשמת היתה מודעת להחזקת הנשק והתחמושת, אלא אף נטלה חלק אקטיבי ופעיל בהחזקתם. בהכרעת הדין נקבע כי** חלקה ותרומתה היו משמעותיות והיא היתה אקטיבית **בביצוע העבירות. כך, בין היתר, מהשיחה המבוקרת בין עמרן לנאשמת, ממנה עלה כי לנאשמת זיקה למקום ושליטה על הימצאות הנשק וחלקיו במקום. בין היתר, אמר עמראן לנאשמת** "**אמרתי לך אמא אל תחבי כלום בבית**... **אמרתי לכם אל תשאירו כלום בבית**". בהמשך עמראן אף הטיח בנאשמת "**את אשמה אימא**... **הינו מוצאים אותו החוצה מזמן**" (קובץ 4 ב-**ת/20ב**). בתמלול הנוסף נרשמו דברים דומים של הטחת עמראן בנאשמת "**את אשימה אמא, פעם הבא אל תשימי כלום**... **יתפסו אותו בחוץ ולא אצלנו**... **הטעות מצלך את נשארת בשקט ואומר תביא**... **הינו מוצאים אותו בחוץ**..." [קובץ מ-16.7.20, משעה 17:00 (4) ב-**ת20ג**] (כל ההדגשות לא במקור – זד"ל) [ראו סעיף 8(ג) להכרעת הדין].

**מעורבות הנאשמת בהחזקת הנשק וחלקיו, לא רק מבחינת ידיעה והסכמה, אלא אף בעצם החבאתם, היתה גבוהה, שכן הנאשמת לא כפרה בהטחות אלו של בנה [סעיף 20(ג) להכרעת הדין]. גם בתמלול** הנוסף תומללה ההטחה של עמראן בנאשמת כפי שצוטט לעיל והנאשמת השיבה "**רק שלא תפסו**". עמראן בתגובה "**לא לא את אוכלת אותו**" [קובץ מ-16.7.20, משעה 17:00 (4) ב-**ת20ג**]. אמירות אלו של הנאשמת והעדר הכחשת הטחות בנה, לימדו על ידיעה, הסכמה ונטילת חלק פעיל בהחזקת הנשק וחלקיו [סעיף 20(ה) להכרעת הדין]. כעולה מסעיף 24 להכרעת הדין הנאשמת ידעה והסכימה להחזקת הנשק וחלקיו במקום, ואף נטלה חלק פעיל בהחזקתם. לא ניתן לנתק מהקשרם הדברים שנאמרו בשיחה המבוקרת שצוטטו לעיל והטחות הבן בנאשמת על אשמה בכך שהנשק נתפס "**אמרתי לך אמא אל תחבי כלום בבית**... **אמרתי לכם אל תשאירו כלום בבית**", "**את אשימה אמא, פעם הבא אל תשימי כלום**... **יתפסו אותו בחוץ ולא אצלנו**... **הטעות מצלך את נשארת בשקט ואומר תביא**... **הינו מוצאים אותו בחוץ**..." ו-"**את אשמה אימא**... **הינו מוצאים אותו החוצה מזמן**". כך גם התשובה שענתה הנאשמת לעמראן "**ממלוא בתוכה**" מתיישבת עם ידיעתה על כך שהמחסנית שהוחבאה מלאה בכדורים.

**הנה כי כן, מהמקובץ לעיל עולה כי בהתאם להכרעת הדין,** חלקה של הנאשמת בביצוע העבירות היה אקטיבי ומשמעותי**.**

1. **מביצוע העבירות** אמנם לא נגרם נזק בפועל**, שכן הנשק והתחמושת נתפסו – אך** הנזק שעלול היה להיגרם גבוה ומשמעותי**.** פוטנציאל הפגיעה בציבור רב, על אחת כמה וכמה שעה שמדובר **בהחזקה על ידי מי שלא מורשה או מיומן בשימוש** באקדח טעון במחסנית ובה כדורים **וכן בכדורים נוספים.** כך נקבע בסעיף 6 לפסק דינו של כב' הש' עמית ב-ב[ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה** (14.4.22) (להלן: **ענין קדורה**) –

"...**לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות**... **כמו גם לאסונות נוראיים**".

האמור מקבל משנה תוקף בהינתן סוג הנשק – אקדח הזנקה שהוסב לירי תחמושת קליעית בקליבר 9 מ"מ. כפי שנקבע בהכרעת הדין, בהתאם ל-**ת/6** – חוות דעת מומחה נשק מיום 5.8.20, שנערכה על ידי ע"ת/16 בכתב האישום – הנשק "**הינו אקדח שסוגל לירות תחמישים**", ש"**הוסב לירי תחמושת קליעית בקליבר 9 מ"מ קצר**", ובבדיקה נמצא שהאקדח "**יורה ובכוחו להמית אדם**" (סעיף 36 להכרעת הדין). מקובלת עליי טענת ב"כ המאשימה, כי האמור מצביע על כוונה מובהקת של החזקה עם פוטנציאל מסכן חיים, קל וחומר כאשר הנשק והתחמושת הוחזקו בחצר הבית והיו עלולים להגיע גם להישג ידם שם ילדים.

1. **הסיבות שהביאו את הנאשמת לביצוע העבירות** – בטיעונים לעונש ביום 19.11.24, בחלוף למעלה מ-4 שנים מהגשת כתב האישום המקורי, הנאשמת הודתה בעובדות כתב האישום ונטען שהחזיקה את הנאשם והתחמושת בהיותה **תלותית בבן זוגה ובבנה, פעלה לפי הוראותיהם ויכולתה להתנגד להם היתה מוגבלת. בדבריה לעונש מסרה הנאשמת "**אני רוצה להגיד שאני מצטערת על מה שהיה, אני ידעתי שלעמראן יש נשק בבית ואני לא הצלחתי לפעול בצורה טוב יותר**...".**

מתחם העונש ההולם

1. בהינתן הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה ונסיבות ביצוע העבירות ובהתאם לכלל האחידות הענישה – יש לקבוע מתחם זהה לזה שנקבע ב-**ענין אבו עראר.** **ודוק, לצד החשיבות הלא מבוטלת שיש לאחידות הענישה – אין בעונשו של עמראן כדי להשליך על המתחם שיש לקבוע בגין מעשי הנאשמת בנסיבות ביצוע העבירות. כפי שנקבע ב-ענין אבו עראר עונשו של הבן נקבע במסגרת הסדר טיעון סגור, שנומק בקושי ראייתי (טל/6א** ו-**טל/6ב). נפסק לא אחת כי במקרה בו הוצג** הסדר סגור, כלל אחידות הענישה לא מחייב, שכן מערך השיקולים הפועלים בעת גיבוש הסדר טיעון רחב ושונה ממערך שיקולי בית המשפט במסגרת תיקון 113 ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) [ראו [רע"פ 3446/18](http://www.nevo.co.il/case/24140860) **חרחש נד מדינת ישראל** (19.6.18), אליו הפנה ב"כ המאשימה].

בהינתן כל האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם הוא **18–36 חודשי מאסר בפועל** וענישה נלווית. עבירות נשק מחייבות עיצומים כלכליים. בהתאם להוראות [סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), כשמדובר בקנס – אין דין פלונית כאלמונית. מטעם ההגנה לא הוגשו אסמכתאות המעידות על מצב כלכלי קשה, אך נתתי דעתי לדברי ב"כ הנאשמת בנושא (כפי שיפורט בהמשך). משכך מתחם הקנס יהיה מתון בחלקו התחתון ויעמוד על **3,000 ₪–10,000 ₪**.

גזירת העונש המתאים לנאשמת במסגרת המתחם

1. בגזירת העונש המתאים לנאשמת התחשבתי, בהתאם [לסעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**, כאמור [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל-**חוק העונשין**, כפי שעלה מהכרעת הדין, מטענות ב"כ הצדדים, מחוות הדעת ומדברי הנאשמת – הכל כמפורט להלן:

1. **נסיבות חיים של הנאשמת, מצבה המשפחתי והכללי** – הנאשמת כבת 49, אם ל-14 ילדים, 9 בנות ו-5 בנים, 6 מהם מעל גיל 18. בנה עמראן (שותפה לביצוע העבירות) הוא הבן הראשון שנולד לה לאחר 5 בנות. 2 מבנותיה גרושות וחיות איתה, יחד עם ילדיהן, בבית הכולל 3 חדרים, סלון ומטבח.

הנאשמת נולדה בלוד, למשפחה בת 14 נפשות, הוריה לא עבדו, והמשפחה, קשת יום עם קשיים סוציואקונומיים מרובים, התגוררה בדירת עמידר בת 3 חדרים.

ה-7 בסדר משפחתה, נשרה מבית הספר לאחר 6 שנות לימוד (לא היה ניסיון מצד הרשויות או המשפחה, להחזירה ללימודים), ומאז הייתה חסרת מעש, לא למדה או עבדה.

בגיל 16 נישאה לנאיף (שותפה לביצוע העבירות), בדואי מכפר ערערה בנגב, מבוגר ממנה ב-16 שנים, מובטל, החי מביטוח לאומי. נאיף נשוי ל-2 נשים נוספות, אותן עזב לטובת הנאשמת, מה שעורר עוינות ושנאה מצדן ומצד 11 ילדיהן כלפי הנאשמת וילדיה.

כעולה מחוות הדעת, הנאשמת במקור ממשפחת אבו שהאב, משפחה בדואית קטנה שאין לה מעמד שיוכי, ונישאה לשבט אבו עראר, הגדול בכפר ערערה, בעל מעמד הישגי. נחשבת אישה זרה, מעמד נחות בחברה הערבית, הממקם אותה בשולי השבט, מודרת ונתונה לביקורת, התנהגותה מוכפשת וחינוך ילדיה מוטל בספק. בנוסף, מעמדה בשבט נחות, בהיותה אם ל-9 בנות, 5 ברצף, שלאחר מכן נולד בנה הראשון, אשר קיבל מעמד מיוחד במשפחה.

עוד עולה מחוות הדעת, כי הנאשמת מאפשרת לבנותיה חופשיות מסוימת (מתלבשות כרצונן, ללא כיסוי ראש, חלקן לובשות מכנסיים) מה שמוגדר על ידי סביבתה ומשפחתה המורחבת כהתנהגות לא מכבדת ושאינה הולמת את התרבות ומנהגי משפחת אבו עראר. הנאשמת מואשמת בעידוד בנותיה לקריאת תיגר על המוסכמות החברתיות ומעמיד אותה ואת בנותיה בסיכון תמידי ובניסיונות לפגיעה. הנאשמת יעד לאלימות, ונפגעה, יותר מפעם אחת, על ידי המשפחה המורחבת, וגם בנותיה סבלו מאלימות מתמשכת מצד בני הדודים ואחיהם מנשותיו הראשונות של נאיף. הנאשמת תיארה גם מקרי הטרדה מינית וניסיון אונס כלפי בנותיה, מצד בני הדודים והשכנים, ולדבריה, הן הגישו תלונות מרובות במשטרה, אך זו לא עושה דבר ולא מספקת הגנה; הפניות למשטרה תייגו אותה באור שלילי, הוגדרה כ"מרגלת", הפכה ליעד להקנטות ודחייה על ידי השבט, בייחוד כי לא הגיעה משבט חזק או בעל מוניטין.

כעולה מחוות הדעת, העוינות והדחיה החברתית נגד הנאשמת הובילו לתלות מוחלטת בבעלה ובבנה הגדול – עמראן, המגנים מהסביבה העוינת, תומכים בה ומעניקים לה ולבנותיה הגנה כחלק מהתפקידים "הגבריים" בחברה הבדואית. נטען כי הנאשמת לא מצליחה לנהל את חייה בנפרד ופועלת לפי הנחיות בעלה ובנה.

1. **מצב כלכלי** – לדברי ב"כ הנאשמת, מצבה הכלכלי של הנאשמת קשה, היא אם ל-8 קטינים, ו-2 בנותיה הגרושות חיות אצלה, כשאחת מהן לא מקבלת מזונות; עוד מסרה ב"כ הנאשמת כי היא ביקרה אצלה בבית והמצב מאוד קשה.
2. **מצב רפואי ונפשי** – כעולה מחוות הדעת, הנאשמת סובלת מסכרת, לחץ דם ואי ספיקת לב, מזה כשנתיים, ומטופלת בתרופות.

נתתי דעתי אף לדברי ב"כ הנאשמת לפיהם לנאשמת גם רקע נפשי – הפרעת חרדה על רקע הפרעת הסתגלות משנית לטריגרים בחייה (**טל/2 – טל/4**).

גם בחוות הדעת הובא כי בשנתיים האחרונות סובלת הנאשמת ממועקה נפשית ומצויה בטיפול פסיכיאטרי.

1. **נטילת אחריות** – הנאשמת כפרה במיוחס לה ולא הודתה בביצוע העבירות – וזו זכותה. אין לזקוף לחובתה עצם ניהול ההליך, אך ברי כי הנאשמת לא יכולה ליהנות מהקלות להן זכאים אלו שנוטלים אחריות על מעשיהם, מביעים חרטה, עוברים טיפול מפחית מסוכנות, חוסכים מזמנם היקר של העדים ושל בית המשפט. גם מחוות הדעת (נושאת תאריך 20.7.24) עלה כי הנאשמת מכחישה ביצוע המעשים שיוחסו לה. מחוות הדעת עלה, כי הודאה בעבירה משמעותה "בגידה" וכישלון במילוי תפקיד "האישה הטובה" המצופה ממנה בחברה בה חיה.

כתוצאה מכך, העונש החברתי שיוטל עליה אם תודה, עלול להיות קשה מנשוא ולהציבה בסיכון גדול לפגיעה, הן פיזית והן בנידוי חברתי מצד המשפחה.

חרף האמור, בדיון הטיעונים לעונש (שנדחה, בין היתר, על מנת לאפשר להגנה לשקול בקשה להפניית הנאשמת לשירות המבחן לעריכת תסקיר) – בחלוף למעלה מ-4 שנים מהגשת כתב האישום המקורי, וכחצי שנה ממועד הכרעת הדין – עלה לראשונה כי הנאשמת מודה בעובדות המתוארות בכתב האישום וכעת מוכנה ליטול אחריות על מעשיה. הגם שמדובר בנטילת אחריות מאוחרת – זו תיזקף לזכותה במסגרת גזר הדין.

1. **הנזקים שנגרמו לנאשמת מביצוע העבירות ומהרשעתה** – כעולה מחוות הדעת, הנאשמת הייתה עצורה 9 ימים, ותיארה זאת כתקופה קשה וחוויה טראומטית המלווה אותה עד היום, כשלדבריה, היא סובלת מנדודי שינה וצורכת תרופות הרגעה, פחד ממעצר מטריד אותה, היא חיה בחרדה ובוכה כל הזמן מול ילדיה הקטנים.
2. **השפעת העונש על הנאשמת ועל משפחתה** – נתתי דעתי לטענות ב"כ הנאשמת לכך שענישת אישה שונה מענישת גבר וכי כל הפסיקה והמתחמים עוסקים בנאשמים גברים. כן נתתי דעתי לקביעת כב' הש' עמית (כתוארו אז) בסעיף 5 להחלטתו ב-[בש"פ 5693/16](http://www.nevo.co.il/case/21476447) **שי שלום זה נ' מדינת ישראל** (24.7.16), אליו הפנו ב"כ הנאשמת ביחס לעבריינות נשית –

"**... למעלה מן הצורך אומר כי איני משוכנע כי הגיעה העת ל'שוויון' מלא בין נשים וגברים בתחום המעצרים והמאסרים. גלוי וידוע כי עבריינות נשים אינה שכיחה כעבריינות גברים, מספר האסירות והעצורות בישראל קטן עשרת מונים ממספר האסירים והעצורים, וטוב שכך. גם אם שופטי ישראל 'חוטאים' ביחס לקולא כלפי נשים, הרי שהדבר נובע, בין היתר, מההכרה במאפיינים ובצרכים הייחודיים של נשים עברייניות ואסירות. מחקרים מלמדים על הפרופיל הייחודי של נשים עברייניות, השונה מזה של הגבר העבריין, לרבות ההיסטוריה האישית הקשה שמסתתרת מאחורי אחוז ניכר מביניהן. השפיטה, הענישה, הטיפול ודרכי השיקום של נשים עברייניות הוא מושא לכתיבה עניפה בתחום הקרימינולוגיה, ולא זה המקום להרחיב**".

בהקשר זה, נתתי לכך שבחוות הדעת נטען כי עונש מאסר עלול להיות הרסני עבור הנאשמת ומשפחתה, בפרט בנותיה, קיים חשש כי מאסר יחליש מעמדה ויגביר התמריץ לפגיעה בה ובבנותיה, בשל הסטיגמה החברתית הנלווית למאסר עבור נשים. הנאשמת הביעה חשש לגורל משפחתה, בעיקר בנותיה המתבגרות, כי קרובי המשפחה יפגעו בהן אם תאסר, על רקע ניסיונות עבר לפגיעה בה ובבנותיה. הנאשמת רואה בנוכחותה כמגינה ושומרת על בנותיה והיעדרה יפגע בכל המשפחה, כאשר האב, נאיף, נשפט לשנתיים.

לעמדת ב"כ הנאשמת בטיעונים לעונש, אף מאסר בעבודות שירות יפגע משמעותית בנאשמת וילדיה הקטינים, ובהינתן מצבה החברתי והמשפחתי יגביר תמריץ פגיעה בה ובילדיה.

1. **הנאשמת נעדר עבר פלילי**.
2. **חלוף הזמן** – מביצוע העבירות חלפו למעלה מ-4.5 שנים, במהלכן לא נפתחו נגד הנאשמת תיקים נוספים.

**סוף דבר**

1. לא מצאתי מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי הוראות [סעיפים 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו-[40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301). במסגרת גזר הדין נתתי דעתי לצורך בהרתעה אישית ובהרתעת הרבים, בהתאם לסעיפים [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו-[40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301). בהתחשב בעברה הנקי, חלוף הזמן ובעיקר נסיבותיה האישיות, לרבות מצבה הרפואי והשפעת העונש על ילדיה ובייחוד על בנותיה הקטינות והבגירות, והעובדה כי נכון להיום גם אביהם במאסר – מצאתי לנכון למקם הנאשמת בחלקו התחתון של המתחם. אשר על כן, **אני גוזרת על הנאשמת העונשים הבאים**:
   1. **18 חודשי מאסר בפועל**, בניכוי ימי מעצרה על פי רישומי שב"ס. עונש המאסר ירוצה מהיום.
   2. **9 חודשי מאסר על תנאי**, למשך שלוש שנים מתום ריצוי המאסר, שלא תעבור עבירות בהן הורשעה.
   3. **קנס בסך 3,000 ₪, או 30 ימי מאסר תמורתו**.

הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.4.25 וכל 1 בחודש שלאחריו.

אם לא יבוצע תשלום במועדו – תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מידי.

**תשומת לב הנאשמת, כי ניתן לשלם את הקנס באחת הדרכים הבאות**:

← בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה www.eca.gov.il.

← מוקד שירות טלפוני (בשרות עצמי) מרכז גבייה - במספר \*35592 או073-2055000

← במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות (אין צורך בשוברי תשלום).

**לא תישמע טענה שהנאשמת לא קיבלה שוברי תשלום בדואר**.

* 1. **5,000 ₪ התחייבות**, למשך 3 שנים מתום ריצוי המאסר, שלא תעבור עבירות בהן הורשעה.

על הנאשמת להצהיר על ההתחייבות היום. לא תצהיר על ההתחייבות היום – יהיה על הנאשמת לרצות 30 ימי מאסר בפועל, במצטבר לכל עונש אחר, לשם כפייה.

**צו למוצגים**: נשק ותחמושת – לחלט או להשמיד, לפי שיקול דעת היחידה החוקרת.

**צו כללי למוצגים הנוספים**: להשמיד, לחלט ולהשיב לבעלים, לפי שיקול דעת היחידה החוקרת.

**זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 יום**.

**5129371**

**54678313ניתן היום, י"ב שבט תשפ"ה, 10 פברואר 2025, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

זהר דולב להמן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה