|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בעכו** | | | |
| ת"פ 53239-10-21 מדינת ישראל נ' חמוד(עציר) | | |  |
| בפני | **כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל ע"י שלוחת התביעות גליל** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **אחמד חמוד ע"י ב"כ עוה"ד יוסף שלבי ומוחמד שעבאן** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על פי הכרעת דין מיום 10.5.22 ב**עבירת ניסיון החזקת/רכישת נשק שלא כדין**- עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977 (להלן: **"חוק העונשין"**) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין ובעבירת **רכישת/ החזקת חלק של נשק או תחמושת**- עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק העונשין.

1. על פי הכרעת הדין המרשיעה את הנאשם בכתב האישום, ביום 12.10.21 במהלך חיפוש בביתו של הנאשם, נמצא כי החזיק הנאשם בתוך שקית ניילון לבנה אשר הוחבאה מאחורי שולחן קטן ועליו שמיכות, אקדח הזנקה עטוף במגבת אשר הוסב לירי תחמושת קליעית בקליבר 9 מ"מ פאראבלום כאשר מנגנון ההדק- פטיש תוף במצב לא תקין (להלן: **"הנשק"**). עוד החזיק הנאשם ביחד עם הנשק קופסה שקופה עם מכסה תכלת ובה 64 כדורים 9 מ"מ.
2. הצדדים טענו לעונש בפניי.

הערכים המוגנים

1. מעשי הנאשם פוגעים בערכים המוגנים של חובת ההגנה על שלומו ובטחונו של הציבור. כמו גם חובת ההגנה על החיים כחלק בלתי נפרד מקדושת החיים. הסיכון הנובע מהחזקת כלי נשק ותחמושת בידי ידיים שאינם מיומנות ואשר אינן מורשות לכך, הנו מוחשי ובנקל עשוי להוביל להתרחשותן של העבירות החמורות ביותר בספר החוקים ובפגיעה החמורה ביותר בגוף האדם. הקלות הבלתי נסבלת בה עשויים מעשי עבירה מסוג זה לפגוע בגוף ונפש מחייבים נקיטת ענישה מוחשית ומרתיעה "למען יראו וייראו". בימים אלו בפרט, בהם הפכה תופעה זו ל"מכת מדינה".
2. כבר נפסק לא אחת, כי **"התופעה של החזקת נשק שלא כדין, וכל שכן השימוש בו, מהווים איום על שלום הציבור ותשתית למגוון רחב של עבירות, ומחייבת הירתמות גם של בתי המשפט על ידי ענישה מחמירה ומרתיעה"**[[ע"פ 6277/20](http://www.nevo.co.il/case/26986954) קנאו דניאל היילי נ. מדינת ישראל (פורסם בנבו, ניתן ביום 24.3.21) על כלל אזכוריו. ר' גם [ע"פ 1059/21](http://www.nevo.co.il/case/27404359) פלוני נ. מדינת ישראל (פורסם בנבו, ניתן ביום 29.4.21)].
3. זריעת פחד בציבור שומר החוק מעצם נוכחות נשק סביבו, אשר אינו בידי המורשים לכך, העלול לשמש בביצוע עבירות ולפעול בסביבתו, פוגע אנושות בתחושת הביטחון האישי, זורע בהלה, הסתגרות, ויכול להסתיים בכניעה של אוכלוסייה תמימה ושומרת חוק לגורמים משליטי טרור.
4. ב[ע"פ 4406-19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) מדינת ישראל נגד יונס סובח (פורסם בנבו, ניתן ביום 5.11.2019) נפסק, כי

**"... על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת.**

**בית משפט זה לא נותר אדיש למול השימוש הגובר בנשק חם, והדגיש לא אחת את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה כלפי השימוש בו לשם פתרון סכסוכים. זאת במיוחד כאשר השימוש בו נעשה בסביבת בתי מגורים".**

מתחם העונש ההולם

1. חומרת מעשי הנאשם נלמדת מעצם החזקת אקדח הזנקה, אשר הוסב לירי לצד החזקת 64 כדורי 9 מ"מ תואמים. כפי שנקבע בהכרעת הדין, הנאשם מצדו ביצע את כל הנדרש על מנת להחזיק בנשק ובתחמושת.
2. יש לקבוע, כי למעשי הנאשם קדם תכנון. הנאשם הסליק את הנשק והתחמושת בביתו בתוך שקית ניילון לבנה אשר הוחבאה מאחורי שולחן קטן ועליו שמיכות. הנאשם נדרש להשגת הנשק והתחמושת מבעוד מועד.
3. למרבה המזל, בעקבות החזקת הנשק והתחמושת לא ארע נזק לגוף או לרכוש, שכן הנשק היה תקול. אין לדעת אימתי נפגם מנגנון ההדק ובאיזה אופן ומשכך יש לקבוע קיומו של פוטנציאל נזק משמעותי בעקבות החזקת הנשק והתחמושת. הנזק הנלווה מעצם הידיעה, כי נשק חם ותחמושת מצויים ומתגלגלים לידיים שאינן מורשות ובלתי מיומנות הנו הטלת אימה ופחד, בפרט בסביבת מגורים. אפקט הטלת האימה מתקיים ללא תלות במסוגלותו האמיתית של הנשק להמית אדם.
4. לעניין קביעת מתחם העונש ההולם בעבירות נשק, כבר נפסק, כי

**"מתחם העונש ההולם בעבירות המבוצעות בנשק צריך שיקבע בהתאם לסוג הנשק שבו מדובר. שהרי, סוג הנשק, כמו-גם ההיקף שבו נסחר, הוחזק, הובל וכיוצא באלה, הם נסיבות הקשורות בביצוע העבירה והם שקובעים את פוטנציאל הנזק הכרוך במעשה העבירה. ברי כי סחר בעשרות מטעני חבלה המכילים עשרות קילוגרמים של חומר נפץ אינו שקול מבחינה עונשית-גמולית לסחר ברימון הלם בודד" [**[**ע"פ 1323/13**](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן נגד מדינת ישראל (מיום 5.6.13)].**

1. המאשימה עותרת למתחם עונש הולם הנע בין 18-36 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. לעניין מדיניות הענישה הנוהגת מפנה המאשימה למדיניות הענישה הנוהגת בעבירות החזקת נשק ותחמושת ולמשל:

[ע"פ 5604-11](http://www.nevo.co.il/case/6024035) נאסר נ. מדינת ישראל (פורסם בנבו, 5.10.11)- הנאשם הורשע בעבירת החזקת נשק ותחמושת בנסיבות בהן החזיק אקדח ברטה לא תקין ומחסנית לאקדח ובה 8 כדורים. הוטלו עליו 12 חודשי מאסר. ערעורו נדחה. בית המשפט קבע, כי

**"..אין יסוד להבחנה שניסתה ליצור באת-כוחו של המערער בין פסקי הדין אליהם הפנה בית המשפט קמא לבין העניין בו עסקינן, הבחנה אשר התמקדה בטענה כי אי-שמישות האקדח ממזערת את המסוכנות שיצר המערער בהחזקתו. כפי שציינתי, אף אם נניח כי האקדח היה לא שמיש במועד החזקתו בידי המערער אין ליתן לכך משקל רב".**

[עפ"ג 24796-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26745252) חג'אזי (אסיר) נ. מדינת ישראל (9.7.20) הורשע בעבירות החזקת נשק וחלקי תחמושת בנסיבות בהן הוחזק על רגלו אקדח חצי אוטומטי מסוג CZ מודל 75 כשבתוכו מחסנית תואמת טעונה ב-15 כדורים בעלי קוטר 9 מ"מ במצב "הכנס". נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 10-24 חודשי מאסר בפועל. המערער נדון ל15 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. ערעורו נדחה.

[ת"פ 35119-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26757745) מדינת ישראל נ. חסארמה (17.11.20) נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 12-36 חודשי מאסר בפועל בגין החזקת נשק ותחמושת אקדח ומחסנית תואמת בו 6 כדורים, הפרעה לשוטרים ושיבוש מהלכי משפט.

רע"פ 1729/19 יוסף עבאהרהה נ. מדינת ישראל (פורסם בנבו, 10.10.19) בגין החזקת נשק מאולתר מסוג "קלרו", שתי מחסניות וכמה כדורי תחמושת הוטלו על המבקש 15 חודשי מאסר. ערעור על חומרת העונש נדחה.

רע"פ 1191/05 אגבריה מאלק נ. מדינת ישראל (3.1.06) בגין הרשעת המבקש בעבירת החזקת נשק שלא כדין ושיבוש מהלכי משפט, מסוג אקדח בקוטר 9 מ"מ, טעון במחסנית ובה כדורים ובנסיבות מחמירות כמפורט בגזר דינו, הוטלו 24 חודשי מאסר לצד 12 חודשי מאסר על תנאי. ערעור ובר"ע נדחו.

[ע"פ 22727-06-09](http://www.nevo.co.il/case/5136813) מדינת ישראל נ. דוידוב (פורסם בנבו, 26.11.09) המשיב הורשע בעבירת החזקת נשק שלא כדין, החזקת חלק, אבזר, תחמושת של כלי נשק, מסןג אקדח אשר היה טעון בכדור חי ובנפרד כדור חי נוסף. כמו כן הורשע בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. עונשו הוחמר בבית משפט שלערעור מ 9 ל18 חודשי מאסר בפועל.

בשני גזרי הדין האחרונים, לא נקבע מתחם עונש הולם, בהיותם ישנים. יתר גזרי הדין אליהם מפנה המאשימה לא פורסמו ולא צורפו לעיוני.

1. לטעמו של הסנגור בנסיבות מקרה והרשעת הנאשם בעבירת הניסיון בלבד, ניתן להסתפק במאסר בן מספר חודשים לריצוי בעבודות שירות. הסנגור עותר להסתפקות בתקופת מעצרו של הנאשם, 8 חודשים. לעניין מדיניות הענישה הנוהגת מפנה הסנגור לפסיקה:

[ת"פ 25051-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27616437) מדינת ישראל נ. בשיר (30.12.21) באותו עניין בגין החזקת שני אקדחים, שתי מחסניות תואמות לכל אחד מן האקדחים אשר שתיים מהן היו מלאות ב-7 ו-8 כדורים ובנוסף החזקת 11 כדורים בשקית שקופה, בנסיבות בהן הנשק והתחמושת הוסלקו בתוך חור בקיר המטבח, כשלצדם הוסלקה שקית ניילון ובה שתי מסכות פנים וזוג כפפות. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 12-36 חודשי מאסר בפועל. הנאשם נדון ל15 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו והעמידו על 20 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ 26354-01-21 מדינת ישראל נ. פיראס שאהין (16.2.22) בגין החזקת אקדח זמין לירי, טעון במחסנית ובה 11 כדורים חיים 9 מ"מ וכן באקדח נוסף מסוג CZ נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 6-36 חודשי מאסר בפועל. נדון למאסר בפועל בן 15 חודשים.

1. היותו של האקדח תקול אינה מפחיתה מן היסוד הנפשי בביצוע העבירה. לכך כבר התייחסתי בהכרת הדין **"הנאשם עשה את כל הנדרש מעבר לשלב ההכנה על מנת לבצע את העבירה המושלמת. בבחינת היסוד הנפשי התמלאה העבירה המוגמרת, הנאשם חשב כי הוא מחזיק בנשק"** (פסקה 24 להכרעת הדין). יחד עם זאת, באותו מעמד של תפיסת הנשק, בטרם בוצע בו כל טיפול, הרי הנשק לא יכול היה לירות.
2. על אף הערתי בהכרעת הדין כי לשיטתי ניתן היה להרשיע את הנאשם בעבירה השלמה ביחס להחזקתו של האקדח, ולא רק בעבירת הניסיון, הרי כתב האישום מייחס לנאשם עבירת ניסיון בלבד, ובכך גם הורשע הנאשם. העונש המקסימלי הקבוע בחוק אינו מבדיל בין עבירת הניסיון לעבירה המשולמת. יחד עם זאת בקביעת המתחם, אין להתעלם מכך כי הורשע בניסיון ולא בעבירה המושלמת.
3. חומרה יתרה יש ליחס לעובדה כי הנא/שם הורשע לא רק בניסיון להחזקת האקדח אלא בהחזקתה של תחמושת לצדו. התחמושת הופכת את הימצאותו של האקדח למסוכנת פי כמה, כאשר יש בידי אותו מחזיק את כל הנדרש על מנת להפעיל את האקדח, והם מצויים בסמיכות זה לזה.
4. ברוח מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות נשק ובהתייחס להרשעת הנאשם בעבירת הניסיון להחזקת נשק, מסוג אקדח ועבירת החזקת תחמושת- 64 כדורי 9 מ"מ תואמים, בנסיבות בהן הוסלקו הנשק והתחמושת, כאשר בדיעבד הסתבר כי האקדח היה תקול, מוצאת אני כי יש להורות על מתחם עונש הולם הנע בין 12-30 חודשי מאסר בפועל.

נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות

1. הנאשם יליד 1990.
2. הנאשם לא הודה במיוחס לו והורשע לאחר מתן הכרעת דין במחלוקת משפטית, בלא שמיעת ראיות, אלא הגשתן לבית המשפט בלבד.
3. לנאשם עבר פלילי שאינו מכביד, ישן יחסית, אך רלוונטי בדמות הרשעה מיום 20.10.2015 בעבירת החזקת אגרופן או סכין שלא כדין (גיליון הרשעות בעניינו של הנאשם הוגש וסומן **ת/1**).
4. בעניינו של הנאשם לא הונח אפיק שיקומי טיפולי.
5. מיקומו של הנאשם בחלק הנמוך של מתחם הענישה אך לא בתחתיתו ממש.
6. הנאשם עצור מיום 12.10.21.
7. לאור כל האמור הנני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלהלן:

א. מאסר לתקופה של 12 חודשים החל מיום מעצרו 12.10.21.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים, למשך 3 שנים מיום שחרורו, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירת נשק חלקי נשק או תחמושת, ויורשע עליה בדין.

ג. קנס בסך 5,000 ₪ , או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 10.11.22 ובכל 10 לחודש עוקב.

**\* בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il/) (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל "תשלום גביית קנסות".

**\* מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גבייה)** – בטלפון \*35592 או בטלפון: 073-2055000.

**\* במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

ד. הנאשם יצהיר בדבר התחייבות כספית בסך של 10,000 ₪, להימנע מלעבור עבירת נשק, חלקי נשק או תחמושת בתוך 3 שנים מיום שחרורו.

אם לא יצהיר היום על ההתחייבות, יש לאסור אותו למשך 20 ימים אשר יתווספו לכל תקופת מאסר אותה הוא מרצה.

**צו להשמדת או חילוט הנשק והתחמושת על פי החלטת קצין חילוט.**

5129371

54678313זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום, ח' סיוון תשפ"ב, 07 יוני 2022, בנוכחות הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

שושנה פיינסוד כהן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה