|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | |
| **ת"פ 29566-01-22 מדינת ישראל נ' אבו עגינה(עציר)** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתא** | |
| **בעניין:**  **המאשימה** | | **מדינת ישראל-פמ"ד**  **ע"י ב"כ עוה"ד אדר בכר-סאסי** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **יוליד אבו עגינה (עציר)-הובא ע"י שב"ס**  **ע"י ב"כ עוה"ד מעין ברון בשם עו"ד בני גריקו** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [45](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)(ב2), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3)(ג)(3).

מיני-רציו:

\* ביהמ"ש גזר את דינו של נאשם שהורשע בעבירה של החזקת נשק שלא כדין. הוטלו על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, כאשר עונש זה ירוצה במצטבר לכל עונש אשר מרצה הנאשם היום ומאסר על תנאי.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: החזקת נשק

.

הנאשם הורשע, לאחר ניהול משפט, בעבירה של החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

.

בית המשפט גזר את דינו של הנאשם, ופסק כלהלן:

אין לקבל את טיעון ההגנה לגבי המידה הפחותה של פוטנציאל הנזק הטמון בהחזקת רימון אימונים לעומת רימון הלם. הנאשם הורשע בעובדות כתב האישום שם נכתב כי החזיק ברימון יד מס' 26 אימונים, שמכיל בין היתר חומרי נפץ כגון מלח ניטראטי וסוכרוז, וניטרוגליצרין אשר מסוגל להזיק לאדם. מומחה התביעה העיד על שינוי זה שנעשה ברימון המקורי. טענת הנאשם בנוגע ליסוד הנפשי ביחס למהות הנשק אותו החזיק צריכה הייתה להישמע במפגיע ובמפורש במסגרת פרשת ההגנה, שאז היו נקבעים בעניין זה ממצאי עובדה. הנאשם הכחיש את עצם החזקת הנשק, ומשהורשע בהחזקה מודעת שלו, המודעות חלה על כלל רכיביו אשר הוכחו במשפט.

הנאשם החזיק את הרימון בארון שעוני המים בבניין מגוריו, בקרבת בני משפחתו, שכניו ואורחי הבניין וזאת ללא השגחה מתאימה. בכך, הנאשם יצר סיכון ברור ומיידי לפגיעה באזרחים ובעוברי אורח, ולו עקב תאונה, תקלה או טיפול רשלני. הרימון נמצא על ידי שכן תמים, אשר עירב מייד את המשטרה, לאחר שיצר מגע עם הרימון העטוף. אדם זה נקלע שלא בטובתו לסיכון בפועל כתוצאה מהמגע הלא רצוני עם כלי הנשק. השכן פנה למשטרה אך האירוע שאותו הנאשם הוציא מכלל שליטתו, עלול היה גם להסתיים באופן אחר. בנוסף, לעובדה כי מדובר בהחזקה של נשק שמקורו בצה"ל חומרה נוספת.

יש לקבוע מתחם ענישה של 8-18 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. קשה למצוא נימוקים לקולא. לנאשם עבר פלילי מכביד והוא ריצה עונשי מאסר בעברו. אף הופעלו בעניינו בעבר מאסרים מותנים, דבר המלמד על היעדר מורא מן החוק ומהוראות הרשויות. לא ניתן במקרה זה להקל עם הנאשם ונכח הכרה בטעות, נטילת אחריות או חיסכון בזמן שיפוטי. אין בעניינו של הנאשם שיקולי שיקום והנאשם לא עשה מאמץ להראות כי הוא חזר למוטב. יש להטיל על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, כאשר עונש זה ירוצה במצטבר לכל עונש אשר מרצה הנאשם היום ומאסר על תנאי.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע:**

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול משפט בהכרעת דין מיום 23.09.2024, בעבירה של **החזקת נשק** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977.

בתמצית יוזכר, כי הנאשם הורשע בכך שהחזיק בביתו בבאר-שבע ברימון אימונים, המכיל חומרי נפץ ואשר מסוגל להזיק לאדם. הרימון נתפס בתאריך 21.11.21, כשהוא עטוף בגרביים, בארון שעוני המים בבניין שבו מתגורר הנאשם.

הנאשם הורשע לאחר שנמצא, כי מכלול הראיות הנסיבתיות שהובאו בפני בית המשפט, בצירוף ההתרשמות השלילית מעדות הנאשם ועדיו במסגרת פרשת ההגנה אינם מותירים ספק סביר באשמתו.

**טענות הצדדים לעונש:**

1. המועד שנקבע לטיעונים לעונש נדחה מספר פעמים בשל אילוצי ההגנה וכן אילוצי בית המשפט.

טיעונים לעונש נשמעו בסופו של דבר בתאריך 28.01.2024. במועד זה מסרו הצדדים לבית המשפט, כי באותו היום ממש נגזר דינו של הנאשם לעונש כולל של 18.5 שנות מאסר בגין הרשעתו בבית המשפט המחוזי בבאר שבע בשורת עבירות נשק וסמים ([ת"פ 24237-06-23](http://www.nevo.co.il/case/29738752)). בשל כך, כללו טיעוני הצדדים גם התייחסות לשאלת הצטברות העונשים.

1. **המאשימה** הגישה טיעוניה בכתב (במ/2), וכן הוגש גיליון הרישום הפלילי (ת/35). המאשימה סבורה כי מתחם העונש ההולם במקרה זה הוא 9-24 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

המאשימה עומדת על הערכים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם ובהם, שמירה על חיי אדם ועל שלמות הגוף והנפש וכן שמירה על הסדר הציבורי ועל אורח חיים תקין. המאשימה מפנה לאסמכתאות מן הפסיקה בנוגע לחומרה שיש בעבירות של החזקת נשק ולתמיכה בעמדתה העונשית.

ביחס לפוטנציאל הנזק המאשימה מפנה לחוות הדעת המלמדת, כי לרימון המאולתר פוטנציאל לגרימת נזק חמור ביותר. המאשימה מדגישה את הסיכון הפוטנציאלי הקיים בכך שנשק יגיע ליידי מי שמבקש את רעתה של מדינת ישראל, במיוחד בתקופה זו. כן מודגש פוטנציאל הסיכון כלפי דיירי הבניין בו הוחזק הנשק. המאשימה מדגישה בהקשר זה, שהרימון נמצא על ידי צעיר המגורר בבניין, באקראי, שעלול היה להיפגע מהרימון.

בנוסף, נטען, כי קיימים שיקולי הרתעת הרבים בשל נפיצות עבירות הנשק במדינה המצדיקים החמרה בענישה.

המאשימה מפנה לתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (הוראת שעה) וכן מפנה לאסמכתאות שונות – לפני התיקון ולאחריו. יש להדגיש, כי התיקון אינו חל בענייננו במישרין לאור מועד ביצוע העבירה ולכל היותר ניתן ללמוד ממנו על מגמת החמרה בענישה.

המדינה מפנה לפסקי דין הבאים לעניין מדיניות הענישה הנוהגת:

1. [ת"פ (פ"ת) 53548-04-24](http://www.nevo.co.il/case/30630822) **מדינת ישראל נ' טל [נבו] –** הנאשם הורשע על פי הודאתו בהחזקת רימון הלם שבכוחו להזיק לאדם בארון במטבח ביתו. נקבע מתחם ענישה של 8-24 חודשי מאסר בפועל. לנאשם הרשעה פלילית בודדת בשל התחשבות בנסיבות רפואיות הוטלו עליו שמונה חודשי מאסר בפועל, 13 חודשי מאסר על תנאי וקנס על סך 1,000 ₪. בתיק זה חל תיקון 140.
2. [ת"פ (ב"ש) 26547-09-21](http://www.nevo.co.il/case/28010041) **מדינת ישראל נ' אלחסוני [נבו] –** הנאשם הורשע על פי הודאתו בהחזקת רימון הלם במחסן הסמוך לביתו. נקבע מתחם ענישה של 6-20 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט התחשב בכך שלנאשם נסיבות אישיות שהובילו לכך שלא עבר הליך טיפולי וכן התחשב בהשפעת העונש עליו, ועל כן הוטלו על הנאשם שבעה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי לתקופה של שמונה חודשים והתחייבות כספית על סך 5,000 ₪. בתיק זה תיקון 140 לא חל.
3. [ת"פ (מח' י-ם) 44840-06-16](http://www.nevo.co.il/case/21760286) **מדינת ישראל נ' סלמה [נבו] –** הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של החזקה ונשיאת שני רימוני הלם ורימון גז וסיוע לניסיון תקיפה. נקבע מתחם שנע בין שישה חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות לבין 20 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו שמונה חודשי מאסר, ומאסר על תנאי. ערעור הנאשם נדחה ונקבע, כי העונש אף נוטה לקולא. בתיק זה תיקון 140 לא חל.
4. ת''[פ (מח' י-ם) 11786-06-16](http://www.nevo.co.il/case/21662347) **מדינת ישראל נ' רזאק** [נבו] – הנאשם הורשע בהחזקת שני רימוני הלם ברכבו, אותם מצא יום קודם לכן. נוכח הנסיבות המוסכמות המקלות יחסית של ביצוע העבירה, נקבע מתחם ענישה של מאסר קצר בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 3 חודשי מאסר ומאסר על תנאי. בתיק זה תיקון 140 לא חל.
5. [ת"פ (ב"ש) 16541-01-21](http://www.nevo.co.il/case/27312457) **מדינת ישראל נ' אלנעמי [נבו] -**  הנאשם הורשע על פי הודאתו בהחזקת רובה לא תקין ומחסנית מתאימה שהוחבאו בתוך צינור אינסטלציה במחסן ביתו; בהחזקת רימון יד מאולתר, אקדח תופי ושישה כדורי אקדח שהוחבאו בתוך תנור ישן במחסן שהיה בחצר הבית; בהחזקת 49 כדורים וארבע מחסניות לרובה M16 וכן בהחזקת קנבוס במשקל 273.19 גרם. נקבע מתחם של 22-48 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הוטלו 30 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית הכוללת גם קנס בסך 2,000 ₪. בתיק זה תיקון 140 לא חל.

המאשימה מציינת כי זהו תיק חמור יותר, אך מבקשת להקיש ממנו באופן יחסי לעניין החזקת הרימון.

בקביעת העונש בגדרי המתחם המאשימה טוענת, כי אין נימוקים להקלה במקרה זה. הנאשם לא לקח אחריות על המיוחס לו, לא עבר הליך שיקומי ולא פעל לתקן את דרכו העבריינית. על כן, קיימים במקרה זה שיקולים של הרתעת היחיד, בנוסף לשיקולי הרתעת הרבים. לעניין הרתעת הרבים המאשימה טוענת, כי אנו מצויים ב"מצב חירום של ממש" שמחייב את בתי המשפט לתת את ידו במאבק ולהחמיר בענישה.

המאשימה מבקשת לזקוף לחובת הנאשם את עברו הפלילי שכלל מאסרים ממושכים.

על כן, המאשימה עותרת להטיל על הנאשם לכל הפחות **12 חודשי מאסר** וענישה נלווית הכוללת גם קנס משמעותי.

בנוסף, המאשימה עותרת שלא לנכות מעונשו של הנאשם את כל תקופת מעצרו אלא רק את התקופה שבה היה עצור בתיק זה בלבד.

כמו כן המאשימה עותרת להורות כי הנאשם ירצה את עונשו במצטבר לכל עונש אחר.

1. **ההגנה** סבורה, כי מתחם העונש ההולם במקרה זה הוא 4-16 חודשי מאסר בפועל. ההגנה מכירה בכך, שבנסיבות המקרה עונשו של הנאשם לא ייקבע בתחתית המתחם. עם זאת, ההגנה מבקשת לקבוע, כי חלק משמעותי מהעונש ירוצה בחפיפה לעונש אשר הוטל עליו בתיק של בית המשפט המחוזי, שכן מדובר בעבירות שנעברו בתקופה מקבילה. לדעת ההגנה, לו המדינה הייתה מאחדת את העבירות בכתב אישום אחד, סביר להניח שעונש המאסר בגין תיק זה היה נבלע בעבירות האחרות.

לעניין מדיניות הענישה הנוהגת, גם ההגנה הפנתה ל[ת"פ 26547-09-21](http://www.nevo.co.il/case/28010041) **מדינת ישראל נ' אלחסוני** הנ"ל, [נבו], שנידון בפני מותב זה. לדעת ההגנה, מתחם העונש שנקבע שם אינו תומך בעמדתה העונשית של המאשימה, מה גם שפוטנציאל הנזק ברימון הלם גדול יותר מזה של רימון אימונים. ההגנה הפנתה לחוות הדעת ולעדות המומחה, לפיהם רימון אימונים, במתכונתו המקורית, הוא רימון בטיחותי שפוטנציאל הנזק שלו הוא ברמה של כווייה בלבד, אך ברימון אשר נתפס נעשה שינוי במנגנון הפנימי שהפך אותו למסוכן יותר. ההגנה מבקשת לקבוע, כי הנאשם הורשע בהחזקת רימון אימונים מבלי שצוין בכתב האישום אם נעשו בו שינויים אם לאו, ולכן אין להעניש אותו בגין עובדות נוספות. בנסיבות אלה, יש לקבוע בענייננו מתחם ענישה נמוך יותר מזה שנקבע בפסק הדין בעניין **אלחסוני**.

ההגנה אינה חולקת על עמדת המאשימה בעניין ניכוי ימי המעצר.

**דיון והכרעה**

**קביעת מתחם העונש ההולם:**

1. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת; ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
2. אין מחלוקת בין הצדדים ביחס לערכים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם. עבירות בנשק פוגעות בשלום הציבור, בביטחון הציבור ובסדר הציבורי. פסיקתו המנחה של בית המשפט העליון בעניין זה היא מימים ימימה. ראו, למשל:

[ע"פ 1323/12](http://www.nevo.co.il/case/6243500) **חסן ואח' נגד מדינת ישראל [נבו]:**

**"נוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק בכלל וסחר בנשק בפרט, וזמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים –אף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה".**

[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן [נבו]**:

**"עבירות המבוצעות בנשק – לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק – טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי הנשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים... ... ... הסיכון שנשקף לשלום הציבור צריך להילקח בחשבון על-ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין – גם אם אינו מחזיק בו למטרת ביצוען של עבירות אחרות. עצם החזקת נשק בעל פוטנציאל קטילה מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות טומן בחובו סיכון, באשר המחזיק בו נתון תמיד לחשש שיתפתה לעשות בו שימוש, ולו ברגעי לחץ ופחד".**

על החומרה היתרה הטמונה בעבירות בנשק ממקור צבאי, ראו:

[ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  **מדינת ישראל נ' פס [נבו]**:

**"בכל הנוגע לרמת הענישה, הגיעה העת לתת משקל לחומרת העבירות של החזקת נשק, ובייחוד נשק התקפי שנגנב מצה"ל. מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקת נשק חם מסוגים שונים, נשיאתו ושימוש בו. גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ – זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידאולוגית כאחד – מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה".**

ראו גם [ע"פ 6814/16](http://www.nevo.co.il/case/21478852)  **מלכה נ' מדינת ישראל [נבו]** (במקרה חמור משמעותית מענייננו)**:**

**"המדובר בתיק חריג בהיקפו ובחומרתו, של סחר בהיקף סיטונאי באמל"ח שנגנב מצה"ל, שמסתובב כיום אי שם ברחבי העולם הפלילי וארגוני הפשע במקרה הטוב, או שמצא דרכו לגורמי טרור במקרה הרע. המערער לא הסגיר את האמל"ח ולא סיפר למי מכר אותו, וקיים חשש ממשי כי לבנות החבלה והרימונים יצוצו יום אחד באירוע פלילי או בטחוני. בהיבט זה, ניתן לתאר את העבירות בהן הורשע המערער לא רק כחמורות, אלא גם כעבירות בזויות, שהעונש בגינן צריך לבטא גם הוקעה וגינוי, לצד שיקולי ההרתעה".**

ראו לאחרונה ממש גם ב[ע"פ 5136/24](http://www.nevo.co.il/case/33585803) **אלסאנע ואח' [נבו]** (גם כאן במקרה חמור משמעותית מענייננו)**:**

**" על רקע מדיניות נחרצת זו ביחס לעבירות נשק, יש לדחות טענות נוספות שהעלו המערערים לפיהן ראוי היה לנטות חסד ולהקל בעונשיהם, בהתחשב בנסיבות חיים קשות, במצב משפחתי או בגיל צעיר. הפסיקה הנוגעת לעבירות נשק מדגישה את עדיפות האינטרס הציבורי, וממילא, מעניקה משקל מופחת לשיקולים כגון דא... ... ".**

**" ... ... אין בעונשים מקלים אשר נגזרו בעבר הרחוק כדי לסייע למערערים. בשנים האחרונות הדגישה הפסיקה את חומרתן של עבירות הנשק, הכירה בהן כמכת מדינה ועמדה על הצורך במיגורן דרך הטלת ענישה מחמירה ומרתיעה... ... ... צוין כי "מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה מחמירה של הטלת עונשי מאסר משמעותיים. מצויים אנו לעת הזאת במצב חירום של ממש בעניין עבירות נשק" (**[**ע"פ 2251/21**](http://www.nevo.co.il/case/27513376) **אבו עראר נ' מדינת ישראל, פסקה 25 ... [נבו]). בשים לב למגמת החמרה זו, אין זה מפתיע שישרור פער בין עונשים שנגזרו בעבר הרחוק, לעונשים שנגזרו בשנים האחרונות".**

1. הצדדים חלוקים במידה מסוימת לעניין מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה זה.

לא אוכל לקבל את טיעון ההגנה לגבי המידה הפחותה של פוטנציאל הנזק הטמון בהחזקת רימון אימונים לעומת רימון הלם.

ראשית, הנאשם הורשע בעובדות כתב האישום שם נכתב כי החזיק ברימון יד מס' 26 אימונים **שמכיל בין היתר חומרי נפץ כגון מלח ניטראטי וסוכרוז, וניטרוגליצרין אשר מסוגל להזיק לאדם**. מומחה התביעה העיד, בין היתר, על שינוי זה שנעשה ברימון המקורי. טענת הנאשם בנוגע ליסוד הנפשי ביחס למהות הנשק אותו החזיק צריכה הייתה להישמע במפגיע ובמפורש במסגרת פרשת ההגנה, שאז היו נקבעים בעניין זה ממצאי עובדה. כאמור, הנאשם הכחיש את עצם החזקת הנשק, ומשהורשע בהחזקה מודעת שלו, המודעות חלה על כלל רכיביו אשר הוכחו במשפט.

שנית, טענת ההגנה כי מבחינה מהותית יכולת הנזק של הרימון שהנאשם הורשע בהחזקתו פחותה מזו של "רימון הלם" טעונה הוכחה. הנאשם הורשע בהחזקת נשק שיש "בכוחו להזיק", כאמור [בסעיף 144(ג)(3).](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3) העונש החל על חלופה זו אינו שונה מן העונש החל על כל החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ואולם ברור הוא, כי החלופה לפי [סעיף 144(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3) מבטאת מידה פחותה של פגיעה בערכים מוגנים ושל פוטנציאל נזק לעומת נשק שיש ביכולתו להרוג. מעבר לכך, לא מצאתי כי טיעון ההגנה יכול להוביל להקלה נוספת או לאבחנה בין חומרת הנזק בין שני סוגי הרימונים.

1. הנאשם החזיק את הרימון בארון שעוני המים בבניין מגוריו, בקרבת בני משפחתו, שכניו ואורחי הבניין וזאת ללא השגחה מתאימה. בכך, הנאשם יצר סיכון ברור ומידי לפגיעה באזרחים ובעוברי אורח, ולו עקב תאונה, תקלה או טיפול רשלני. כזכור, הרימון נמצא על ידי שכן תמים, אשר עירב מיד את המשטרה, לאחר שיצר מגע עם הרימון העטוף. אדם זה נקלע שלא בטובתו לסיכון בפועל כתוצאה מהמגע הלא רצוני עם כלי הנשק. במקרה זה, כאמור, השכן פנה למשטרה אך האירוע שאותו הנאשם הוציא מכלל שליטתו, עלול היה גם להסתיים באופן אחר. בנוסף, לעובדה כי מדובר בהחזקה של נשק שמקורו בצה"ל חומרה נוספת.
2. בנוסף לפסקי הדין אליהם הפנו הצדדים, ראו להלן גם אסמכתאות נוספות מן הפסיקה:
3. [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן ואח' נ' מדינת ישראל [נבו]** – בית המשפט העליון דן במתחם העונש ההולם בגין החזקת ונשיאת רימון הלם אחד ומכירתו לסוכן בתמורה ל 1,300 ₪. נקבע, כי המתחם שנקבע בבית המשפט המחוזי -1-4 שנות מאסר - מחמיר מדי, בשים לב לנסיבות אך העונש שהוטל בסופו של דבר – 24 חודשי מאסר ועונשים נלווים - מידתי בשים לב לעברם הפלילי המכביד של המעורבים, ולכן אין להתערב בו.
4. [ת"פ (מח' חיפה) 5578-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25924422) **מדינת ישראל נ' אבראהים** [נבו] – הנאשם הורשע על פי הודאתו בנשיאת רימון הלם, עטוף בגרב, בעת שנסע ברכבו עם אחר. נקבע מתחם ענישה של 18-6 חודשי מאסר בפועל. הנאשם, בעל עבר פלילי שאינו מכביד נדון לשישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ולעונשים נלווים.
5. ת''[פ (מח' חיפה) 22765-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26025031) **מדינת ישראל נ' מטרי** [נבו] – הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירת נשק ובאיומים בכך שהשליך רימון הלם לחצר ביתו של אדם והרימון התפוצץ. לא נגרם נזק. נקבע מתחם ענישה של 9-24 חודשי מאסר. על הנאשם, צעיר, שלו הרשעה קודמת אחת, הוטלו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד מאסר על תנאי וקנס על סך 15,000 ש"ח.
6. [ת"פ (מח' חיפה) 16760-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28926193) **מדינת ישראל נ' גבריאלי [נבו] –** הנאשם הורשע על פי הודאתו בהחזקה, נשיאה והובלה של רימון הלם בצוותא עם אחר, כאשר האחר השליך את הרימון לכיוון בית המתלונן. נקבע מתחם ענישה של 16-36 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. על הנאשם, בעל עבר פלילי מכביד, אך שהתיישן, הוטלו 18 חודשי מאסר בפועל, ועונשים נלווים לרבות פיצוי למתלונן בסך 7,500 ₪ וקנס בסך 5,000 ש"ח. על גזר דין זה חל תיקון 140.
7. [ת"פ (מח' חיפה) 16779-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28926209) **מדינת ישראל נ' אלבז** [נבו] – הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של החזקה, נשיאה והובלת נשק. הנאשם קיבל מאחר רימון הלם לשם אחזקתו ושמירתו. בהמשך השניים נסעו לבית המתלונן ושם זרק הנאשם את רימון ההלם לעבר ביתו. נקבע מתחם ענישה של 16 - 36 חודשי מאסר. בית המשפט חרג מהמתחם משיקולי שיקומו של הנאשם והטיל עליו 9 חודשי מאסר בעבודות שירות ועונשים נלווים לרבות פיצוי לשני נפגעי העבירה בסך כולל של 10,000 ₪ וקנס בסך 2,000 ש"ח. על גזר דין זה חל תיקון 140.
8. [ת"פ (חיפה) 31218-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18105668) **מדינת ישראל נ' אסדי** [נבו] – הנאשם הורשע הנאשם על פי הודאתו בהחזקת רימון הלם, אשר הושלך לעבר מרפסת בית, התפוצץ והשמיע קול נפץ עז (הנאשם לא הורשע בהשלכה). נקבע מתחם עונש של 8 - 20 חודשי מאסר בפועל. נוכח נסיבותיו האישיות של הנאשם, שלו הרשעה קודמת אחת, הוטלו 9 חודשי מאסר וענישה נלווית.
9. [ת"פ (עכו) 3256-09-21](http://www.nevo.co.il/case/27910054) **מדינת ישראל נ' סואעד** [נבו] – הנאשם הורשע על פי הודאתו בהחזקת רימון הלם בביתו. נקבע מתחם ענישה של 9-20 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. על הנאשם, צעיר בן 20 נעדר עבר פלילי הוטל עונש בתחתית המתחם בצד ענישה נלווית, לרבות קנס בסך 3,000 ₪.
10. כאמור, ההגנה ביקשה להקיש מעניין **אלחסוני** שלעיל לקולא, טענה שאין בידי לקבל. אף יש לקבוע, כי נסיבות ההחזקה במקרה זה כפי שפורטו לעיל חמורות יותר. מאידך, המאשימה ביקשה לגזור את עונשו של הנאשם כאילו חל עליו תיקון 140 וגם טיעון זה אין בידי לקבל.

בנסיבות העניין יש לקבוע מתחם ענישה של 8-18 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

**קביעת העונש המתאים בגדרי המתחם**:

1. בעת גזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יתחשב בית המשפט בשיקולים כלליים ובשיקולים פרטניים, שאינם קשורים בנסיבות ביצוע העבירה.

במקרה זה קשה למצוא נימוקים לקולא.

לנאשם עבר פלילי מכביש הכולל 12 הרשעות קודמות בעבירות מתחומים שונים והוא ריצה עונשי מאסר בעברו. אף הופעלו בעניינו בעבר מאסרים מותנים, דבר המלמד על היעדר מורא מן החוק ומהוראות הרשויות.

לא ניתן במקרה זה להקל עם הנאשם ונכח הכרה בטעות, נטילת אחריות או חיסכון בזמן שיפוטי.

אין בעניינו של הנאשם שיקולי שיקום והנאשם לא עשה מאמץ להראות כי הוא חזר למוטב.

הרשעתו האחרונה של הנאשם, ב[ת"פ 24237-06-23](http://www.nevo.co.il/case/29738752) הנ"ל, [נבו], מלמדת כיום כי עבירת הנשק בה הורשע הנאשם בפניי נטועה היטב באורחות חייו של הנאשם ולמעשה מאפיינת את התנהלותו בתקופת ביצוע העבירה. על פי פסק הדין, בתקופה הרלוונטית לתיק שבפניי, הנאשם הורשע בשבע עבירות סחר בנשק (אקדחים ורובי סער) לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן בשתי עבירות משמעותיות של סחר בקוקאין. יצוין, כי הנאשם הורשע בעבירות שבוצעו בין התאריכים 18.10.21-9.1.23, כאשר בתאריך 20.12.21 נעצר בתיק עבירות רכוש, שהוביל בהמשך גם להגשת כתב האישום בתיק שבפניי (בגינו הוגש כתב אישום בתאריך 12.1.22), כך שעולה מכתב האישום בו הורשע, וכן מגזר הדין שניתן בעניינו, כי המשיך בפעילות הסחר כמתווך כאשר הוא מאחורי סורג ובריח, תוך שהוא יוזם הצעות לרכישה, דורש דמי תיווך ואף מביע תרעומת, כאשר ניסו להדירו מביצוע עסקאות.

למען הסר כל ספק יש להדגיש, כי הרשעת הנאשם בתיק בבית המשפט המחוזי איננה בבחינת "עבר פלילי" של הנאשם במובנו הרגיל. אך יש בהבנת התנהלותו של הנאשם בתקופה הרלוונטית, לרבות לאחר שהוגש נגדו כתב האישום בתיק שבפניי, כדי להדגיש את העובדה, שלא מדובר במי שעשה מאמץ להשתקם או להיטיב את דרכיו, וכן להבין את הצורך המיוחד הקיים בהרתעת היחיד.

1. בשולי הדברים אציין, כי הבנת המעשה בו הורשע הנאשם בהקשר הכולל של חייו ושל התנהגותו בתקופה הרלוונטית יכולה הייתה בהחלט להיות גם נתון אותו בוחן בית המשפט בקביעת מתחם הענישה ובהערכת מידת אשמו של הנאשם. היות עבירה מסוימת בה הורשע נאשם אחת מיני רבות אותן הנאשם עבר כלפי אותו קורבן (למשל במקרה של עבירות אלימות במשפחה), חלק משגרת חייו או עיסוקו יכולה להיות רלוונטית בהקשר זה. כך, לעומת מצב שבו מדובר בעבירה בודדת וחריגה בנוף חייו של הנאשם, שנעברה על רקע נקודתי וחד פעמי. ההבדל בין המצבים יכול בנסיבות מסוימות ללמד על **מידת האשם** וכן להיחשב כ**נסיבה הקשורה בביצוע העבירה** או חלק מ**הרקע שהוביל לביצוע העבירה** ומבחינה זו להשפיע גם על עצם קביעת מתחם הענישה ולא רק על מיקום בתוך המתחם.

במקרה שבפניי, המאשימה לא העלתה טיעון זה ונושא זה לא לובן בדיון ועל כן בית המשפט לא יחמיר עם הנאשם מעבר לעתירת המאשימה ולא התחשב בנתון זה בקביעת מתחם העונש.

1. בנסיבות המפורטות לעיל, מן הראוי היה לקבוע את עונשו של הנאשם בשליש העליון של מתחם הענישה. עתירת המאשימה פחותה מכך ובית המשפט לא יחמיר מעבר לעתירת המאשימה.
2. בשאלת הצטברות העונשים, [סעיף 45(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע:

**"מי שנידון למאסר ולפני שנשא כל ענשו חזר ונידון למאסר, ובית המשפט שדן אותו באחרונה לא הורה שישא את ענשי המאסר, כולם או מקצתם, בזה אחר זה, לא ישא אלא עונש מאסר אחד והוא של התקופה הארוכה ביותר."**

על פי לשון החוק, נקודת המוצא בהיעדר קביעה שיפוטית אחרת, היא כי עונשי מאסר ירוצו בחפיפה. לעניין פרשנות [סעיף 45(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.b) לאחר תיקון 113, ראו ב[ע"פ 7907/14](http://www.nevo.co.il/case/18654248) **ואזנה נ' מדינת ישראל [נבו]**:

**"ההסדרים הנורמטיביים בסוגיה זו עברו בשנים האחרונות שינוי מובהק לכיוון של התרחקות מתפיסה - פרשנית או מהותית - של עונשים חופפים כברירת מחדל, והענקת מעמד בכורה לתפיסה הבוחנת אירועים עברייניים נפרדים כל אחד בפני עצמו, תוך הפעלת שיקול דעת פרטני באספקלריה של עקרון ההלימה, אשר נקבע כעקרון המנחה בענישה (סעיף 40ב ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**)".**

וכן:

**"ההסדר החדש אינו שולל את שיקול דעת בית המשפט לקבוע חפיפת עונשים, אולם עקרון ההלימה, שנקבע כאמור כעקרון המנחה בענישה, מחייב כי לכל מעשה עבירה בגינו הורשע הנאשם יינתן ביטוי הולם בקביעת עונשו, בעיקר כאשר מדובר באירועים נפרדים. במקרים כאלה, חפיפת עונשים אינה מתיישבת לכאורה עם עקרון ההלימה, ובעיקר ככל שמדובר בחפיפה מלאה של עונשים, ומחייבת הנמקה משכנעת".**

בבחינת נסיבות המקרה שבפניי, לא מצאתי כי קיימת הנמקה משכנעת לחפיפת העונשים. כתב האישום בעניינו של הנאשם בבית המשפט המחוזי, בגינו הוא החל לרצות כעת עונש מאסר ארוך, הוגש **לאחר** מועד הגשת כתב האישום בתיק שבפניי. משכך, טענת ההגנה כי המדינה יכולה הייתה להגיש כתב אישום מאוחד, אינה יכולה להתקבל.

לעומת זאת, הנאשם עצמו, אשר הורשע בבית המשפט המחוזי על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן יכול היה לבקש ולצרף תיק זה לתיק בו הורשע בבית המשפט המחוזי, לו חפץ בכך. במקרה שכזה, גם ניתן היה לזקוף לזכותו את ההודאה ונטילת האחריות ואת החיסכון בזמן השיפוטי – דבר שכאמור לא ניתן לזקוף לזכותו כעת לאחר שניהל את משפטו עד תום.

הנאשם בחר את דרכו, גם במובן הדיוני של ניהול ההליכים, ולכן איני סבורה כי ניתן כעת לקבל את עתירתו לחפיפת עונשים.

1. אשר לעתירת המאשימה להטיל על הנאשם **קנס** כספי משמעותי, לאחר בחינת הדברים לא מצאתי לנכון לעשות כן. בשונה מיתר רכיבי הענישה, ברכיב הקנס המחוקק הנחה את בית המשפט במפורש להתחשב בעת קביעת מתחם הקנס וכן בעת הטלת קנס בתוך מתחם הקנס, במצבו של הנאשם הקונקרטי.

על הנאשם שבפניי הוטל לאחרונה קנס בגובה 150,000 ₪, בצד עונש המאסר הארוך. בנסיבות אלה, לא מצאתי לנכון להטיל על הנאשם קנס נוסף.

**סוף דבר:**

1. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:
2. 12 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו **בתיק זה בלבד**, על פי רישומי שב"ס.

עונש זה ירוצה במצטבר לכל עונש אשר מרצה הנאשם היום.

1. מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים.

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו, יעבור הנאשם כל עבירת נשק.

5129371546783**1זכות ערעור כחוק.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה