|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בעכו** | | | |
| ת"פ 16129-03-22 מדינת ישראל נ' שי'ח מוחמד | | | 26 מאי 2024 |
| לפני | **כבוד השופטת ג'ני טנוס** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י שלוחת תביעות גליל צפון | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **בהא שי'ח מוחמד**  ע"י ב"כ עוה"ד חוסין מנאע | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הורשע על פי הודאתו ברכישת/החזקת נשק שלא כדין, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), וברכישת/החזקת חלק של נשק או תחמושת, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק העונשין.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 22.2.2022 נערך חיפוש בבית הנאשם בכפר מג'ד אלכרום לפי צו בית משפט, ובעקבות החיפוש מצאו השוטרים כי הנאשם החזיק בגג ביתו אקדח חצי אוטומטי מסוג גלוק (GLOCK) ובו מחסנית ריקה מכדורים יחד עם מחסנית ריקה נוספת עטופים בבד לבן, וזאת ללא רשות על פי דין להחזקתם. כמו כן, החזיק הנאשם במוסך בו עבד בעמעם - משתיק קול - בצבע שחור עטוף בדבק צהוב.

כשלושה שבועות לפני כן, קיבל הנאשם מאדם אחר את הנשק ומשתיק הקול והחביאם במקומות בהם נמצאו בבית ובמוסך.

**תסקירי שירות המבחן:**

בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים מטעם שירות המבחן. התסקיר הראשון סקר את נסיבות חייו האישיים וממנו עולה כי הנאשם בן 46 שנים, נשוי ואב לשני ילדים ועבד עד למעצרו כמכונאי רכב במוסך במג'ד אל כרום.

עובר לאירוע בנו הבכור של הנאשם היה סטודנט להנדסת מכונות שלמד בטורקיה, אולם לימודיו הושעו על רקע הסתבכות הנאשם בפלילים והקושי הכלכלי אליו נקלעה המשפחה.

קצינת המבחן ציינה בתסקיר כי לנאשם אין הרשעות קודמות אך הוא מוכר לשירות המבחן ממעורבות בתחום האלימות במשפחה.

באשר להערכת המסוכנות והסיכוי לשיקום, קצינת המבחן התרשמה מנטילת אחריות פורמאלית וראשונית בלבד מצד הנאשם לביצוע העבירות וציינה כי הנאשם לא שלל אפשרות שילובו בטיפול אך התקשה לגלות מוקדי קושי ולהביע נזקקות טיפולית באופן מחובר רגשי ואותנטי. לאור כך, קצינת המבחן הגיעה למסקנה כי קיימת הערכת סיכון בינונית להישנות עבירות ברמת חומרת נמוכה ולאור המסקנה אליה הגיעה המליצה על בחינת התאמתו לקבוצה טיפולית בתחום עבירות הנשק.

התסקיר המשלים בעניינו של הנאשם הוגש לאחר עריכת ראיון היכרות וקבלה לקבוצה טיפולית ייעודית בתחום עבירות נשק. קצינת המבחן ציינה כי מהתרשמותה ומסיכום הפגישה של מנחות הקבוצה עולה ההערכה כי בהיעדר הליך טיפולי הסיכון להישנות ביצוע עבירות בעתיד מתקיים, ובשל העדר מוטיבציה פנימית וחיבור אותנטי מצדו של הנאשם לנזקקות טיפולית אין באפשרותה לבוא בהמלצה כלשהי בעניינו.

**טיעוני ב"כ המאשימה לעונש:**

ב"כ המאשימה הגישה טיעונים בכתב ובהם הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו ולמידת הפגיעה בהם.

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה- טענה ב"כ המאשימה שהנאשם החזיק במחסניות ובמשתיק קול דבר המצביע על החזקת נשק למטרות פליליות ועובדה זו מהווה שיקול לחומרה במיוחד כשאין לנאשם רישיון להחזקת נשק.

באשר למתחם העונש ההולם - לאחר שב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה לעניין מדיניות הענישה וטענה לנסיבות ביצוע העבירה, היא עתרה לקביעת מתחם ענישה שנע בין 24-36 חודשי מאסר בפועל.

לעניין הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, טענה ב"כ המאשימה כי הנאשם נעדר עבר פלילי והיא הפנתה למסקנות העולות מתסקירי שירות המבחן.

לאור טענותיה לעיל, עותרת ב"כ המאשימה להשית על הנאשם העונשים הבאים: מאסר בפועל ברף הבינוני נמוך של המתחם, מאסר על תנאי ארוך ומרתיע וקנס כספי משמעותי.

**טיעוני הסנגור לעונש:**

לעניין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, טען הסנגור, כי אין שום אינדיקציה לכך כי הנאשם התכוון להשתמש בנשק או כי התכוון להעבירו לאדם אחר, ובפרט שהנשק שייך לאדם אחר בכלל.

לעניין מתחם העונש ההולם, טען הסנגור כי לצורך קביעת מתחם העונש יש לעשות אבחנה בין מי שמחזיק בנשק ולא מתכוון להשתמש בו לבין מי שמשתייך לארגוני פשיעה. לדבריו, הנאשם לא קשור לעולם הפשע אלא עשה טעות ושילם בגינה מחיר יקר. הוא קיבל את הנשק והפריטים מאדם אחר המזוהה עם ארגון עובר חוק אשר לחץ עליו לשמור אותם אצלו, ובעקבות החיפוש של השוטרים הנאשם שיתף פעולה עם חוקריו ומסר להם מידע שהוביל לגילוי אמצעי לחימה נוספים מעבר לאלה שנתפסו אצלו. לפיכך ובהתאם לפסיקה אליה הפנה, טען כי מתחם העונש ההולם נע בין 6-24 חודשי מאסר.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, טען הסנגור כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר. בנוסף, לנאשם אין עבר פלילי ולא נפתחו נגדו תיקים.

הסנגור הוסיף, כי הנאשם פתח מאפייה ולצורך כך נטל הלוואה גדולה. הנאשם נשוי ואב לשני ילדים שאחד מהם לומד רפואה והוא ממן את לימודיו. כמו כן, הנאשם תורם באופן יומי לעמותת בית חם בכרמיאל וכן לחיילים.

זאת ועוד, אומנם שירות המבחן לא המליץ על תוכנית שיקומית אך אורח חייו של הנאשם מדבר בעד עצמו.

לאור הנסיבות שתוארו לעיל, טען הסנגור שיש הצדקה לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם ולמקם את העונש ברף הנמוך של המתחם וביקש להטיל עליו עונש לריצוי בעבודות שירות.

**הנאשם:**

הנאשם טען בפניי כי הוא הבין שעשה טעות ומתחרט על כך. הוא ביקש מבית המשפט לעזור לו, להתחשב במצבו ולהקל בעונשו. הנאשם הוסיף שלא הייתה לו כל כוונה לעשות שימוש בנשק ולראיה הוא עזר לגורמי החקירה לאתר את הנשק ואמצעי לחימה נוספים.

**דיון:**

הנאשם חטא בביצוע עבירות חמורות. הוא החזיק שלא כדין באקדח חצי אוטומטי שמסוגל לירות ובכוחו להמית אדם ובתוכו מחסנית ריקה, במחסנית נוספת ובמשתיק קול.

הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות הם שלום הציבור וביטחונו, שכן שימוש בנשק שלא כדין עלול להוביל לתוצאות הרות אסון. לצערנו, אנו עדים לאלימות גואה מדי יום תוך שימוש בנשק חם באופן שפוגע בשלום גופם ושלוות נפשם של הציבור, ולצערנו אף לקיפוח חיי אדם. הפסיקה התייחסה לא אחת לכך כי שיקולי ההלימה מחייבים העדפת האינטרס הציבורי על פני האינטרס האישי והאינדיווידואלי של הנאשם, וכי הענישה הראויה כוללת מאסר לריצוי בפועל גם כשמדובר במי שזו לו עבירתו הראשונה ([ע"פ 5681/14](http://www.nevo.co.il/case/17954222) **מדינת ישראל נ' טאטור**, מיום 1.2.2015).

בית המשפט העליון חזר בעניין סובח והדגיש את מגמת ההחמרה בעבירות נשק, על סוגיהן השונים, וקבע כדלקמן:

**"נוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה כלפי ביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין..."** ([ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח**, מיום 5.11.2019).

ועוד:

**"ביעור תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אפוא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה הרווחות במקומותינו, בבחינת "ייבוש הביצה" המשמשת ערס לגידולן של תופעות אלה. מהלך כזה מחייב הירתמות גם של בתי המשפט, על ידי ענישה מחמירה ומרתיעה לעבירות נשק בלתי חוקי באשר הן, וכל שכן מקום שנעשה בנשק כזה שימוש בביצוע עבירות אלימות לסוגיהן".**

עמדה זהה הובעה בעניין הוארי בו קבע בית המשפט העליון כדלקמן:

**"בשנים האחרונות, עמד בית משפט זה פעם אחר פעם על החומרה היתרה שבביצוע עבירות נשק, וזאת בשל הסיכון הממשי לשלום הציבור והפגיעה בערכים המוגנים של שלמות הגוף וחיי אדם הטמונים בעבירות אלו. לאור כך, ננקטת מגמת החמרה ברמת הענישה של המורשים בעבירות נשק, כך שזו תבטא באופן הולם את פוטנציאל ההרס הרב הגלום בהן"** ([ע"פ 5446/19](http://www.nevo.co.il/case/25940943) **מדינת ישראל נ' הוארי**, מיום25.11.2019).

בחינת הפסיקה הנוהגת מצביעה כי ברוב המכריע של המקרים המתייחסים לעבירה שבנדון הוטלו עונשי מאסר ממשיים לתקופות שונות. אין ספק שמגמת הפסיקה מהשנים האחרונות היא לגזור עונשים בפועל מאחורי סורג ובריח גם אם בעבר הנטייה הייתה לגזור את המאסר בדרך של עבודות שירות. אביא להלן מקבץ את פסיקה רלוונטית שמשקפת את רמת הענישה במועד ביצוע העבירה:

* [ע"פ 4329/10](http://www.nevo.co.il/case/5950172) **איסמעיל נ' מדינת ישראל** (מיום 25.10.2010), מדובר היה בנאשם אשר החזיק ברכבו באקדח טעון ובתחמושת במצב נצור והוטלו עליו בבית המשפט המחוזי 20 חודשי מאסר, מאסר על תנאי וקנס. ביהמ"ש העליון דחה את הערעור על חומרת העונש.
* [תיק פלילי 5576-05-12](http://www.nevo.co.il/case/4338062) (שלום חדרה) **מדינת ישראל נ' מברצקי** (מיום 12.11.2012), מדובר היה בנאשם שהורשע בהחזקת אקדח מסוג ברטה לאחר שרכש אותו מאחר כמו כן נמצא הנאשם מחזיק שתי מחסניות תואמות המכילות בתוכן 8 כדורים תואמים בכל אחת מהמחסניות, וקופסאות שהכילו עשרות כדורים ותרמילים מסוגים שונים, בית המשפט גזר על הנאשם 16 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.
* [ת"פ (שלום עכו) 6532-03-14](http://www.nevo.co.il/case/13030651) **מדינת ישראל נ' רעד** (מיום 3.7.2014), מדובר היה בנאשם צעיר בעל הרשעה קודמת אחת, אשר הורשע בהחזקת 6 רימוני הלם, מספר מחסניות וכמות גדולה של כדורים מסוגים שונים. בית המשפט גזר עליו 14 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.
* [ת"פ (שלו עכו) 17925-07-19](http://www.nevo.co.il/case/25846689) **מדינת ישראל נ' חג'אזי** (3.5.2020) – הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בהחזקת אקדח טעון על גופו. מדובר בנאשם צעיר נטול עבר פלילי ובית המשפט גזר עליו 15 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. ערעור על חומרת העונש נדחה ([עפ"ג 24796-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26745252)).
* [ת"פ (מחוזי חיפה) 15148-03-12](http://www.nevo.co.il/case/4552738) **מדינת ישראל נ' כבהה** (19.2.2013) – הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בכך שהחזיק ברכב אקדח, מחסנית ובה 11 כדורים ואקדח דמה עם משתיק קול דמה ובכך שזייף את לוחית הזיהוי של הרכב. בית המשפט קבע מתחם שנע בין 2-4 שנות מאסר, ולאור גילו הצעיר של הנאשם ועברו הנקי נגזרו עליו שנתיים מאסר לצד ענישה נלווית.
* [ת"פ 61087-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25263974) (מחוזי מרכז לוד) **מדינת ישראל נ' מתאני** (17.12.2019), מדובר בנאשם אשר החזיק בקיוסק באקדח טעון במחסנית עם 15 כדורים ולפני הגעת המשטרה נטל את האקדח והחזיקו על גופו. מדובר בנאשם צעיר ללא עבר פלילי ששירות המבחן המליץ להטיל עליו מאסר בדרך של עבודות שירות. בית המשפט קבע מתחם שנע בין 9-24 חודשי מאסר והטיל עליו 10 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.
* [עפ"ג (מחוזי נצ') 21260-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26103748) **מדינת ישראל נ' מזאריב** (24.11.2019), בית המשפט המחוזי קבל את ערעור המדינה על קולת העונש שנגזר על נאשם אשר החזיק בתת מקלע מאולתר ולצדו מחסנית מלאה ב-21 כדורים בתוך קופסה בארון בגדים נעול בחדר השינה. על הנאשם, שהינו צעיר נטול עבר פלילי, הוטל מאסר בדרך של עבודות שירות לצד ענישה נלווית משיקולי שיקום לאור התסקיר החיובי בעניינו. בית המשפט המחוזי החמיר את העונש ל-12 חודשי מאסר בפועל וזאת מבלי למצות את הדין עמו.
* [עפ"ג (מחוזי חי') 52602-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26294158) **מדינת ישראל נ' ריזק** (27.2.2020), בית המשפט קבל את ערעור המדינה על קולת העונש שנגזר על נאשם שהחזיק באקדח עם מחסנית טעונה בכדורים, והמיר את המאסר בדרך של עבודות שירות ל-12 חודשי מאסר בפועל, וזאת תוך קביעה ברורה כי עונש זה אינו ממצה את הדין עם הנאשם.
* [ת"פ (שלום ת"א-יפו) 56119-02-13](http://www.nevo.co.il/case/6709288) **מדינת ישראל נ' יפרח** (2.9.2013) – הנאשם הורשע עפ"י הודאתו ובמסגרת הסדר לטווחי הענישה בהחזקת אקדח, מחסנית, כדורים שונים, רימון הלם ומשתיק קול לאקדח. הנאשם בעל עבר פלילי ובית המשפט גזר עליו 15 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.
* [ת"פ 62062-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26790733) (שלום ירושלים) **מדינת ישראל נ' טבול** (4.3.2021) – הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בכך שרכש מחנות כפפות, מסכות, גז פלפל וסליל של סרט בידוד ולאחר מכן עת נערך חיפוש ברכבו נמצא כי החזיק ברכב אקדח, מחסנית ובה 6 כדורים ובכך שזייף את לוחית הזיהוי של הרכב. בית המשפט קבע מתחם שנע בין 2-4 שנות מאסר. הנאשם בעל עבר פלילי ובית המשפט גזר עליו 32 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.

לצורך קביעת המתחם יש לתת את הדעת לעובדה כי מדובר בהחזקה של אקדח, ולא בנשק ארוך או נשק אוטומטי שלגביהם נקבע מתחם גבוה יותר. עם זאת אין להתעלם מיתר הפריטים שנתפסו והם המחסניות ומשתיק הקול כנתונים אשר מעצימים את החומרה הגלומה בביצוע העבירה. מסקנה זו מתחדדת ביתר שאת נוכח משתיק הקול בו החזיק הנאשם, אשר מלמד לא רק על הכוונה העבריינית שנעוצה בהחזקת אמצעי לחימה שלא כדין, אלא גם על הכוונה לטשטש את נסיבות השימוש בהם ועל מנת להקשות את הגילוי לאחר מעשה.

בהתייחס להסבר שהנאשם מסר בנוגע לנסיבות ההחזקה באקדח וביתר הפריטים, לפיו החזיק בהם לבקשת אדם שמשתייך ככל הנראה לארגון פשיעה, אודה כי התקשיתי להסיק ממנו אם מדובר בנסיבה לקולה או שמא לחומרה דווקא. הסברו של הנאשם מעלה לטעמי את החומרה הגלומה במעשה, שכן לא מן הנמנע כי בהיותו אדם ללא עבר פלילי הוא שימש כיסוי לגורמים עבריינים נוכח הצפי כי הדבר יקשה על גילוי האקדח אצלו. התנהגות זו מסייעת, גם אם באופן עקיף, לארגוני הפשיעה ומקשה על גורמי אכיפת החוק לגלות את דבר העבירה.

בשים לב למכלול הנתונים, פוטנציאל הנזק והפסיקה הנוהגת, אני קובעת שמתחם העונש ההולם בנסיבות העניין נע בין 20 חודשים ל-36 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נלווים.

אעבור כעת לבחינת הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה.

הנאשם הינו בן 46 שנים, נשוי ואב לילדים שלומדים לטענתו במוסדות להשכלה גבוהה.

לנאשם אין הרשעות קודמות וזאת היא הסתבכותו הראשונה עם החוק.

הנאשם הודה במיוחס לו שלא במסגרת הסדר ובכך חסך מזמנו של בית המשפט ומזמנם של העדים.

בדבריו לבית המשפט בתום שמיעת הטיעונים לעונש, הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו.

יש לציין כי הנאשם היה עצור למשך כחודש וחצי, לאחר מכן הועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני לתקופה של כחמישה חודשים, ובהמשך שוחרר בתנאים מגבילים וכיום הוא נתון במעצר בית לילי הרחק מביתו.

בעניינו של הנאשם הוגשו תסקירים מטעם שירות המבחן לעניין העונש ומהם עולה כי רמת הסיכון הנשקף מהנאשם היא בינונית שכן הנאשם התקשה לגלות מוטיבציה פנימית וחיבור אותנטי מצדו לנזקקות טיפולית.

מסקנת שירות המבחן אמורה הייתה להוביל לתוצאה כי אין זה המקרה המתאים לקביעת העונש ברף התחתון של המתחם, אולם בשל יתר הנסיבות שפורטו על ידי הסנגור, ובכלל זה שיתוף הפעולה של הנאשם עם גורמי החקירה באופן שהביא לגילוי אמצעי לחימה נוספים, כמו גם פעילותו ההתנדבותית לחברה, והעובדה כי לא הסתבך בעבירות נוספות מאז האירוע, הביאו אותי למסקנה כי יהיה זה מן הראוי לגזור עליו עונש ברף הנמוך של המתחם.

לסיום, לאור מצבו הכלכלי של הנאשם, כמפורט בטיעוני הסנגור ובמסמכים שהוגשו מטעמו, אני נמנעת מהטלת קנס.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר לתקופה של 20 חודשים בניכוי ימי מעצרו (מעצר של ממש) מיום 22.2.2022 ועד ליום 4.4.2022.
2. מאסר על תנאי של 8 חודשים למשך שלוש שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יבצע בתקופה זו עבירת נשק מסוג פשע, ויורשע בגינה

ג. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך שלוש שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יבצע בתקופה זו עבירת נשק מסוג עוון, ויורשע בגינה.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.

**הנאשם יתייצב לריצוי עונש המאסר בבית מעצר קישון במועד שייקבע בפרוטוקול.**
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**ניתן היום, י"ח אייר תשפ"ד, 26 מאי 2024, במעמד הצדדים.**
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה