|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת** | | |
| **ת"פ 17839-04-22 מדינת ישראל נ' נאסר** |  | **08 אוקטובר 2024** |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא רות שפילברג כהן** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **אדהם נאסר** **ת"ז xxxxxxxxxx** | |

<#2#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244)

**גזר דין**

**כתב אישום, הכרעת דין ורקע**

1. הנאשם הורשע, בהכרעת דין מיום 30.1.24, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של **החזקת נשק שלא כדין**, על פי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "**החוק**"), **ושיבוש מהלכי משפט**, על פי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק. נקבע כי ביום 27.9.21, סמוך לשעה 01:00 הגיע הנאשם אל ביתו של מר ענאן עאבד בשכונה המזרחית בנצרת. באותן הנסיבות, הוציא ענאן אקדח חצי אוטומטי מסוג FN מס' סידורי 309524T ומסר אותו לנאשם. **הנאשם החזיק באקדח, צילם אותו, ובהמשך ניגב את טביעות האצבעות מהאקדח.** צוין כי ביום 3.6.22, סמוך לשעה 11:59, במסגרת חיפוש על פי צו, נמצא מר עלאא עבד, אחיו של ענאן, מחזיק באקדח בביתו הסמוך לביתו של ענאן.
2. הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום, וטען כי אמנם החזיק את הכלי וצילם אותו המיוחס לו בכתב האישום, אך טען כי בעת שהחזיק בו, סבר כי מדובר באקדח "איירסופט", ולא ידע שזה "אקדח תקני". על פי הטענה, כשנודע לנאשם שמדובר באקדח אמיתי, שמט הנאשם את האקדח מיד. נטען כי לנאשם לא הייתה כל שליטה באקדח, אף לא מודעות לכך כי מדובר בנשק לא חוקי.
3. בהכרעת דין מיום 30.1.24 הנאשם הורשע, ונקבע כי הנאשם ידע כי האקדח שאותו החזיק ושאותו צילם בביתו של ענאן עאבד היה אקדח אמיתי, שהחזקתו ללא רישיון אסורה על פי חוק, ולא אקדח "איירסופט" או חפץ דומה. עוד נקבע, כי בעת שהנאשם החזיק באקדח, התגבשו יסודות עבירת החזקת הנשק המיוחסת לו. הנאשם הורשע גם בשיבוש מהלכי משפט, על בסיס הקביעה כי ניגב את האקדח מטביעות אצבע, כדי לשבש חקירה.
4. בטרם טיעונים לעונש הוזמן לגבי הנאשם תסקיר, וזאת עקב דיווח של המאשימה, שהתברר מאוחר יותר כשגוי, כי קיימת חובת תסקיר מפאת גילו הצעיר של הנאשם. בהמשך, כשעמדתה המאשימה על טעותה, ומצאה כי בעת ביצוע העבירה הנאשם הי בן למעלה מ21 שנים, ביקשה לבטל את הזמנת התסקיר, ואולם לבקשת הנאשם, ומשהוזמן כבר תסקיר, לא בוטלה הזמנתו.
5. לנאשם נקבעו שני מועדים להתייצבות בשרות המבחן, לשניהם לא הגיע, וזאת מבלי לעדכן מראש את שרות המבחן. בהודעה שהוגשה מטעם שרות המבחן ביום 14.7.24 נמסר כי לאורך התקופה הארוכה שחלפה מאז הוזמן התסקיר (למעלה מחצי שנה) שרות המבחן התרשם מרמת מגויסות נמוכה של הנאשם לשיתוף פעולה עם השרות, ואף מזילות כלפי ההליך וכלפי המצופה ממנו. שרות המבחן פנה בבקשה לשחרר אותו ממשימת הכנת התסקיר לגבי הנאשם, ואכן, הטיעונים לעונש נשמעו ללא שהוגש תסקיר.

**טיעונים לעונש**

6. ביום 16.7.24 טענו הצדדים לעונש. ב"כ המאשימה הגישה טיעוניה בכתב, ואילו ב"כ הנאשם טען בעל-פה בפניי.

7 . טיעוני ב"כ המאשימה

**ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם לשתי העבירות שביצע הנאשם נע בין 16-30 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, וביקשה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל בטווח הבינוני של המתחם לו טענה, מאסר על תנאי אורך ומרתיע, קנס והתחייבות.**

נטען כי עבירות החזקת נשק הן עבירות חמורות, הטומנות בחובן פוטנציאל סיכון ניכר לציבור ופוגעות בשלום הציבור ובביטחונו. נטען כי במקרה דנן, הפגיעה בערכים המוגנים היא משמעותית וחמורה, שכן זמינותם של כלי נשק בידי גורמים בלתי מורשים מאפשר ביתר קלות שימוש לא חוקי בנשק זה, וכי מדובר בקרקע לביצוע עבירות אלימות חמורות המביאות למותם של חפים מפשע. נטען כי הפסיקה הכירה בכך שמדובר ב"מכת מדינה", העונשים הוחמרו בתיקון 140 לחוק שם נקבעו עונשי מינימום, וכן נעשתה הפנייה להנחיית פרקליט המדינה 9.16 בעניין מתחמי הענישה לעבירות נשק. עוד הפנתה ב"כ המאשימה לדוח מבקר המדינה 71ג (2021) המצביע על העלייה באירועי הירי והאלימות הקשורה בירי, וטענה כי לאור כל האמור, יש חשיבות רבה בהחמרת העונשים המוטלים על ידי בית המשפט על נאשמים בעבירות מסוג זה.

בהתייחסותה לעבירת שיבוש מהלכי משפט, טענה ב"כ המאשימה כי מדובר בפגיעה בערכים של אכיפת החוק וסדרי המשטר התקין.

באשר לנסיבות ביצוע העבירה, נטען כי הנזק הפוטנציאלי בביצוע העבירה הינו עצום, שכן נשק בלתי חוקי המתגלגל לידיים של עבריינים מסתיים לא אחת במוות של חפים מפשע. נטען כי הנאשם הוא האחראי הבלעדי למעשיו, וכי ידע היטב שמדובר בנשק אמיתי (ב"כ המאשימה הפנתה לפסקה 22 בהכרעת הדין). בנוסף צוין כי כדי למנוע את גילוי מעשיו, הנאשם ניגב את טביעות אצבעותיו מהאקדח.

בהתייחסותה לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, הזכירה ב"כ המאשימה כי הנאשם נעדר עבר פלילי, ואולם צויין כי הוא לא הודה בביצוע העבירה, לא נטל אחריות על מעשיו והורשע רק לאחר שמיעת הוכחות בהליך שנוהל עד תום. נטען כי הנאשם השמיע גרסאות שונות ובזבז את זמנו של בית המשפט לריק. נטען כי הנאשם קיבל מספר הזדמנויות להתייצב בשרות המבחן אך לא השכיל לנצלן, לא קיבל אחריות ולא טופל.

ב"כ המאשימה התייחסה לעונשם של השותפים לעבירות, ומסרה כי ענאן עאבד, מעורב נוסף בפרשה שהיה נעדר עבר פלילי, נשפט ל 13 חודשי מאסר בפועל במסגרת הסדר סגור, לאחר הודאה בהזדמנות הראשונה. הודע כי בגזר דינו של עלאא עאבד (השותף הנוסף), אשר הודה בהזדמנות הראשונה והורשע בהחזקת נשק ותחמושת, נגזרו עליו 14 חודשי מאסר בפועל לצד 8 חודשי מאסר על תנאי (בטיעון פתוח לעונש). נטען כי בגזר דינו של ענאן עאבד, שניתן ע"י מותב זה, נקבע כי הקצה הנמוך של מתחם העונש ההולם מתחיל מ 14 חודשי מאסר בפועל, וכי אילו היו מבוצעות עבירות נלוות נוספות, ראוי היה לקבוע רף גבוה יותר. נטען כי הנאשם שבפנינו הורשע בעבירת שיבוש בנוסף על עבירת החזקת הנשק, ומכאן שיש להחמיר במתחם העונש ובעונשו.

לסיכום, ב"כ המאשימה בקשה להכיר בחומרת העבירה בנסיבותיה, ולהטיל על הנאשם עונש מאסר ממושך בפועל וענישה נלווית, כמפורט לעיל.

8. טיעוני ב"כ הנאשם

**ב"כ הנאשם טען כי מדובר במתחם ענישה שונה מזה שהוזכר ע"י המאשימה, כאשר עסקינן ב"החזקה רגעית" של נשק, וביקש מבית-המשפט להסתפק בימי מעצרו של הנאשם ולהטיל עליו ענישה צופה פני עתיד.**

נטען כי עוצמת הפגיעה בערך החברתי הינה נמוכה ביותר, שכן מדובר בהחזקה רגעית בלבד אשר תועדה בצילום ותו לא. נטען כי בשונה מהמעורבים אחרים, אשר החזיקו בנשק, הנאשם לא החזיק בנשק בפועל, אלא רק למספר שניות, ועל פי ההלכה המדובר בהחזקה ארעית ולה מתחמי ענישה שונים (הפנה לפסיקה שתפורט בהמשך). נטען כי שני האחים השותפים לעבירה, אשר החזיקו בנשק "החזקה קלאסית" ונדונו ל 13 ו 14 חודשי מאסר, הם בעלי עבר פלילי, בניגוד לנאשם כאן.

נטען כי מדובר באירוע שהתרחש ב 27.9.21, לפני מעל שלוש שנים, וכי הייתה זו הסתבכותו הראשונה של הנאשם בפלילים, ומאז לא נפתחו נגדו תיקים חדשים.

נטען כי הנאשם היה עצור תקופה ממושכת מאחורי סורג ובריח, לאחר מכן היה במעצר לילי וכי עד היום הוא שוהה בתנאים מגבילים. נטען כי מדובר בנאשם צעיר מאוד, שנפגע קשות מהמעצר, אשר היה מנוע מבילויים ומנסיעות לחו"ל במשך שלוש שנים.

9. נטען כי לנאשם עם רקע קשה מאוד, וכי הוא נאלץ לעזוב את בית הספר כבר בכיתה ט' על מנת לעזור בפרנסת המשפחה. נטען כי אביו הוכר כנכה 100% בביטוח הלאומי וכי גם אמו אישה חולה המקבלת קצבה קבועה (הוגשו מסמכים לתמיכה בטענות אלה), והנאשם הוא הבן הבכור ועל כן העול על כתפיו לפרנס את המשפחה כולה, ופגיעה ביכולתו לעבוד תפגע כלכלית במשפחה, בה הוא המפרנס העיקרי.

נטען כי מדובר במעידה חד פעמית של צעיר נורמטיבי, אשר לגביו נכון להסתפק בענישה של מאסר בעבודות שרות.

לסיכום, נטען כי יש להתחשב בנסיבות חייו הקשות של הנאשם, עברו הנקי, ובכך ששינה דרכיו, ניתק כל קשר עם הנאשמים האחרים שהיו מעורבים בפרשה, ומתמקד אך ורק במשפחתו ובעבודתו, ולהסתפק בתקופת מעצרו ובעונש צופה פני עתיד.

10. דברי הנאשם

הנאשם אמר שהוא מבקש סליחה, הוא לא יתקרב יותר לדברים כאלה, החיים שלו זה בית עבודה וזהו.

**דיון והכרעה**

מתחם העונש ההולם

11. נשק חם המוחזק בניגוד לחוק הנו בהווה בבחינת מכת מדינה. ירי ברחובותיהם של ערים ושל כפרים, על בתי מגורים ועל כלי רכב, פציעה ואף גדיעת חיים בנשק חם, שימוש בנשק בלתי חוקי לעבירות רכוש, סחיטה ואלימות – כל אלה הפכו במקומותינו למציאות חיים עגומה וקשה.

הערכים החברתיים המוגנים הנפגעים כתוצאה מעבירות של החזקת נשק שלא כדין הנם שלום הציבור ובטחונו. בתי המשפט עמדו לא אחת על חומרתן של עבירות הנשק, תוך הדגשת הסיכון הממשי לציבור הנובע מעבירות אלה. החזקת נשק על ידי אזרחים יוצרת מטבעה פוטנציאל להסלמה עבריינית או לפעילות עוינת. באופן כללי, חומרת עבירות הנשק מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם ומרתיע באמצעות הטלת עונשי מאסר ממושכים בפועל, כשנסיבות אישיות נדחות בפני האינטרס הציבורי.

המדינה עותרת להחמרה משמעותית של הענישה בעבירות נשק מהשנים האחרונות, ואולם גם בעבר הרחוק, לדוגמא ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל** (30.12.09) נקבע כי דרך המלך בעבירות נשק צריכה להיות ככלל מאסר מאחורי סורג ובריח.

לאחרונה, בהתאמה להתגברות עבריינות הנשק, פסיקת בית המשפט העליון מהשנים האחרונות הובילה במוצהר קו של החמרת ענישה בעבירות נשק, תוך התערבות בגזרי דין של ערכאות נמוכות יותר, אף בניגוד לכלל הנוהג לפיו ערכאת הערעור ממעטת להחמיר בענישה.

ראו לעניין זה את דברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 2482-22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' אחמד קדורה** (14.4.22) (להלן: "**פרשת קדורה**"):

**"בשורה ארוכה של פסקי דין עמד בית משפט זה על החומרה הרבה הטמונה בעבירות נשק, עבירות שהפכו ל"מכת מדינה" ומגלמות סכנה ממשית לשלום הציבור ולביטחונו. בהתאם, ניכרת במהלך השנים מגמה של החמרה בענישה לצורך מיגור עבירות אלו, תוך מתן משקל לשיקולי הרתעה (**[**ע"פ 5220/09**](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **‏עוואודה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (30.12.2009); 2251/11 נפאע נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (‏4.12.2011);** [**ע"פ 5681/14**](http://www.nevo.co.il/case/17954222) **מדינת ישראל נ' טאטור, פסקה ט' [פורסם בנבו] (13.6.2016);** [**ע"פ 3169/21**](http://www.nevo.co.il/case/27603872) **מדינת ישראל נ' אגבאריה, פסקה 6 [פורסם בנבו] (‏21.6.2021);** [**ע"פ 2033/21**](http://www.nevo.co.il/case/27494821) **זועבי נ' מדינת ישראל, פסקה 6 [פורסם בנבו] (30.8.2021))...** [**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **‏מדינת ישראל נ' סובח [פורסם בנבו] (5.11.2019)"**

ובהמשך:

**"החזקת נשק שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו (**[**ע"פ 7473/20**](http://www.nevo.co.il/case/27115374) **‏מדינת ישראל נ' מחאמיד, פסקה 24 [פורסם בנבו] (‏29.6.2021)). לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות (**[**ע"פ 9702/16**](http://www.nevo.co.il/case/21771409) **אבו אלוליאיה נ' מדינת ישראל, פסקה 3 לפסק דינו של השופט מינץ [פורסם בנבו] (13.9.2017(;** [**ע"פ 2398/14**](http://www.nevo.co.il/case/13093744) **אלהזייל נ' מדינת ישראל, פסקה 4 לפסק דיני [פורסם בנבו] (8.7.2014)) כמו גם לאסונות נוראיים. יעידו על כך ריבוי המקרים במגזר הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמימים – כמו ילד רך בשנים ועלמה צעירה – נפגעים ואף מוצאים את מותם בביתם-מבצרם או בגן השעשועים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשק של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי (**[**ע"פ 8846/15**](http://www.nevo.co.il/case/20817891) **דראז נ' מדינת ישראל, פסקה 6 [פורסם בנבו] (13.3.2016);** [**ע"פ 5330/20**](http://www.nevo.co.il/case/26888657) **ענבתאוי נ' מדינת ישראל, פסקה 14 [פורסם בנבו] (‏22.11.2020)). ענייננו ב"מכת מדינה" שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים (**[**ע"פ 2251/21**](http://www.nevo.co.il/case/27513376) **אבו עראר נ' מדינת ישראל, פסקה 25 [פורסם בנבו] (15.12.2021)). ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת "אם מחזיקים – למאסר נשלחים".**

המלחמה בתופעת החזקת הנשק הלא חוקי מתנהלת בין היתר בבתי המשפט המחויבים להבהיר בקול ברור כי מי שמתעסק בנשק חם דינו מאסר בפועל בבית הסוהר. מסר זה הכרחי להרתעת הרבים. אמנם תיקוני החקיקה שהמאשימה הזכירה, ואף הפסיקה בפרשת קדורה ניתנו לאחר שהנאשם ביצע את העבירה, ואולם המגמה הברורה שעניינה החמרה באכיפת עבירות הנשק לא התחילה רק אחרי ביצוע העבירות, ומדובר בעבריינות קשה אשר גונתה מאז ומתמיד בבתי המשפט, בגינוי שהתבטא כאמור גם בענישה מחמירה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

12. על פי כתב האישום והכרעת הדין, הנאשם החזיק באקדח וצילם אותו, אף ניגב את טביעות אצבעו מהאקדח, בשעת לילה מאוחרת, בביתו של תושב נצרת ענאן עאבד. האקדח אותר רק כעבור מס' חודשים בביתו של עללא עאבד, אחיו של אותו ענאן. בהכרעת הדין המפורטת צויין כי הנאשם הוחשד בעבירה בעיקר על סמך ממצא פורנזי, לאחר שדנ"א שלו התגלה על נרתיק האקדח מבד, ובהמשך גם על סמך ראייה דיגיטלית, שהייתה גילוי תמונת האקדח בטלפון שלו.

13. ההגנה מבקשת לקבוע כי מדובר במעשה נטול חומרה מיוחדת, משלא הוכח כי הנשק הוחזק על ידי הנאשם דרך קבע או שייך לו, וכי מדובר בהחזקה רגעית שנעשתה לצורך צילום, מבלי מחשבה על ההשלכות, ובשלב הראשון אף ללא מודעות לכך שמדובר בכלי נשק אמיתי.

איני רואה את הדברים כך. הנסיבות מצביעות על אדם צעיר המחזיק נשק במודע ואף מצלם אותו, בשעות לילה, יחד עם צעיר אחר בביתו של האחר. בהכרעת הדין נדחתה טענתו של הנאשם כי לא ידע שמדובר באקדח אמיתי, ונקבע כי זו החזקה מודעת ולא אגבית בנשק קטלני לא חוקי. הנאשם אמנם החזיק באקדח לזמן קצר, ובכך מעשיו אינם חמורים כמעשיו של מי שמחזיק בנשק החזקת קבע, אך עדיין מצטיירת תמונה של התעסקות מודעת ופלילית בנשק לא חוקי, ומדובר בתופעה חברתית מסוכנת ומתעצמת של התחמשות ושל התפעלות מנשק, אותה יש להוקיע ולגדוע.

14. למעשי הנאשם מימד של פגיעה בערכים מוגנים של שלום הציבור וביטחונו, שכן לכל החזקת נשק בידי בלתי מורשה, פוטנציאל נזק ממשי לפגיעה בשלמות גופו ובחייו של אדם.

ב[עפ"ג (נצרת) 21260-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26103748) **מדינת ישראל נ' מוסא מזאריב** (24.11.19) (להלן: "**עניין מזאריב**") קבע בית-המשפט המחוזי, בהתייחס למדרג החומרה בעבירות נשק ולשיקולים בקביעת מתחם העונש ההולם:

**"נסיבות החזקת הנשק יכולות להשתנות וללמד על מידת החומרה והסיכון הפוטנציאלי לפגיעה באחרים. כפועל יוצא מכך, יש להן השלכה על המתחם שיקבע. בהקשר זה, לא דומה למשל החזקת אקדח להחזקתו של תת מקלע. הנחיית פרקליט המדינה אליה הפנתה המערערת מדברת על קריטריונים רלוונטיים להבחנה בנסיבות הקונקרטיות של כל מקרה, כמו מאפייני הנשק, ריבוי כלי נשק, היות הנשק טעון, המיקום הספציפי בו הוחזק, הרקע להחזקתו ומטרתו. אלה הם רק חלק מן הנסיבות שניתן וצריך לשקול בקביעת המתחם בהתייחס לנסיבות הכרוכות בביצוע העבירה...**

**אנו ערים לכך שבפסיקה ניתן למצוא מנעד רחב של מתחמי ענישה בעבירות נשק ובעבירות של החזקת נשק, בכלל זה. יחד עם זאת, אנו סבורים כי נכון היה לנקוט בקו המתחייב בשעה זו, של העלאת רף הענישה, כפי שעתרה המערערת. החמרה זו צריכה לבוא לידי ביטוי בהחמרת מתחמי הענישה, תוך מתן דגש לשיקולים הנוגעים לערכים החברתיים הנפגעים ומידת הפגיעה בהם, כמו גם בשים לב למדיניות הענישה הנוהגת. כמו כן, לצורך במיגור תופעת האלימות הגואה, שמאפייניה שימוש בנשק חם, יש ליתן משקל לשיקולי הרתעה בקביעת העונש בתוך המתחם".**

ישנה משמעות טבועה וברורה מאליה להחזקתו של כלי ממית, ומשמעות טבועה זו הנה כי אותו נשק נועד לפגיעה באחר, בדרך של ירי או למצער לשם איום.

15. מגמת ההחמרה בענישה בעבירות נשק גולמה **להנחיית פרקליט המדינה מס' 9.16 – מדיניות ענישה בעבירות נשק ומטעני חבלה** (להלן: "**ההנחיה**") שהוזכרה בדברי בית המשפט לעיל, ובה פורטו מתחמי ענישה בעבירות הנשק, אשר נגזרו מפסיקת בית-המשפט העליון. ההנחיה קובעת כי שיקול שיש להביאו בחשבון הוא סוג כלי הנשק בהתאם למדרג החומרה (כך שהחזקת אקדח תהיה חמורה יותר מהחזקת בקבוק תבערה אך חמורה פחות מהחזקת תת מקלע). עוד צוין בהנחיה, כי המיקום שבו הוחזק הנשק הנו בעל חשיבות, ובפרט אם מדובר במקום המאפשר עשיית שימוש בו על ידי המחזיק או על ידי אדם אחר. על פי ההנחיה המעודכנת (13.12.22), "מתחם המוצא" לתקופות המאסר בגין עבירת החזקת אקדח, הועמד על 18 – 36 חודשי מאסר בפועל, ואילו להחזקת רובה כגון M-16 בין 24- 48 חודשי מאסר בפועל. נוסף על רכיב המאסר בפועל, וחילוט הנשק, ככלל הומלץ על רכיב של קנס בשים לב לשווי הנשק ובלבד שלא יפחת מ- 10,000 ₪. גם המחוקק התערב בענישה בעבירות נשק באמצעות **תיקון מס' 140** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מיום 8.12.21 (הוראת שעה עד ליום 8.12.24) הקובע עונשי מינימום של רבע מהעונש המרבי הקבוע בחוק לאותה עבירה (להלן: "**תיקון עונש מינימום**"). בהמשך, **בתיקון מס' 145** מיום 30.3.23, הוחמר עונש המקסימום לעבירת החזקת חלק מהותי בנשק לחמש שנות מאסר

16. העבירות שהנאשם ביצע לא גרמו לנזק, ואולם פוטנציאל הנזק הגלום מהן הנו משמעותי וחמור. העבירות אינן מאופיינות בתכנון או בתחכום רב, אם כי הניסיון להעלים את טביעות האצבעות, מלמד על מודעות ברורה מאליה על כך שמדובר במעשה אסור ובמטרה לטשטש את המעשה. לקולה אקח בחשבון את העובדה כי הנשק הוחזק על ידי אחרים, וכי האשם החזיקו רק לזמן קצר ובהזדמנות יחידה. לחומרה אקח בחשבון את העובדה כי מדובר ב"מכת מדינה" המקימה צורך המובהק במסר ברור לפיו מי שנוגע בנשק לא חוקי מטמא ידיו בעבירה חמורה וצפוי לענישה משמעותית.

מדיניות הענישה הנוהגת

17. מגמת הענישה של בתי המשפט בעבירות של החזקת נשק כוללת על פי רוב מאסרים בפועל לתקופות שונות, ולעיתים גם מאסרים ממושכים בפועל, אף בצירוף רכיב עונשי כספי, תוך התחשבות בנסיבות ביצוע העבירות, ובהן סוג הנשק, נסיבות החזקתו ומשכה, ובכפוף לנסיבות האישיות של העבריין. כפי שציין בית המשפט המחוזי בנצרת בעניין מזאריב שלעיל, בעבר, גם לפני שנים לא רבות, ניתנו עונשים במנעד רחב למדי לעבירות נשק, ואולם גם בעבר, ההימנעות ממאסר בבית הסוהר הייתה נדירה, ונעשתה לרוב רק במסגרת הסדרי טיעון בענישה מוסכמת, או בנסיבות מיוחדות. מדיניות החמרה בענישה, המוכתבת על ידי בית המשפט העליון, ועל ידי בית המשפט המחוזי, שוללת בהווה כמעט לחלוטין ענישה שלא על דרך של כליאה, כמובן הכול בכפוף לנסיבות כל מקרה לגופו.

18. ב"כ המאשימה עמדה על עונש מאסר לריצוי בפועל, ציינה כאמור כי על השותפים למעשה הוטלו 13 ו- 14 חודשי מאסר בפועל, והפנתה בעניין מתחם העונש ההולם לפסקי-הדין הבאים:

1. [רע"פ 6265/20](http://www.nevo.co.il/case/26986974) **אבו** **אלקיעאן נ' מדינת ישראל** (15.9.20) – המבקש הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של החזקת נשק לאחר שנמצא מחזיק באקדח מתחת לכסא הנהג ברכבו, בצירוף מחסנית ובה כדורים. בית-משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 15 ל-30 חודשי מאסר בפועל, והטיל על המבקש עונש המצוי בתחתית מתחם העונש ההולם אותו קבע – 15 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים וקנס בסך 10,000 ₪. בהמשך הורה בית-המשפט על חילוט רכבו של המבקש בשווי של כ-30,000 ₪. ערעור שהגיש הנאשם לבית-המשפט המחוזי התקבל, חלקית, ובהינתן נסיבותיו האישיות של המבקש, קבע כי עונש המאסר יעמוד על **12 חודשי מאסר בפועל**, לצד העונשים הנלווים שנקבעו. בקשת רשות הערעור שהגיש לבית-המשפט העליון נדחתה.
2. [ת"פ (שלום חדרה) 29620-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29300606) **מדינת ישראל נ' מחאמיד** (31.5.23) – הנאשם הודה והורשע בכתב אישום המייחס לו עבירת החזקת נשק שלא כדין, לאחר במהלך חיפוש שנעשה על פי צו בביתו, החזיק הנאשם בתוך חדר בקומה הראשונה, בתוך ארון אחסון בו סירים, באקדח חצי אוטומט מסוג FN כשבתוך הנשק מחסנית ריקה התואמת את סוג הנשק. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 13 ל- 36 חודשי מאסר בפועל, ועל **הנאשם נגזרו 15 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו, 10 חודשי מאסר על תנאי וקנס בגובה 7,500 ₪.**
3. [עפ"ג (מחוזי באר שבע) 25700-08-22](http://www.nevo.co.il/case/28852952) **זהר אלבחירי נ' מדינת ישראל** (7.12.22) - המערער הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של החזקת נשק (אקדח חצי אוטומטי) ותחמושת ונדון ל-**18 חודשי מאסר לריצוי בפועל, 6 חודשי מאסר מותנים ותשלום קנס בשיעור 10,000 ₪**. הערעור שהופנה כנגד חומרת עונש המאסר – נדחה.
4. [ת"פ (שלום נצרת) 29316-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29217398) **מדינת ישראל נ' אבו טנהא** (16.3.23) - הנאשם הורשע על פי הודאתו, בעבירה של החזקת נשק, לאחר שבמהלך חיפוש בביתו, נמצא כי הנאשם החזיק בשידה בחדר השינה שלו באקדח הזנקה חצי אוטומטי מסוג KUZEY, שהוסב לירי תחמושת קליעית 9 מ"מ. מתחם העונש ההולם הועמד על 30-12 חודשי מאסר בפועל, ומתחם הקנס 5,000-500 ₪. על הנאשם נגזר **מאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים בניכוי ימי מעצרו, מאסרים על תנאי, קנס בגובה 1,500 ₪ והתחייבות.**
5. [עפ"ג (מחוזי חיפה) 24796-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26745252) **פאדי חג'אזי נ' מדינת ישראל** (9.7.20) – המערער הורשע, על-סמך הודאתו, בבית-משפט השלום בעבירות שעניינן החזקת נשק ותחמושת שלא כדין (אקדח חצי אוטומטי מחסנית וכדורים). בגין הרשעתו, **הוטלו עליו 15 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי תקופת מעצרו ועונשים נלווים.** הערעור נדחה.
6. [ת"פ (שלום עכו) 14786-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25933743) **משטרת ישראל תחנת עכו נ' אסמאעיל (אסיר)** (27.2.22) - הנאשם הורשע על פי הודאתו ברכישת/החזקת נשק ותחמושת שלא כדין, לאחר שבעת חיפוש על פי צו בביתו ניסה לזרוק קופסה ובתוכה 44 כדורי תחמושת מסוג 9 מ"מ וכן נשק מסוג ברטה ובתוכו מחסנית. על הנאשם **נגזרו 14 חודשי מאסר בפועל (במצטבר) ומאסרים על תנאי.**

15. ב"כ הנאשם טען כי הפסיקה אליה הפנתה המאשימה עוסקת במקרים חמורים יותר שאינם רלוונטיים לענייננו שבו מדובר על החזקה לזמן קצר ביותר, וכי במקרים אחרים הוטלו עונשי עבודות שרות ולאו דווקא מאסר מאחורי סורג ובריח, והפנה לפסקי-הדין הבאים:

1. [ע"פ 4332-21](http://www.nevo.co.il/case/27721185) **כרם עאסלה נ' מדינת ישראל** (20.2.22) - המערער הודה בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, והורשע בעבירה של החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא לחוק. המערער החזיק תת-מקלע מאולתר מסוג קרלו ומחסנית, בלא רשות על פי דין להחזקתם, לאחר שעטף אותם בניילון נצמד ובמגבת, הכניסם לתוך תיק והסליק אותם מתחת לסלעים בשדה הממוקם במרחק של כ-4.3 ק"מ מביתו שבישוב עראבה, במשך מספק חודשים. בית המשפט המחוזי גזר את דינו – 15 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו; מאסר על תנאי של 12 חודשים; קנס בסך 5000 ש"ח. בית המשפט העליון קיבל את הערעור בהתחשב בנסיבות חריגות המצדיקות סטייה לקולה, הכוללות בין היתר היותו צעיר בעל דפוסים חיוביים, נטול עבר פלילי, הערכת סיכון נמוכה ושיקום גבוהה, שיתוף פעולה ועוד. עונשו הועמד על **תשעה חודשי מאסר לנשיאה בעבודות שרות**.
2. [ע"פ 250-84](http://www.nevo.co.il/case/17916209) **דן הוכשטט נ' מדינת ישראל**, מ(1) 813 (6.1.86) (להלן: "**עניין הוכשטט",** אשר הוזכר בהרחבה בהכרעת הדין) - המערער הורשע בהחזקת סם מסוכן לאחר שחבר שלח על שמו של המערער ולפי כתובתו אך בלא ידיעתו חבילה מחו"ל, שהכילה סמים. אותו חבר גם אחז בידיו בשטר המטען של החבילה והוציאה מהמכס, לאחר שזייף את חתימתו של המערער על ייפוי הכוח. למערער נודע על החבילה מפי חברו, לאחר שזו הגיעה ארצה ולפני שהוצאה מהמכס. הוא כעס על חברו שסיבכו בפרשה אך לא גילה את דבר קיומה למשטרה. המערער גם הניח, כי החבילה תשוחרר מהמכס בלא התערבותו על-ידי התחזות או זיוף חתימתו על גבי ייפוי-כוח. החבילה שוחררה על-ידי החבר מהמכס בזמן שהמערער שהה בחו"ל, לשם נסע על חשבונו של אותו חבר. לטענת המערער, אין להרשיעו בנסיבות אלה בהחזקת הסם, שכן לא הייתה לו שליטה בו. בית המשפט העליון, על פי דעת הרוב, דחה את הערעור על הכרעת הדין (וקיבל את הערעור על גזר הדין משל נסיבות מיוחדות), וקבע כי המערער היה "בעל שליטה" בסם, על אף שלא הוא רכש, הזמין, או קיבל אותו פיסית לידיו בשום שלב. בשל נסיבות מיוחדות ביניהן חלוף הזמן, שיקומו ותקופת מעצרו, הפחית בית המשפט את עונשו של המערער משנה וחצי מאסר בפועל **לשנתיים צו מבחן.**
3. [ת"פ (מחוזי תל אביב-יפו) 21873-06-16](http://www.nevo.co.il/case/21794004) **מדינת ישראל נ' גיא צברי** (6.9.18) – הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות נשיאה והובלת נשק שלא כדין ובהחזקת סכין, לאחר שאלה נתפסו ברכבו. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר למספר שנות מאסר. בהתחשב בעבר פלילי נקי ושיקולי שיקום, על הנאשם **הוטלו עבודות שרות.**
4. [ת"פ (מחוזי חיפה) 46365-11-19](http://www.nevo.co.il/case/26202327) **מדינת ישראל נ' מוחמד ארפאעיה** (23.9.20) – הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בנשיאה והובלת נשק, לאחר שנתפס סמוך לביתו, כשעל גופו שקית ובה אקדח חצי אוטומטי, מחסנית וכדורים תואמים. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 – 36 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, ועל הנאשם הוטלו, בהתחשב בהודאתו ובנסיבות רפואיות קשות מיוחדות, **9 חודשי מאסר לנשיאה בעבודות שרות,** בכפוף לחוות דעת הממונה.

16. ניתן, בנוסף, לעיין בפסקי הדין הבאים:

1. [ע"פ 7595-19](http://www.nevo.co.il/case/26193556) **רביע סגים נ' מדינת ישראל** (22.11.20) – פרשה בה הנאשם 3 ערער על הרשעתו וגזר דינו בעבירה של החזקת נשק והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו בגינן נגזרו עליו 3 שנות מאסר. טענות הנאשם 3 בדבר פרק הזמן הקצר בו החזיק בנשק נדחו, תוך שבית המשפט העליון קבע:

**"בענייננו, העובדה שואאל החזיק את הנשק לזמן קצר בלבד אינה מעלה או מורידה (ראו:** [**ע"פ 250/84**](http://www.nevo.co.il/case/17916209) **הוכשטט נ' מדינת ישראל, פ"ד מ(1) 813, 825 (1986)). ואאל, באופן מודע, החזיק והצטלם עם נשק שידע שהוא נשק בלתי חוקי שהוברח לשטח מדינת ישראל משטחי הרשות. כאשר החזיק ואאל בנשק הייתה לו שליטה פיזית מלאה והוא יכל להגיע לעשייה פיזית בו. ולו לשם דוגמה, אם ואאל היה מחליט לירות באוויר באותה עת שהחזיק בנשק, לא הייתה לו כל מניעה לעשות כן."**

1. [עפ"ג (מחוזי חיפה) 46460-02-22](http://www.nevo.co.il/case/28331430) **מדינת ישראל נ' אמיר** **צואלחה** (9.5.22) – ערעור המדינה על קולת העונש שנגזר על המשיב בבית משפט השלום במסגרתו הוטלו על המשיב 8 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי, וזאת בגין הרשעתו (ע"פ הודאתו) בעבירה של החזקת נשק שלא כדין. הערעור התקבל ועל המשיב **הוטלו 12 חודשי מאסר בפועל ו-9 חודשי מאסר על תנאי.**
2. [ת"פ (מחוזי מרכז) 22588-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28389666) **מדינת ישראל נ' גבאלי** (30.4.23) - הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות החזקת נשק ואביזר נשק, לאחר שתועד בצילום מחזיק רובה סער קלאצ'ניקוב ומחסנית תחמושת מתאימה, בשטח הסמוך למתחם שבבעלות משפחתו ביישוב טייבה. ההגנה טענה כי מדובר בהחזקה רגעית של נשק שאינו שייך לנאשם. נקבע מתחם ענישה שנע בין 30-15 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם, צעיר נעדר עבר פלילי, **נגזרו 15 חודשי מאסר בפועל, 10 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 3,000 ₪.**
3. [ת"פ (שלום רמלה) 40076-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25458020) **מדינת ישראל נ' אבו צעלוק** (4.8.20) – הנאשם הורשע בעבירה של החזקת נשק לאחר שהחזיק בביתו אקדח "גלוק" גנוב ומחסנית מלאה. נקבע כי מתחם העונש נע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל, והוטלו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות, 6 חודשי מאסר על-תנאי, קנס בגובה 5,000 ש"ח וצו מבחן. המשיבה הגישה ערעור לבית המשפט המחוזי על קולת העונש. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור והשית על המבקש **9 חודשי מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח**, חלף המאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות ([עפ"ג (מחוזי מרכז) 15929-09-20](http://www.nevo.co.il/case/26983382) **מדינת ישראל נ' אבו צעלוק** (7.12.20)). לאחר מתן פסק הדין בנוכחות הצדדים באולם, ביקש המבקש כי מעונש המאסר תנוכה תקופה של כחודשיים בהם שהה בבית המעצר. בית המשפט המחוזי דחה את הבקשה, וכן דחה אותה בית המשפט העליון ([רע"פ 19/21](http://www.nevo.co.il/case/27296154) **אבו צעלוק נ' מדינת ישראל** (4.1.21)).
4. [ת"פ (שלום נצרת) 3879-11-20](http://www.nevo.co.il/case/27120788) **מדינת ישראל נ' עדוי** (15.5.23) – ניתן ע"י מותב זה. הנאשם הורשע ע"פ הודאתו בגין סיוע לעבירת החזקת נשק ותחמושת, לאחר שהעביר לאחר שקית ובתוכה שם האחר נשק ותחמושת בנוכחות הנאשם ברכב. מאוחר יותר נתפס האחר כשברשותו השקית. נקבע כי מתחם העונש ההולם בנסיבות ביצוע העבירה, בשים לב כי מדובר בסייען ולא במבצע העיקרי, ובהתחשב בסוג הנשק והתחמושת שהוחזקו, וגם מקום ונסיבות החזקת הנשק - נע בין 7 -18 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, **הוטלו 7 חודשי מאסר בפועל, 6 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 3,000 ₪.** ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה, לאחר שהמערער חזר בו ([עפ"ג 39243-06-23](http://www.nevo.co.il/case/29757222) **עדוי נ' מדינת ישראל** (27.6.23)).

17. מתחם הענישה בעבירות נשק מתחיל ככלל ממאסר משמעותי בפועל במתקן כליאה ולא בעבודות שרות. רמת הענישה הוחמרה הדרגתית בשנים האחרונות. בעת ביצוע העבירה בשנת 2021 כבר ניכרה אותה מגמת החמרה. אני קובעת כי החזקה לפרק זמן קצר כמו כאן, של נשק לא חוקי מכתיבה **מתחם עונשי של 7 עד 18 חודשי מאסר בפועל, ולא בעבודות שרות, יחד עם ענישה נלווית.**

**גזירת עונשו של הנאשם**

18. הנאשם צעיר יליד שנת 2000, נעדר עבר פלילי, הורשע לאחר ניהול הוכחות בהחזקת נשק ושיבוש מהלכי משפט, לאחר שהחזיק נשק אקדח חצי אוטומטי מסוג FN בבית חברו, צילם אותו ולבסוף ניגב את טביעות אצבעותיו מהנשק.

הנאשם לא הודה בעבירות שיוחסו לו, טען כי סבר שמדובר באקדח דמה, וטענותיו נדחו כבלתי אמינות.

הנאשם אנו זכאי להקלה הניתנת למי שמודה ולמי שחוסך זמן שיפוטי.

המעורבים האחרים בפרשה, האחים עאבד, שהחזיקו בנשק החזקה ממושכת יותר בביתם, הורשעו על סמך הודאות ונשפטו ל 13 ו- 14 חודשי מאסר בפועל. מעשי הנאשם פחותים בחומרתם ביחס לנאשמים האחרים, ובהתאם, עונשו יהיה חמור פחות.

הנאשם קיבל הזדמנות לבוא בפני שרות המבחן ולהציג את נתוניו. הזדמנות זו ניתנה בשל שגגה, עקב טעות אצל המאשימה לגבי גילו של הנאשם. אילולא השגגה לגבי הגיל, מן הסתם, לא היה מוזמן כלל תסקיר בנסיבות שכאן, לגבי נאשם אשר לא קיבל אחריות על מעשיו, וניהל את משפטו עד הרשעה. יחד עם זאת, כשהתגלתה הטעות, ההוראה להכין תסקיר לא בוטלה, חרף בקשת המאשימה, וזאת לבקשת ההגנה וכדי שהנאשם יוכל להיעזר בכלי הטיפולי והאבחוני שבידי שרות המבחן. בסופו של דבר הנאשם לא שיתף פעולה, לא התייצב כלל בפני שרות המבחן חרף שתי הזדמנויות שניתנו לו, והפגין זילות כלפי ההליך. ההליך הפלילי נגרר בשל התנהלותו של הנאשם על פני שבעה חודשים נוספים, ללא כל תכלית, רק כי הזמנת תסקיר מחייבת דחייה ממושכת עקב העומס בשרות המבחן, ובלא שדחייה זו נוצלה לטעם ענייני. מדובר בהתנהלות מזלזלת, ובסופו של דבר גם בהיעדרה של כל הערכה חיובית לגבי הנאשם, שלא הוגש לגביו תסקיר ענייני בשל אי שיתוף פעולה.

אקח בחשבון לטובת הנאשם את היעדרו של עבר פלילי, את גילו הצעיר, את נסיבות חייו הקשות, מצבם הרפואי של הוריו, ודבריו לגבי המצב הכלכלי יחד עם זאת, המשקל שניתן לתת לנסיבות אישיות בעבירות נשק מסוג זה הנו משקל מוגבל, הנסוג מפני האינטרס הציבורי המחייב מסר ברור כי מי שנודע בנשק לא חוקי יישלח למאסר בבית סוהר.

אקח בחשבון לחובת הנאשם את היעדרה של האחריות על מעשיו ואת אי שיתוף הפעולה שלו עם שרות המבחן.

העבירה בוצעה לפני כשלוש שנים.

הנאשם היה עצור מיום 27.3.22 עד ליום 10.4.22 מאחורי סורג ובריח (כשבועיים ימים), לאחר מכן שהה במעצר בית מלא עד ליום 16.6.22 אז הותר לו לצאת לעבודה בליווי משמורן, והוטל עליו מעצר בית לילי. עד היום מצוי הנאשם תחת תנאים מגבילים.

19. בשקלול הגורמים, ראיתי מקום להטיל על הנאשם עונש מאסר המצוי בטווח הנמוך של מתחם העונש ההולם אותו קבעתי.

לצד המאסר, מצאתי כי יש להטיל קנס כספי מתון, בהתחשב בנסיבות הכלכליות הקשות של הנאשם ומשפחתו ובעונש המאסר. ,

**סוף דבר**

20. **נוכח כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:**

* 1. 8 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי המעצר מיום 27.3.22 עד ליום 10.4.22 .
  2. 6 חודשי מאסר על-תנאי, ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור במהלך תקופה של שלוש שנים מהיום כל עבירת נשק מסוג עוון או פשע.
  3. קנס בסך 2000 ₪ או 8 ימי מאסר תמורתו, אשר ישולם בתוך ב- 5 תשלומים שווים בגובה 400 ₪ החל מיום 1.10.25 ובכל 1 לחודש העוקב.

**זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.**

<#4#>

**ניתנה והודעה היום ו' תשרי תשפ"ה, 08/10/2024 במעמד הנוכחים.**

51293715129371

|  |
| --- |
| 5467831354678313 |
| **רות שפילברג כהן, שופטת, סגנית הנשיא** |

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

רות שפילברג כהן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה