|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | |
| ת"פ 3986-06-22 מדינת ישראל נ' גרנאוי |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופטת שוש שטרית** | |
|  | **המאשימה** | **מדינת ישראל – פמ"ד**  **ע"י ב"כ המתמחה אברהם וירניק** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **תאמר גרנאוי – בעצמו**  **ע"י ב"כ עוה"ד אפרת צרפתי** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [140](http://www.nevo.co.il/law/70301/140), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

על יסוד הודאתו הורשע הנאשם בעבירה של החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977.

**כתב האישום המתוקן**

1. במסגרת הסדר טיעון חלקי אליו הגיעו הצדדים תוקן כתב האישום, מעובדותיו עולה כי בפעילות משטרתית יזומה הגיעו בלשי תחנת רהט לביתו של הנאשם בשעות ערב של יום 20.05.2023, ושם סמוך לביתו ברהט, נמצא מחזיק באקדח חצי אוטומטי, קליבר 9 מ"מ פארבלום, אשר יורה ובכוחו להמית, שלא כדין ומבלי שהיה בידו היתר לעשות כן.

**תסקיר שירות מבחן**

1. שירות המבחן ערך תסקיר על הנאשם ממנו עולה כי מדובר במי שהינו כבן 21, רווק, מתגורר בבית הוריו ברהט, תאר את הבית בו גדל כנורמטיבי ומיטיב. לדבריו עובד מזה מספר חודשים כמפעיל מכונות במפעל מזון במושב עלומים, הוא מסייע בפרנסת הבית מאחר ואביו משותק בפלג גופו התחתון ונעזר בכיסא גלגלים, אמו עקרת בית, ושני אחיו הבוגרים משולבים בלימודים אקדמיים.

הנאשם מוכר לשירות המבחן מהליך המעצר וכי במסגרת צו הפיקוח שולב בקבוצה טיפולית והגיע למפגשי הקבוצה באופן קבוע, אם כי רק לעיתים הצליח לשתף מעולמו הפנימי, ועם זאת ניראה כי הצליח להפיק לקחים ממעשיו והוא מורתע מהשלכות ההליך המשפטי על חייו.

הנאשם מודה בביצועה אך מתקשה לקחת אחריות על מעשיו. לדבריו, בדרך חזרה לביתו ברהט לאחר בילוי באירוע משפחתי, הוא מצא את האקדח ולצדו מחסנית ריקה, מונחים על הרצפה סמוך לביתו, לקח אותם, וסמוך לכך נתפס על ידי גורמי אכיפת החוק כמתואר בכתב האישום המתוקן.

שירות המבחן התרשם כי מדובר בצעיר בעל יכולות קוגניטיביות דלות אך תקינות, נעדר מעורבות בפלילים אשר הצליח לגייס כוחותיו ולסיים 12 שנות לימוד, ללמוד מקצוע (חשמלאי מוסמך) ולהשתלב בתעסוקה קבועה אשר נראה מחזקת את ביטחונו העצמי ומהווה עבורו עוגן ומשמעות, והוא מביע רצון לנהל אורח חיים חיובי ומתפקד כשניכר כי ההליך המשפטי מהווה עבורו גבול ברור.

לצד הדברים האמורים, הוסיף השירות בהתרשמותו כי הנאשם נעדר כלים ומיומנויות להתמודד עם מצבי לחץ, לרבות לחצים חברתיים ומצבי מצוקה; מתקשה לשתף באופן פתוח בדפוסי חשיבתו והתנהגותו המכשילים, מתקשה להעמיק בשיח עמו ולהתייחס לחלקים הבעייתיים באישיותו ובהתנהגותו שהובילה למעשה בו הורשע, מתקשה להפעיל שיקול דעת מיטיב במצבי קונפליקט; בעל דימוי עצמי נמוך אל מול הצורך לזכות בהערכה וקרבה מסובביו העלול להוביל לאימפולסיביות גם במחיר של עבירה על החוק.

בשקלול גורמי הסיכוי לשיקום, שירות המבחן התרשם משיתוף הפעולה של הנאשם בהליך המעצר במסגרת תיק זה הבא לידי ביטוי בהשתתפותו החיובית בקבוצת עצורי הבית תוך שצוין כי התהליך מיטיב בהתאם ליכולותיו.

בשקלול גורמי הסיכון לעבריינות, שירות המבחן הביא בחשבון את אופי העבירה וחומרתה, את הקושי של הנאשם לשתף באופן פתוח בדפוסי חשיבתו ובהתנהגותו המכשילים וכי התקשה להתייחס לחלקים בעייתיים באישיותו ובהתנהגותו וכן להסביר את הנסיבות שהובילו אותו לביצוע מעשיו.

משקלול כלל האמור המליץ השירות לנאשם להשתתף בקבוצתה טיפולית בה יוכל לרכוש כלים מקדמים ומיטיבים עמו, אולם הנאשם שלל קשיים בחייו ובהתאם כל נזקקות טיפולית, בהדגישו כי עשה טעות, למד את לקחו ולא יחזור לעשותה, ועל כן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

בהמלצתו לעונש ציין השירות קיומם של מספר גורמי סיכון המצביעים על רמת סיכון להישנות התנהגות פורצת חוק בתחום הנשק ובמצבי קונפליקט בכלל, ועל כן סבר כי יש צורך בענישה מוחשית ומרתיעה שתבהיר לו את חומרת התנהגותו ותציב גבול למעשיו, זאת, בדמות מאסר שירוצה בעבודות שירות.

**טיעוני הצדדים**

1. התביעה עתרה לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשי העבירה כך שינוע בין 18 ועד 36 חודשי מאסר בפועל. בטיעוניה בכתב ועל פה עמדה על פגיעת הנאשם בערכים מוגנים שנועדו להגן על שלום הציבור וביטחונו, על גופו חיו של אדם. נטען כי מידת פגיעתו הינה גבוהה, נוכח מהות העבירה אשר הפכה זה מכבר למכת מדינה, ובשים לב כי הנשק הוחזק במתחם מגורים. בהתייחסה לנסיבות ביצוע העבירה ציינה בסוג הנשק שיכול להמית אדם, בפוטנציאל הנזק והפגיעה, בין היתר, בחפים מפשע בשל כדורים טועים בשל "מלחמות" בין עבריינים. הפנתה לחומרה הרבה אותה מייחס המחוקק לעבירות נשק והצורך שמצא המחוקק בתיקון [בסעיף 140](http://www.nevo.co.il/law/70301/140) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שם קבע עונש מינימום לעבירה, לפיו העונש לא יפחת מרבע העונש של אותה עבירה, הפנה להנחיית פרקליט המדינה (הנחיה מספר 9.12) שעניינה מדיניות ענישה בעבירות נשק ומטעני חבלה והכל במטרה להחמיר בענישה הנוהגת בעבירות נשק.

אשר לעונש המאסר שיושת על הנאשם סבורה התביעה כי יש למקמו באמצע המתחם, זאת לצד מאסר על תנאי ארוך ומרתיע וקנס כספי משמעותי.

בהקשר זה, ציינה בעובדה לפיה הנאשם נעדר עבר פלילי קודם, הודה במסגרת הסדר טיעון וחסך את ניהול משפטו. לצד אתה הוסיפה לציין כי בעניינו הוגשה חוו"ד וועדת אבחון ושם נקבע כי הוא מתפקד ברמה שאינה מוגבלות שכלית התפתחותית ונמצא אחראי למעשיו וכשיר לעמוד לדין ועל כן, אין מקום להקל בעונשו.

התביעה הדגישה בהתרשמות השירות לפיה הנאשם לא נטל אחריות מלאה על מעשיו, ושלל נזקקות טיפולית הגם שהשירות ציין בהתרשמותו כי מדובר בי שפועל באופן אימפולסיביות גם במחיר של ביצוע עבירות והוא נזקק להליך טיפולי, ואשר נוכח שלא שולב בהליך טיפולי הומלץ על ענישה מרתיעה בעניינו.

**4. ב"כ הנאשם, עו"ד אפרת צרפתי,** טענה כי המקרים בהם מבקשת התביעה לתמוך במתחם העונש לו עתרה (סעיפים 25-27 לטיעוני התביעה בכתב) אינם רלוונטיים מאחר ונסיבותיהם חמורות יותר בהינתן שמדובר על **נשיאה והובלה** של **נשק מסוג M16** וכידוע מתחמי הענישה שונים על פי הפסיקה הנוהגת, הן ביחס לעובדת הנשיאה והובלת הנשק והן ביחס לסוג הנשק.

נטען כי נוכח הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה לצד מצבו הקוגניטיבי של הנאשם, יש לקבוע את הרף התחתון של מתחם העונש כך שיחל ממאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות. בטענתה לקרבה לסייג האחריות הפלילית, הפנתה הסנגורית לחוות דעת של וועדת האבחון ולדברי בית המשפט בפרוטוקול דיון מוקלט מיום 07.05.2023 בפני כב' השופטת ענת חולתא **(נ/1)**, שם הפנתה השופטת את ב"כ המאשימה לעובדה שבתפקוד גרפו מוטורי של הנאשם נצפו קשיי תכנון וארגון מטלות והגם שלא נקבע כי מדובר באדם בעל מוגבלות התפתחותית שכלית הוא בעל מוגבלות ("על סף פיגור") ונתון זה יש להביא בחשבון בהידברות לה צריכים הצדדים. עוד הפנתה להערת כב' השופטת חולתא לפיה חוו"ד מגלה בעייתיות אם כי לא ברמה של ביטול כתב אישום.

הסנגורית הוסיפה וציינה כי במהלך הריאיון שנערך לנאשם בפני וועדת האבחון ניכר היה כי רק אביו הוא זה שהשיב לשאלות שנשאל הנאשם ורק לאחר התערבותה החלו חברי הוועדה לברר בתשובות הנאשם עצמו ולא אלה של אביו. עוד הפנתה בקשר עם חוות הדעת, לעמ' 4 שם נרשם כי נצפתה הנמכה קלה בתפקוד המלמדת על בעיה קוגניטיבית הגם שאינה מגיעה כדי פיגור שכלי.

בהתייחסה לעונשו של הנאשם טענה הפנתה לתסקיר ממנו נלמד על הנאשם אשר מנהל אורח חיים נורמטיבי וייצרני, לא צורך חומריים משנה תודעה מכל סוג, ואשר שיתף פעולה עם שירות המבחן במסגרת צו הפיקוח ואף נתרם מפעילותו והשתתפותו בקבוצה. הסנגורית ציינה בהודאתו בביצוע העבירה בהזדמנות הראשונה ועוד בחקירה במשטרה, וטענה כי אין מקום להרהר בשאלה האם נטל אחריות, שכן הוא עשה כן בתחילת ההליך נגדו, וכי בדבריו לשירות המבחן התייחס לעבירת ירי שיוחסה לו, אותה הכחיש ולא בכדי עובדות אלה נמחקו מכתב האישום המתוקן. הסנגורית ציינה בעובדה כי הנאשם היה נתון במעצר מאחורי סורג ובריח משך 3 חודשים, ולאחר שחרורו היה עצור באזוק אלקטרוני משך 9 חודשים מלאים.

בנסיבות העניין נטען, אין מקום למצות עמו את הדין ולהחזירו למאסר מאחורי סורג ובריח, אלא כי יש לאמץ את המלצת שירות המבחן לענישה הרתעתית בדמות מאסר שירוצה בעבודות שירות.

הנאשם בדבריו מסר שהוא מצטער וטעה וביקש להמשיך בחייו ולימודיו.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

העיקרון המנחה בענישה הוא ההלימה, היינו יחס הולם בין חומרת העבירה ומידת אשם הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, אדרש לערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו, לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה בעבירות נשק שבוצעו בנסיבות דומות.

1. **הערכים החברתים המוגנים** בבסיס האיסור על החזקת נשק, הם שמירה על הגוף והחיים, שמירה על הסדר הציבורי והביטחון האישי והציבורי. החזקת כלי נשק ללא היתר לרבות השימוש בו, פוגעים בתחושת הביטחון של הציבור ותורמים לעליית הביקוש בנשק בלתי חוקי, אשר זמינותו מעודדת את השימוש בו, כך שסכסוכים של מה בכך מסלימים לאירועים קטלניים.

החומרה אותה מייחס המחוקק לעבירה בה הורשע הנאשם, מקבלת ביטוי בעונש המרבי הקבוע לצדה- 7 שנות מאסר.שיקולי ההרתעה הם האינטרס הציבורי הראשון במעלה בהינתן כי הנו תנאי הכרחי למאבק בתופעה של החזקה ושימוש בנשק ללא היתר. התופעה הפכה למכת מדינה ובעקבותיה, כחוט השני, עוברת ההחמרה במדיניות הענישה בפסיקת בית המשפט ( ראו, למשל, [ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סוחב** (05.11.19) שם נקבע כי הענישה הקיימת בנוגע לעבירת נשק אינה משקפת נכונה את חומרת התופעה וכי מוצדק להעלות את רף הענישה בעבירת נשק, וראו גם [ע"פ 1729/19](http://www.nevo.co.il/case/25520167) **עבאהרה נ' מדינת ישראל** וסקירת פסיקה ב[ע"פ 3169/21](http://www.nevo.co.il/case/27603872) **מדינת ישראל נ' אגבריה**(21.06.23).

נוכח התפשטות התופעה והשלכותיה הקשות על הסדר והביטחון הציבורי נדרשה התערבות המחוקק בדמות הוראת השעה שבתיקון מספר 140 ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשפ"ב – 2021 (להלן: **התיקון** **לחוק**) אשר באופן מכוון וברור קורא להחמרת הענישה תוך קביעת עונש מינימום. על פי התיקון לחוק, משהורשע אדם בעבירה לפי סעיף (א) רישא (ב 2) או (ב 3) רישא - לא יפחת עונשו מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, דהיינו, 21 חודשי מאסר בפועל (כולל מאסר על תנאי) אלא אם יחליט בית המשפט מטעמים מיוחדים שירשמו, להקל בעונשו.

דגשים על צו השעה הנדרש להחמרה בענישה נמצא בדברי ההסבר להצעת החוק (קריאה ראשונה), שם צוין בעליה המשמעותית במספר העבירות של החזקת הנשק שלא כדין ומספר העבירות הקשורות לעבירה זו, ב- 3 שנים האחרונות, בפרט בחברה הערבית. בדברי ההסבר הודגש כי שימוש המחוקק בעונש המינימום שהינו כלי חריג ויוצא דופן (בעיקר לאחר תיקון 113 ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שקבע את הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה) הינו מחויב המציאות נוכח התפשטות ההתחמשות של קבוצות גדולות באוכלוסייה בנשק בלתי חוקי, ייחודיות התופעה והשלכותיה החמורות, המחיר שהיא גובה בחיי אדם, **במטרה להביא לשינוי המבוקש בהעלאת רמת הענישה ובהגברת ההרתעה במהלך התקופה בה חלה הוראת השעה.**

הדברים האמורים מקבלים מקום גם בדברי בית המשפט ב[ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה** (14.4.2022), המתמצתים במדויק בפגיעה בערכים המוגנים שבעבירות הנשק, במידת פגיעתן ההולכת ומעמיקה בחברה הישראלית, ובעיקר בחובת בתי המשפט לענישה מכבידה להרתיע:

"החזקת נשק שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו [...]. לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות [...] כמו גם לאסונות נוראיים. יעידו על כך ריבוי המקרים במגזר הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמימים – כמו ילד רך בשנים ועלמה צעירה – נפגעים ואף מוצאים את מותם בביתם-מבצרם או בגן השעשועים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשק של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי [...]. **ענייננו ב'מכת מדינה' שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים** [...]. ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה**, בבחינת 'אם מחזיקים – למאסר נשלחים".**

6**. ענישה נוהגת** - מטבע הדברים כל צד עתר כי המקרים אליהם הפנה ישמשו אמת מידה לעניין הנדון בפני. המאשימה הפנתה למקרים שנסיבותיהם חמורות יותר ומתחם העונש שנקבע הוא גבוה יותר, כך ביחס לסוג הנשק, M-16 כשבעניינינו מדובר באקדח חצי אוטומטי, וכך ביחס למצב הדברים בו נתפס הנשק, קרי, נשיאת נשק לעומת החזקה במקום מוסלק כפי עניינו.

הסנגורית מצידה הפנתה, בין היתר, למקרים בהם נקבעו מתחמי ענישה מקלים יותר בעבירות נשק בנסיבות חמורות יותר (ראו ב[ת"פ ( שלום קריות) 32907-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27239898), מדינת ישראל נ' דעים- החזקת נשק מסוג רובה סער ומחסנית ובה 18 כדורים) וביחס לכך כבר יאמר כי זו אינה עולה בקנה אחד עם הקו המרכזי בענישה הנוהגת כיום בעבירות נשק, כדברי בית המשפט המחוזי ( כב' השופט אלי ביתן) ב[עפ"ג 41707-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28413605) **(מחוזי ב"ש) מדינת ישראל נ' אבו טראש** (ניתן 23.06.22):

**"באופן כללי, העונש שנקבע לנאשם מושפע בין היתר מנתוני העבירה בנסיבותיה, ממידת אשמו של הנאשם ומנתונים ונסיבות הנוגעים לנאשם. ואלה מטבע הדברים משתנים ממקרה למקרה, ואין אפשרות שכל העונשים שיוטלו בכל ההליכים בכל בתי המשפט ישמרו על יחס מתאים אלה לאלה.** נקודת ההתייחסות צריכה להיות לקו המרכזי בענישה ולא לחריגים" ( ההדגשה שלי).

להלן נביא מספר מקרים בפסיקה שנסיבותיהם קרובות לנסיבות המקרה לפניי, חלקם קודם לתיקון החוק וחלקם לאחריו.

כך למשל, ב[רע"פ 5613/20](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אל הוזייל נ' מדינת ישראל** [25.8.2020] נדרש בית המשפט העליון לבקשת רשות ערעור של נאשם, כבן 40, נעדר עבר פלילי רלוונטי, אשר עובר למעצרו קיים אורח חיים נורמטיבי ויצרני, אשר הורשע בהחזקת אקדח ו-20 כדורים. הנאשם נרתם להליך טיפולי ושירות המבחן המליץ על הטלת צו מבחן לצד מאסר בדרך של עבודות שירות. בית משפט שלום קבע מתחם העונש ההולם בין 11 ל 33 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם 12 חודשים בפועל ומאסר על תנאי. המחוזי ([עפ"ג 7552-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26816262) **אלהוזייל נ' מדינת ישראל** [22.7.2020) דחה את הערעור, ובית המשפט העליון דחה את בר"ע וציין:**"עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, למרבה הצער, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעתים מזומנות לפגיעה בחפים מפשע ולאובדן חיי אדם. כתוצאה מכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבת החמרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען [...] לא מצאתי ממש בטענה בדבר סטיית בית משפט השלום מהמלצת שירות המבחן [...]ההכרעה הסופית בעניין העונש מסורה לבית המשפט בלבד, אשר עליו לאזן בין כלל שיקולי הענישה [...] זאת, בפרט, כאשר קיימים בענייננו שיקולים כבדי משקל בדבר הצורך בהרתעת הרבים ...".**

בעפ"ג 1475-12-20 ( מחוזי ב"ש) **אבו עראר נ' מדינת ישראל** (24.2.21), נדחה ערעורו של צעיר נעדר עבר קודם אשר החזיק באקדח ובתחמושת שהוסלקו בביתו, על חומרת העונש, 12 חודשי מאסר בפועל. בהתייחסו למתחם שנקבע בין 11 ועד 33 חודשי מאסר בפועל, ציין בית המשפט המחוזי: **"לא מצאנו כי מתחם העונש ההולם חורג ממתחמי הענישה הנקבעים לעבירה זו בנסיבות הללו של ביצוע העבירה".** אשר לעונש בתוך המתחם ציין: **"הענישה של 12 חודשי מאסר מגלמת גם את הנסיבות לקולא בדבר היעדר עבר פלילי וגילו הצעיר של המערער".**

ב[עפ"ג 21260-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26103748) (מחוזי נצרת) **מדינת ישראל נ' מזאריב** (24.11.19) התקבל ערעור המדינה על קלות העונש, 9 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, בעניינו של צעיר נעדר עבר פלילי, אשר שירות המבחן המליץ להשית עליו צו מבחן ושל"צ, והעמיד את עונשו על 12 חודשי מאסר בפועל,לאחר שאמר את הדברים הבאים**: "...תופעת השימוש בנשק חם, גובה קורבנות כמעט מידי יום ביומו [...] למרות המאמצים הרבים שמשקיעים גורמי אכיפת החוק והעונשים שהוטלו עד כה [...] האלימות החמורה הגוברת ברחבי הארץ [...] מחייבת העברת מסר תקיף וברור מצד בתי המשפט שלפיו כל מי שמעורב בהחזקה, נשיאה, וכל שכן שימוש בנשק חם, צפוי לעונשים כבדים מאחורי סורג ובריח [...]** אנו סבורים כי נכון היה לנקוט בקו המתחייב בשעה זו של העלאת רף הענישה [...] החמרה זו צריכה לבוא לידי ביטוי בהחמרת מתחמי הענישה **תוך מתן דגש לשיקולים הנוגעים לערכים החברתיים הנפגעים ו מידת הפגיעה בהם [...]".**

ב[עפ"ג 19687-06-18](http://www.nevo.co.il/case/24288345) ( מחוזי ב"ש) **אבו עאבד נ' מדינת ישראל** (14.11.18) נדחה ערעור על חומרת העונש, 11 חודשי מאסר בפועל שהושתו על המערער, נעדר עבר פלילי שבעניינו המליץ שירות המבחן על מאסר בעבודות שירות. המערער החזיק אקדח ותחמושת בעליית הגג בביתו. מתחם העונש ההולם נקבע בין 10 חודשי מאסר בפועל ל 24 חודשי מאסר בפועל. בדחותו את הערעור, בית המשפט ציין: "**...נוכח הממדים המדאיגים של תופעת החזקת הנשק הבלתי חוקית ולאור הסכנות הנשקפות מתופעה זו והקלות היחסית הרבה שניתן לבצע עבירות אלה, יש מקום להחמיר בענישה שניתנה עד כה בגין עבירות אלה [...] הצורך בהחמרה בענישה בעבירות אלה, נכון גם במקרה שבפנינו, חרף נסיבותיו האישיות של המערער, כפי שאלו קיבלו ביטוי בתסקירים, חרף גילו הצעיר, חרף העדר הרשעות קודמות, ואף חרף המלצת שירות המבחן..."**.

בפסקי דין מאוחרים יותר נמצא מגמת החמרה במתחמי העונש המתכתבת עם תיקון החוק . כך למשל: ב[ת"פ (שלום ב"ש) 13471-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28228343) **מדינת ישראל נ' אל סייד** (29.09.22) (נדון בפני) הנאשם הורשע בהחזקת אקדח חצי אוטומטי ומחסנית בתוכה 9 כדורי 9 מ"מ. מתחם העונש נקבע בין 13 -36 חודשי מאסר בפועל. עונשו של הנאשם שבעת ביצוע העבירה גילו היה 18 ו-4 חודשים, נגזר ל- 14 חודשי מאסר בפועל, חרף תסקיר שהמליץ שלא להכביד בענישה לאור גילו הצעיר והחשש מהעמקת דפוסים עברייניים בשהייה ממושכת מאחורי סורג ובריח.

ב[ת"פ 18327-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28927784)  **(**שלום ב"ש)**מדינת ישראל נ' מרציאנו** (24.5.23), (נדון בפני) הנאשם הורשע בהחזקת אקדח חצי אוטומטי ותחמושת (מחסנית שכללה 15 כדורי M9 ) בחדר בבית אמו. מתחם העונש נקבע בין 14 ל- 36 חודשי מאסר בפועל, ועונשו של הנאשם, צעיר נעדר עבר פלילי שנסיבותיו האישיות מורכבות כנלמד מתסקיר שהוגש בעניינו, נגזר ל- 14 חודשי מאסר בפועל.

ב[עפ"ג ( מחוזי ב"ש) 41707-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28413605) **אבו טראש** הנזכר לעיל**,** התקבל ערעור המדינה והוחמר עונשו של נאשם, בן 21 נעדר עבר פלילי, שהורשע בהחזקת אקדח חצי אוטומטי מסוג ברטה, ללא פין הדק ועצר, בתוך שיח בחורשה ליד ביתו - **כך שחלף 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות שנגזרו עליו,** **העמיד עונשו ל 10 חודשי מאסר** **בפועל**, זאת, הגם שהתחשב בהלכה לפיה ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, בגילו הצעיר של הנאשם נעדר עבר פלילי קודם, בהמלצה חיובית של שירות המבחן לעבודות שירות לאור הליך טיפולי מסוים, הודאתו, ולרבות משקל שניתן לעובדה שהאקדח לא היה תקין. בדבריו, עמד בית המשפט המחוזי על הסכנות הכרוכות בהחזקת נשק שלא כדין, ובעיקר בהיקף התופעה במגזר הבדואי תוך קריאה ברורה לערכאות הדיוניות לממש את מדיניות ההחמרה בענישה מכבידה:

**"[...] בפועל, היקף כלי הנשק הבלתי חוקיים שבידי הציבור רב ועצום והוא מקור לדאגה עמוקה.**

באזורנו התופעה של החזקת נשק בלתי חוקי בולטת במיוחד במגזר הבדואי. יש לכך סיבות שונות, בין היתר, הצורך האובייקטיבי של חלק מאוכלוסייה זו להחזיק נשק, על רקע סביבת מגורים מדברית המרוחקת ממקום ישוב; הקושי של חלק ניכר מהמגזר הבדואי לעמוד בתנאים לקבלת רישיון החזקת נשק; ריבוי סכסוכים אלימים; ומעורבות גבוהה יחסית בפשיעה. **[...]**

**נוכח הסכנות הכרוכות בהחזקת נשק שלא כדין והיקף התופעה, מדיניות הענישה בעבירות הנשק, במיוחד בשנים האחרונות, הינה של החמרה מובהקת**. **והערכאות הדיוניות נדרשות לממש מדיניות זו בהטלת עונשים משמעותיים** שיהלמו את חומרת המעשה ואת הסכנות הנובעות ממנו, ויהיה בהם כדי להרתיע".

בהתייחסו למדיניות הענישה הנוהגת, הוסיף בית המשפט בעניינו של אבו אטרש: "**העונשים המוטלים על החזקת אקדח שלא כדין נעים בין 18 ל- 30 חודשי מאסר בפועל"** והפנה, בין היתר, ל[ע"פ 2141-21](http://www.nevo.co.il/case/27502726) **איתן חניני** נ' **מדינת ישראל** (27/05/21) שם נדחה ערעורו של מי ש **נשא** בשעת לילה אקדח אוויר אשר בוצעו בו שינויים המאפשרים ירי של תחמושת בקליבר 7.65 מ"מ, אשר היו בו ארבעה כדורים, ועונשו נגזר ל- **20 חודשי מאסר בפועל**. וכן הפנה ל[ע"פ 2892/13](http://www.nevo.co.il/case/6949290) **מוחמד עודתאללה** נ' **מדינת ישראל** (29/09/13), שם נדחה ערעורו של מי שהוא נעדר עבר פלילי, **שנתפס נוהג ברכב בו היו אקדח ובו מחסנית ריקה מכ**דורים, ועונשו **נגזר ל 21 חודשי מאסר** **בפועל**.

במקרים הנ"ל אמנם דובר בהחזקת אקדח כמו בענייננו, אולם בנסיבות בהן נאשם אחד נשא על גופו את הנשק ונאשם שני הוביל את הנשק ברכבו, נסיבות מחמירות המצדיקות החמרה של המתחם והעונש מאלה הנוהגים בהחזקת אקדח המוסלק בבית או סמוך לבית.

7**. בחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה** בעניין הנדון מעלה כי מידת פגיעתו של הנאשם בערכים המוגנים הינה משמעותית . מבלי שיש לו היתר, החזיק הנאשם בסמוך לביתו באקדח חצי אוטומטי, תקין שבכוחו להמית. לעובדה שלא נמצאה אינדיקציה להחזקת הנשק לצורך ועניין קונקרטיים או על רקע סכסוך קיים, כמו גם לעובדה כי לאור תפיסת המשטרה את הנשק לא נגרם נזק בפועל, אין כדי להפיג מהחומרה הרבה הכרוכה בפוטנציאל הנזק הנובע מעצם החזקת הנשק.

לקולא אביא בחשבון העדר תחמושת לצד האקדח והעובדה כי זה היה מוסלק סמוך לביתו.

אשר למצבו הקוגניטיבי הנטען של הנאשם כשיקול בקביעת מתחם העונש, כבר נאמר כי לא נמצא בטענה זו ממש. עיון בתיק מעלה כי וועדת האבחון התבקשה על ידי כב' השופטת חולתא לבדוק את כשירותו של הנאשם לעמוד לדין.

עיון בחוות דעת מיום 25.04.2023 נמצא כי הנאשם אחראי למעשיו בר עונשין וכשיר לעמוד לדין. מעבר לקביעת הוועדה כי הנאשם מבחין בין טוב לרע, מותר ואסור, סיבה ותוצאה, מכיר בעלי תפקיד בבית המשפט, יכול לסייע לאורך הדין בהגנתו, נמצא כי במרבית התחומים בהם נבדק (האינטלקטואלי, ההסתגלותי, בריאותי, תעסוקה, עבודה ופנאי) הוא נמצא מתפקד ברמה קוגניטיבית שאינה מוגבלות שכלית התפתחותית וללא פער משמעותי בין תחומי התפקוד השונים.

אכן כטענת באת כוחו נצפתה הנמכה קלה בתפקוד הגרפו מוטורי, כמו גם קשיי תכנון וארגון במטלות אלה. עם זאת, הנמכה ובעיה גרפו מוטורית היא לקות מוטורית תפקודית שעיקרה קושי ביכולת הכתיבה וזו לא בהכרח נוגעת במישרין ליכולות הקוגניטיביות של הנאשם, אשר עצם סיום לימודיו התיכוניים, קבלת תעודת בגרות והסמכתו כחשמלאי מוסמך מדברים בעד עצמם ורחוקים מלהתיישב עם הטענה כי מדובר במי שמבחינה קוגניטיבית הוא על סף פיגור. במקרה הנדון, איני מוצאת כל בעייתיות עם מצבו הקוגניטיבי של הנאשם, הדברים עולים באופן ברור גם בחוות הדעת של וועדת האבחון אשר בחנה את כלל התחומים הנדרשים לבחינה כאמור. בהינתן חוות דעת מקצועית לצד נתוניו האישיים הטובים של הנאשם, אין מקום לטענה בנוגע למצבו הקוגניטיבי וודאי לא לבחינתה במסגרת השיקולים לקביעת מתחם העונש.

**סיכום מכלול הדברים האמורים, בהתחשב בחומרת מעשי העבירה בנסיבותיה, במידת אשמו של הנאשם והפגיעה בערכים המוגנים, לרבות במדיניות הענישה הנוהגת כיום, סבורני כי מתחם העונש ההולם למעשי הנאשם נכון שינוע בין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל .**

**עונשו של הנאשם**

8. הנאשם הנותן את הדין הוא צעיר בן 21, נעדר עבר פלילי, ניהל אורח חיים נורמטיבי וייצרני כיום וקודם ההליך הפלילי המתנהל נגדו.

בהעדר שיקולים לסטייה ממתחם העונש יש לגזור עונשו בגדרי המתחם אותו קבעתי.

בעבירות נשק ניתן משקל מכריע לשיקולי הרתעה. מכאן ובהינתן כי מגמת הענישה בעבירות אלו הינה החמרה, הרי שגם בהינתן נתוניו האישיים החיוביים של הנאשם, היה מקום לגזור את עונשו של הנאשם שלא בתחתית מתחם העונש אותו קבעתי (ראו העונשים במקרים שהובאו לעיל - מעל הרף התחתון של מתחם העונש באותה עבירה שבוצעה בנסיבות דומות ונתונים חיובים זהים של הנאשמים (נעדרי עבר פלילי, גיל צעיר, עבודה קבועה ומשמעותית, הליך טיפולי מסוים ורצון כן לנהל אורח חיים נורמטיבי)).

יחד עם האמור, כטענת הסנגורית, לצד התרשמות שירות המבחן מקשיים של הנאשם לשתף באופן פתוח בדפוסי חשיבתו והתנהגותו המכשילה, לרבות מתן הסבר לנסיבות שהובילו לביצוע מעשיו – נמצא גם התרשמות חיובית מהנאשם אשר חרף יכולותיו הקוגניטיביות הדלות וחרף שלקח על עצמו תפקיד הורי בגיל צעיר, הצליח לגייס כוחות ולסיים 12 שנות לימוד, לקבל תעודת בגרות, ללמוד מקצוע משמעותי (חשמלאי מוסמך) ולהשתלב בתעסוקה קבועה אשר מחזקת את ביטחונו העצמי ומהווה עבורו עוגן ומשמעות. לאמור יש להוסיף כי הנאשם מביע רצון אמיתי לנהל אורח חיים חיובי ומתפקד כפי שבא לביטוי בהשתתפותו בקבוצה הטיפולית והצלחתו להפיק לקחים ממעשיו לרבות כי הוא מורתע מהשלכות ההליך המשפטי על חייו.

די בדברים האמורים לתמוך שלא למצות את הדין עם הנאשם ולקבוע עונשו בתחתית המתחם אותו קבעתי ולא כעתירת המאשימה לאמצע מתחם העונש לו עתרה או שיקבע.

לכלל האמור יש להוסיף כי חלק בלתי נפרד מהשיקולים התומכים באפשרות להקל בעונשו של הנאשם נעוץ במחירים המוחשיים בהם נשא הנאשם אשר היה **עצור מאחורי סורג ובריח משך למעלה מ 3 חודשים ולאחר מכן היה עצור באיזוק אלקטרוני משך 9 חודשים,** על כלל השלכות מעצרו, לרבות גילו הצעיר והעדר יכולת לפרנס עצמו, כשבהמשך עוד היה נתון בתנאים מגבילים. במקרה הנדון, נוכח מתחם העונש שנקבע והעדר נימוקים מתאימים לחריגה ממנו, למחירים אותם שילם הנאשם עד כה לא יינתן ביטוי ממש בגזירת עונשו בתוך המתחם.

**סוף דבר** – אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 12 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו על פי רישומי שב"ס.
2. 12 חודשי מאסר על תנאי, משך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור עבירת נשק מסוג פשע.
3. התחייבות עצמית בסכום של 5,000 ₪ להימנע משך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, לעבור עבירת נשק מסוג פשע.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו בבית הכלא "דקל" ביום 02.04.2023 עד השעה 11:00 כשבידו תעודת זהות ועותק מגזר הדין.

צו להשמדה/ חילוט האקדח לשיקול דעת היחידה החוקרת.

**5129371**

**54678313הודעה זכות הערעור**

**ניתן היום, כ"ח שבט תשפ"ד, 07 פברואר 2024, במעמד הצדדים.**

**5129371**

54678313

שוש שטרית 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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