|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | |
| **ת"פ 11294-08-22 מדינת ישראל נ' אלפסי(עציר) ואח'** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת שוש שטרית** | |
|  | **המאשימה** | **מדינת ישראל – תביעות נגב ע"י ב"כ עוה"ד ליטל פרץ** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמים** | 1. **שי אלפסי (עציר) – הובא ע"י שב"ס**   **ע"י ב"כ עוה"ד** **אלכס גאוסקין**  **2. שלו אוחנה – לא בעניינו** |
|  |  |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק שירותי תשלום, תשע"ט-2019](http://www.nevo.co.il/law/159510): סע' [40 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/159510/40.c), [40 ב (1)](http://www.nevo.co.il/law/159510/40b.1)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a), [40ט (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a), [413 ח (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413h.2), [413 ח'2](http://www.nevo.co.il/law/70301/413h2), [413 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i), [415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415), [420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420), [441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441)

[חוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו-1986](http://www.nevo.co.il/law/72265)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**(נאשם 1)**

הצדדים הגיעו להסדר טיעון (חלקי) בגדרו תוקן כתב האישום נגד הנאשם, ועל יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע בביצוע העבירות הבאות:

**21 עבירות של נטילה/ החזקת רכיב חיוני לאמצעי תשלום** שלא בהסכמת המשלם בכוונה להשתמש בו או לאפשר לאחר להשתמש בו, לפי [סעיף 40 ב (1)](http://www.nevo.co.il/law/159510/40b.1) ל[חוק שירותי תשלום, תשע"ט-2019](http://www.nevo.co.il/law/159510) (להלן: **חוק שירותי תשלום**) + סעיף [29 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **החוק**);

**21 עבירות של נטילה/החזקה ושימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום** שלא בהסכמת המשלם בכוונה להשתמש בו ולאפשר לאחר להשתמש בו **בנסיבות מחמירות**, לפי סעיף [40 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/159510/40.c) בחוק שירותי תשלום + [סעיף 29 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) בחוק;

**23 עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא + [29 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) בחוק;

**6 עבירות של התחזות לאדם אחר במטרה להונות**, לפי [סעיף 441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441) + [29 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) בחוק;

**4 עבירות של שימוש במסמך מזויף**, לפי [סעיף 420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420) + [29 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) בחוק;

**עבירה של שינוי זהות של רכב או של חלק של רכב**, לפי סעיף [413 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i) בחוק;

**עבירה של גניבה או זיוף של מסמך**, לפי סעיף [413 ח (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413h.2) בחוק.

**כתב האישום המתוקן**

1. מהחלק הכללי עולה כי במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, הנאשמים ואליאור פרץ היו חברים ונהגו לבלות יחד; נאשם 1 ניהל מערכת יחסים זוגית עם א.ה, קטינה ילידת שנת 2004;

דניאל נחום היא אחותו של ישראל נחום, ובמועד הרלוונטי לכתב האישום היה ישראל חבר של הנאשמים, ויוליה מאיסטרנסקו הייתה מכרה של הנאשמים ושל אליאור; בין תאריכים 14.10.21 ל - 21.10.21, היה ניתאי אברג'ל אסיר בבית הסוהר "אשל" ובמועדים הרלוונטיים לכתב האישום, היה חבר של הנאשמים ואליאור.

במועדים שאינם ידועים למאשימה במדויק, כשנה עובר ליום 11.07.22 נאשם 1 ואליאור עבדו כמלצרים בבית הקפה "בייקרי" שבגראנד קניון בבאר שבע.

במסגרת עבודתם, נאשם 1 ( להלן : **הנאשם**) ואליאור קיבלו לידיהם כרטיסי חיוב מהלקוחות של בית הקפה באמצעותם ביקשו לשלם על החשבון. בהמשך לכך, הנאשם ואליאור נהגו לצלם את פרטי כרטיסי החיוב של הלקוחות ולעשות בהם שימוש כמפורט: (להלן: **תכנית 1**):

במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה ומשך כשמונה חודשים, אליאור והנאשם נהגו לאסוף קבלות מבית העסק "בורגרים" בשכונת נווה זאב בבאר שבע ובית העסק "פיצה האט" בשכונת רמות בבאר שבע, על גביהן מצוינים הפרטים הבאים: **ספרות אחרונות של אמצעי התשלום**; **שם מבצע ההזמנה; כתובת המשלוח; פרטי ההזמנות ;מספר טלפון של מבצע ההזמנה** (להלן: **הקבלה).**

בהמשך לאמור, הנאשם ואליאור עשו שימוש ביישומון המשמש לשינוי מספר טלפון ממנו מחייגים (להלן: "אפליקציית קאקדו"), באמצעותו התקשרו ללקוחות בתי העסק והציגו עצמם בכזב כעובדים של בית העסק, וטענו כי בשגגה ביצע בית העסק חיוב כפול עבור הזמנתם, פירטו בפניהם את הנתונים על מנת לרכוש את אמונם, וביקשו את הפרטים המלאים של כרטיס האשראי על מנת לזכותם. במהלך השיחה עם הלקוחות, הנאשם ואליאור הזינו את פרטי כרטיס האשראי של הלקוחות ביישומון "ארנק הדיגיטלי" (להלן: "**הארנק**") במכשיר טלפון הנייד שברשותם. בהמשך, כחלק מתהליך פתיחת הארנק, נשלחה הודעה הכוללת קוד סודי (להלן: **קוד OTP**) לטלפון הנייד של הלקוחות ובמקביל ביקשו הנאשם ואליאור מהלקוחות את הקוד לצורך השלמת הליך פתיחת הארנק. בהמשך למתואר לעיל, נהגו הנאשמים ואליאור לעשות שימוש בפרטי החיוב של הלקוחות כמפורט להלן (להלן: **תכנית 2**).

**על פי העובדות באישום 1**

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 28.05.21 נטלו הנאשם ואליאור רכיב חיוני באמצעי תשלום השייך לוולרי אוספובט (להלן: **המשלמת**) כמפורט בתכנית 1 בכוונה להשתמש בו. בהמשך עשו השניים שימוש בפרטי הכרטיס בכך שרכשו מוצרים שונים כמפורט בטבלה להלן:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| מס' | תאריך | שעה | בית עסק | מוצרים | כתובת/טלפון/אימייל | סכום |
| 1 | 28.5.21 | 16:59 | מקדונלדס באמצעות תן ביס | אוכל | על שם שי אלפסי, נמסר טלפון 3819 | 209 ש"ח |
| 2 | 29.5.21 | 17:25 | מקדונלדס באמצעות תן ביס | אוכל | על שם שי אלפסי, נמסר טלפון 3819 | 80 ₪. |

בנוסף, בתאריך 28.05.21, סמוך לשעה 00.03 העבירו נאשם 1 ואליאור באמצעות אפליקציית "ביט" סך של 3,600 (להלן: **הכסף)** מחשבונה של המשלם (בעלת הכרטיס) לחשבונה של א.ה, ובהמשך לכך, העבירה א.ה לנאשם1 את הכסף. במעשים המתוארים לעיל, נטלו השניים רכיב חיוני באמצעי תשלום (כרטיס האשראי), שלא בהסכמת המשלם והשתמשו ברכיב חיוני באמצעי תשלום בכוונה להונות בנסיבות מחמירות תוך שהמעשה המהווה את העבירה נעשה כלפי מספר רב של משלמים, הפקת רווחים או טובות הנאה משמעותיים ובתחכום שהקל באופן ניכר את ביצועה או שהקשה את גילויה.

בעשותם כמתואר לעיל, נאשם 1 במרמה סך של 3,889 ₪ ואליאור קיבל במרמה מוצרים שונים בעלות של 289 ₪ כמפורט לעיל.

**אישום 2**

עובר וסמוך לתאריך 12.06.21 נטלו אליאור ונאשם 1, רכיב חיוני באמצעי תשלום השייך לנטלה איסקין בדרך שאינה ידועה במדויק למאשימה ושלא בהסכמת המשלמת, ועשו שימוש ברכיב של אמצעי התשלום בכך שרכשו מוצרים כמפורט להלן:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| מס' | תאריך | שעה | בית עסק | מוצרים | כתובת/טלפון/אימייל | סכום |
| 1 | 16.6.21 | 11:34 | רשות האוכלוסין (ההגירה) | חידוש ת.ז | נמסר טלפון 8123 | 120 ₪ |
| 2 | 16.6.21 | 11:28 | רשות האוכלוסין (ההגירה) | חידוש ת.ז | נמסר טלפון 8123 | 120 ₪ |
| 3 | 18.6.21 | 14:18 | סופר פארם | ומוצרי פארם | נמסר טלפון 1291 על שם קובי אמסלם | 443 ₪ |
| 4 | 12.6.21 | 17:41 | מקדונלדס באמצעות תן ביס | אוכל | נמסר טלפון 9162 על שם קובי אמזלג | 196 ₪ |
| 5 | 12.6.21 | 17:43 | מקדונלדס באמצעות תן ביס | אוכל | נמסר טלפון 9162 על שם קובי אמזלג | 65 ₪ |
| 6 | 14.6.21 | 18:38 | דלק מנטה | תדלוק | נמסר טלפון 8123 על שם קובי אמסלם, | 250 ₪ |
| 7 | 12.6.21 | 18:57 | דלק מנטה | תדלוק | על שם קובי אמסלם, נמסר טלפון 8123 | 150 ₪ |
| 8 | 12.6.21 | 18:59 | דלק מנטה | תדלוק | על שם קובי אמסלם, נמסר טלפון 8123 | 100 ₪ |
| 9 | 16.6.21 | 15:07 | דלק מנטה | תדלוק | על שם קובי אמסלם, נמסר טלפון 8123 | 200 ₪ |

במעשים המתוארים לעיל, נאשם 1 ואליאור נטלו רכיב חיוני באמצעי תשלום. נאשם 1 קיבל במרמה מוצרים שונים בעלות כוללת של 1,644 ₪ ואליאור קיבל במרמה מוצרים שונים בעלות כוללת של 944 ₪.

**אישום 3**

עובר ובסמוך ליום 2.8.21 נטלו נאשם 1 ואליאור רכיב חיוני באמצעי תשלום השייך לדוד טויטו בדרך שאינה ידועה. בתוך כך, עשו שימוש ברכיב החיוני בכך שרכשו מוצרים שונים כמפורט להלן:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| מס' | תאריך | שעה | בית עסק | מוצרים | כתובת/טלפון/אימייל | סכום |
| 1 | 3.8.21 | 17:39 | מקסיקני | אוכל | נמסר טלפון 2273, הזמנה על שם לידור דבוש | 249 ₪ |
| 2 | 4.8.21 | 22:03 | מקסיקני | אוכל | נמסר טלפון 2273, הזמנה על שם לידור דבוש | 259 ₪ |
| 3 | 11.8.21 | 14:47 | מקסיקני | אוכל | נמסר טלפון 8839, הזמנה על שם לידור פרץ | 306 ₪ |
| 4 | 13.8.21 | 16:20 | קופונופש | אטרקציות | הזמנה על שם ישראל נחום, נמסר טלפון 8253 | 220 ₪ |
| 5 | 14.8.21 | 15:06 | קופונופש | אטרקציות | נמסר טלפון 5583, הזמנה על שם נתי פלס | 275 ₪ |

בעשותם את המתואר לעיל, קיבל נאשם 1 במרמה מוצרים בעלות כוללת של 1,309 ₪ ואליאור קיבל במרמה מוצרים בעלות כוללת של 495 ₪.

**אישום 4**

עובר וסמוך ליום 21.8.21 נטלו נאשם 1 ואליאור רכיב חיוני באמצעי תשלום השייך לתומר זונפלד, כמפורט בתכנית 2 בחלק הכללי וזאת שלא בהסכמת המשלם. בתוך כך, עשו נאשם 1 ואליאור שימוש ברכיב החיוני בכך שרכשו מוצרים שונים כמפורט להלן:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| מס' | תאריך | שעה | בית עסק | מוצרים | כתובת/טלפון/אימייל | סכום |
| 1 | 21.8.21 | 17:35 | קופונופש | אטרקציות | נמסר טלפון 5583, הזמנה על שם נתי פלס | 165 ₪ |
| 2 | 22.8.21 | 21:44 | מקסיקני | אוכל | נמסר טלפון 8253, הזמנה על שם אוחיון משה | 359 ש"ח |

נאשם 1 קיבל במרמה מוצרים שונים בעלות של 524 ₪ ואליאור קיבל במרמה מוצרים בעלות של 165 ₪.

**אישום 5**

עובר ובסמוך ליום 21.8.2111.9.21 נטלו נאשם 1 ואליאור רכיב חיוני באמצעי תשלום השייך לנתי פלס, כמפורט בתכנית 2 בחלק הכללי וזאת שלא בהסכמת המשלם. בתוך כך, עשו נאשם 1 ואליאור שימוש ברכיב החיוני בכך שרכשו מוצרים שונים כמפורט להלן:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| מס' | תאריך | שעה | בית עסק | מוצרים | כתובת/טלפון/אימייל | סכום |
| 1 | 11.9.21 | 15:12 | ג'וני קריספי אילת באמצעות משלוחה | אוכל | טלפון 7335, על שם נתי פרץ | 390 ש"ח |
| 2 | 22.9.21 | 01:12 | ג'וני קריספי אילת באמצעות משלוחה | אוכל | טלפון 7335, על שם נתיפרץ snxjjsjs@gmail. com | 292 ש"ח |
| 3 | 24.9.21 | 12:25 | בית הפול ב"ש באמצעות משלוחה | אוכל | טלפון 8123, על שם נתי פרץ nxjjsjs@gmail. com | 203 ש"ח |
| 4 | 26.9.21 | 14:20 | צ'וקה באר שבע באמצעות משלוחה | אוכל | טלפון 7335 של שם אליאור חפץ [ajdoallaooap@gmail.com](mailto:ajdoallaooap@gmail.com) | 214 ש"ח |
| 5 | 24.9.21 | 21.9.21 | יס פלטנט | קולנוע | טלפון 7335, על שם קובי אמסלם z145145145145@gail.com | 132 ש"ח |

בעשותם את המתואר לעיל, קיבלו השנים במרמה, מוצרים שונים בעלות כוללת 1,231 ₪.

**אישום 6**

עובר ובסמוך ליום 21.8.21 נטלו נאשם 1 ואליאור רכיב חיוני באמצעי תשלום השייך לדביר אורטל, כמפורט בתכנית 2 בחלק הכללי וזאת שלא בהסכמת המשלמת. בתוך כך, עשו נאשם 1 ואליאור שימוש ברכיב החיוני בכך שרכשו מוצרים שונים כמפורט להלן:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| מס' | תאריך | שעה | בית עסק | מוצרים | כתובת/טלפון/אימייל | סכום |
| 1 | 8.10.21 | 12:23 | אגאדיר ב"ש באמצעות משלוחה | אוכל | טל' 0693, על שם אורטל חסאןl | 133 ₪ |
| 2 | 8.10.21 | 22:01 | יס פלאנט | כרטיסי קולנוע | טלפון 6633 על שם קובי אמסלם | 402 ₪ |
| 3 | 8.10.21 | 20:22 | יס פלאנט | כרטיסי קולנוע | טלפון 6541 על שם נתי פלס | 536 ₪ |
| 4 | 8.10.21 | 21:45 | דלק מנטה באמצעות אפליקציית דלק | דלק | טלפון 0693 על שם אורטל חסאן | 257.03 ₪ |
| 5 | 8.10.21 | 22:59 | דלק מנטה באמצעות אפליקציית דלק | דלק | טלפון 0693 על שם אורטל חסאן | 137.29 ש"ח |

בעשותם את המתואר לעיל, קיבלו נאשם 1 ואליאור במרמה מוצרים שונים בעלות כוללת של 1,465.32 ₪.

**אישום 7**

עובר ובסמוך ליום 12.10.21 נטלו נאשם 1 ואליאור רכיב חיוני באמצעי תשלום השייך משה דהן, כמפורט בתכנית 2 בחלק הכללי ובתוך כך, עשו השניים שימוש ברכיב החיוני ברכשם מוצרים כמפורט להלן:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| מס' | תאריך | שעה | בית עסק | מוצרים | כתובת/טלפון/אימייל | סכום |
| 1 | 12.10.21 | 13:44 | אסייתיקה ב"ש באמצעות משלוחה | אוכל | טל' 4910 הזמנה על שם נתי פרץ | 302 ₪ |
| 2 | 13.10.21 | 18:53 | יס פלאנט | קולנוע | נמסר טלפון 3819 הזמנה על שם דניאל דדון | 147 ₪ |
| 3 | 13.10.21 | 21:48 | יס פלאנט | קולנוע | טל' 3210 על שם דניאל אמסלם | 49 ₪ |
| 4 | 13.10.21 | 19:03 | מגולגלאווח באמצעות משלוחה | אוכל | טל' 4910 הזמנה על שם נתי פרץ | 256 ₪ |
| 5 | 13.10.21 | 15:19 | דלק מנטה | דלק | טל' 0693 על שם אורטל חסאן | 339 ₪ |
| 6 | 14.10.21 | 00:07 | הטורף ב"ש באמצעות משלוחה | אוכל | טל' 4910 הזמנה על שם נתי פרץ | 109 ₪ |
| 7 | 14.10.21 | 16:01 | פיצה כמעט חינם באמצעות משלוחה | אוכל | טל' 0693, הזמנה על שם לירון | 75 ₪ |
| 8 | 14.10.21 | 18:19 | בורגרים באמצעות משלוחה | אוכל | טל' 0693, הזמנה על שם לירון | 213 ₪ |
| 9 | 14.10.21 | 18:19 | אסייתיקה ב"ש באמצעות משלוחה | אוכל | טל' 8443, הזמנה על שם לירון | 159 ₪ |
| 10 | 14.10.21 | 17:11 | הטורף ב"ש באמצעות משלוחה | אוכל | טל' 0693 הזמנה על שם אורטל | 69 ₪ |
| 11 | 14.10.21 | 17:26 | פריפון | **הטענת שיחות לאסיר** | שיחה מטל' 8123 | 200 ₪ |
| 12 | 10.10.21 | 12:15 | פריפון | שיחה מטל' 8123 | 500 ₪ |
| 13 | 15.10.21 | 13:05 | פריפון | שיחה מטל' 8123 | 300 ₪ |

בעשותם את המתואר לעיל, קיבלו השניים במרמה מוצרים שונים בעלות כוללת של 2,718 ₪.

**אישום 8**

עובר ובסמוך ליום 12.10.21 נטלו נאשם 1 ואליאור רכיב חיוני באמצעי תשלום השייך סוכי רשבסקי, כמפורט בתכנית 2 בחלק הכללי, שלא בהסכמת המשלמת. בתוך כך, עשו שימוש ברכיב החיוני כמפורט להלן:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| מס' | תאריך | שעה | בית עסק | מוצרים | כתובת/טלפון/אימייל | סכום |
| 1 | 15.10.21 | 17:53 | אגאדיר ב"ש באמצעות משלוחה | אוכל | טל' 8443, על שם לירון דדון | 261 ₪ |
| 2 | 16.10.21 | 02:40 | גט טקסי | הסעה | טל' 8443 | 68.30 ₪ |
| 3 | 16.10.21 | 17:52 | אגאדיר ב"ש באמצעות משלוחה | אוכל | טל' 8443 הזמנה על שם לירון דדון. | 464 ש"ח |

בנוסף, בתאריך 16.10.21, סמוך לשעה 20:19 הגיע נאשם 1 עם אליאור וא.ה לבית המלון "אלאדין" בבאר שבע, באותן הנסיבות, שילם נאשם 1 בעבור חדר בבית המלון 800 ₪ באמצעות אמצעי התשלום של המתלוננת, תוך שמסר לפקידת הקבלה בבית המלון תעודת זהות מזויפת הנושאת את תמונתו של נאשם 1, את שמו של "דניאל אמסלם" ואת מספר הזהות של המשלמת. ביום 20.10.21, בשעה שאינה ידועה למאשימה במדויק, נטלו נאשם 1 ואליאור הלוואה אינטרנטית חברת "פי טו פי בלנדר" בסך 13,835.08 ₪ באמצעות אמצעי התשלום של המשלמת. בתוך כך, אליאור ונאשם 1 השתמשו במסמך מזויף בכוונה להונות שעה שמסרו צילום של תעודת זהות מזויפת הנושאת את שמה של המשלמת ואת תמונתה של דניאל נחום. בעשותם את המתואר לעיל, קיבלו נאשם 1 ואליאור במרמה מוצרים שונים בעלות כוללת של 15,428.38 ₪ כשלצורך כך, בין היתר, השתמשו במסמך מזויף כדי להונות.

**אישום 9**

עובר ובסמוך ליום 21.10.21 נטלו נאשם 1 ואליאור רכיב חיוני באמצעי תשלום השייך אנסטסיה ינובסקי, כמפורט בתכנית 2 בחלק הכללי וזאת שלא בהסכמת המשלמת. בתוך כך, עשו השניים שימוש ברכיב החיוני כמפורט להלן:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| מס' | תאריך | שעה | בית עסק | מוצרים | כתובת/טלפון/אימייל | סכום |
| 1 | 21.10.21 | 12:31 | השווארמה והטורטייה התימני ב"ש | אוכל | טל' 8502, על שם לירון דדון | 117 ₪ |
| 2 | 21.10.21 | 12:27 | בורגרים באמצעות משלוחה | אוכל | טל' 8502, על שם לירון דדון | 374 ₪ |
| 3 | 23.10.21 | 23:27 | פאב "מאנצילה" ב"ש | אוכל | ------ | 660 ₪ |
| 4 | 24.10.21 | 13:04 | בורגרים באמצעות משלוחה | אוכל | טל' 8502, על שם לירון דדון | 408 ₪ |
| 5 | 21.10.21 | 17:38 | פריפון | **הטענת שיחות לאסיר** | טלפון 3160 | 300 ש"ח |

בעשותם את המתואר לעיל, קיבל נאשם 1 במרמה מוצרים שונים בעלות כוללת של 1,859 ₪ ואליאור קיבל במרמה מוצרים שונים בעלות כוללת של 1,559 ₪.

**אישום 12**

עובר ובסמוך ליום 16.06.2022, נטלו אליאור ונאשם 1 רכיב חיוני באמצעי תשלום השייך לשלמה ביבר, כמפורט בתכנית 2 בחלק הכללי וזאת שלא בהסכמת המשלם בכוונה להשתמש בו. באותו היום, סמוך לשעה 14:45 פתחו נאשם 1 ואליאור את ה"ארנק" בטלפון השייך לנאשם 1 ובו הזינו את פרטי אמצעי התשלום. בהמשך, בשעה 17:52, עשו נאשם 1 ואליאור שימוש ברכיב החיוני של אמצעי התשלום באמצעות ה"ארנק" בבית העסק " ח.נ משקאות בע"מ" בבאר שבע, בסך של 1,287 ₪. בהמשך אותו היום, סמוך לשעה 17:58, נאשם 1 ואליאור סגרו את ה"ארנק". בעשותם את המתואר לעיל, קיבלו נאשם 1 ואליאור במרמה מוצרים שונים בעלות כוללת של 1,287 ₪.

**אישום 15**

עובר וסמוך ליום 17.04.22 נטלו אליאור ונאשם 1 רכיב חיוני באמצעי תשלום השייך לאלכס גולוב, כמפורט בתכנית 2 . בהמשך, ביום 06.05.22, פתחו השניים את ה"ארנק", הזינו לתוכו את פרטי אמצעי התשלום ועשו שימוש ברכיב החיוני של אמצעי התשלום כמפורט להלן:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| מס' | תאריך | שעה | בית עסק | מוצרים | כתובת/טלפון/אימייל | סכום |
| 1 | 17.4.22 | 21:03 | סטופ מרקט אילת | ----- | באמצעות הארנק | 70 ₪ |
| 2 | 17.4.22 | 20:48 | פיקס מובייל אילת | טלפון | באמצעות הארנק | 4,381 ש"ח |

בהמשך אותו היום, סמוך לשעה 21:48 סגרו אליאור ונאשם 1 את ה"ארנק". בעשותם את המתואר לעיל, קיבלו השניים במרמה מוצרים שונים בעלות כוללת של 4,451 ₪.

**אישום 16**

עובר ובסמוך ליום 16.05.22 נטל נאשם 1 רכיב חיוני באמצעי תשלום השייך לאורנה ברוש, כמפורט בתכנית 2 בחלק הכללי וזאת שלא בהסכמת המשלמת בכוונה להשתמש בו. עוד עולה כי ביום 15.05.22, סמוך לשעה 15:06 פתח נאשם 1 את ה"ארנק" בטלפון השייך לו, ובו הזין את פרטי אמצעי התשלום. בהמשך, עשו נאשם 1 שימוש ברכיב אמצעי התשלום כמפורט להלן:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| מס' | תאריך | שעה | בית עסק | מוצרים | כתובת/טלפון/אימייל | סכום |
| 1 | 16.5.22 | 19:52 | הפנינג גראנד קניון ב"ש | בובת פרווה | באמצעות הארנק | 650 ₪ |
| 2 | 16.5.22 | 19:53 | הפנינג גראנד קניון ב"ש | בובת פרווה | באמצעות הארנק | 550 ש"ח |

ביום 17.5.22, סמוך לשעה 11:20 סגר נאשם 1 את ה"ארנק". בעשותו את המתואר לעיל, קיבל נאשם 1 במרמה מוצרים שונים בעלות כוללת של 1,200 ₪.

**אישום 18**

עובר ובסמוך ליום 02.05.2022, נטלו אליאור ונאשם 1 רכיב חיוני באמצעי תשלום השייך לעדן יחזקאל, כמפורט בתכנית 2 בחלק הכללי וזאת שלא בהסכמת המשלמת בכוונה להשתמש בו. באותו היום, סמוך לשעה 13:28 פתחו נאשם 1 ואליאור את ה"ארנק" ובו הזינו את פרטי אמצעי התשלום. בהמשך, בשעה 14:01, עשו נאשם 1 ואליאור שימוש ברכיב החיוני של אמצעי התשלום באמצעות ה"ארנק" בבית העסק " באג" גראנד קניון ב"ש, בסך של 5,549 ₪. בהמשך אותו היום, סמוך לשעה 14:14, נאשם 1 ואליאור סגרו את ה"ארנק". בעשותם את המתואר לעיל, קיבלו השניים במרמה מוצרים שונים בעלות כוללת של 5,549 ₪.

**אישום 19**

עובר ובסמוך ליום 15.05.22 נטלו נאשם 1 ואליאור רכיב חיוני באמצעי השייך לשמעוני לירון, כמפורט בתכנית 2 בחלק הכללי וזאת שלא בהסכמת המשלם בכוונה להשתמש בו. ביום 16.05.22, סמוך לשעה 12:12 פתחו הנאשמים את ה"ארנק" ובו הזינו את פרטי אמצעי התשלום. בהמשך, עשו הנאשמים שימוש ברכיב החיוני של אמצעי התשלום כמפורט להלן:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| מס' | תאריך | שעה | בית עסק | מוצרים | כתובת/טלפון/אימייל | סכום |
| 1 | 16.5.22 | 16:26 | סופר פארם רמות הרכס ב"ש | פארם | באמצעות הארנק | 67.38 ₪ |
| 2 | 16.5.22 | 16:24 | סופר פארם רמות הרכס ב"ש | פארם | באמצעות הארנק | 360 ₪ |
| 3 | 16.5.22 | 16:22 | סופר פארם רמות הרכס ב"ש | פארם | באמצעות הארנק | 219.90 ש"ח |

ביום 17.5.22, סמוך לשעה 00:58 סגרו הנאשמים את ה"ארנק". בעשותם את המתואר לעיל, קיבלו הנאשמים במרמה מוצרים שונים בעלות כוללת של 647.28 ₪.

**אישום 20**

עובר ובסמוך ליום 12.05.22 נטלו נאשם 1 ואליאור רכיב חיוני באמצעי תשלום השייך **לשמעון רחל**, כמפורט בתכנית 2 בחלק הכללי וזאת שלא בהסכמת המשלמת בכוונה להשתמש בו. עוד עולה כי ביום 12.05.22, סמוך לשעה 17:16 פתחו הנאשמים את ה"ארנק" ובו הזינו את פרטי אמצעי התשלום. בהמשך, עשו השניים שימוש ברכיב החיוני של אמצעי התשלום כמפורט להלן:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| מס' | תאריך | שעה | בית עסק | מוצרים | כתובת/טלפון/אימייל | סכום |
| 1 | 12.5.22 | 18:48 | דיגיטל סוכנויות סלולר גראנד קניון | טלפון | באמצעות הארנק | 4,999 ₪ |
| 2 | 12.5.22 | 20:48 | דיגיטל סוכנויות סלולר גראנד קניון | טלפון | באמצעות הארנק | 5,498 ₪ |

בהמשך היום, סגרו נאשם 1 ואליאור את ה"ארנק", ובעשותם את המתואר לעיל, קיבלו השניים במרמה, מוצרים שונים בעלות כוללת של 10,497 ₪.

**אישום 21**

עובר ובסמוך ליום 19.05.22 נטלו נאשם 1 ואליאור רכיב חיוני באמצעי תשלום השייך לאדר טל, כמפורט בתכנית 2 בחלק הכללי וזאת שלא בהסכמת המשלמת בכוונה להשתמש בו. בהמשך, ביום 19.05.22, פתחו השניים את ה"ארנק" בטלפון מסוג אייפון ובו הזינו את פרטי אמצעי התשלום. בהמשך, עשו שימוש ברכיב החיוני של אמצעי התשלום כמפורט להלן:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| מס' | תאריך | שעה | בית עסק | מוצרים | כתובת/טלפון/אימייל | סכום |
| 1 | 19.5.22 | 20:36 | שופרסל דיל צין ב"ש | משיכת מזומן | באמצעות הארנק | 505.50 ₪ |
| 2 | 19.5.22 | 15:35 | שופרסל דין צין ב"ש | משיכת מזומן | באמצעות הארנק | 505.50 ₪ |
| 3 | 19.5.22 | 20:22 | דואלי מכונות | אוכל | באמצעות הארנק | 9.50 ₪ |
| 4 | 19.5.22 | 20:17 | יוחננוף ב"ש | משיכת מזומן | באמצעות הארנק | 405 ₪ |
| 5 | 19.5.22 | 18:15 | פפה לאון ב"ש | אוכל | באמצעות הארנק | 70 ₪ |
| 6 | 19.5.22 | 17:39 | ריף סנטר | ציוד בע"ח | באמצעות הארנק | 270 ש"ח |

בהמשך ולאחר האמור, סגרו השניים את ה"ארנק". בעשותם את המתואר לעיל, קיבלו השניים במרמה מוצרים שונים בעלות כוללת של 1,765 ₪.

**אישום 23**

עובר ובסמוך ליום 29.06.22 נטל נאשם 1 רכיב חיוני באמצעי תשלום המסתיים בספרות 1180 השייך ליורם מזרחי, כמפורט בתכנית 2 בחלק הכללי וזאת שלא בהסכמת המשלם בכוונה להשתמש בו. בהמשך פתח נאשם 1 את הארנק ובו הזין את פרטי אמצעי התשלום ועשה שימוש ברכיב החיוני של אמצעי התשלום בכך שביצע את העסקאות כמפורט להלן, לאחר מכן סגר את הארנק.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| מס' | תאריך | שעה | בית עסק | מוצרים | כתובת/טלפון/אימייל | סכום |
| 1 | 29.6.22 | 21:16 | ג'נטלמן ב"ש | שעון | באמצעות הארנק | 1,480 ₪ |
| 2 | 29.6.22 | 21:20 | ג'נטלמן ב"ש | שעון ואולר | באמצעות הארנק | 1,756 ₪ |

בעשותו את המתואר לעיל, קיבל הנאשם במרמה מוצרים שונים בעלות כוללת של 3,236 ₪.

**אישום 24**

עובר ובסמוך ליום 15.02.22 נטלו נאשם 1 ואליאור רכיב חיוני באמצעי תשלום המסתיים בספרות 2543 השייך לדניס קריצ'נסקו, כמפורט בתכנית 2 בחלק הכללי וזאת שלא בהסכמת המשלם בכוונה להשתמש בו. בהמשך היום, נטלו נאשם 1 ואליאור הלוואה אינטרנטית מחברת "פי טו פי בלנדר" בסך של 11,656.20 ₪ באמצעות אמצעי התשלום של המשלם. בתוך כך וכדי להעמיד את ההלוואה, אליאור ונאשם 1 השתמשו במסמך מזויף בכוונה להונות שעה שמסרו צילום של תעודת זהות מזויפת בנושאת את שמו של המשלם ואת תמונתו של נאשם 1.

במעשיהם המפורטים לעיל, התחזו נאשם 1 ואליאור לאחר בכוונה להונות, נטלו רכיב חיוני באמצעי תשלום, והשתמשו ברכיב החיוני בכוונה להונות בנסיבות מחמירות, תוך שהמעשה המהווה אתה עבירה נעשה כלפי מספר רב של משלמים, הפקת רווחים או טובות הנאה משמעותיים ובתחכום שהקל באופן ניכר על ביצועה או שהקשה את גילויה. בעשותם את המתואר לעיל, קיבלו נאשם 1 ואליאור במרמה מוצרים שונים בעלות כוללת של 11,656.20 ₪ תוך שהשתמשו במסמך מזויף כדי להונות.

**אישום 25**

עובר ובסמוך ליום 09.01.22 נטלו אליאור ונאשם 1 רכיב חיוני באמצעי תשלום המסתיים בספרות 6626 השייך לדניאל נבט, כמפורט בתכנית 2 בחלק הכללי וזאת שלא בהסכמת המשלם בכוונה להשתמש בו. בהמשך אותו יום, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, נטלו נאשם 1 ואליאור הלוואה אינטרנטית מחברת "פי טו פי בלנדר" בסך של 13,214 ₪ באמצעות אמצעי התשלום של המשלם. בתוך כך וכדי להעמיד את ההלוואה, אליאור ונאשם 1 השתמשו במסמך מזויף בכוונה להונות שעה שמסרו צילום של תעודת זהות מזויפת בנושאת את שמו של המשלם ואת תמונתו של אליאור וזאת במטרה לרכוש שני מכשירים סלולריים מסוג "אייפון".

בהמשך למתואר לעיל, ביום 10.01.22, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, אליאור ונאשם 1 נסעו לחנות סלולר בפקיעין על מנת לאסוף 2 טלפונים ניידים שניקנו עבור ההלוואה.

במעשיהם, התחזו נאשם 1 ואליאור לאחר בכוונה להונות, נטלו רכיב חיוני באמצעי תשלום, שלא בהסכמת המשלם, השתמשו ברכיב החיוני באמצעי תשלום בכוונה להונות בנסיבות מחמירות. בעשותם את המתואר לעיל, קיבלו נאשם 1 ואליאור במרמה מוצרים שונים בעלות כוללת של 15,428.38 ₪ תוך שהם עושים שימוש במסמך מזויף כדי להונות.

**אישום 26**

עובר ובסמוך ליום 27.01.22 נטלו אליאור ונאשם 1 רכיב חיוני באמצעי תשלום המסתיים בספרות 1438 השייך לגל חן, כמפורט בתכנית 2 בחלק הכללי וזאת שלא בהסכמת המשלם בכוונה להשתמש בו. בהמשך אותו היום, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, נטלו נאשם 1 ואליאור הלוואה אינטרנטית מחברת "פי טו פי בלנדר" בסך של 11,600 ₪ באמצעות אמצעי התשלום של המשלם. בתוך כך וכדי להעמיד את ההלוואה, אליאור ונאשם 1 השתמשו במסמך מזויף בכוונה להונות שעה שמסרו צילום של תעודת זהות מזויפת בנושאת את שמו של המשלם ואת תמונתה של יוליה, מכרה של הנאשמים ואליאור (כמפורט בחלק הכללי לכתב האישום), וזאת במטרה לרכוש שני מכשירים סלולריים מסוג "אייפון" ושעון של חברת "אפל" צבית העסק איימוביל ישראל ביהוד.

בהמשך למתואר לעיל, ביום 27.01.22, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, אליאור, נאשם 1 ויוליה נסעו לחנות איימובייל ישראל ביהוד לצורך איסוף המוצרים.

באותן הנסיבות, יוליה נכנסה לבית העסק בעוד נאשם 1 ואליאור ממתינים לה ברכב ואספה את המוצרים. במעשיהם המפורטים לעיל, התחזו נאשם 1, אליאור ויוליה לאחר, בכוונה להונות, נטלו רכיב חיוני שלא בהסכמת המשלם והשתמשו בו בכוונה להונות בנסיבות מחמירות, עשו שימוש במסמך מזויף כדי להונות וקיבלו במרמה מוצרים בעלות כוללת של 15,428.38 ₪..

**אישום 28**

במועד הרלוונטי לכתב האישום, היה נאשם 1 בעלים של חשבון מס' 10-924-330-832-7234 בבנק לאומי ומירב ביזאווי בן הרוש, המתלוננת, הייתה בעלים של חשבון מס' 10-927-330-331-76604 בבנק לאומי.

עובר ובסמוך ליום 06.06.22, גמלה החלטה בליבו של הנאשם להעביר כסף מחשבון הבנק של המתלוננת לחשבון הבנק של נאשם 1 באמצעות אתר בנק לאומי שבמרשתת (להלן: **התכנית**). לצורך ביצוע התכנית, השיג הנאשם בדרך שאינה ידוע במדויק למאשימה, את פרטיה של המתלוננת המופיעים בחשבונה ואת שם הוריה. באותו היום, סמוך לשעה 15:00, התקשר נאשם 1 למתלוננת והציג עצמו בכזב כבנקאי מטעם בנק לאומי. במהלך השיחה ביקש נאשם 1 מהמתלוננת לעדכן את הפרטים המופיעים בחשבונה ובכדי לרכוש את אמונה מסר לה את מספר חשבונה ושם הוריה. בתוך כך, הזין הנאשם את פרטי המתלוננת לאתר בנק לאומי במרשתת על מנת לשנות את קוד הגישה לחשבון המתלוננת, במקביל נשלחה הודעה מטעם הבנק לטלפון של המתלוננת עם קוד אימות אותו יש להזין על מנת לקבל הרשאה להיכנס לחשבון הבנק. במהלך השיחה בין השניים, ביקש הנאשם מהמתלוננת את קו האימות שנשלח לטלפון שלה וזו מסרה לו. מיד לאחר מכן, נכנס הנאשם לחשבונה של המתלוננת ושינה את מספר הטלפון המצוין בחשבון של המתלוננת למספר הנמצא ברשותו, זאת על מנת שהודעות שישלחו מטעם הבנק יגיעו לטלפון הנייד שלו. בהמשך לאמור, ביום 06.06.22, סמוך לשעה 20:58 ביצע הנאשם פעולה בחשבונה של המתלוננת כך ששחרר סך של 65,000 ₪ מתכנית הפק"מ שהייתה בחשבונה לחשבון העובר ושב של המתלוננת. בהמשך, נסעו נאשם 1, ניתאי ויוליה ברכב של נאשם 1 לכספומט של בנק לאומי בקריית גת, ובסמוך לשעה 02:38 הנפיק נאשם 1 באמצעות הטלפון הנייד שלו קוד לשמיכת מזומן ללא כרטיס. מיד ובסמוך, נאשם 1 וניתאי הנחו את יוליה למשוך תשלום על סך 5,000 ₪ מחשבונה של המתלוננת ללא ידיעתה וללא הסכמתה, וכך עשתה. בתמורה לכך, קיבלה יוליה תשלום של 1,000 ₪ ואת היתרה העבירה לנאשם 1 וניתאי. עוד עולה כי ביום, 07.06.2022, סמוך לשעה 03:42, העביר הנאשם מחשבונה של המתלוננת לחשבון של נאשם 1 סך של 60,000 ₪ בהעברת זהב. במעשים המתוארים, התחזה נאשם 1 לאחר במטרה להונות וקיבל במרמה סך של 65,000 ₪.

**אישום 29**

במועד הרלוונטי לכתב האישום, היו מר נסים זרייק והגברת גדיר זרייק הבעלים של רכב מסוג רנו גראנד קופה, ל.ז 68237603 (הרכב המקורי).

במועד הרלוונטי לכתב האישום, היה וואסים נאג'ים הבעלים של רכב מסוג גראנד קופה, ל.ז 11818902 (הרכב). במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בין התאריכים 27.12.21 ל -03.07.22, החזיקו הנאשמים ברכב כאשר אינם בעליו החוקיים. בתוך כך, קשרו הנאשמים קשר לביצוע פשע בכך שקשרו קשר למכור את הרכב וזאת לשם רווח כספי.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, חיפשו הנאשמים באתרים למכירת רכבים במרשתת, רכב למכירה התואם את תיאורו של הרכב. בהמשך לכך, איתרו הנאשמים מודעה אותה פרסם נסים למכירת הרכב המקורי אשר תואם לרכב באתר יד 2 במרשתת למכירת הרכב המקורי. בתוך כך, יצרו הנאשמים קשר עם נסים והציגו עצמם כמי שמעוניינים לרכוש את הרכב המקורי אותו פרסם במודעה. במהלך השיחה, ביקשו הנאשמים מנסים שיצלם וישלח להם את רישיון הרכב המקורי בטענה שברצונם לבדוק את הרכב המקורי כאשר כוונתם הייתה להחזיק ברישיון הרכב המקורי ובאמצעותו למכור את הרכב. בהמשך למתואר לעיל, פרסמו הנאשמים מודעה באתר יד 2 במרשתת למכירת הרכב, למודעה צירפו תמונה של הרכב תוך שטשטשו את מספר לוחית הזיהוי של הרכב.

בעקבות המודעה שפרסמו במרשתת, ביום 3.7.22, פנו **חאלד נסאסרה ומחמד נסאסרה** לנאשמים והתעניינו ברכישת הרכב. במהלך השיחה, קבעו הנאשמים ומחמד להיפגש על מנת לבדוק ולרכוש את הרכב. בהמשך אותו היום, סמוך לשעה 18:40, הגיעו הנאשמים למקום באמצעות הרכב עליו הלבישו לוחית זיהוי של הרכב המקורי, נפגשו עם חאלד תוך שנאשם 2 הציג עצמו כבעלים של הרכב המקורי. לאחר שח'אלד בדק את הרכב והסכים לרכושו, ביקש מהנאשמים את רישיון הרכב על מנת לבצע בהערת בעלות של הרכב. בתגובה, השיבו הנאשמים כי אין ברשותם את רישיון הרכב וכי יש להנפיקו מחדש ולשם כך נסעו הנאשמים וחאלד לסניף סופר פארם בשכונה נחל עשן. נאשם 2 ניגש לעמדת הרשיומט שבתוך הסופר פארם והנפיק רישיון חדש של הרכב המקורי באמצעות הזנת פרטים של גדיר ושל הרכב המקורי קיבל נאשם 1 מנסים כמצוין מעלה.

**את רישיון הרכב המקורי שהנפיק, מסר נאשם 2 לחאלד ובתמורה מסר חאלד לנאשמים תשלום בסך 58,000 ₪.**

בעשותם את המתואר לעיל, מכרו הנאשמים לחאלד את הרכב הנושא את לוחית הזיהוי של הרכב המקורי וזאת ללא הסכמת או ידיעת בעליו. **במעשיהם, זייפו או טשטשו הנאשמים את סימני הזיהוי של הרכב או חלק של הרכב**. עוד במעשיהם, **גנבו הנאשמים או זייפו מסמך הקשור לבעלות, לחזקה או לשימוש ברכב כאשר המעשה נעשה כדי לבצע עבירה וכן התחזו לאחר וזאת במטרה להונות**. בנוסף, קיבלו במרמה סך של 58,000 ₪.

**אישום 30**

עובר ובסמוך ליום 30.06.22 נטלו אליאור ונאשם 1 רכיב חיוני באמצעי תשלום המסתיים בספרות 5286 השייך לזיו שלמה קידר, כמפורט בתכנית 2 בחלק הכללי וזאת שלא בהסכמת המשלם בכוונה להשתמש בו. בהמשך אותו היום, סמוך לשעה 16:04, פתחו הנאשמים את הארנק ובו הזינו את פרטי אמצעי התשלום. בהמשך, עשו שימוש ברכיב החיוני של אמצעי התשלום באמצעות הארנק בכך שביצעו את העסקאות כמפורט להלן:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| מס' | תאריך | שעה | בית עסק | מוצרים | כתובת/טלפון/אימייל | סכום |
| 1 | 30.6.22 | 16:46 | לא ידוע | משיכת מזומן | באמצעות הארנק | 205.50 ₪ |
| 2 | 30.6.22 | 16:48 | לא ידוע | משיכת מזומן | באמצעות הארנק | 105.50 ₪ |
| 3 | 30.6.22 | 17:11 | לא ידוע | משיכת מזומן | באמצעות הארנק | 319 ₪ |
| 4 | 30.6.22 | 17:13 | לא ידוע | משיכת מזומן | באמצעו הארנק | 219 ש"ח |

בהמשך אותו היום, סמוך לשעה 20:38 סגרו הנאשמים את הארנק. בעשותם את המתואר לעיל, קיבלו הנאשמים במרמה כסף מזומן בעלות כוללת של 849 ₪.

**הערכת שירות המבחן**

2. הצדדים לא הגיעו להסכמה באשר לעונש שיושת על הנאשם, וכל אחד מהצדדים טען חופשי לעונש, לאחר שהתקבל תסקיר חובה של שירות מבחן על הנאשם. התסקיר שהוגש ביום 13.04.2023 מבוסס על שיחה בהיוועדות חזותית עם הנאשם, עיון בהסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן ורישומו הפלילי העדכני של הנאשם. הנאשם יליד 2000, רווק ואב לילד כבן 4. טרם מעצרו התגורר ביחידת דיור בבאר שבע ועבד כמשלוחן בתחום המזון. הנאשם סיים 12 שנות לימוד בבית ספר מקצועי "מיתר" לנערים המתמודדים עם קשיים לימודים והתנהגותיים, לצבא לא גויס בשל מעורבותו בפלילים. **הנאשם שלל מעורבות בתחום ההימורים, שלל צריכה או התנסות בסמים, תיאר צריכה מבוקרת של אלכוהול בסופי שבוע ובמפגשים חברתיים.**

השירות ציין כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו, הודה כי ביצע אותם במהלך מספר חודשים והסביר כי עשה כן נוכח מצוקה כלכלית, חובות לבנקים ולמרכז לגביית קנסות, עיקול על חשבון הבנק שלו לצד קושי להוות נטל כלכלי על אמו. לדבריו, בתקופה שקדמה למעצרו היה בקשר עם גורמים שוליים עמם תכנן לגנוב נתוני אשראי לטובת צרכיו האישיים, ומשסבר כי התנהלותו זו תוביל לשיפור במצבו הכלכלי, והגם שבשלב כלשהו חש חרטה על התנהלותו, המשיך מתוך צורך גדול לרווח מהיר. עוד עולה מהתסקיר כי ממידע שהתקבל מגורמי הטיפול בכלא נלמד שהנאשם השתלב באגף הכנה לגמילה בחודש מרץ 2023 וכי הוא משתף פעולה במפגשים הפרטניים והקבוצתיים וכי לאחרונה החל לשתף על דפוסים בעייתיים של צריכת אלכוהול.

שירות המבחן ציין בהתרשמותו מהנאשם כצעיר בעל יכולת טובה אשר ביטא תובנות ראשוניות באשר להתנהלותו וקשריו השוליים.

**בשקלול גורמי הסיכוי וגורמי השיקום**, ציין השירות במאמצי הנאשם לתפקד באופן חיובי בתחום התעסוקתי, במעצרו וההליכים המשפטיים המהווים גורם מרתיע עבורו, הבנה ראשונית של התנהלותו הפוגענית לצד לקיחת אחריות והבעת אמפטיה לניהול אורח חיים תקין.

**בשקלול גורמי הסיכון** ציין השירות במעשיו החמורים של הנאשם הנעדר גורמי תמיכה משמעותיים, בעל דימוי עצמי נמוך אשר מנהל קשרים שוליים בכדי לזכות בתחושות של שייכות וקבלה. עוד ציין בהקשר זה כי הנאשם בעל תפיסה קורבנית אשר אינה מאפשרת לו לראות בחינה מעמיקה של התנהגותו ועל כן מחפש הסברים חיצוניים להתנהגותו, מתקשה להציב לעצמו גבולות פנימיים וחיצוניים, מתקשה לבקר את מעשיו, להפנים לקחים מענישה קודמת שלא הביאה לשינוי התנהלותו וכי כיום ממוקד במחירים המידיים שמשלם. בנוסף, שירות המבחן התרשם מקושי בהצבת גבולות פנימיים וקושי בקבלת גבולות חיצוניים. בסוף הדברים שירות המבחן בא בהמלצה על ענישה מוחשית תוך התחשבות בגילו הצעיר ובכך שמגלה תובנה ראשונית לבעייתיות בהתנהגותו וכן בא בהמלצה להטיל על הנאשם מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי כעונש הרתעתי ומציב גבולות.

**תמצית טיעוני הצדדים**

3**. התובעת, עוה"ד ליטל פרץ, הגישה כראיות לעונש את רישומו הפלילי והתעבורתי של הנאשם,** גז"ד שניתן בעניינו בת"פ 53707-03-16 (בית משפט לנוער) ביום 18.6.18 והצהרה של אחד מנפגעי העבירות באישום 29 בכתב האישום.

מר גדיר זרייק, נפגע העבירות, הוא המתלונן אשר איבד את הבעלות הרשמית על רכבו, והגם שפיזית הרכב בחזקתו, הוא מנוע, נוכח רישומו בבעלות חלאד נאססרה ( המתלונן השני, שנותר קירח מכסף ורכב), סיפר בהצהרתו על עגמת הנפש הרבה שנגרמה לו. על ההליכים המשפטיים (ציין מספר תיק בית משפט) בהם נאלץ לנקוט על מנת להחזיר לעצמו את הבעלות הרשמית על רכבו, לרבות ההוצאות הכספיות והזמן אותם נאלץ להקדיש לצורך זה.

טיעוני התביעה בכתב התפרסו על גבי 10 עמודים בהם שטחה באופן מעמיק בפגיעתו הקשה של הנאשם בערכים המוגנים. בין היתר עמדה על הקשר שקשר הנאשם עם אחרים לבצע עבירות מרמה, הכנת תכנית סדורה תוך התארגנות מוקדמת ומוקפדת, ריבוי עבירות ונפגעי עבירה, מגוון עבירות מרמה שבוצעו בצוותא חדא, ככנופיה שעשתה שימוש באמצעים טכנולוגיים מתקדמים ואפליקציות שונות, על פני תקופת זמן שהתפרסה על פני לא פחות מ 8 חודשים.

התביעה עתרה לקבוע שני מתחמי ענישה. לכלל האישומים, למעט אישום 29, מתחם נפרד כך שינוע בין 36 ל – 56 חודשי מאסר בפועל. בטיעוניה למתחם זה, טענה כי הנאשם הוא "הרוח החיה" בכלל האירועים המתוארים בכתב האישום, כשבהקשר זה חזרה והפנתה לחלקו הכללי של כתב האישום המפרט בהרחבה, בין היתר, על השיטה בה פעל הנאשם עם האחרים וכמפורט בתכנית 1 ו 2 בחלק הכללי כאמור, ובהדגישה את השימוש

באפליקציית "קקדו", והמשכה בפתיחת אפליקציית "הארנק הדיגיטלי" אליו הזינו את פרטי האשראי, לרבות קבלה במרמה של הקוד החד פעמי שנשלח לטלפון של בעל הכרטיס, הזנתו לארנק הדיגיטלי ובהמשך השימוש בארנק לביצוע עבירות מרמה בבתי העסק השונים, על חשבון חברות האשראי ונפגעי העבירות.

התובעת, הפנתה למקרים בפסיקה בטיעוניה הכתובים, בין היתר לפרשת " כרטיס לבן" שנדונה בפני, ולמתחם העונש ההולם שנקבע בין 36 – 56 חודשי מאסר, מקרה בו דובר בנסיבות בהן הותקנו קוראי שפתיים על גבי כספומטים שונים, כשלטענתה חומרת מעשי הנאשם בתיק דנן עולה עשרות מונים על הנסיבות והחומרה במעשי הנאשמים בפרשת " כרטיס לבן". בהקשר זה ובהפנותה למקרים נוספים בפסיקת בתי המשפט, עמדה על הצורך באבחנה של המקרה בפרשה הנדונה בגדרה בוצעו עבירות המרמה בשיטה מתוחכמת במיוחד, באמצעים טכנולוגיים מיוחדים ומותאמים, לאורך תקופה של למעלה מ 8 חודשים.

עוד עמדה התובעת על על הנזק הכלכלי הישיר הקרוב לרבע מיליון ₪, כמו גם על מכלול הנזקים העקיפים שגרם הנאשם עם האחרים לחברות האשראי, לנפגעי העבירות ובמיוחד לאימון הציבור בשימוש בכרטיסי אשראי כאמצעי תשלום.

**באשר לאישום 29,** עתרה התביעה למתחם שינוע בין 12 ל - 24 חודשי מאסר בפועל. בנימוקיה לשני מתחמים נפרדים טענה למהות העבירות באישום זה ובעיקר לעובדה כי מדובר בעבירה הקשורה בכלי רכב, כשלדידה מדובר בנסיבות שונות מיתר האישומים המיוחסים לנאשם.

בכל מקרה, בטיעוניה למתחם העונש עמדה על הנסיבות החמורות בביצוע העבירות בדרך למימוש תכניתו העבריינית של הנאשם למכור את הרכב שהחזיק תוך שהוא גורם לנזקים ישירים, עקיפים ומשמעותיים לשני המתלוננים, כאשר הקונה התמים של הרכב, חאלד נאססרה שילם 58,00 תמורת רכב שלא קיבל ואילו בעל הרכב המקורי, ניסים זרייק איבד את הבעלות הרשמית על רכבו כשלמעשה אינו יכול לעשות בקשר אליו כל פעולה. בהקשר זה חזר התביעה והפנתה לגזר הדין שניתן בעניינו של הנאשם בבית משפט לנוער בשנת 2018 שם נלמד על התנהלות דומה פחות או יותר בקשר עם רכב .

אשר לעונשו של הנאשם, ציינה בעברו, והגם שהוסיפה שלדידה זה אינו מכביד, הרי שהעבירות בהן הורשע בהיותו קטין, חמורות ויש בהם ללמד על מאפייני אישיותו ודפוסי עבריינות בתחום המרמה מושרשים, שהוסיפו ושוכללו כנלמד מעובדות כתב האישום המתוקן.

לדידה של התביעה, אין מקום לקבל את החרטה המעושה של הנאשם אשר גם בדבריו לבית המשפט לנוער, טען כי לא יחזור לבצע עבירות בכלל, כי הוא חפץ באורח חיים הגון וישר ויקדיש זמנו לפרנס את ילדו ביושר, אולם לא עשה כן, אלא אף החמיר ביתר שאת את מעשיו.

עוד בקשר לעונשו של הנאשם הפנתה לתסקיר שירות המבחן המלמד על מאפייניו הבעייתיים ומוקדי הסיכון המשמעותיים להישנות מעשי העבירות.

**בסוף הדברים, עתרה התובעת השית על הנאשם עונש ברף האמצעי של כל מתחם לו עתרה במצטבר זה לזה**. בנוסף, להשית עליו מאסרים על תנאי מרתיעים בכל העבירות בהן הורשע, התחייבות, קנס כספי משמעותי ופיצוי משמעותי למתלוננים ובעיקר למתלוננים באישום 29 שנותרו עם נזקם החמור.

4. **ב"כ הנאשם, עוה"ד אלכס גאוסקין**, החל דבריו בציון העובדה כי אף קרוב משפחה לא הגיע לתמוך בנאשם, ללמד על כי זה מתמודד לבדו במצב בו הוא נתון.בהתייחסו למתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם הפנה למקרים בפסיקה ללמד על מתחמי ענישה פחות מחמירים מאלה להם עתרה התביעה. בהתייחסו למקרים אליהם הפנתה התביעה בתימוכין למתחמי הענישה להם עתרה, טען כי באלה נמצא כי עבירות המרמה בוצעו בנסיבות חמורות הרבה יותר, כך למשל, ריבוי עבירות מרמה בניירות ערך, בקרקעות ובעבירות של סחיטה באיומים, כשסכומי המרמה הן במאות אלפים ומיליוני שקלים, כשבמקרים מסוימים נמצא כי הענישה הייתה הרבה פחות מזו לה עותרת התביעה. כך למשך, הפנה לת"פ [55538-08-15](http://www.nevo.co.il/case/20542359), **מדינת ישראל נ' ילנה ארושנוב**, שם דובר על מרמה במשך שנה בסכום כולל של 600 אלף ₪, הרף התחתון של מתחם העונש נקבע ל 18 חודשים ועונשה של הנאשמת נקבע ל 19 חודשים.

עוד נטען כי במקרים רבים בעבירות מרמה ניתן למצוא ענישה בדמות עבודות שירות, של"צ, כמו למשל רע"פ [5540/15](http://www.nevo.co.il/case/20516625), **גאווי נ' מדינת ישראל**, שם דובר על מי שעבדה בביתם של המתלוננים, גנבה 71 שיקים בסך כולל של 100 אלף ₪, והגם שבית המשפט מצא חומרה משמעותית במעשיה, עונשה הועמד בסופם של דברים על 8 חודשי מאסר בפועל.

באשר לנסיבות ביצוע העבירות טען כי הגם שחלק מהעבירות כללו תחכום במעשי הנאשם, יש להביא בחשבון כי תחכום זה מיוחס גם לאליאור נגדו הוגש כתב אישום נפרד, ואשר הוא זה "ששאב" את הנאשם לתכנית העבריינית ולימד אותו את השיטה אשר לא ניתן לומר כי הינה מתוחכמת בהינתן שחלק גדול ממנה כלל איסוף קבלות מפחי האשפה של בית העסק בו עבדו השניים. לדידו של הסנגור, אין מקום לטענה כי שימוש באפליקציות שניתן להוריד למכשיר הנייד בקלות, על ידי כל אחד, מהווה תחכום.

נטען כי מדובר במסכת אירועים אליה מתגלגל אליה מתוך מצוקה כלכלית משמעותית ביותר, העדר תמיכה כלשהי, כך גם ששקל להפסיק , המשיך במעשיו עקב אותה מצוקה כלכלית.

בהמשך, התייחס הסנגור לכלל נתוניו של הנאשם עליהם עמד שירות המבחן בתסקיר המפורט לעיל, ובין היתר, גילו הצעיר של הנאשם, האחריות שנטל על מעשיו, הודאתו, שחסכה ניהול הליך מורכב וארוך, שאיפתו לנהל אורח חיים נורמטיבי ותובנה ראשונית בדבר חומרת מעשיו והשלכותיהם . עוד ציין ביוזמת הנאשם להשתלב בסדנה הכנה לטיפול, ולכך כי תקופת המעצר עד כה לצד ההליכים המשפטיים מהווים גורם הרתעתי עבורו.

עוד טען הסנגור כי אין מדובר במי שהינו "שור מועד" אלא מי הליכים משפטיים ופליליים מהווים עברו השפעה מצבית גבולות, כנלמד מכך ששנת 2018 לא הסתבך בפלילים.

לטענת הסנגור, אין מקום למתחמי ענישה בני מספר שנים כעתירת המאשימה, כל זמן ולא מדובר בעבירות אלימות, נשק ומין, וכי כל יד צריך ותרעד בהקשר זה וקודם שתכתוב מתחמי ענישה כאלו בנסיבות המקרה הנדון.

עוד בקשר עם המתחם הלין ב"כ הנאשם כי זה נטען כלאחר יד, ובכלל אין מקום במקרה הנדון להחמיר בענישה הנוהגת, אין מקום לענישה מחמירה יותר מזו של בית המשפט המחוזי במקרים שנסיבותיהם חמורות יותר, ואין מקום להעלות את רמת הענישה על גבו של הנאשם ובפרט בנסיבות המקרה הנדון שאינם חמורים כמו במקרים אליהם הפנה.

בסיכום דבריו, טען ב"כ הנאשם לקבוע מתחם עונש אחד לכלל האירועים והעבירות בהן הורשע הנאשם, כך שינוע בין 24 ל 36 חודשי מאסר בפועל.

5. הנאשם בדבריו טען כי במסגרת מעצרו הוא מצוי בהליך שיקומי מזה כ- 6 חודשים. לדבריו, אותו שי אלפסי שדיברה עליו התביעה **" זה לא אותו אחד, זה כבר לא אני** ... **אני בן 22 ולעבירות האלה אני לא אחזור, קיבלתי תובנות במאסר הזה, הבנתי שדרך חיי זה לא בית סוהר אלא לעבוד נורמלי ולהיות עם הילד שלי. זה לא משהו שאני רוצה להמשיך אני לא רואה את עצמי יושב במעצרים. למדתי את הלקח. אני מתבייש בעבירות האלה מאוד מאוד ואני לא אחזור עליהם**".

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

6. הערכים החברתיים שבבסיס האיסור לעבור עבירות מרמה נועדו להגן להגןעל זכות הקניין, הפרטיות, ניהול חיי מסחר תקינים ובאמון הציבור במערכת הבנקאית וחברות האשראי והמסחר בכלל.

בקביעת מתחם העונש ההולם למקרה הקונקרטי, עיקר הדגש הוא בטיב 'המעשה' בנסיבותיו ומידת האשם שהפגין הנאשם באירוע. בהקשר זה יש להתחשב בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות בסעיף [40ט (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ולבחון את מידת התקיימותן והשפעתן על חומרת המעשה, מידת הפגיעה בערכים המוגנים, ולבסוף במדיניות הענישה הנוהגת בעבירות מסוג זה בנסיבות דומות פחות או יותר.

7. **עבירות המרמה אותן ביצע הנאשם יחד עם נאשמים אחרים בפרשה, בנסיבות ביצוען,** **מגלמות פגיעה קשה ביותר בערכים החברתיים.** מעבר לפגיעההכלכלית הישירה של נפגעי העבירות, קיימת פגיעה ברווחת וכלכלת החברה בכלל.

החתירה תחת ניהול חיי מסחר תקינים, מהווה פגיעה קשה באמון הציבור במסחר, בעבודה התקינה של המערכת הבנקאית אשר האינטרס הציבורי מחייב שתפעל באופן תקין מבלי שתאלץ להגן על עצמה יתר על המידה, בחברות האשראי לרבות בשימוש באמצעי תשלום מתקדמים, כמו כרטיסי אשראי, ארנק דיגטלי, ואפליקציות תשלום שונות.

[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265) תשמ"ו-1986, מסדיר את הפעילות המוניטרית המתבצעת באמצעות כרטיסי חיוב, והעבירות המנויות בו נועדו להגן, בין היתר, על כוחו ותוקפו של כרטיס החיוב כתחליף אמין למטבע, לרבות על הפעילות העסקית התקינה בכרטיסי חיוב כאמצעי תשלום עיקרי. בדברי ההסבר לחוק נמצא התייחסות לתכלית בחקיקת עבירת המרמה בכרטיס חיוב, כעבירה מיוחדת:

**"הצורך בעבירה מיוחדת נובע מכך שבמרמה באמצעות כרטיס חיוב, היסוד החשוב הוא עצם השימוש בכוונה לרמות ולאו דווקא קבלת דבר במרמה כפי שנאמר בסעיף 415 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל״ז- 1977. עבירה מיוחדת עונה גם על הבעיה שהמרומה בעסקת כרטיס חיוב הוא המנפיק ואילו האדם שכלפיו נעשה מצג המרמה וממנו נתקבל הדבר הוא הספק." (ה"ח תשמ"ו מס' 1771 עמ' 132).**

כרטיסי החיוב (האשראי) הם אמצעי תשלום מרכזי ומכאן שהשמירה על אמינותם בעיני הציבור הינה ערך חשוב ביותר המהווה בסיס לכלכלה צרכנית מודרנית.

**הארנק הדיגיטלי, הנקרא גם "תשלום בטאצ**" הינו חלק מפלטורמה מתקדמת בעולם התשלומים, כזו המאפשרת לצרכן לערוך קניות בכרטיס ורטואלי, מבלי שיצטרך לעשות שימוש פיזי בכרטיס האשראי שלו. למעשה, מי שבוחר לשלם באמצעות ארנק דיגיטלי יכול פשוט להשאיר את ארנקו בבית ולבצע קניות באמצעות המכשיר הנייד שלו בו נשמרים נתוני אמצעי התשלום באפליקציות תשלום שונות.

לצד הטוב שבהתפתחות הטכנולוגית וזמינותם של כרטיסי האשראי לרבות אפליקציות תשלום שונות, בא הרע, בדמות "עבריינות דיגיטלית" שעיקרה בגניבה והעתקה של נתוני אשראי וזיוף כרטיסי אשראי, בדרכים שונות ומגוונות. המדובר בתופעה עבריינית הצועדת בצעדי ענק לצד ההתפתחות טכנולוגית שנועדה להחליף את המטבע הפיזי ואף את כרטיס החיוב הפיזי. "העבריינות הדיגיטלית" התפשטה בשנים האחרונות ופגיעתה רחבת היקף וכוללת צרכנים, בתי עסק השונים וחברות האשראי המחויבים להשקיע משאבים עצומים לאבטחה ולאכיפה המגולגלים בסופו של דבר על הציבור.

בתי המשפט חזרו ועמדו על התרחבות היקף מעשי המרמה באמצעות כרטיסי אשראי, ופגיעתם הקשה בפעילות העסקית התקינה. כך, בית המשפט ( מחוזי ב"ש) בעפ"ג [16560-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26017905)  **כהן נ' מדינת ישראל** ( 22.1.20):

**"כרטיסי האשראי הם אמצעי התשלום הנפוץ ביותר, באמצעותם מתבצעים רוב העסקאות. עשיית שימוש בהם למעשי מרמה, פוגעת בכלי תשלום מרכזי, מערערת את אמון המשתמשים בכרטיסי האשראי, גורמת נזקים לחברות האשראי, לסוחרים, לאנשים שפרטיהם הוכנסו לכרטיסים המזויפים (גם אם בסופו של דבר הם יכולים לקבל פיצוי מחברת האשראי) ולציבור בכללו, ויש להתייחס אליה בחומרה רבה".**

העבירות אותן ביצע הנאשם חותרות תחת חברה מתוקנת ופוגעות ברווחה וכלכלת החברה בכלל, בהינתן כי מרבית הציבור הישראלי הבוגר עושה שימוש נרחב באמצעי תשלום בדמות כרטיסי אשראי כשחלקו גם עושה שימוש באותן אפליקציות מתקדמות כמו למשל "ארנק דיגיטלי" לצרכים כלכליים שונים. על ערכים מוגנים אלו עמד בית המשפט העליון ברע"פ [10786/04](http://www.nevo.co.il/case/5904301)  **מ"י נ' אביעד**, בהתייחסו לעבירות המבוצעות באמצעות כרטיסי אשראי:

"**כאן המקום להדגיש, העבירות בהן חטא המערער קשות הן, גם אם יש ממש בטענה כי טוב ההנאה בה זכה אינה גדולה. השימוש בכרטיסי אשראי נפוץ בקרב הציבור ומעשיו של המערער והאחרים החוטאים בתחום זה גורמים לנזק לחיי המסחר, ועם כך אין להשלים".**

כטענת התביעה, אוסיף כי בהקשר זה יש להביא בחשבון גם את הפגיעה באינטרס המדינה המעודדת ביצוע עסקאות באמצעות כרטיסי אשראי על מנת לצמצם את השימוש בכסף מזומן וכפועל יוצא מזה את השימוש "בכסף שחור" וצמצום ביצוען של עסקאות לא מדווחות.

8. כלל העבירות אותן ביצע הנאשם יחד עם אחרים, מגלות מעשים חמורים שנעשו מתוך מחשבה פלילית מובהקת, תכנון והתארגנות מוקפדים לאורך זמן, והכל על מנת להוציא את התוכנית העבריינית אותה רקם וקשר עם האחרים מהכוח אל הפועל. הנאשם אשר חלקו בפרשה הינו מלא ומרכזי, יחד עם האחרים נעזר בציוד טכנולוגי הכולל שימוש באפליקציות מתקדמות, ארנק דיגיטלי, זיוף מסמכים בנקאיים, תעודות זהות ועוד, תוך שאינו בוחל ומגייס אחרים, כדוגמת **חברתו הקטינה אליה העביר באמצעות אפלקציית " ביט" כספים מחשבונה של נפגעת העבירה שאת פרטי האשראי שלה נטל במרמה**, את דניאל נחום היא **אחות של חברו**, יוליה שהינה **מכרה שלו** ושל הנאשמים האחרים, לביצוע חלק מהעבירות.

**בכל הנוגע לתכנון והתארגנות לקראת התכנית העבריינית** עולה כי הנאשם פעל בצוותא חדא וכדברי התביעה, "כמכונה משומנת", באופן שיטתי ומתוחכם. יחד עם אליאור (סעיף 6 לחלק הכללי בכתב האישום המתוקן) אסף הנאשם פרטים אישיים ומידע כללי ( מספרי טלפון, שמות, פרטי הזמנות, כתובת ו 4 ספרות אחרונות של כרטיסי אשראי) על "נפגעי העבירות" הם צרכנים/לקוחות של בתי העסק בו עבדו השניים, בתי עסק אחרים ובכלל אנשים תמימים שנקרו בדרכם. לאחר שהיו בידיהם פרטים מספקים ליצירת קשר, עשו שימוש ב יישומון "**קאקדו**" המאפשר שינוי מספר טלפון ממנו התקשרו, וכך יצרו קשר טלפוני עם נפגעי העבירה, ובמרמה, כשהם מציגים בפניהם מצג שווא על מנת לרכוש אמונם, קיבלו מהם את מלא פרטי כרטיס האשראי, כשבמקביל הזינו את הפרטים בארנק הדיגיטלי OTP במכשיר הטלפון הנייד של הנאשם והגדילו לעשות עת הצליחו במעשי הרמייה להביא לכך שנפגעי העבירה העבירו לידיהם את הקוד הסודי שנשלח אליהם למכשיר הנייד, על מנת שיוכלו להשלים את הליך פתיחת הארנק הדיגיטלי אשר אפשר למעשה שימוש חופשי בפרטי האשראי של נפגעי העבירה כמפורט בהרחבה באישומים השונים בכתב האישום המתוקן.

כאמור לעיל, הנאשם יחד עם האחרים הצטיידו באמצעים טכנולוגיים ייחודיים, התקינו אפליקציות שונות במכשירים בהן עשו שימוש על מנת להטעות את נפגעי העבירה אשר האמינו כי הם משוחחים בעניין עם בתי העסק השונים ובדרך זו הונו אותם. השימוש ב יישומון "**קאקדו**" נועד להכשיל את הלקוח / נפגע העבירה אשר אינו יכול לדעת כי פרטים שמסר למי שסבר שהינו בעל העסק או נציגו, הינו גורם עברייני.

לאחר ביצוע ההעתקה של פרטי האשראי, הנאשם יחד עם האחרים המעורבים בפרשה ( הוגש כתב אישום נפרד) לרבות אליאור, הונו וקבלו במרמה כספים של אזרחים תמימים לאורח זמן ממושך ובהיקפים גדולים מאוד.

הנאשם יחד עם האחרים גילו בקיאות ויכולות תחכום בשימוש במרבית האפליקציות השונות, לרבות שילוב השימוש ביניהן, עד כדי יצירת מצג משכנע ביותר בעיני נפגעי העבירות אשר הסיכוי שלהם לחשוף את מעשי המרמה שאף לאפס, נוכח התחכום הרב שנעשה באותן אפליקציות טכנולוגיות שמלכתחילה נועדו לקדם את המסחר ולרווחת הצרכנים. פועל יוצא של התכנית העבריינית עליה ניצח הנאשם יחד עם אליאור, משך חודשים רבים, הייתה למרבה הצער " להצלחה גדולה".

**הנזק הכלכלי הישיר שנגרם מביצוע העבירות הסתכם ב למעלה מ 227,500 ₪ ופגיעתו הייתה כלפי למעלה מ 25 נפגעי עבירה שונים.** בהקשר זה, כטענת התביעה, יש לתת משקל משמעותי בבחינת נסיבות ביצוע העבירות, להיקף וריבוי העבירות, למספר הרכישות ( למעלה מ 70 רכישות שונות מבתי עסק שונים), לרבות הטענת שיחות והעברת כספים לקנטינה עבור חברו האסיר על חשבון נפגעי עבירה כמפורט בכתב האישום.

בדגש על ריבוי והיקף מעשי המרמה שחלק גדול מהן בוצע **בנסיבות מחמירות** ותוך שימוש מתוחכם באפליקציות השונות כנגד ציבור המחזיק בכרטיסי אשראי כאמצעי לרכישה ותשלום (משקי הבית ובתי העסק השונים שהינו מרבית הציבור הישראלי) - נמצא כי **נזקי מעשי הנאשם אינם מתמצים בפגיעה קשה של אימון הציבור במערכת הבנקאית וחברות האשראי (שימוש באמצעי התשלום השונים) עליהם הורחב לעיל. אלא כי הנזק העקיף כתוצאה מהאמור**, הוא בתחושות הקשות של אובדן הביטחון הציבורי, בפגיעה בפרטיות של נפגעי העבירות, והחשש ההולך ומתגבר של כלל הציבור לעשות שימוש באמצעי תשלום בדמות כרטיסי אשראי, לרבות שימוש באפליקציות השונות, מה שבהכרח מוביל לפגיעה ברווחתו של הציבור, במסחר ומדיניות הממשלה לצמצום התשלום בכסף מזומן על תכליותיו.

9. כתב האישום המגולל מעשי מרמה חמורים שביצע הנאשם עם אחרים כלפי ציבור מחזקי כרטיסי האשראי, אינו מתמצא בעבירות נגד ציבור מחזיקי כרטיסי האשראי וחברות האשראי ובתי העסק. הנאשם הגדיל לעשות במעשי מרמה מגוונים ומתוחכמים במיוחד אל מול מוסדות כלכליים והמערכת הבנקאית, תוך שהוא מזייף ועושה שימוש במסמכים מזויפים שנרשמו על נפגעי עבירות נוספים.

**הנאשם ואליאור פעלו בשיטתיות ובתחכום רב, כך שלאחר השלמת "תכנית 1" - איסוף פרטים במרמה כמתואר בחלק הכללי בכתב האישום, הם עברו שלב "לתכנית 2" שמטרתה להוציא כספים במרמה, באמצעות הרכיבים החיוניים שנטלו במרמה ובאמצעות שימוש במרמה באפליקציות שונות, לרבות זיוף תעודות זהות ושימוש בפרטים של אזרחים תמימים שמעבר לכספיהם גנבו את שמם וזהותם.**

הנאשם אשר נחזור לציין הינו "הרוח החיה" בפרשה החמיר עוד ועוד במעשי המרמה **המשוכללים שביצע, עת פנה יחד עם אליאור ונטל ממוסדות כלכליים שונים, 4** **הלוואות במועדים ובסכומים שונים, בהונאה ובמרמה,** תוך שהוא מזייף ועושה שימוש בתעודות זהות מזויפות בהן הוטבעו פרטיהם של נפגעי העבירות התמימים, בשמם נטל את ההלוואות ותוך שהוא מפעיל בתחכום רב מכרים שסייעו בידו להוציא לפועל של תכניתו העבריינית.

כך למשל, **באישום 8** הכולל את אותן עבירות המרמה באמצעות כרטיסי האשראי והארנק הדיגיטלי עליהם הרחבנו לעיל, עשה הנאשם, שימושים מתוחכמים נוספים באמצעות פרטי האשראי של המתלוננת באישום 8, סוכי רשבסקי. בתאריך 16.10.21, **הגיעו הנאשם, חברתו הקטינה**, א.ה. ואליאור לבית המלון "אלאדין" בבאר שבע. באותן הנסיבות, שילם נאשם 1 בעבור חדר סכום של ן 800 ₪ באמצעות אמצעי התשלום של המתלוננת ובתוך כך מסר לפקידת הקבלה בבית המלון **תעודת זהות מזויפת הנושאת את תמונתו (של הנאשם) אולם הפרטים** (שם וכדומה) היו של "**דניאל אמסלם"** (שאת זהותו גנב) **ומספר הזהות של המתלוננת שאת פרטי האשראי שלה גנב במרמה כמפורט בראשית אישום 8.**

אם לא די באמור, כעבור מספר ימים, ביום 20.10.21, נטלו נאשם 1 ואליאור **הלוואה אינטרנטית** **בסכום של 13,835.08** ₪ מחברת "פי טו פי בלנדר" **באמצעות אמצעי התשלום של המתלוננת** והכל **תוך שהם עושים שימוש בצילום של תעודת זהות מזויפת הנושאת את שמה של המתלוננת** **ואת תמונתה של דניאל נחום**, **היא אחות חברו של הנאשם**.

**באישום 24** נמצא כי כעבור 4 חודשים חזרו הנאשם ואליאור ופעלו במרמה בשיטה הדומה לזו שפעלו באישום 8. עובר ובסמוך ליום 15.02.22 נטלו רכיב חיוני באמצעי תשלום המסתיים ב 4 ספרות, השייך **לדניס קריצ'נסקו**, כמפורט בתכנית 2 בחלק הכללי, ובהמשך היום, נטלו השניים באמצעות אמצעי התשלום של דניס, הלוואה אינטרנטית מחברת "פי טו פי בלנדר" בסך של 11,656.20 ₪. כדי להעמיד את ההלוואה, שוב השתמשו השניים בצילום של תעודת זהות מזויפת הנושאת את שמו של המשלם, דניס, ואת תמונתו של נאשם 1.

**באישום 25** שוב חוזרים הנאשם ואליאור ונוטלים הלוואה אינטרנטית מחברת "פי טו פי בלנדר" בסך של 13,214 ₪ באמצעות אמצעי התשלום של הקרבן הבא, הוא **דניאל נבט, שאת פרטי כרטיס האשראי שלו גנבו במרמה כמתואר בתכנית 1 בכתב האישום, וגם בפעם זו, כדי להעמיד את ההלוואה,** עשו שימוש בצילום של תעודת זהות מזויפת הנושאת את שמו של דניאל נבט ואת תמונתו של אליאור. בהמשך רכשו השניים באמצעות הכספים שהתקבלו מההלוואה, שני מכשירי אייפון ונסעו לחנות סלולר בפקיעין על מנת לאסוף אותם.

**כך גם באישום 26,** לאחר שנטלו במרמה את פרטי האשראי של **גל חן,** שוב נטלו נאשם 1 ואליאור הלוואה אינטרנטית מחברת "**פי טו פי בלנדר**" בסך של 11,600 ₪ באמצעות אמצעי התשלום של גל חן, וכדי להעמיד את ההלוואה, מסרו צילום של תעודת זהות מזויפת בנושאת את שמו של גל חן והפעם את **תמונתה של יוליה, מכרה של הנאשמים ואליאור**. על פי העולה מכתב האישום, את הכספים ייעדו הנאשמים ואליאור לרכישת שני מכשירים סלולריים מסוג "אייפון" ושעון של חברת "אפל" מבית העסק איימוביל ישראל ביהוד, כשבהמשך, נסעו נאשם 1 יוליה ואליאור לחנות איימובייל ישראל ביהוד, ואספו את המוצרים בעלות כוללת של 15,428.38 ₪.

**אישום 28** מלמד במובהק על תאוות הבצע של הנאשם שלא ידעה שובע ואשר מחודש לחודש גדלה ותוך כך שכלל את ביצועיו בתחומי ההונאה והמרמה. לאור חומרת מעשי הנאשם, התכנון והתחכום המורכבים בביצוע העבירות באישום זה, ועל אף רוחב היריעה, סבורני כי יש לפרט בו בפעם נוספת- על פי כתב האישום, הנאשם שהיה בעלים של חשבון בבנק לאומי, גמל בליבו להעביר כספים מחשבונה של מירב ביזאווי בן הרוש, המתלוננת, שהייתה בעלים של חשבון בבנק לאומי שמספרו היה דומה לשלו. הנאשם השיג בדרך לא ידועה את פרטיה של מירב ואת שם הוריה וביום 06.06.22, באמצעות אתר בנק לאומי שבמרשתת (להלן: **התכנית**) התקשר למירב והציג עצמו בכזב כבנקאי מטעם בנק לאומי, תוך שבמהלך השיחה ביקש לעדכן את הפרטים המופיעים בחשבונה ובכדי לרכוש את אמונה מסר לה את מספר חשבונה ושם הוריה. תוך כדי השיחה בין השניים, הזין הנאשם את פרטיה של מירב לאתר בנק לאומי במרשתת וזאת על מנת לשנות את קוד הגישה לחשבונה, במקביל נשלחה הודעה מטעם הבנק לטלפון של המתלוננת עם קוד אימות אותו יש להזין על מנת לקבל הרשאה להיכנס לחשבון הבנק, ובשלב זה, ביקש הנאשם ממירב את קוד האימות והיא מסרה לו. מיד לאחר מכן, נכנס הנאשם לחשבונה של מירב, שינה את מספר הטלפון למספר הנמצא ברשותו על מנת לקבל את ההודעות שישלחו מטעם הבנק. **בהמשך אותו היום ביצע הנאשם פעולה בחשבונה של מירב בכך ששחרר סכום של 65,000 ₪ מתכנית הפק"מ שהייתה בחשבונה לחשבון העובר ושב שלה.**  מעללי הנאשם המשיכו עת יחד עם חברו ניתאי ויוליה נסעו ברכבו לכספומט של בנק לאומי בקריית גת, ובסמוך לשעה 02:38 הנפיק הנאשם באמצעות הטלפון הנייד שלו קוד למשיכת מזומן ללא כרטיס. מיד ובסמוך, נאשם 1 וניתאי הנחו את יוליה למשוך תשלום על סך 5,000 ₪ מחשבונה של המתלוננת ובתמורה נתן בידה סכום של 1,000 ₪.

בתמורה לכך, קיבלה יוליה תשלום של 1,000 ₪ ואת היתרה העבירה לנאשם 1 וניתאי.

זאת ועוד, **למחרת היום, ב - 07.06.2022, סמוך לשעה 03:42, העביר הנאשם מחשבונה של המתלוננת לחשבונו סכום של 60,000 ₪ בהעברת זהב.**

**אישום 29** גם הוא מצביע במובהק על דפוסי מרמה עמוקים אצל הנאשם אשר כאמור לא הסתפק בשימוש ברכבי אמצעי תשלום של אזרחים תמימים אותם השיג ברמאות, לא הסתפק בקבלת כספים בדמות הלוואות שנרשמו לחובת אזרחים תמימים, אלא הוסיף והגדיל ועבר לרמאות בתחומי הרכב. כעולה מעובדות כתב האישום.מר נסים זרייק ואשתו הגב' גדיר זרייק היו הבעלים של רכב מסוג רנו גראנד קופה, ל.ז 68237603 ( להלן: הרכב המקורי).

במועד הרלוונטי לכתב האישום, היה ווסים נג'ים הבעלים של רכב מסוג גראנד קופה, ל.ז 11818902 (הרכב). בין התאריכים 27.12.21 ל -03.07.22, החזיקו הנאשמים ברכב כאשר אינם בעליו החוקיים. בתוך כך, קשרו קשר למכור את הרכב לשם רווח כספי. עובדות כתב האישום מלמדות על עבודת הכנה משמעותית שביצע הנאשם יחד עם נאשם 2 על מנת לאתר רכב התואם את הרכב שהיה בחזקתם, כשלאחר שאתרו מודעה אותה פרסם ניסים למכירת רכבו באתר יד 2, **יצרו עמו קשר, הציגו עצמם כמי שמעוניינים לרכוש את הרכב המקורי.** בתחכום רב, במהלך השיחה, ביקשו השניים מנסים שיצלם וישלח להם את רישיון הרכב המקורי בטענה שברצונם לבדוק אותו, בעוד **שכוונתם הייתה למכור את הרכב המקורי באמצעות רישיון הרכב אותו העביר להם ניסים**.

לאחר שקבלו את צילום הרישיון המקורי, פרסמו הנאשמים מודעה באתר יד 2 במרשתת למכירת הרכב, **ולמודעה צירפו תמונה של הרכב תוך שטשטשו את מספר לוחית הזיהוי של הרכב**.

קורבנות מעשיהם הנבזיים של הנאשמים, בפעם זו, היו חאלד נסאסרה ומחמד נסאסרה שהתעניינו ברכישת הרכב, ולאחר שהצדדים קבעו להיפגש **הגיעו הנאשמים למקום באמצעות הרכב עליו הלבישו לוחית זיהוי הנושאת את מספר הרכב של הרכב המקורי**. **נאשם 2 הציג עצמו כבעלים של הרכב המקורי** ולאחר שחאלד בדק את הרכב והסכים לרכושו, לבקשתו את רישיון הרכב, נסעו הנאשמים וחאלד לסניף סופר פארם בשכונה נחל עשן, **ונאשם 2 הנפיק מהרישיומט ב"סופר פארם", רישיון חדש של הרכב המקורי באמצעות הזנת הפרטים של גדיר ושל הרכב המקורי אותם קיבל נאשם 1 כאמור,** העביר את רישיון הרכב המקורי לחאלד שבתמורה שילם לנאשמים סכום של 58,000 ₪. נדמה כי תיאור העובדות כאמור מדבר בעד עצמו ואין עוד להכביר מילים באשר לחומרה שבמעשי הנאשם, עזות המצח המונעת מתאוות בצע שאינה יודעת שובע. כן יש לומר מספר מילים על הפגיעה הקשה הכפולה בשני המתלוננים. ניסים בעל רישיון הרכב המקורי אשר מבלי שידע הועברה בעלותו ברכב לאחרים, וחאלד, שלתומו קנה רכב באופן חוקי לכאורה, אך בפועל נמכר לו רכב אחר ושמספרו זויף ואשר בסופו של יום נותר קרח, ללא הכסף וללא הרכב.

10. הסיבות שהובילו את הנאשם הן כאמור תאוות בצע לרווח כספי קל ומהיר על חשבונם של אחרים. המדובר במי שבחר מרצונו המלא והחופשי לרמות ולסובב בכחש עשרות אנשים, מי שלטענתו לא רצה להיות נטל על אמו, אבל כן ראה לנכון לגזול מרכושם של אנשים תמימים ולגרום להם ולבני משפחותיהם נזקים כלכליים, עגמת נפש רבה, טרחה רבה ובזבוז זמן יקר בהסדרת עניינם אל מול הבנקים, חברות האשראי ויכול אף חברות גבייה לרבות הוצאה לפועל.

הנאשם ביצע את העבירות משך תקופה שהתפרסה על גבי חודשים רבים, והגם שכך, לא עצר לחשוב, לא חדל ממעשיו ולא גילה אמפטיה וחמלה כלפי אלה שפגע בהם פעם אחר פעם, בדרכי מרמה מגוונות תוך שהוא נוטל את רכבם, את חסכונותיהם ומערער את עולמם. אין מצוקה כלכלית, וודאי לא של מי שהוא רווק אשר מתראה מדי פעם עם בנו, להצדיק מעשי מרמה ונוכלות בכלל, ודאי לא את מעשי הנאשם יחד עם חבר מרעיו.

הנאשם לא בחל לערב בתכניתו העבריינית את חברתו הקטינה, את אחות חברו, וחבר נוסף, זאת מעבר לנאשמים נגדם הוגש כתב האישום בנפרד ובמשותף.

טענת הנאשם בפני שירות המבחן כי בתקופה הרלוונטית לכתב האישום מצבו הכלכלי היה קשה לא רק שאין בה להקל בחומרת מעשיו, אלא שטיב הרכישות אותן ביצע במהלך החודשים בהם ביצע את העבירות מלמדת במובהק על **הנהנתנות של הנאשם** מכספי המרמה. אשר לטענה כי בתקופה שקדמה למעצרו היה בקשר עם גורמים שוליים, יש לחדד כי משחר נעוריו מתרועע עם גורמים שוליים, כשבמסגרת פרשה חמורה זו ניכר כי אינו בבחינת " מובל" אלא "הרוח החיה והבועטת" במעגל העברייני אליו השתייך, ולא רק, אלא שבפעם זו הגדיל את המעגל עת הכניס לתוכו את חברתו הקטינה, אחות חברו וחברו, על מנת לקדם את תכניתו העבריינית.

**ענישה נוהגת**

11. עיקר טיעוני הצדדים לעונש התמקדו בענישה הנוהגת, כאשר כל צד הפנה למקרים בפסיקה אשר לשיטתו תומכים במתחם העונש ההולם הנטען על ידו. בחלק מהמקרים שנסקור להלן, נדרש להרחיב בפרטים על מנת לעמוד על נסיבות ביצוע עבירות המרמה, לרבות עמדת בתי המשפט השונים ביחס לנזק בפועל ובעיקר לנזק הפוטנציאלי. בחלק גדול מהמקרים נמצא כי נסיבות הקשורות בביצוע העבירות, קלות באופן משמעותי, ביחס לנסיבות במקרה הנדון, ועם זאת, כמו במקרים החמורים יותר, יש במקרים אלו ללמד על מדיניות הענישה שנהגה לפני כמעט כעשור שנים ועל זו שבשנים האחרונות, אשר בין היתר, מביאה בחשבון את האפשרויות הרבות לבצע עבירות מרמה במרחב הטכנולוגי המתפתח .

ברע"פ [1579/16](http://www.nevo.co.il/case/21003523)  **ספיאן נ' מדינת ישראל** (28.2.16 נדון עניינו של המבקש שהורשע בעבירות של גניבת כרטיס חיוב, התחזות לאחר וזיוף, **15 עבירות** של הונאה בכרטיסי חיוב, **14 עבירות** של ניסיון לקבלת דבר במרמה **ו3 עבירות** של קבלת דבר במרמה. **יחד עם אחר** השתמש המבקש **משך יומיים ב-7 כרטיסי אשראי גנובים ומזויפים** (שמקורם אינו ידוע) באמצעותם רכשו או ניסו לרכוש מוצרים מבתי עסק שונים במתחמי קניות בסכומים של אלפי שקלים.

בית משפט קמא קבע את **מתחם העונש ההולם בין מספר חודשי מאסר ל-36 חודשי מאסר. את עונשו של המבקש, בעל עבר פלילי מכביד ותסקיר שלילי, גזר ל-24 חודשי מאסר בפועל.** הערעור לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם בקשת רשות ערעור תוך שנקבע כי אין כל סטייה ממדיניות הענישה המקובלת בעבירות אלו בשים לב לחומרת העבירות ונתוניו האישיים של הנאשם.

ברע"פ [5658/15](http://www.nevo.co.il/case/20528878)  **אלכסנדר סמירנוב נ' מדינת ישראל**, נדונה בקשת רשות ערעור על חומרת העונש שגזר בימ"ש השלום ואושר ע"י בימ"ש המחוזי. **עניינה של הפרשה בשכפול 3 כרטיסי אשראי ומשיכת סכום של כ 2,500 ₪** מאחד הכרטיסים שזייף המבקש אשר הורשע בעבירה של החזקת ציוד לזיוף כרטיסי חיוב, עבירה של ניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה של הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות וניסיון הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות **(4 עבירות בסה"כ).** נסיבות ביצוע העבירות כללו התקנת קורא כרטיסים מגנטיים ומצלמה על גבי מכשיר כספומט, באמצעותם העתיק המבקש יחד עם אחר נתונים של **3 כרטיסי אשראי**, שכפל את כרטיסי האשראי ומסר אותם אדם אחר שהשתמש בכרטיס אחד ומשך באמצעותו סכום של כ 2,220 ₪. בית המשפט השלום קבע את מתחם העונש ההולם בין 6- 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל, ואת עונשו של הנאשם, **צעיר ונעדר עבר פלילי**, שבעניינו הוגש **תסקיר חיוב**י עם המלצה להליך טיפולי ועבודות שירות, **גזר ל-10 חודשי מאסר בפועל, קנס ופיצוי למתלוננים**.

בית המשפט המחוזי דחה את ערעור בציינו כי העונש אינו חורג ממדיניות הענישה המקובלת לעבירות אלה בנסיבות דומות, ובהתייחסו לטענה לפיה עונשו חמור יתר על המידה לנוכח שהפגיעה הכלכלית במתלוננים אינה גבוה, ציין: "**אין בכך כדי להפחית מחומרת העבירות שבוצעו**" **והוסיף כי הנזק הפוטנציאלי שיכול היה להיגרם גבוה בהרבה**.

בית המשפט העליון דחה את הבקשה בהדגישו בחומרת העבירות : "...**העבירות אותן ביצע המבקש חמורות ביותר, וניכרת בהן מידת תחכום רבה, לצד זילות ברכוש הזולת, וחוסר מורא מהחוק**.." ובתוך כך ביכר את שיקולי הגמול וההרתעה על פני שיקולי שיקום של המבקש שבעניינו הוגש תסקיר חיובי.

**יושם אל לב**, כי עונש בן 10 חודשים נגזר על מי שהיה נטול עבר פלילי, בעל תסקיר חיובי, בנסיבות שכללו התקנה אחת של התקן ייעודי על גבי כספומט, שכפול 3 כרטיסי אשראי שלא עשה בהם שימוש בעצמו, אלא העביר אחד מהם לאחר שעשה שימוש בסך הנזק הכספי פחות מ – 5,000 ₪.

ברע"פ [4760/14](http://www.nevo.co.il/case/17023776)  **קיסלמן נ' מדינת ישראל** (7.5.2015) (אליו הפנתה התביעה) נדון עניינם של 5 נאשמים שהורשעו בעבירות של קשר לפשע, הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות וניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. בפרשה זו, החזיק אחד הנאשמים( אמיל) **בכרטיס אשראי אחד** שעל גבי הפס המגנטי שלו הועתקו באופן בלתי חוקי נתוני כרטיס אשראי השייך לאדם פלוני (להלן: **כרטיס האשראי המזויף**). בהמשך קשר אמיל עם שניים אחרים לעשות שימוש בכרטיס האשראי המזויף. במסגרת הקשר אמיל וקיסלמן שכרו רכב, **ובמהלך חמישה ימים,** ביצעה החבורה **ביחד ולחוד**, עסקאות באמצעות כרטיס האשראי המזויף, בשיטת זהה, לפיה, החבורה הגיעה סמוך לבתי העסק השונים באמצעות הרכב, חלק מחברי-החבורה נכנסו לבית העסק, נטלו מוצרים ושילמו עבורם באמצעות כרטיס האשראי המזויף, בעוד האחרים ממתינים ברכב. חלקו של אמיל ואחד ששמו בלביץ, היה המרכזי בפרשה. **אמיל, החזיק בכרטיס האשראי המזויף**, באמצעותו שכר את הרכב עמו נסעה החבורה לבתי העסק השונים ברחבי חיפה, ובתוך כך נטל חלק בביצוע 84 עסקאות באמצעות כרטיס האשראי המזויף, בכ-33 בתי עסק וקיבל לידיו במרמה פריטים בשווי של כ-36,543 ₪. את מתחם העונש בעניינו של אמיל קבע בית משפט קמא בין 10 ל 24 חודשי מאסר בפועל, ואת עונשו, לאחר שהביא בחשבון את עברו הפלילי והעובדה כי ביצע את המעשים זמן קצר לאחר ששוחרר ממאסר ממושך בעבירות דומות, גזר ל 16 חודשי מאסר לריצוי בפועל והפעיל מאסר על תנאי בן 8 חודשים במצטבר. את מתחם העונש בעניינו של בלביץ, אשר נטל חלק בביצוען של 71 עסקאות וקיבל במרמה פריטים בשווי של כ-31,866 ₪, קבע בית המשפט כך שינוע בין 6 ל 36 חודשי מאסר בפועל, ואת עונשו בהינתן כי היה בעל עבר פלילי בעבירות רכוש, גזר ל 10 חודשי מאסר בפועל, והפעיל מאסר על בן 8 חודשים במצטבר.

**בית המשפט המחוזי** קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, קבע מתחמי ענישה אחרים וגזר על אמיל 38 חודשי מאסר בפועל ולאחר הפעלת המאסר על תנאי, 46 חודשי מאסר בפועל. על בלביץ גזר 27 חודשי מאסר בפועל, ובהפעלת המאסר על תנאי נקבע עונשו ל 35 חודשי מאסר לריצוי בפועל**.**

ערעורם של השניים ושותפיהם לבית המשפט העליון התקבל חלקית. עונשו של אמיל הופחת ל 32 חודשי מאסר והפעלת התנאי במצטבר - 40 חודשי מאסר בפועל. עונשו של בלביץ הופחת ל 21 חודשי מאסר בפועל, ובהפעלת המאסר על תנאי - 29 חודשי מאסר בפועל.

**יושם אל לב**, כי עונשי המאסר ( הרחוקים מאוד ולחומרה מאלה להם טענה ההגנה) נגזרו בנסיבות בהן כל עבירות המרמה בוצעו במהלך 5 ימים בלבד בחנויות נוחות, ובאמצעות כרטיס אשראי מזויף אשר אין חולק כי אמיל קיבל אותו כפי שהוא ולא זייף בעצמו.

ברע"פ [7344/14](http://www.nevo.co.il/case/18676502)  **עבד אל חכים איגאסי נגד מדינת ישראל** (27.11.14) נדחתה טענת המבקש לפער בענישה בין ערכאת הערעור לערכאה הדיונית ולהחמרה בעונשו. המדובר במי שהורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בשימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות); קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות); ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות). **המבקש רכש** עשרות פעמים מאתר אינטרנט כרטיסי אשראי מזויפים, ביודעו כי הם מזויפים, בתמורה ל 20$-80$ עבור כל כרטיס מזויף. **במשך כשנה החזיק** לפחות 150 כרטיסים מזויפים, והשתמש בהם (ביצע וניסה לבצע) כ 393 רכישות של מוצרים ושירותים שונים, במועדים ובמקומות שונים, קיבל במרמה מוצרים ושירותים בשווי של כ- 65,000 ₪ וניסה לקבל במרמה מוצרים ושירותים בשווי של כ- 600,000 ₪. **בית משפט השלום קבע את מתחם העונש ההולם בין 6 חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות ל 24 חודש מאסר בפועל**, ואת עונשו של הנאשם גזר ל 14 חודשי מאסר לרצוי בפועל.

**אלא מה**, שערעור המדינה על קולת העונש התקבל, כך שבית המשפט המחוזי ביטל את מתחם העונש שקבע בית משפט קמא, **ותחתיו קבע** **את מתחם העונש ההולם בין 24 חודשי מאסר ל- 48 חודשי מאסר בפועל**, ועל המבקש גזר **26 חודשי מאסר בפועל** בציינו: "**אלמלא ההלכה כי ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין עם הנאשם שבפניה, הייתי מציע לגזור על המשיב [המבקש] עונש חמור אף יותר".**

ב[עפ"ג 16560-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26017905) (מחוזי ב"ש**) כהן נ' מדינת ישראל**, אליו הפנתה התביעה, דחה בית המשפט ערעור על חומרת העונש, **32 חודשים לריצוי בפועל**, במקרה בו דובר במי שהורשע בריבוי עבירות של שימוש במסמך מזויף בצוותא, ריבוי עבירות של התחזות לאדם אחר ו-250 עבירות של הונאה בכרטיסי חיוב בנסיבות מחמירות בצוותא. **הנאשם השיג ביחד עם אחר,** **בדרך שאינה ידועה, 91 כרטיסי חיוב של 91 לקוחות שונים. באמצעות שימוש בתעודת זהות מזויפת עשה הנאשם שימוש ב-60 כרטיסי חיוב מזויפים ב-250 הזדמנויות שונות ובשווי כולל של 100,000** ₪. בית משפט קמא קבע את מתחם העונש ההולם בין 12 ל – 48 חודשי מאסר בפועל,. את מתחם הקנס קבע בין 20,000 עד 80,000 ₪ וגזר על הנאשם 32 חודשי מאסר וקנס בסך 30,000 ₪. בין יתר נימוקי בית המשפט המחוזי לדחיית הערעור, ציין בפגיעה קשה בערכים המוגנים, בתקופה המתמשכת בה בוצעו העבירות, בערים שונות בארץ, לרבות בהיערכות המוקדמת שכחחה תכנון וביצוע שיטתיים ונקיטת פעולות למניעת חשיפה.

**ויושם אל לב**, כי הגם שמדובר בשיטת פעולה בה נקטו הנאשם והאחר לאורך כל תקופת ביצוע העבירות, והגם שהנאשם עשה שימוש עם אחר ב 60 כרטיסי אשראי יחד עם אחר, ב 250 הזדמנויות תוך הצגת תעודת זהות מזויפת, נסיבות שהן חמורות לכל דעה, השיטה בה פעל הנאשם כמו כלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, אינן מגיעות כדי החומרה של הנסיבות שלפנינו ( בין היתר בהעדר זיוף הכרטיסים או העתקת נתוני הכרטיסים לרבות התקנת מכשירים ייעודיים על גבי כספומטים).

בעפ"ג [47249-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25247787)  **נדאלקוב נ' מדינת ישראל** (מחוזי י-ם) דחה בית משפט מחוזי ערעור על חומרת העונש של המערער שהורשע **ב-3 עבירות** של קשירת קשר לפשע, **2 עבירות** של החזקת ציוד לכרטיסי חיוב ( 16 כרטיסי חיוב שונים, מחשב נייד, קורא כרטיסים מגנטיים, לוחות אלקטרוניים) **2 עבירות** של גניבת כרטיס חיוב **ו2 עבירות** של הונאה בנסיבות מחמירות. המערער יחד עם אחר העלו נתונים של כרטיסי חיוב על גבי כרטיסים מגנטיים ריקים, אשר הועתקו באמצעות מתקן להעתקת פרטי כרטיסי חיוב **שהציב שותפו בשני מכשירי כספומטים שונים**. הנאשם ביצע משיכת כספים בסכום כולל של 11,300 ₪ וניסה למשוך סך של 36,000 ₪. בית משפט קמא, נתן דעתו שהנאשם (תייר) נכנס לישראל לאחר ששותפו כבר הציב את מתקן ההעתקה על גבי מכשירי הכספומט ולכך שחלקו התמצה בביצוע משיכות כספים ונסיונות למשוך כספים במהלך 3 ימים, **וקבע את מתחם העונש ההולם בין 10 ל -30 חודשי מאסר בפועל, ואת עונשו (ללא עבר פלילי להצגה) גזר ל-20 חודשי מאסר לריצוי בפועל**.

בית המשפט המחוזי דחה כאמור את הערעור ובהדגישו את חומרת ביצוע העבירות לצד הפוטנציאל לביצוע עבירות נוספות בשים לב למספר פרטי כרטיסי האשראי שנתפסו אצל המערער.

בעפ"ג [25046-11-16](http://www.nevo.co.il/case/21606105)  **קורנאה נ' מדינת ישראל** (מחוזי מרכז) נדחה ערעור של מי שהורשע **ב-3 עבירות** של החזקת ציוד לזיוף כרטיסי אשראי וגניבת כרטיס חיוב בצוותא; **42 עבירות** של גניבת כרטיס חיוב; **25 עבירות** של הונאה בנסיבות מחמירות; **18 עבירות** של ניסיון הונאה בנסיבות מחמירות ( 28 אישומים). הנאשם ביחד עם אחר התקינו **בשלושה מועדים שונים על גבי 3 מכשירי כספומט שונים**, קורא כרטיסים מגנטיים ומצלמה באמצעותם העתיקו את נתוניהם של כרטיסי חיוב, **אשר נצרבו על ידי האחר** לתוך כרטיסי חיוב מזויפים. הנאשם והאחר, **במשך כיומיים**, ביצעו משיכות כספים בכרטיסי החיוב המזויפים בסך כולל של 84,500 ₪ וניסו למשוך כספים בסך 78,900 ₪ . עוד נמצא ברשותו עשרות כרטיסי חיוב מזויפים כשעל גבי כל כרטיס נרשם בטוש הקוד הסודי.

בית משפא קמא (שלום כפר סבא) קבע מתחם עונש **בין 20 ל 50 חודשי מאסר בפועל, ואת עונשו של הנאשם, תייר נעדר עבר פלילי, שלא יזם את הפעילות העבריינית, גזר ל-26 חודשי מאסר לריצוי בפועל**.

**יושם אל לב**, כי הגם ששיטת הביצוע במקרה הנ"ל זהה למקרה שלפנינו, נסיבותיו קלות יותר בהינתן מספר מופחת של התקנות, מספר העבירות לרבות תקופת ביצוען שנמשכה יומיים בלבד, לרבות חלקו של הנאשם בביצוען.

בעפ"ג [7334-09-16](http://www.nevo.co.il/case/22115892)  **בילנד נ' מדינת ישראל** (מחוזי מרכז) נדון עניינו של מי שהורשע **בעבירה אחת** של החזקת ציוד לזיוף כרטיסי אשראי בצוותא, **12 עבירות** של זיוף והונאה בנסיבות מחמירות בצוותא **ו-15 עבירות** של זיוף והונאה בנסיבות מחמירות. **המערער קיבל מאחר מאגר נתונים** שהכיל מאות מספרי כרטיסי אשראי ונתוני פס מגנטי שלהם. יחד עם האחר רכשו מכשיר שבאמצעותו צרבו על כרטיסים ריקים את הנתונים שבמאגר, וייצרו כרטיסי אשראי מזויפים שבאמצעותם ניסו לרכוש והצליחו לרכוש מוצרים שונים בשווי של 13,300 ₪ במשך תקופה לא קצרה. **בית משפט קמא קבע** **את** **מתחם העונש ההולם בין 10 ל 36-חודשי מאסר בפועל ואת עונשו של הנאשם, נעדר עבר פלילי, גזר ל-24 חודשי מאסר לריצוי בפועל.** בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של המערער והעמידו על 20 חודשים, אולם זאת, לאור שיתוף פעולה יוצא דופן של הנאשם עם המשטרה, לאור תסקיר מבחן חיובי, ושילובו של המערער בקבוצת 12 צעדים במהלך מאסרו.

בעפ"ג [11196-02-15](http://www.nevo.co.il/case/20063611)  **פרננדז נ' מדינת ישראל** (מחוזי י-ם) דחה בית המשפט את ערעור על חומרת העונש תוך שהדגיש כי הרף העליון של המתחם שקבע בית משפט קמא, **48 חודשי מאסר בפועל** **נמוך מהראוי** וכי עונשו של הנאשם בנסיבותיו האישיות "**הינו עונש קל, ואולי אפילו קל מידיי**".

המדובר במי שהורשע ב-31 עבירות של קשירת קשר וזיוף ו-30 עבירות של גניבה והונאה בנסיבות מחמירות. המערער, תושב ארגנטינה אשר הגיע לישראל ביום 22.4.14 ויחד עם אחרים קשר לביצוע פשע הונאה בכרטיסי חיוב. סמוך לכך בימים 22.4.14 ו 23.4.14 סייע לשותפיו להתקין מתקן העתקה ואיתור מידע דיגיטלי **ב2 מכשירי כספומט** ולאחר שנקלטו במכשירים פרטיהם של כרטיסי חיוב, המערער יחד עם שותפיו העתיקו את הנתונים שנצרבו אל כרטיסי חיוב מזויפים, **ומספר ימים לאחר מכן ביצעו משיכות כספים בסך כולל של 59,700 ₪ וניסו למשוך כספים בסכום דומה**. בית משפט קמא קבע כי חלקו של הנאשם בביצוע המעשים דומה לזה של שותפיו **ואת מתחם העונש ההולם קבע בין 18 ל 48 חודשי מאסר בפועל. עונשו של הנאשם, תייר צעיר, נעדר עבר פלילי, נגזר ל 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל, קנס בסך 20,000 ₪ ופיצוי למתלוננים בסך של 59,700 ₪.**

בת"פ (מחוזי ת"א) **2399-01-14 מ"י נ' יעקב נומה,** דובר במי שהורשע בעבירות שעניינן קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ועבירות נוספות( שבועת שקר ושיבוש מהלכי משפט). הנאשם קיבל במרמה סכום של כ- 760,000 ₪ מהמתלוננת, מקשישה שסברה כי יפעל עבורה בעניינים שונים. **בית המשפט קבע מתחם אחד לכלל העבירות בין 4 ל 7 שנות מאסר והשית על הנאשם 5 שנות מאסר.**

בת"פ [48925-12-11](http://www.nevo.co.il/case/4111368)  **מדינת ישראל נ' אביטן** (שלום תל אביב), בו הושת **עונש בן 58** חודשי מאסר בפועל על נאשם אשר הורשע בריבוי עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, זיוף ועבירות נוספות, אומר כי בעונש שהושת על הנאשם, 78 חודשי מאסר בפועלׁ כולל מאסרים על תנאי שהופעלו ) **יש ללמד על החומרה הרבה בה נתפסות עבירות המרמה בכלל, ובדגש כי במקרה של אביטן נקבע כי העבירות לא בוצעו בתחכום** ( שימוש בשיקים מזויפים ומצגי שווא של הנאשם בפני סוחרים ובעלי עסק מהם רכש במרמה סחורות במאות אלפי שקלים, ובשים לב כי סכומי המרמה בפועל אינם השיקול העיקרי בבחינת מתחם העונש.

12. נתתי דעתי לטיעוני ההגנה באשר למתחמי הענישה במקרים אליהם הפנתה, ובהקשר זה אומר כך: **ראשית**, יש לאבחן בין המקרים בהם בוצעו עבירות המרמה באמצעות כרטיסי החיוב, בנסיבות שכללו שימוש בכרטיסי חיוב שהושגו/הגיעו לידי הנאשם באמצעות (אם בקבלתם מאחרים ואם בהעתקת נתוניהם בדרך שאינה מתוחכמת במיוחד) לבין המקרה הנדון, בו הושגו רכיבים חיוניים של כרטיסי החיוב בשיטה מתוחכמת במיוחד שהלכה והשתכללה תוך שהיא גוררת ביצוען של עבירות נוספות כמו זיוף, שימוש בתעודות זהות מזויפות, שימוש עברייני ב אפליקציות מתוחכמות. **שנית**, החומרה הגלומה בכלל מעשי הנאשם המתוארים בכתב האישום המתוקן, עצומה, ואינה נופלת מהחומרה באותן מקרים אליהם הפנה הסנגור. בכל מקרה, יש לתת את הדעת כי לצד ההתפתחות הטכנולוגית המהירה באמצעי התשלום, נמצא גורמים עבריינים, כדוגמת הנאשם ויתר המעורבים, המנצלים "**פרצות**" באבטחת אמצעי התשלום, מה שחייב אז ועוד יותר היום, להתוות מדיניות ענישה שיש בה ביטוי ממש למכלול האינטרס הציבורי, כפי שבא לידי ביטוי בעיקרון ההלימה שב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), זאת בדמות השתת ענישה מכבידה שיהיה בה להרתיע את העבריין הנדון ועבריינים הפוטנצאליים הפועלים במרשתות השונות ובכלל. **שלישית**, בקביעת מתחם העונש ההולם יש לתת משקל משמעותי לפוטנציאל הנזק אשר במקרה הנדון הינו אדיר וטמן בחובו אין ספור אפשרויות למעשי מרמה בגוונים שונים כפי הנלמד מכתב האישום. **רביעית**, גם אם נמצא כי בעבר לא מיצו בתי המשפט את הדין עם עברייני המרמה, סבורני כי אין מנוס מלהחמיר בענישה מתחייבת והולמת את הנסיבות במקרה דנן (ראה בעניין זה דברי בית המשפט בע"פ [189/87](http://www.nevo.co.il/case/17942428)  **מדינת ישראל נ' שלום ציצאושווילי**, תק-על 88 (1) 509).

13. **אשר לקביעת מתחם אחד כולל או שני מתחמים כעתירת התביעה** ( מתחם נפרד לאישום 29), אני מקבלת את עמדת ההגנה כי יש לקבוע מתחם ענישה אחד לכל האירועים והעבירות בהן הורשע הנאשם. זאת בהתאם בהתאם לפרשנות הפסיקה את המונח " אירוע" ובהינתן כי העבירות באישום 29 בוצעו כחלק מתכנית עבריינית אחת, בהינתן הקשר ההדוק בין העבירות (הגם שחלק מהן בוצעו שלא בסמיכות זמנים ולאורך תקופת זמן שאינה קצרה וכלפי קורבנות שונים במקומות שונים). ראו לעניין זה בע"פ [4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721)  **ג'אבר נ' מדינת ישראל** ( 29/10/2014) וכן ב[רע"פ 4760/14](http://www.nevo.co.il/case/17023776) **קיסלמן נ' מדינת ישראל** ( 7/5/2015).

14. העבירות אותן ביצע הנאשם הן עבירות שהפיתוי לבצען הינו גדול בשל הרווח הכספי העשוי לצמוח מהן, ולצד זאת, בשל טיבן ואופן ביצוען, הן קשות לחשיפה וגילוי. אשר על כן, על בית המשפט לסייע בעקירת התופעה ההולכת מתרחבת ומכה שורשים, בכך שבשיקולי הענישה יינתן משקל נכבד לשיקולי הרתעה. כטענת התביעה, גישה סלחנית לא תעקר את התופעה **ולא** תעמוד כמחסום בפני הפיתוי הגדול לעבור עבירות מסוג זה (ראו בעניין בדברי בית המשפט בע"פ ציצאושווילי הנזכר לעיל).

יש להרתיע מפני ביצוע עבירות אלו באמצעות ענישה הולמת, תוך שיובהר לכל מי שייתפס מעורב בביצוע עבירות מושא כתב אישום זה, הוא ישלם על כך בעונש כבד.

15. לאחר שקלול מכלול השיקולים הצריכים לעניין, נוכח ריבוי העבירות, טיבן וחומרת נסיבות ביצוען כפי שפורטו לעיל, מידת האשם שהפגין הנאשם בכלל האישומים, לרבות הענישה הנוהגת, סבורני כי הרף התחתון לו עתרה המאשימה (גם בחיבור של החלק התחתון של כל אחד מהמתחמים להם עתרה) אינו הולם את ריבוי העבירות והחומרה הרבה שבביצוען לרבות השלכותיהן הקשות על קורבנות העבירות והציבור בכלל.

**כאן המקום להזכיר ולהדגיש כי הנאשם הורשע ב 23 אישומים,** הכוללים 21 עבירות מרמה, נטילת רכיב חיוני באמצעי תשלום, שבוצעו בנסיבות מחמירות כאשר העונש על כל עבירה (אחת) הינו 5 שנות מאסר; 21 עבירות של נטילת רכיב חיוני באמצעי תשלום כאשר העונש על כל עבירה (אחת) הינו 3 שנות מאסר; 23 עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות כאשר העונש על כל עבירה הינו 5 שנות מאסר; עבירה של שינוי זהות של רכב או חלק של רכב לפי סעיף [413 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i) לחוק שהעונש לצידה הינו 7 שנות מאסר; כך גם ביחס ל- 6 עבירות של התחזות לאדם אחר במטרה להונות, בצוותא חדא, כאשר העונש לצד כל עבירה הינו 3 שנות מאסר וכך גם ביחס ל- 4 עבירות של שימוש במסמך מזויף ועבירה של גניבה וזיוף של מסמך לפי סעיף [413 ח'2](http://www.nevo.co.il/law/70301/413h2) לחוק (מסמך הקשור ברכב) שדינה 5 שנות מאסר.

יחד עם הדברים האמורים, בהינתן קביעת מתחם אחד לכלל העבירות והאירועים בכתב האישום, ובהינתן כי אין מדובר בחריגה קיצונית של התביעה מהרף התחתון של מתחם העונש ההולם את כלל העבירות בהן הורשע הנאשם, לא מצאתי לנכון להתערב ממש במתחמי הענישה להם עתרה התביעה. **אשר על כן, אני קובעת את מתחם העונש ההולם לכלל האישומים והעבירות בהן הורשע הנאשם, כך שינוע בין 5 ל 9 שנות מאסר.**

**עונשו של הנאשם**

16. הצדדים לא טענו, בצדק, לטעון לסטייה ממתחם העונש (לקולא או לחומרא). בכל מקרה, בהקשר לעונשו של הנאשם נציין כי בדבריו, לפיהם, הוא מצוי מזה 6 חודשים בהליך טיפולי, וכי אותו שי אלפסי עליו דברה התובעת בטיעוניה לעונש כבר לא קיים – אין ממש - ובוודאי אין לשכנע שאכן עבר או עובר הליך טיפולי.

המדובר בנאשם אשר גם במסגרת ההליך הפלילי נגדו נוקט במרמה ומניפולטיביות. הפעם כלפי גורמי המקצוע ובית המשפט. כעולה מהתסקיר, בשיחה עם שירות המבחן, שלל הנאשם מעורבות בתחום ההימורים וצריכת סמים, אף לא התנסות. עוד שלל הנאשם שימוש בחומרים ממכרים, כמו אלכוהול, ותיאר בפני השירות " **צריכה מבוקרת של אלכוהול בסופי שבוע ובמפגשים חברתיים**".

אלא מה, על מנת להטיב מצבו עשה על מנת למצב עצמו כמי שהשתלב "בהליך טיפולי". כך עולה מהתסקיר המציין כי ממידע שהתקבל מגורמי הטיפול בכלא, הנאשם השתלב באגף הכנה לגמילה בחודש מרץ 2023 וכי **לאחרונה החל לשתף על דפוסים בעייתיים של צריכת אלכוהול** – הכל בניגוד וסתירה לדברים שמסר לשירות המבחן בהקשר זה.

חבל ששירות המבחן התעלם מסתירה המהותית בדברי והתנהלות הנאשם בהקשר לחומרים ממכרים, **ולכוונה האמיתית** בהשתתפות הנאשם באותה סדנת הכנה לגמילה מאלכוהול.

כך או אחרת, וגם אם אניח לטובת הנאשם כי השתתפותו בסדנת ההכנה לגמילה מאלכוהול הינה כנה, אין בכך ולו ראשית של הליך שקומי, גם לא להצביע ולו באופן קלוש על סיכוי לשיקום.

אשר לעונשו של הנאשם במסגרת מתחם העונש אותו קבעתי, אביא בחשבון מעורבות הנאשם בפלילים כבר משחר נעוריו. מרישומו הפלילי עולות 4 הרשעות בעבירות אותן ביצע בהיותו קטין. הרשעתו הראשונה היא משנת 2014, בהיותו בגיל צעיר מאוד, כבר הורשע בעבירות של איומים, גניבה, הפרת הוראה חוקית (בשני תיקים שאוחדו) וכבר אז הוטל עליו מאסר על תנאי בן 3 חודשים.

הרשעתו השנייה, משנת 2016 (כוללת צירוף של 4 תיקים פליליים שונים) בעבירות של ניסיון להחזקת סכין, איומים (4 עבירות), תקיפה גורמת חבלה ממש, תקיפה סתם וניסיון לתקיפה סתם, בגינן נגזרו עליו 5 חודשי מאסר על תנאי. הרשעתו השלישית, משנת 2017 (בשני תיקים) בעבירות של הפרת הוראה חוקית ונהיגה פוחזת של רכב (אותן ביצע בשנים 2016 ו 2017) **ובגינן נגזרו עליו 4 חודשי מאסר בפועל**. כאן המקום לציין כי ההרשעות הנ"ל התיישנו.

הרשעתו האחרונה משנת 2018, ובקשר להרשעה זו אפנה לפרוטוקול הדיון וגזר הדין שניתן בבית המשפט לנוער, בגדרם אוחדו שני תיקים פליליים שהתנהלו נגד הנאשם. ב[ת"פ 53707-03-16](http://www.nevo.co.il/case/21055020) **הורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון ועבירה של קבלת דבר במרמה**. מגזר הדין המתאר בעובדות כתב האישום המתוקן, עולה כי ביום 15.03.2016 הגיע הנאשם יחד עם אמו לסוכנות לממכר אופנועים לשם רכישת קטנוע. מאוחר יותר והיות שלא היה ניתן לרשום את הקטנוע על שמו, **קשר הנאשם קשר עם אחר (נאשם 2 בכתב האישום) כף שהאחר התחזה למתלונן באמצעות תעודת זהות אותה גנב מהמתלונן, ועל מנת לרשום את הבעלות הקטנוע על שם המתלונן ובכך למנוע משוטרים להגיע אליו ככל שיידרש הדבר, ובהביאו בחשבון כי העדר רישום על שמו מנתק את הקשר שלו לקטנוע**. בהמשך, הגיעו השניים לסוכנות והאחר הציג עצמו בכזב בשם המתלונן, זייף מסמך ובסופו של יום קיבל הנאשם את הקטנוע לידיו כשהוא רשום על שמו של המתלונן. הנה כי כן, כבר בנעוריו ביצע הנאשם עבירת מרמה חמורה הכוללת רכישת קטנוע על שם אדם אחר כשלאחר מכן נהג בקטנוע כשאינו מורשה לנהיגה, ובזמן פסילה, כעולה מרישומו התעבורתי שיפורט בהמשך.

בת"פ 12768-08-17 הורשע הנאשם בהחזקת נכס שהושג בפשע. על פי העובדות עולה כי בעת שהנאשם היה בן 16 ו 8 חודשים, התפרץ אחר לרכב השייך למתלונן וגנב מתוכו תיק שחור שהכיל מצלמה. מיד ובסמוך לאחר מכן פרסם הנאשם יחד עם האחר את המצלמה למכירה כשהוא עוצם עיניו לחשד שהמצלמה הושגה בפשע. בגזר הדין, מפרט בית המשפט בהרחבה בניסיונות של גורמי הרווחה והטיפול השונים לסייע לנאשם ולהוריו אשר נותרו חסרי איני נוכח התנהלותו, אולם ללא הצלחה. הנאשם אף ברח ממעון "גלעם" שם הושם על פי החלטת בית משפט לנוער. בהמשך בוצעו ניסיונות טיפול בקהילה וגם אלה לא צלחו שכן הנאשם הפגין התנהגות מתריסה וחוסר הבנה לצרכיו הטיפוליים. בהמשך, השתתף בתכנית "סיכויים" במשך שנתיים, ועם זאת הדבר לא הוביל לשינוי מהותי בהתנהגותו ולא חולל שינוי ממשי אצלו.

עיון ברישומו התעבורתי מעלה 20 הרשעות, בין היתר, במספר עבירות חמורות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון רכב, בגינן נגזרו עליו תקופות מאסר לריצוי בעבודות שירות בעת שהיה קטין, לרבות עבירה של נהיגה בזמן פסילה בעת היותו בגיר עבירה אותה ביצע בשנת 2021. עוד נמצא ברישומו הפלילי עבירות של שימוש בטלפון בזמן נסיעה, אי ציות לתמרורים, נהיגה במהירות שאינה מותרת, נהיגה תחת השפעת סמים או משקאות משכרים, אותן ביצע בשנים 2016 ו 2017.

כאן המקום לציין כי דברי הנאשם בפני, לפיהם "... **אני בן 22 ולעבירות האלה אני לא אחזור, קיבלתי תובנות במאסר הזה, הבנתי שדרך חיי זה לא בית סוהר אלא לעבוד נורמלי ולהיות עם הילד שלי**.." מזכירים את דבריו לבית המשפט, בפני כב' השופט יניב בוקר, "**העבירות היו לפני שנה וחצי, התבגרתי מאז, כמו שהעורך דין שלי אמר יש לי ילד בדרך אני עובד... כל היום אני עובד בשביל הילד"**.

לא ניכר כל שינוי אצל הנאשם ואיני רואה כל סיכוי לשינוי בזמן הזה. המדובר בנאשם בעל דפוסי עבריינות מושרשים ובעיקר בעבירות ההונאה והמרמה. המדובר בנאשם אשר מאפייניו ונתוניו מצביעים במובהק (כך גם על פי התרשמות שירות המבחן בתסקיר) על מוקדי סיכון רבים העלולים להוביל להישנות התנהגות עוברת חולק בכלל ובתחום ההונאה והמרמה בפרט, בין היתר תפיסה קורבנית של הנאשם אשר אינה מאפשרת לו בחינה מעמיקה של התנהגותו, מתקשה להציב לעצמו גבולות פנימיים וחיצוניים, מתקשה לבקר את מעשיו, להפנים לקחים מענישה קודמת שלא הביאה לשינוי התנהלותו, וכיום ממוקד במחירים המידיים שמשלם, ולא בכדי בא השירות בהמלצה על ענישה מוחשית.

כאן המקום להוסיף כי איני שותפה להתרשמות שירות המבחן מהנאשם כמי שעשה מאמצים לתפקד באופן חיובי בתחום התעסוקתי, זאת נוכח שהנאשם ניצל באופן ציני ופוגעני את מקום עבודתו על מנת לקדם את התכנית העבריינית עליה שקד חודשים ארוכים, באוספו קבלות רבות מהן שלף נתונים ראשוניים ליצירת קשר עם לקוחות בית העסק בו עבד, והעתיק את השיטה לפעולה אצל בתי עסק אחרים.

לנאשם הייתה הזדמנות טובה לחזור לדרך הישר אולם הוא בחר בדרך עבריינית בה הלך כברת דרך תוך שהוא גורם נזקים גדולים ומפח נפש גדול לקורבנותיו.

העונש המתאים במקרה הנדון בפני, חייב לשקף את חומרת הנסיבות ומידת האשם שהפגין הנאשם באירועים הקשים המתוארים בכתב האישום, כמו גם את מכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות, להיקפן ותוצאתן הקשה.

לו בכלל האמור היו מתמצים הדברים, כי אז היה נכון וראוי לקבוע את עונשו של הנאשם בחלקו הגבוה של מתחם העונש אותו קבעתי, אלא מה, שלצד כלל הדברים האמורים, אביא בחשבון נסיבות האישיות של הנאשם עליהם עמד השירות בתסקיר, גילו הצעיר העובדה כי הוא אב לילד קטן וקשור לאמו.

**משקל משמעותי בקביעת עונשו של הנאשם יינתן לאחריות שנטל על מעשיו והודאתו אשר חסכה ניהולו של הליך משפטי ארוך ומורכב, זמן שיפוטי יקר ומזמנם של יתר הגורמים בתיק.**

**סוף דבר – לאחר שקלול מכלול הנתונים והשיקולים הנדרשים לבחינת עונשו של הנאשם, אני גוזרת עליו את העונשים הבאים:**

1. 5 וחצי שנות מאסר החל מיום מעצרו על פי רישומי שב"ס.
2. 10 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר יעבור עבירה בה הורשע.
3. הנאשם יפצה כל אחד מנפגעי העבירה (המתלוננים) באישומים 8, 24 – 26 ו- 28 בסכום של 5,000 ₪. סכום הפיצוי ישולם תוך 90 ימים מהיום.
4. הנאשם יפצה את המתלוננים באישום 29 כדלקמן: לניסים וגדיר זרייק ישלם סכום של 20,000 ש"ח, ולמר חאלד נסאסרה ישלם סכום של 60,000 ₪. סכום הפיצויים ישולם תוך 90 ימים מהיום.
5. הנאשם יפצה את חברת "פי טו פי בלנדר" (אישומים 8, 24 – 26 ו- 28) בסכום של 40,000 ₪. סכום הפיצוי ישולם תוך 90 ימים מהיום.
6. הנאשם ישלם קנס בסך 20,00 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם תוך 90 ימים מהיום אחרת יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק.
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**54678313זכות הערעור הודעה.**

**ניתן היום, כ' אלול תשפ"ג, 06 ספטמבר 2023, במעמד הצדדים.**

**5129371**
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שוש שטרית 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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