|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | | | |
| ת"פ 20743-11-22 מדינת ישראל נ' ג'בארין | | |  |
| לפני | **כבוד השופט אלכס אחטר** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **מידד אזרזר** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **סמיר ג'בארין**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **עאדל בויראת** | | |

ספרות:

[ש"ז פלר](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) **[יסודות בדיני עונשין](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412)**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום המייחס לו החזקת נשק שלא כדין – [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 והחזקת חלק של נשק ותחמושת – [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק העונשין.

בתמצית, בתאריך 05.11.22 נמצא הנאשם מחזיק בסל מתחת לשולחן בסלון, בנשק מסוג זיגזאוור, שיש בכוחו לירות כדור ולהמית אדם. הנשק היה טעון במחסנית ובה 14 כדורי תחמושת מסוג 9 מ"מ.

הנאשם נעצר מתאריך 05.11.22 ועד לתאריך 01.02.23 מאחורי סורג ובריח.

כתב האישום כנגד הנאשם הוגש בחודש נובמבר 2022 והנאשם ביקש לדחות את המענה מפעם לפעם לשם הדברות עם המאשימה.

בחודש מאי 2023 טען ב"כ הנאשם, על סמך חומר החקירה, שהנאשם הוא זה אשר הודיע למשטרה על הנשק שנמצא ברשותו ולכן מבוקש ביטול כתב האישום מחמת טענות של הגנה מן הצדק ואכיפה בררנית. לאחר שהצדדים הגישו טענותיהם בעניין זה, בתאריך 10.09.23 דחיתי את הבקשה לביטול כתב האישום אך בשל הטענה שהנאשם הוא זה שיידע את המשטרה אודות הנשק המוחזק אצלו, תוך שקבעתי ש"טענות אלה יוכלו להיטען ולהישקל בשלב גזירת עונשו של הנאשם אם וכאשר יורשע".

בתאריך 11.12.23 בדיון הקראה שנערך, הסכימו הצדדים שהנאשם הוא זה שקרא לרכז המודיעין והסגיר את הנשק ובעקבות כך, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום והורשע.

בתאריך 22.01.24 נשמעו טיעוני הצדדים לעונש.

המאשימה הגישה את טיעוניה בכתב (ת/1) וכן את תמונות האקדח והתחמושת (ת/2). בטיעוניה, הפנתה לפגיעה בערכים המוגנים של הגנה על חיי אדם והגנה על בטחון הציבור. המאשימה טענה שעבירות הנשק הפכו למכת מדינה ואף שאין להן קורבן מוגדר הרי שפוטנציאל הנזק הטמון בהם גבוה בשל החשש לשימוש בנשק לשם ביצוע עבירות פליליות או ביטחוניות.

המאשימה הפנתה לעובדות כתב האישום לפיהן הנשק, שהיה טעון ב-14 כדורים, הוחזק במקום נגיש בסלסלה בסלון הבית וכן לפסיקה בעבירות נשק. לאור האמור, ביקשה לקבוע מתחם ענישה בין 20 לבין 36 חודשי מאסר בפועל.

לעניין קביעת העונש, המאשימה טענה שהנאשם נעדר הרשעות קודמות, הודה בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות על מעשיו וחסך זמן שיפוטי יקר. בהתאם לכך, ביקשה להשית על הנאשם עונש ברף התחתון של המתחם דהיינו, 20 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

בא כוח הנאשם הדגיש שמדובר בנסיבות חריגות בהן הנאשם הוא זה שהתקשר לרכז המודיעין בתחנת המשטרה ואמר לו לבוא ולקחת את הנשק. לנסיבות אלה יש לתת משקל רב שהרי זהו אינטרס המדינה לעודד את החזרות הנשק ועל רקע זה נערכים מבצעי איסוף במסגרתם המחזירים נשקים אינם נענשים. ככל שבמקרה זה יוטל עונש חמור על הנאשם אשר החזיר מרצונו את הנשק, יעבור מסר שלא כדאי להסגיר את הנשקים עד שלא יערך מבצע ועדיף להמשיך להחזיק בהם או לחלופין להעביר את הנשק למישהו אחר. בא כוח הנאשם הפנה למקרה אחר, דומה בנסיבותיו, בו המאשימה לא הגישה כתב אישום וכן למקרה אחר בו נגזר על הנאשם מאסר מותנה (נ/1). לאור האמור, ביקש להטיל על הנאשם מאסר מותנה בלבד.

לאחר שמיעת הטיעונים, מצאתי לנכון להפנות את הנאשם אל הממונה על עבודות השירות שיבחן את שאלת כשירות הנאשם לבצע עבודות שירות ככל שכך יוחלט.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות נתקבלה בתאריך 20.02.24 ובמסגרתה נמצא הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות במועצה מקומית זמר.

**דיון והכרעה**

תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשי העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי [סעיפים 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו[40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק.

קביעת מתחם העונש ההולם

אין צורך להכביר מילים בדבר חומרת מעשיו של הנאשם, הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם. הנאשם במעשיו פגע בערכים חברתיים של שלום הציבור ובטחונו, הגנה על חיי אדם ועל הסדר הציבורי הואיל ונשק המוחזק שלא כדין עלול להביא לפגיעה בשלטון החוק ובנושאי שלטון החוק המבצעים את תפקידם.

פסיקת בתי המשפט, במיוחד בשנים האחרונות, מחמירה מאוד בעבירה של החזקת נשק שלא כדין נוכח התופעה החמורה והמסוכנת של החזקת נשק בידיים שאינן מורשות לכך. החזקת נשק שלא כדין יש בה כדי להוביל, ואכן מובילה בפועל, למקרים חמורים של שימוש מסוכן בנשק משום שהנשק מגיע לידיים עברייניות, או משום שהנשק מגיע לידי מי שמנסים לפגוע בביטחונם ובשלומם של תושבי המדינה או משום תאונות שנגרמות כתוצאה מהשימוש בנשק. ביהמ"ש העליון חזר והזכיר רק לאחרונה:

"**החזקת נשק שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו .... לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות ..... כמו גם לאסונות נוראיים. יעידו על כך ריבוי המקרים במגזר הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמימים – כמו ילד רך בשנים ועלמה צעירה – נפגעים ואף מוצאים את מותם בביתם-מבצרם או בגן השעשועים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשק של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי ... ענייננו ב"מכת מדינה" שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים ..ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת "אם מחזיקים – למאסר נשלחים.**

**לא למותר להזכיר כי המחוקק מצא לעגן בהוראת שעה עונשי מינימום לעבירות נשק, כך שהעונש שיושת על מבצעיהן יתחיל מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה, אלא אם החליט בית המשפט מטעמים מיוחדים להקל בעונש (סעיף 144(ז) לחוק העונשין, וראו חוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 472;"** ([ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' אחמד קדורה** (14.04.22)).

עמדת בית המשפט העליון היא שעל בתי המשפט לתרום את חלקם במיגור תופעה מסוכנת זו על דרך של החמרת הענישה עם מי שמחזיק בנשק שלא כדין. כך גם תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קבע עונש מינימום ביחס לעבירה בה הורשע הנאשם בהליך זה שלפני. כפי שנכתב ב[ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ירין ביטון** (14.02.21):

**"עבירות נשק לסוגיהן היו זה מכבר למכת מדינה. האיסורים על עבירות כאמור באים להגן על ערכים חברתיים שכוללים שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי איש האוחז באקדח, ברובה, או בתת-מקלע. יתירה מכך: עסקינן באיסורים על מעשי הכנה לקראת ביצועם של מעשים פליליים חמורים ומסוכנים עד-מאד, אשר נעשים באמצעות כלי ירייה ואשר כוללים איומים, תקיפה, ירי במקום מגורים, גרימת חבלה והמתה. בדרך כלל, מעשי הכנה שאינם מגיעים כדי ניסיון לעבור עבירה פלילית אינם בני עונשין; ואולם, לא כך הוא כאשר מדובר במעשי הכנה שחומרתם מגיעה כדי סיכון ממשי וחמור לפרט ולחברה כאחד (ראו: ש"ז פלר** [**יסודות בדיני עונשין**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) **52-48 (כרך ב', תשמ"ז)). על מעשי הכנה כאלה נענשים בחומרה, ואין זה מקרי שעצם הרכישה או ההחזקה של כלי נשק בלא רשות על פי דין להחזקתו גוררת אחריה עונש מרבי של שבע שנות מאסר, כאמור בסעיף 144(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**. עונש זה ועונשים אחרים, שחלקם חמורים אף יותר, אשר מוטלים על עברייני נשק, מהווים חלק ממלחמתה הבלתי מתפשרת של החברה בנגע ששמו זילות חיי אדם והקלות הבלתי נסבלת של הלחיצה על ההדק (ראו דברי השופט י' אלרון ב**[**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח [פורסם בנבו] (5.11.2019) (להלן: עניין סובח))...הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה ולהרחקת העבריין עם האקדח משגרת חייהם של אזרחי מדינה שומרי חוק...".**

מגמת ההחמרה קיבלה ביטוי בפסיקתו של ביהמ"ש העליון ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) מדינת ישראל נ' פלוני (14.09.22) באשר לכל עבירות הנשק לרבות העבירות בהן עסקינן:

"**כי הענישה המחמירה והבלתי מתפשרת כאמור צריכה לחול ללא סייגים על כל נאשם בגיר באשר הוא, שכן "בטיפולנו בעבירות [נשק] מסוג זה ובמבצעיהן, להרתעת היחיד והרבים ולהרחקת עברייני הנשק מהחברה על ידי השמתם בין כותלי הכלא לתקופות ממושכות יש מעמד בכורה", ועל כן "ככלל, יעדים עונשיים אלו מוחקים מניה וביה את בקשת העבריין לשיקום [...] גם כאשר מדובר בעבריין צעיר שהסתבך לראשונה בפלילים ובקשתו לשיקום כנה ואף זוכה לתמיכתו של שירות המבחן"... זאת, מסיבה פשוטה: "בימים קשים אלה, השיקום שבראש מעייננו הוא שיקום המרחב הציבורי המדמם כתוצאה מעבירות נשק בלתי פוסקות והשימוש העברייני בנשק חם." (שם). בהקשר זה אוסיף ואציין את המובן מאליו: בית משפט שמקל בעונשו של עבריין נשק מכביד על החברה שנאלצת להגן על עצמה –על כל בניה ובנותיה – מעברייני נשק. במילים פשוטות יותר, בהן השתמשתי בתוארי את מדיניות הענישה הראויה ביחס לעבירות מין, עסקינן במשחק-סכום-אפס: בית משפט שמרחם על העבריין אינו מרחם על הקורבן הבא**"([ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני**, פסקה 15 (14.9.22); ראו גם [ע"פ 4103/22](http://www.nevo.co.il/case/28697218) **מדינת ישראל נ' מוחמד אמון**, פסקה 9 (6.11.22).

כאמור, בתי המשפט בכלל ובית המשפט העליון בראשם, קבעו מדיניות ענישה מחמירה ביחס לכל מי שעובר עבירות בנשק. מדיניות מחמירה זו הינה פועל יוצא של ריבוי המקרים שבהם נעשה שימוש בנשק המוחזק שלא כחוק המסכן חיי אדם.

בענייננו אין חולק על כך שהנאשם החזיק באקדח, טעון במחסנית ובתחמושת כמפורט בכתב האישום בסלון ביתו כאשר נסיבות אלו לבדן מצביעות על חומרת הפגיעה בערכים והנזק הפוטנציאלי. עם זאת, בנסיבות בהן הנאשם, משיקוליו שלו, הוא זה אשר הסגיר את הנשק למשטרה ללא שלמשטרה היה מידע מודיעיני, סבורני שבמקרה זה, הפגיעה בערכים המוגנים נמוכה.

המאשימה ביקשה לקבוע מתחם ענישה 20-36 חודשי מאסר בפועל בדומה למי שלא היה מסגיר את הנשק מרצונו שלו. בעשותה כך, התעלמה למעשה מנסיבות המקרה, על אף שהצהירה שהנשק נתפס רק בשל הודעתו של הנאשם וללא כל מידע מודיעיני קודם. מנגד, גם בקשת בא כוח הנאשם להימנע מעונש כליל איננה יכולה לעמוד שהרי הנאשם החזיק בנשק למשך זמן מה וכאמור, הנשק היה טעון ומוחזק במקום נגיש ורק בנס, לא בוצעה בנשק כל עבירה במתכוון או ברשלנות.

בנסיבות אלה, מקובל עליי דווקא מתחם הענישה אותו ביקשה המאשימה ב[ת"פ 30216-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25692205) אליו הפנה בא כוח הנאשם שנע בין 6 לבין 18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה צופה פני עתיד וקנס כספי.

קביעת העונש ההולם

באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, מדובר בנאשם נטול הרשעות קודמות, הודה בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר.

הנאשם מעולם לא נשא בעונש מאסר וחשיפתו לגורמים עבריינים, אפילו אם מדובר בתקופה קצרה, איננה אינטרס הציבור.

הנאשם היה עצור מאחורי סורג ובריח למשך כשלושה חודשים כאשר ידוע שתנאי המעצר קשים הם מתנאי מאסר.

שיקול נוסף הוא שיקום המרחב הציבורי המדמם כתוצאה מעבירות נשק בלתי פוסקות והשימוש העברייני בנשק באמצעות הטלת ענישה מכבידה מאחור סורג ובריח, וודאי בעת האחרונה שעה שהאלימות בחברתנו גואה ולא פוסחת על אף מגזר. עם זאת חשוב לבחון את מטרת המחוקק אשר מצא לנכון להחמיר בענישה, כך שאם נפנה לדברי ההסבר של התזכיר לתיקון ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אשר לימים הוכר כתיקון 140 לחוק העונשין, נבחין בדברים הבאים:

**"ביום 9.11.2020 פורסמו המלצות ועדת המנכל"ים להתמודדות עם הפשיעה והאלימות בחברה הערבית (להלן – דו"ח הוועדה), וביום 1.3.21 אומצו עקרונות הפעולה שבדו"ח הוועדה על ידי הממשלה[1]. במסגרת דו"ח הוועדה צוין כי אחד המאפיינים והגורמים של תופעת הפשיעה בחברה הערבית הוא הימצאותם וזמינותם של כלי נשק מסוגים שונים בקרב החברה הערבית בהיקפים גדולים לאין שיעור מאשר בחברה הכללית. עבירות האמל"ח והירי גובות מחירים כבדים באובדן חיי אדם, מסכנות חיים ופוגעות לא רק במעורבים בהן, אלא גם בביטחון האישי ובאיכות החיים של אזרחים חפים מפשע. על פי ההערכות, מוחזקים בחברה הערבית עשרות ומאות אלפים של כלי נשק לא חוקיים.[2] ריבוי הנשק והשימוש התכוף בו לביצוע עבירות על ידי גורמי פשיעה במסגרת סכסוכים ואף בעבירות בתוך המשפחה מעצימים את היעדר הביטחון האישי ואת חוסר האמון בכוחות אכיפת החוק, ובכך יש לחזק את המוטיבציה להחזקת נשק גם אצל גורמים שאינם נמנים על מעגלי הפשע. החזקת הנשק באופן בלתי חוקי כשלעצמה מגבירה כמובן את החשש משימוש בו ומפגיעה בחיי אדם, וכך נוצר "מעגל שוטה" שגם בו יש להביא לגידול מתמשך בהתחמשות ובמספר מקרי הירי והרצח. כמו כן, הביקוש הגובר לכלי נשק מביא לעלייה במחירם, והרווח הצפוי מסחר בנשק הולך וגדל. כתוצאה מכך, צעירים רבים מתפתים לרווחים גדולים ומרחיבים את היצע הנשק באמצעות הברחות וגניבות.[3]**

**הוועדה מצאה כי קיימים פערים במסגרת החוקית התומכת באכיפה כנגד עבירות אמל"ח, אשר מקשים על ביצוע פעולות אכיפה אפקטיביות ועל ענישה אפקטיבית, הנדרשות על מנת לשנות את הנורמות שנוצרו בכל הנוגע להחזקת נשק ולשימוש בנשק. משכך כללה הוועדה במסגרת המלצותיה שורה של המלצות שמטרתן לטייב את האכיפה הפלילית בתחום, להעלות את רמת הענישה ובכך לחזק את אמון הציבור הערבי ברשויות האכיפה בפרט ובמדינת ישראל בכלל, כמובן לצד אמצעים נוספים כמפורט בדו"ח. בין היתר המליצה הוועדה להחמיר את הענישה לגבי סחר בחלקי נשק "מהותיים", אשר נרכשים בנפרד ומשמשים לייצור עצמאי של כלי נשק באמצעות הרכבתם על ידי גורמי הפשיעה.[4]**

**הצעת החוק שבנדון נועדה בין השאר ליישם את המלצת דו"ח ועדת המנכ"לים האמורה ולהחמיר את העונש הקיים בגין עבירות המבוצעות בחלקי נשק מהותיים. תיקון זה בא לידי ביטוי בכל הסעיפים שבהצעת החוק וכולל תיקונים בסעיפים 144(א) ו-144(ב), וכן הוספת סעיף 144(ג2). התיקונים לסעיפים קטנים (א) ו-(ב) נועדו לקבוע מדרג ביניים שמתייחס לביצוע עבירה ב'חלק נשק מהותי', וסעיף קטן (ג2) המוצע עניינו בקביעת הגדרת "חלק נשק מהותי".**

**נוסף על כך, נמצא כי קיים פער נוסף בחקיקה הקיימת שעניינו העונש הזהה הקבוע בסעיף 144 לחוק לעבירת החזקת נשק ולעבירת רכישת נשק, וזאת למרות הפער האיכותי ברמת החומרה ובאנטי חברתיות שמגולמות בהן. בעוד עבירת החזקת נשק היא עבירה שיכולה להתבצע באופן פסיבי, הרי שמעשה של רכישת נשק מחייבת פעולה בלתי חוקית אקטיבית, כמו כן היא מגבירה את הביקוש לנשק בלתי חוקי ומגדילה את כמות כלי הנשק הלא חוקיים המצויים באוכלוסייה. מוצע אפוא להחמיר את העונש בצד עבירת רכישת נשק, כך שיעמוד על עשר שנות מאסר, בדומה לעבירות של נשיאה והובלה של נשק שלא כדין. תיקון זה בא לידי ביטוי בסעיפים 1 ו-2 להצעת החוק".**

מטרתו העיקרית של תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) היא ההתמודדות עם הפשיעה והאלימות בחברה הערבית. ברור שהתמודדות זו נכונה לכלל האוכלוסייה בישראל שכן השימוש בנשק, אחזקתו, הובלתו ומכירתו נמצאים בכל מקום, ללא אבחנה בין מגזר כזה או אחר.

תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אשר מחייב את בית המשפט להטיל עונש מינימום על נאשם אשר הורשע בעבירות נשק מותיר נקודת אור מסוימת ובאמצעותה מוקנית לבית המשפט האפשרות לסטות אף מעונש המינימום וזאת בשל טעמים מיוחדים שירשמו.

זו לשונו של [סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) – **"הורשע אדם בעבירה לפי סעיף קטן (א) רישה, (ב) רישה, (ב2) או (ב3) רישה, לא יפחת עונשו מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן החליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונשו; עונש מאסר לפי סעיף קטן זה לא יהיה, בהעדר טעמים מיוחדים, כולו על-תנאי".**

הנה כי כן, חרף ההחמרה בענישה והטלת ענישת מינימום כחובה, עדיין מסור לבית המשפט שיקול דעת לאבחן את המקרה הקונקרטי מכלל יתר המקרים הנדונים בפניו, לקבוע כי בשל טעמים מיוחדים שיירשמו ניתן להקל בענישה ולהטיל עונש מופחת מעונש המינימום. טעמים מיוחדים כאמור ייבחנו לפי נסיבותיו של כל מקרה לגופו.

במקרה זה, לא נעלמו מעיניי כאמור נסיבות מציאת הנשק ואני סבור שעל בית המשפט לשלוח מסר ולעודד את מחזיקי הנשק שלא כדין למוסרו לידי גורמי אכיפת החוק בהקדם. אמנם אין בידי בית המשפט לפטור את הנאשם ללא עונש, אך יש בכך כדי להודיע למי שבעת הזאת מחזיק בנשק שלא כדין שבית המשפט יצעד לעברו כברת דרך בעת גזירת העונש.

אם כך ומבלי להתעלם מהענישה הנהוגה הקובעת שעונש מאסר לא יינשא בעבודות שירות אלא בנסיבות חריגות, הרי שלאור הנסיבות החריגות והייחודיות, אני קובע שמקרה זה אינו מצדיק הטלת ענישה מאחורי סורג ובריח וניתן להשיג את תכלית הענישה בדרך אחרת, במאסר שיינשא בעבודות שירות. בדרך זו יינתן הביטוי העונשי ההולם למקרה זה, על פי נסיבותיו הייחודיות והחריגות של המעשה עצמו.

**משנאמר כל זאת, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. 6 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו על פי רישומי שב"ס, אותם יישא הנאשם בעבודות שירות במועצה המקומית "זמר" החל מתאריך 09.04.24 בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות, כאשר במועד זה יתייצב הנאשם במשרדי הממונה על עבודות השירות לצורך קליטתו, לא יאוחר מהשעה 10:00.

1. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה, על אחת העבירות בהן הורשע בהליך זה שלפני או כל עבירת נשק מסוג פשע.
2. קנס בסך 2,000 ₪. הקנס ישולם באמצעות המרכז לגביית קנסות, עד ולא יאוחר מיום 10/6/24.

ניתן בזאת צו להשמדת המוצגים – נשק, מחסניות ותחמושת.

5129371

**54678313זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן היום, כ"ג אדר א' תשפ"ד, 03 מרץ 2024, במעמד הצדדים.**

אלכס אחטר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)