|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | |
|  | **כ"א כסלו תשפ"ד**  **04 דצמבר 2023** |
| [**ת"פ 61452-12-22**](http://www.nevo.co.il/case/29255492) **מדינת ישראל נ' אבו חיר(עציר) ואח'**  תיק חיצוני: 547224/2022 | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כב' השופט רון סולקין** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל – תביעות נגב** ע"י ב"כ עו"ד גנית אטיאס |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **1. ווגיה אבו חיר (עציר)** ע"י ב"כ עו"ד דמיטרי ורניציקי  **2. סלמן אבו זעילה (אסיר)** - נדון |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a), [32(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/32.4), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186)

**גזר דין לנאשם 1**

**כתב האישום והסדר הטיעון**

הנאשם שלפני נותן את הדין בגין העבירות כדלקמן:

* רכישת/ החזקת נשק שלא כדין בצוותא, בניגוד [לסעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ו- [29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977;
* רכישת/ החזקת חלק של נשק או תחמושת, בניגוד [לסעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לאותו החוק.

על פי כתב האישום המתוקן ת/1, במועד הרלוונטי לעובדות כתב האישום, התגורר הנאשם 1 בגפו, בשכונה 7, בית 83, רהט, בקומה התחתונה (להלן: "**הבית**").

בין הנאשם 1 לנאשם 2, קשר משפחתי.

בתאריך 05.12.22, סמוך לשעה 09:51, בבית, הגיעו השוטרים ירדן בניטה, מתן אילוז, שוהם ג'רפי ומאי גרשון (להלן: "**השוטרים**"), ונקשו על דלת הבית. הנאשם לא נענה לבקשותיהם והסתתר בשל כך בעליית הגג.

סמוך ומיד לאחר מכן, נאלצו השוטרים לפרוץ את דלת הבית לשם ביצוע צו החיפוש.

במעמד המתואר לעיל, בתיק מסוג "אאוט דור" בצבע כחול, המצוי בשידה הממוקמת מאחורי דלת החדר הימני לכניסת הבית (להלן: "**החדר הימני**"), החזיק הנאשם 1 ב-4 מחסניות ברזל המותאמות לרובי סער מסוג M-16; 4 כדורי תחמושת בקוטר 5.56 מילימטרים התואמים להן; ידית הסתערות פולימרית; ופלנלית צבאית.

עוד במעמד המתואר לעיל, בשקית שחורה בתוך תיק, שהוסתר מאחורי המקרר בפינתו השמאלית של החדר הימני, החזיק הנאשם 1 בתחמושת וחלקי נשק, הכוללים חבילת קרטון סגורה, בה 20 כדורי תחמושת לרובה סער בקוטר 7.62 מ"מ; 2 שרשורים צהליים, עליהם 25 כדורים, אף הם בקוטר 7.62 מ"מ.

עוד במעמד המתואר לעיל, בתוך שקית עוטפת, מתחת לכריות ספת הסלון בחלקו האחורי של הבית, החזיקו הנאשמים 1 ו-2, בצוותא חדא, באקדח חצי אוטומטי JAWS, מתוצרת ירדן, מודל JTP-9C בעל קליבר 9 מ"מ פאראבלום (להלן: "**הנשק**"), אשר יורה ובכוחו להמית אדם, כשמספרו הסידורי מחוק.

במעשיו המתוארים לעיל, החזיק הנאשם 1 בחלקי נשק, אביזרים ותחמושת שלא כדין, ובנוסף, החזיק בצוותא חדא עם הנאשם 2, נשק שלא כדין.

בין הצדדים נקשר הסדר טיעון לענין הנאשם דנן, במסגרתו תוקן כתב האישום, והנאשם הודה והורשע בעובדות ובעבירות שבכתב האישום המתוקן.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לענין העונש, והוסכם, כי הנאשם 1 יישלח לתסקיר שירות המבחן למבוגרים.

לענין נאשם 2, תחילה ביקש בא כוחו דחיה קצרה למסירת מענה, אך לבסוף, נותב ענינו של נאשם זה לפני מותב אחר.

עוד יצוין, כי לענין נאשם 2, נערך, בסופו של דבר, הסדר טיעון אשר כלל הסכמה לענין העונש, ולפיכך, ביום 09.11.23, נגזרו על נאשם זה, במסגרת ההסדר, 13 חודשי מאסר בפועל; 8 חודשי מאסר על תנאי; קנס בסך 1,500 ₪; התחייבות על סך 4,000 ₪ להימנע מעבירה.

בענינו של הנאשם 1, הוגש תסקיר שירות המבחן למבוגרים, ולאחר מכן, טענו הצדדים לעונש. מכאן – גזר דין זה.

**ראיות לעונש**

התביעה הגישה, לענין העונש, גיליון רישום פלילי של הנאשם (ת/3) – לחובת הנאשם, הרשעה בעבירות של גניבה (ריבוי עבירות); החזקת מכשירי פריצה; ניסיון לגניבת אופניים; תקיפה סתם.

ההגנה לא הגישה ראיות לענין העונש.

**הערכת שירות המבחן למבוגרים**

בענינו של הנאשם הוגש תסקיר המפרט את נסיבותיו האישיות, כבן 32, רווק, מתגורר ברהט עם סבתו, וטרם מעצרו עבד בפיצריה.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד ולמד נגרות. הנאשם תיאר תפקוד תקין במסגרות החינוך.

הנאשם התגייס לצבא עם סיום לימודיו, אך השתחרר לאחר כחודשיים בשל בעיות בריאותיות, עליהן התקשה להרחיב.

הנאשם עבד בפיצריה מזה כ-8 שנים, והיה עתיד לעבור לסניף החדש שנפתח ביישוב שגב שלום, אך ביום הראשון לעבודתו בסניף החדש, נעצר.

לחובת הנאשם הרשעה בעבירות גניבה; ניסיון גניבת אופניים; החזקת מכשירי פריצה; ותקיפה סתם, בגינן נדון למאסר על תנאי; התחייבות להימנע מעבירה; ופיצוי.

הנאשם מסר לקצינת המבחן, כי אינו יודע מדוע עבר עבירות אלו.

ביחס לעבירה דנן, התקשה הנאשם לפרט את סיבות העבירה ורק מסר שאכן עשה את המיוחס לו. בהמשך מסר, כי קיים סכסוך בין משפחתו למשפחה נוספת, וכי טרם רכישת הנשק, אדם שאינו מכיר, נכנס לביתו וזרק בקבוק תבערה וניסה להצית את ביתו. הנאשם מסר, כי חש סכנה לחייו ורכש נשק במטרה להגן על עצמו.

הנאשם מסר, כי חשש לפנות למשטרה ושיתף, כי לאחר מעצרו, הבין את השלכות מעשיו ופוטנציאל הנזק אם היה משתמש בו.

הנאשם מסר, כי אינו מכיר את הנאשם 2 ואינו יודע מדוע מופיע כשותף שלו לעבירה.

הנאשם מסר, כי הוא מחכה שיגיע זמן שחרורו מהכלא, וכי הוא בוכה בלילות וחושש מההשלכות של מעשיו והמחיר שעתיד לשלם.

בשקלול גורמי הסיכון והסיכוי, נמנע שירות המבחן מהמלצה שיקומית בענינו של הנאשם.

**טענות הצדדים**

התביעה הגישה טיעוניה בכתב (ת/4) והשלימה אותן על פה.

התביעה טענה, כי במעשי הנאשם, יש פוטנציאל פגיעה בחפים מפשע; הסלמת אלימות עבריינית; ערעור הביטחון האישי; והפרת הסדר הציבורי.

התביעה טענה, כי לאור היקף התחמושת שהחזיק הנאשם, לצד אקדח, הרי שהפגיעה בערכים המוגנים היא קשה עד הרסנית והיקפיה נרחבים.

התביעה טענה, כי בעבירות נשק קיים סיכון לשימוש עברייני או אידיאולוגי, ויש בהם סכנת חיים גם כאשר הם מוחזקים בידיים של מי שאינו עבריין.

התביעה ביקשה לקחת בחשבון את סוג הנשק שהוחזק על ידי הנאשם – אקדח חצי אוטומטי JAWS, בעל קליבר 9 מ"מ פאראבלום, אשר הסידורי נמחק על מנת להקשות על זיהויו, לצד "ארסנל" של אמל"ח, המוסלק במקומות שונים בביתו, ובהם 4 מחסניות ברזל המותאמות לרובה סער מסוג M-16; 4 כדורי תחמושת מסוג 5.56 מ"מ; ידית הסתערות פולימרית; פלנלית צבאית; חבילת קרטון ובה 20 כדורי תחמושת לרובה סער 7.62 מ"מ; 2 שרשורים צהליים עליהם 25 כדורים 7.62 מ"מ.

התביעה טענה, כי יש לקחת בחשבון, כי הנאשם החזיק את הנשק והתחמושת מוסלקים במקומות שונים בבית, במטרה להקשות על גילויים.

התביעה ביקשה לקחת כנסיבה לחומרה, את העובדה, כי ברשות הנאשם נמצאו שני שרשורי כדורי תחמושת 7.62 מ"מ, אשר שייכים לצה"ל, ולא ניתן לרכוש אותם כך סתם, לכן רק לשער, כי נגנבו מבסיס צבאי.

התביעה טענה, כי לא בכדי, מחזיק אדם בביתו בכלי נשק ובתחמושת מגוונת, וניתן לשער, כי עברו תחת ידו כלי נשק נוספים.

התביעה ביקשה לקחת בחשבון, כי החזקת האקדח בוצעה בצוותא עם הנאשם 2.

עוד ביקשה התביעה לקחת כנסיבה לחומרה, את התנהלות הנאשם, אשר נמנע מלפתוח את דלת הבית לשוטרים, אשר הגיעו לערוך חיפוש בביתו, ואילץ אותם לפרוץ את דלת הבית.

התביעה עמדה על פוטנציאל הנזק אשר גלום בהחזקת נשק ותחמושת, אם היה נעשה בהם שימוש.

התביעה ביקשה לקחת בחשבון, כי לנאשם עבר פלילי בצירוף 4 תיקים שונים בעבירות אלימות.

התביעה הפנתה לתסקיר שירות המבחן והצביעה על כך, כי הנאשם התקשה לפרט את נסיבות העבירה ורק הודה במיוחס לו. לאחר מכן, מסר, כי קיים סכסוך בין משפחתו למשפחה אחרת.

התביעה טענה, כי דברים אלו מתיישבים עם הצורך להחמיר בענישה ביחס לעבירות של נשק ותחמושת.

התביעה עתרה למתחם ענישה הנע בין 30 עד 46 חודשי מאסר בפועל.

התביעה טענה, כי אין מקום לחרוג ממתחם הענישה, ואף שירות המבחן נמנע מהמלצה שיקומית בענינו של הנאשם.

התביעה ביקשה להשית על הנאשם מאסר בשליש התחתון של מתחם הענישה אליו עתרה, אך לא בתחתית המתחם, ולהטיל עליו מאסר על תנאי, קנס מרתיע, והתחייבות להימנע מעבירה.

ההגנה טענה, כי מדובר בהחזקת אקדח ולא נשק אוטומטי, וכי המחסניות שנמצאו, היו ריקות, כאשר נמצאו 4 כדורים בנפרד מהמחסניות, לצד ידית הסתערות, פלנלית, 20 כדורים ושני שרשורים צבאיים עליהם 25 כדורים, לפיכך, יש בכך כדי להקל על קביעת מתחם הענישה.

ההגנה טענה, כי האקדח לא היה טעון, וכי לא נמצאו בבית כדורים בקוטר 9 מ"מ לכן הוא לא יכל להשתמש באקדח ולממש את הסיכון.

ההגנה טענה, כי הנאשם הסליק את הנשק והתחמושת על מנת להקשות על גילויים ולכן גם לבני הבית לא היתה נגישות אליהם.

ההגנה טענה, כי לא ניתן לקבוע, כי החזקת האקדח נעשתה בצוותא, כיוון שהנאשם 2 כפר באשמה, ועל כך השיבה התביעה, כי הוא הודה בעבירה של החזקה בצוותא.

ההגנה טענה, כי הנאשם מסר גם לקצינת המבחן, כי אינו מכיר את הנאשם 2.

ההגנה עתרה למתחם ענישה הנע בין 12 ועד 24 חודשי מאסר בפועל.

ההגנה ביקשה לקחת בחשבון, כי הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות על מעשיו כבר בשלב חקירתו במשטרה ואף בהזדמנות הראשונה לפני בית המשפט, והביע חרטה על מעשיו.

ההגנה הפנתה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, בהן גילו הצעיר; גיוסו לצבא ושחרורו על רקע רפואי; יציבות תעסוקתית.

ההגנה התייחסה להרשעתו הקודמת של הנאשם וטענה, כי מדובר בעבירות רכוש שנעברו בשנת 2017, בגינן הורשע רק בשנת 2021 ונדון למאסר על תנאי.

ההגנה טענה, כי זה הוא מעצרו הראשון של הנאשם ומדובר בטעות חד פעמית עליה משלם מחיר יקר.

ההגנה התייחסה לתסקיר שירות המבחן וטענה, כי מדובר בתסקיר קצר ולקוני, וכי שירות המבחן כלל לא הציע לנאשם טיפול כלשהו, לכן אין זה מפתיע שהתסקיר אינו כולל המלצה טיפולית.

ההגנה טענה, כי הנאשם החל לעבד משמעות מעשיו בכלא, כאשר בהתחלה הנאשם לא ידע לפרט את נסיבות העבירה, אך לאחר מכן שיתף באופן מלא.

בדברו האחרון של הנאשם מסר, כי הוא מצטער על מעשיו.

**דיון והכרעה**

אין צורך להכביר מילים על פוטנציאל הסיכון הנובע מהחזקת נשק חם קטלני, שלא כדין. כלי הנשק עלול למצוא דרכו לפעילות שלילית, אם פלילית ואם נגד בטחון המדינה.

החזקת נשק על ידי מי שלא נבדק, לא נמצא מתאים ולא הוכשר לכך, בתנאים שאינם מבטיחים בידודו של הנשק מהסביבה (כיום, מי שמחזיק נשק ברישיון נדרש לאפסנו בכספת מאובטחת, מאחורי שני מנעולים), עלולה להביא לסיכון שלום הציבור, גם אם אין ראיות שהוחזק לצורך פעילות שלילית.

בנוסף, החזקת נשק כאמור עלולה להביא לפגיעה בשלטון החוק ובנושאי שלטון החוק, המבצעים את תפקידם.

ראו פסק הדין [ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה** (פורסם במאגרים), אשר ניתן לאחרונה ממש:

החזקת נשק שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו. לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות כמו גם לאסונות נוראיים.

.

.

.

מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי. ענייננו ב"מכת מדינה" שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים. ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת **"אם מחזיקים – למאסר נשלחים".**

(ההדגשות אינן במקור).

כן, ראו פסק הדין [ע"פ 3288/14](http://www.nevo.co.il/case/16913730) **מדינת ישראל נ' קריספל** (פורסם במאגרים), שם נאמר:

בשל פוטנציאל ההרס הטמון בכלי נשק, הכולל גם אפשרות לפגיעה עיוורת באנשים מן הישוב, מתפקידו של בית המשפט להרתיע אף מפני עבירת החזקת נשק שלא כדין. זאת, כדי לבלום את שרשרת העבירות בשלב ראשוני.

בפסק הדין [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **סלימאן, נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים), נאמר:

התגלגלותם של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלולה להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של ולאלו תוצאות הרסניות יובילו. ודוק: הסיכון שנשקף לשלום הציבור צריך להילקח בחשבון על ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין, גם אם אינו מחזיק בו למטרת ביצוען של עבירות אחרות. עצם החזקת נשק בעל פוטנציאל קטילה מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות טומן בחובו סיכון, באשר המחזיק בו נתון תמיד לחשש שיתפתה לעשות בו שימוש, ולו ברגעי לחץ ופחד.

[ההדגשה אינה במקור].

בשורה של פסקי דין נקבע, כי חומרת הסיכון הנשקף מעבירות אלה, מחייבת השתת עונשי מאסר בפועל בגין עבירות אלה וזאת גם כאשר המדובר, לכאורה, במי שמנהל אורח חיים נורמטיבי ואין לחובתו הרשעות קודמות. ראו [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים):

יוער כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין. (ההדגשה אינה במקור)

עוד ראו [ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים):

אשר על כן משכבר נקבע הכלל לפיו ככלל יש לאסור את המבצעים עבירה זו, גם אם מדובר בעבירה ראשונה, מאחורי סורג ובריח, ואילו אורך התקופה כלול בנסיבות הספציפיות של העושה והמעשה.

[ההדגשה אינה במקור].

**מתחם הענישה**

לצורך סקירת מדיניות הענישה הנוהגת, תובא להלן פסיקה רלוונטית:

* [ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה** (פורסם במאגרים) – המשיב נדון לעונש בן 10 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית, בגין החזקת אקדח "גלוק", מחסנית, כדורים ורימון הלם. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, והעמיד את עונש המאסר על 18 חודשי מאסר בפועל, תוך שהדגיש את החומרה שבעבירות נשק.
* [עפ"ג 26496-09-17](http://www.nevo.co.il/case/22976374) **אלסראיעה נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים) - נדון ערעורו של נאשם בגין עבירה של נסיון להחזקת אקדח מסוג ברטה (העבירה תוקנה לנסיון, במסגרת הסדר טעון, בשל כך שהנשק לא היה תקין), וכן תת מקלע מאולתר, כשכלי הנשק הוחזקו בביתו של הנאשם שם, לעונש מאסר בן 20 חדשים בפועל. זאת, במסגרת מתחם כולל שנע בין 18 עד 42 חדשי מאסר. בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים, דחה בית המשפט המחוזי, הרכב אב"ד כב' הנשיאה ר' יפה-כץ, ערעור ההגנה על חומרת העונש, תוך שמצא, כי חרף העדר אינדיקציה על שימוש פלילי או אחר המתוכן בנשק, ועל אף נסיבותיו האישיות של המערער שם (צעיר ללא עבר פלילי) – הרי הנסיבות האישיות ואינטרס השיקום, נדחים מפני האינטרס הציבורי של מיגור עבירות מסוג זה.
* [רע"פ 6265/20](http://www.nevo.co.il/case/26986974) **אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים) - המערער, ללא הרשעות קודמות, אשר ניהל חיים אזרחיים עמלניים כבעלים של מספר עסקים בישוב חורה, לעונש מאסר בפועל בין 15 חודשים בגין החזקת אקדח חצי אוטומטי אחד, במתחם שנקבע בין 15 עד 30 חודשי מאסר בפועל. באותו מקרה, דובר על נאשם, שהיה ללא הרשעות (ואף ללא רישומים) קודמים, לאחר שירות צבאי ארוך בסדיר ובקבע, מוכר כדמות ציבורית במגזר אליו משתייך. המערער הגיש ערעור על חומרת העונש לבית המשפט המחוזי, אשר מצא, לפנים משורת הדין, בשל נסיבות אישיות של הנאשם, ובשל העובדה כי בית משפט השלום הורה על חילוט רכבו של הנאשם, להקל מעט בעונש המאסר ולהעמידו על 12 חודשי מאסר, מבלי להתערב במתחם הענישה שנקבע. בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון – נדחתה.

בית המשפט עיין בפסיקה אליה הפנו באי כוח הצדדים. עם זאת, מדיניות הענישה הנוהגת מהווה אך פרמטר אחד שעל בית המשפט לקחתו בחשבון כחלק ממכלול שיקולים עובר לקביעת מתחם העונש ההולם. לשון אחר, בהבניית שיקול הדעת, אין כוונה לערוך ממוצע סטטיסטי של טווחי ענישה נוהגים ואל לו לבית המשפט להיות כבול לרמת הענישה הנהוגה אם יש מקום לשנותה, או מקום שבו נסיבותיו של התיק הנדון מצדיקות קביעתו של מתחם עונש שאינו עולה בהכרח בקנה אחד עם הענישה הנוהגת.

במקרה דנן, מדובר במי שהסליק בביתו, במספר מוקדים, כמות רבה של תחמושת וחלקי נשק – 4 מחסניות ברזל המותאמות לרובה סער מסוג M-16; 4 כדורי תחמושת מסוג 5.56 מ"מ; ידית הסתערות פולימרית; פלנלית צבאית; חבילת קרטון ובה 20 כדורי תחמושת לרובה סער 7.62 מ"מ; 2 שרשורים צהליים עליהם 25 כדורים 7.62 מ"מ.

למעשה, חלק מהתחמושת אותה החזיק הנאשם – כדורים 7.62 מ"מ, לרבות בשני שרשורים - מתאימה לנשק כבד מסוג מקלע.

בנוסף, החזיק הנאשם, בצוותא חדא עם הנאשם 2, באקדח חצי אוטומטי קליבר 9 מ"מ פאראבלום, אשר המספר הסידורי שלו מחוק.

הסכנות הטמונות בעבירות הנשק, ביחד עם התפוצה הרחבה של כלי נשק בלתי חוקיים בשנים האחרונות, הובילו להבנה, כי יש צורך של ממש להחמיר בענישה בעבירות מסוג זה. לפיכך, ביום 07.08.16, פורסמה הנחיית פרקליט המדינה מס' 9.16, בנוגע למדיניות הענישה בעבירות נשק, במסגרתה הונחתה התביעה הכללית לפעול לכיוון החמרת הענישה בעבירות אלה, לנוכח הסיכון הרב הנשקף מהן והאינטרס הציבורי במיגורן. התביעה הכללית הונחתה לדרוש מאסר בפועל לתקופה ממשית, גם כאשר המדובר בעבירה ראשונה. לנוכח הפסיקה, שפורטה באותה הנחיה, הונחתה התביעה הכללית לטעון למתחם שינוע בין שנתיים עד ארבע שנות מאסר בפועל בגין כל עבירה בודדת של החזקת רובה או תת מקלע; בין שנה לשלוש שנים בגין אחזקת נשק קצר מסוג אקדח; 6 חדשי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, עד 6 חדשי מאסר בפועל ממש בגין אחזקת תחמושת.

**בהמשך, אף מצא המחוקק להשמיע קול ברור בנוגע לצורך להחמיר בעבירות נשק, במסגרת תיקון מס' 140 – הוראת שעה, תשפ"ב-2021, כך שעונש המינימום בגין עבירה של החזקת נשק חם שלא כדין, עומד על 21 חודשי מאסר.**

אמנם, אין מניעה, במקרים מסוימים, כי עונש המינימום יושת כשחלקו – על תנאי.

**ברם, בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון – מתחם עונש הולם שתחתיתו נמוכה מעונש המינימום – יוכל להיקבע רק אם ניתנו לכך נימוקים מיוחדים, אותם אין למצוא במקרה דנן.**

ראו פסק הדין [ע"פ 1605/13](http://www.nevo.co.il/case/6708658) **פלוני נ' מדינת ישראל** הנ"ל, קבע בית המשפט העליון (פסקה 26 לפסק הדין):

מקובלת עלי עמדת המשיבה לפיה מתחם עונש הולם שתחתיתו נמוכה מעונש המינימום יכול להיקבע רק אם ניתנו טעמים מיוחדים לכך. אני סבור כי עונש המינימום שקבע המחוקק הוא אינדיקציה לחומרה שמיוחסת לעבירה ולמידת הפגיעה בערכים המוגנים מביצועה, ולכן נכון שתהיה לו השפעה גם על מתחם העונש ההולם, אך כמובן בכפוף לסייג הטעמים המיוחדים שקבע המחוקק בסעיף 355 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ותוך תשומת לב בכל מקרה לשאלת חלקם של המאסר בפועל והמאסר על תנאי בענישה הכוללת. ראו גם ע"פ[337/13](http://www.nevo.co.il/case/6244892)  פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 13 לפסק דינו של השופט נ' הנדל (9.9.2013) להתייחסות דומה אף כי לא מפורשת, ראו ע"פ 2963/14 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 27 (10.2.2014). לדעתי, פרשנויות אחרות, למשל שתחתית מתחם העונש ההולם לא תהיה נמוכה מעונש המינימום או שניתן להתעלם מעונש המינימום אף מבלי טעמים מיוחדים בעת קביעת תחתית מתחם העונש ההולם, תבאנה למצב בו לא תהיה הלימה בין חומרת העבירה לבין המתחם, הן בניגוד לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) והן בניגוד לסעיף 355 לחוק העונשין. כך, משמעות הפרשנות לפיה תחתית מתחם העונש ההולם לא תהיה נמוכה מעונש המינימום, היא שניתן יהיה להשית עונש נמוך מעונש המינימום דרך שיקולי שיקום, שכן רק בגינם מתיר החוק חריגה ממתחם העונש ההולם לקולה (מכוח סעיף 40ד' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) ואילו הפרשנות לפיה ניתן להתעלם מעונש המינימום אף מבלי טעמים מיוחדים בעת קביעת תחתית מתחם העונש ההולם, עלולה להביא לכך שיושתו עונשים נמוכים מהעונש המינימאלי ללא הנמקה, כפי שנעשה לטעמי בענייננו.

(ההדגשה אינה במקור).

יוצא מן האמור, כי העונש המזערי שנקבע מפי המחוקק, מהווה תמרור משמעותי בעת קביעת מתחם הענישה בגין העבירות.

העבירות אותן עבר הנאשם נעברו, לאחר תיקון זה לחוק, ומכאן, שהוא חל בענינו. התיקון לחוק לא נתקבל בחלל ריק, אלא בהמשך להחמרה – הן במצב הביטחוני והן בתפוצת כלי הנשק ובשימוש שנעשה בהם לקטל במסגרת עבריינות פלילית, ומחייב עדכון המתחמים בהתאם.

בשים לב לכך, שלצד החזקת אקדח חצי אוטומטי, החזיק הנאשם אף בכמות בלתי מבוטלת של תחמושת לרבות תחמושת כבדה, מוצא בית המשפט לקבוע מתחם ענישה הנע בין 24 ועד 44 חודשי מאסר בפועל.

**קביעת הענישה בתוך המתחם**

העבירות שעבר הנאשם – חמורות.

מדובר במי שהחזיק בביתו אקדח חצי אוטומטי, כאשר המספר הסידורי שלו מחוק, לצד תחמושת כבדה, אשר חלק ממנה שייך לצבא ההגנה לישראל, והשימוש בה הוא בנשק מסוג מקלע.

החזקת אמל"ח מהסוג, המגוון והכמות בהם החזיק הנאשם, מעידים על מעורבות עומק בעולם העברייני.

לחובת הנאשם הרשעה בעבירות רכוש ועבירת אלימות, אשר נעברו בשנת 2017, ובגינן נדון לעונש צופה פני עתיד ופיצוי כספי לנפגעי העבירות.

הנאשם הופנה להערכת שירות המבחן למבוגרים, שם הובאו נסיבותיו האישיות של הנאשם ומידע אודותיו ואודות משפחתו. הנאשם לא השתלב בהליך טיפולי ואף לא ניתנה המלצה שיקומית בענינו.

לזכות הנאשם, ייקח בית המשפט בחשבון, כי הנאשם שיתף פעולה; נטל אחריות; הודה באשמה; והביע חרטה.

מכלול הנתונים מצביע, על ענישה בחלקו התחתון של מתחם הענישה, אך לא ברף התחתון ממש.

כמובן, יושתו על הנאשם מאסרים מותנים, לבל יהין לעבור שוב עבירות בנשק – חם או קר.

כן, יושת על הנאשם עיצום כספי, בהינתן, כי המדובר בכלי נשק ותחמושת רבה בעלי שווי לא מבוטל.

בית המשפט יביא במסגרת שיקוליו את העונש שנגזר בענינו של הנאשם 2, ואולם, הנאשם 2 הורשע בסיוע להחזקת האקדח בלבד, כאשר העונש על עבירת הסיוע הינו מחצית מהעונש הקבוע לעבירת ההחזקה, ובהתאם להוראת [סעיף 32(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/32.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977, אף העונש המינימלי שבצדה של העבירה הנגזרת מסוג סיוע - הינו מחצית העונש המינימלי הקבוע בצדה של העבירה המוגמרת.

כמו כן, לנאשם 2 לא יוחסה כלל החזקת חלקי האמל"ח והתחמושת.

מכאן, שאין מקום לגזור על הנאשם 1 ענישה דומה לזו שנגזרה על הנאשם 2.

**סיכום**

לאחר שבית המשפט עיין בטיעוני התביעה בכתב; שמע טיעוני הצדדים על פה; עיין בראיות לעונש; עיין בתסקיר שירות המבחן למבוגרים; ולאחר ששמע דברו האחרון של הנאשם, גוזר בית המשפט על הנאשם את העונשים כדלקמן:

1. 26 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס בתיק זה בלבד, ולמען הסר ספק, במצטבר לכל עונש מאסר אחר אותו ריצה;
2. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום; והתנאי – שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע בניגוד [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977; או עבירה כלשהי בניגוד [לסעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) לאותו חוק;
3. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום; והתנאי – שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג עוון בניגוד [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977;
4. קנס בסך 10,000 ₪ או 80 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 שיעורים שווים ורצופים החל מיום 15.02.24 ובכל 15 לחודש שלאחר מכן. לא יועבר אחד התשלומים במועד – תעמוד היתרה לפירעון מידי;
5. הנאשם יצהיר על התחייבות בסך 7,500 ₪ להימנע, בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, מכל עבירה המפעילה את אחד המאסרים המותנים שהושתו על הנאשם בגזר דין זה. לא יצהיר הנאשם כאמור – ייאסר למשך 35 יום נוספים;
6. נשק ותחמושת - יושמדו בחלוף תקופת הערעור.

5129371עותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן למבוגרים.

54678313הודעה זכות הערעור.

ניתנה היום, כ"א כסלו תשפ"ד, 04 דצמבר 2023, במעמד הצדדים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה