|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת** | |
| ת"פ 14802-02-23 מדינת ישראל נ' עותמאן |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **14816-02-23** |
|  | **מספר פל"א 50153/2023** |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא רות שפילברג כהן** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשמת** | **סמאח עותמאן** **ת"ז xxxxxxxxxx** | |

#2#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244)

**גזר דין**

**כתב אישום ורקע**

1. הנאשמת הורשעה על-פי הודאתה בכתב אישום מתוקן, בגין עבירות **החזקת נשק ותחמושת שלא כדין,** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, יחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק, ובעבירת **שיבוש מהלכי משפט**, לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק.

2. בהתאם לכתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי התגוררה הנאשמת יחד עם שני בניה דורגאם ופארס בביתם בנצרת. עובר לתאריך 31.1.23, במועד לא ידוע למאשימה, הביא דורגאם לבית אקדח מסוג גלוק 19, יחד עם מחסנית ארוכה תואמת לאקדח וקופסה ובה חמישים כדורי אקדח בקוטר תשעה מ"מ המתאימים לאקדח. הנאשמת ידעה כי האקדח נמצא בכספת בתוך הבית. ביום 31.1.23, סמוך לשעה 10:50, הגיעו שוטר ושוטרת לביצוע חיפוש בבית על פי צו. באותן הנסיבות בקשה הנאשמת מהשוטר שימתין בכניסה לבית כי היא צריכה לשים כיסוי ראש. השוטר המתין לנאשמת, אשר ניצלה זאת, נגשה לכספת הבית, הוציאה את האקדח, המחסנית והכדורים והחביאה אותם מתחת לבגדיה על גופה בכוונה להעלימם ולהסתירם. לאחר מכן נגשה הנאשמת אל פתח הבית ובקשה ללכת לשירותים. השוטר ביקש מהשוטרת שתתלווה לנאשמת. השוטרת הלכה עם הנאשמת הצידה ובקשה ממנה שתפתח את הסריג אותו היא לבשה. באותן הנסיבות התגלה כי הנאשמת החביאה על גופה בין בגדיה את האקדח, הכדורים והמחסנית התואמת.

3. הנאשמת כפרה תחילה במיוחס לה, אך בהמשך, ביום 20.7.23, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון, במסגרתו הוסכם כי הבן דורגאם הוא המחזיק העיקרי בנשק. הנאשמת הודתה בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשעה בעבירות המיוחסות לה, והופנתה לקבלת תסקיר שרות המבחן. עוד הוסכם, כי הצדדים יטענו לעונש באופן פתוח, כאשר המאשימה תטען למתחם של 18-36 חודשי מאסר בפועל.

**תסקיר שרות המבחן**

4. **שרות המבחן התרשם מפרוגנוזה נמוכה לשיקום או לשינוי במקרה הנדון, ולפיכך לא בא בהמלצה טיפולית או שיקומית בעניינה של הנאשמת.**

**בתסקיר מיום 19.2.24** נמסר כי הנאשמת גרושה בת 47, מתגוררת בביתה בנצרת יחד עם שני בניה, בני 22 ו- 25 שנים. דווח על משפחת מוצאה הנורמטיבית ויחסים חיוביים עם בני משפחתה. עם זאת, בגיל 17 התחתנה עם בעלה לשעבר ועברה לגור עמו בטול כרם, ממנו ספגה אלימות פיזית ומילולית לאורך כל יחסיהם, דבר שהוביל לפירוק התא הזוגי ולגירושין בשנת 2004. לאחר גירושיה, עברה לגור בנצרת עם שני ילדיה הקטנים בבית הוריה, וחוותה קשיים רבים בגידולם כאם חד הורית. בעבר פנתה לקבל תמיכה וסיוע ממחלקת הרווחה בעיירה (אושר ע"י העו"ס). לפרנסתה עבדה במספר עבודות בלתי מקצועיות במפעלים שונים ומספר צהרונים. לחובת הנאשמת אין הרשעות קודמות.

שרות המבחן סבר כי נסיבותיה הקשות, בהן גידול שני בניה כאם חד הורית, חווית הזנחה וחוסר הוגנות כלפיה מצד משפחה נוקשה וגירושיה, הביאו את הנאשמת לקושי בהפעלת שיקול דעת במיוחד במצבי לחץ, כפי שפעלה בקלות ראש וללא הבנת הסיכונים הכרוכים בעבירות מסוג זה. בנוסף, ולצד הכרתה באופן כללי בשלילה בעבירות מסוג זה, התקשתה הנאשמת להתחבר לכשליה ונטתה לשיח הגנתי וקרבני. בהלימה לכך, לא ביטאה צורך טיפולי וכפועל יוצא, העריך שרות המבחן כי **הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד והתנהגות פורצת גבולות, נותר בעינו.**

לסיכום, נוכח התרשמות מפרוגנוזה נמוכה לשינוי, מאפייניה האישיותיים ותנאי חייה המורכבים של הנאשמת, הכוללים נטייה להתנהלות אימפולסיבית והגנתית, והעדר מוטיבציה פנימית ותובנות הנדרשות להתבוננות בקרתית, **לא בא שרות המבחן בהמלצה טיפולית או שיקומית בעניינה של הנאשמת**.

**טיעונים לעונש**

5. ביום 7.3.24 טענו הצדדים לעונש. ב"כ המאשימה הגישה טיעוניה בכתב, ואילו ב"כ הנאשם טען בעל-פה בפניי.

6. טיעוני ב"כ המאשימה

**ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין 18 ועד 36 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, וביקשה להטיל על הנאשמת מאסר בפועל ברף התחתון של המתחם לו טענה, לצד מאסר על תנאי ארוך ומרתיע, קנס גבוה והתחייבות.**

נטען, כי עבירות החזקת נשק ותחמושת הן עבירות חמורות שהוכרו בפסיקה כ"מכת מדינה", הטומנות בחובן פוטנציאל סיכון ניכר לציבור ופוגעות בשלום הציבור ובביטחונו. נטען כי על הענישה לשקף את חומרת העבירות ולתת מענה לצורך במיגור התופעה של החזקת נשק בלתי חוקי, וכי יש מקום להחמרת הענישה גם לגבי נאשמים נעדרי עבר פלילי. נשק בלתי חוקי עלול לשמש ככלי לידיים עברייניות או עוינות, לאפשר ביצוע עבירות פליליות נוספות ולפגוע בחפים מפשע. ב"כ המאשימה הפנתה להנחיית פרקליט המדינה מס' 9.16 – מדיניות ענישה בעבירות נשק ומטעני חבלה (להלן: "**הנחיה 9.16**"), בה הותוו מתחמי מוצא, במדיניות התביעה, לתקופות מאסר בעבירות החזקת נשק ומטעני חבלה, כאשר "מתחם המוצא" בעבירה של החזקת אקדח הועמד על בין 18 ועד 36 חודשי מאסר בפועל. במקרה דנן נטען כי הנאשמת החזיקה בצוותא יחד עם בנה (המחזיק העיקרי) בביתה נשק בידיעה מלאה; לא מדובר בסיטואציה אליה נקלעה הנאשמת במקרה, אלא היא הייתה שותפה ממשית בעבירה ולקחה בה חלק מתוך בחירה. בנוסף צוין כי ניסתה להחביאו תחת בגדיה בעת החיפוש וביצעה עבירת שיבוש.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, נטען כי על אף היות הנאשמת ללא עבר פלילי, ישנו צורך בהרתעת הרבים ובהעדפת האינטרס הציבורי על פני הנסיבות האישיות, בשים לב לפסיקת בית המשפט העליון בעבירות מסוג זה. נטען כי היעדר נכונות לטיפול, הערכת שרות המבחן כי גורמי הסיכון עולים על גורמי הסיכוי, וההתרשמות כי הנאשמת עלולה להתנהל גם בעתיד בפריצת גבולות ובמתן לגיטימציה להתנהגות עוברת חוק, מהווים נסיבות שלילות.

לסיכום, המאשימה בקשה להכיר בחומרת העבירות ולהטיל על הנאשמת עונש מאסר בפועל וענישה נלווית, כמפורט לעיל.

7. טיעוני ב"כ הנאשמת

**ב"כ הנאשמת טען כי מתחם העונש ההולם שבקשה המאשימה אינו מתאים לעניינה של הנאשמת, אשר בנה, המבצע העיקרי של העבירה נשפט וריצה 13.5 חודשי מאסר בפועל, וכי על פי הפסיקה ניתן להתחשב בנסיבות ולגזור מאסר לריצוי בעבודות שרות.**

ב"כ הנאשם טען כי במקרה דנן מדובר בנסיבות מיוחדות, ולא בעבירת החזקת נשק ותחמושת "רגילה", אלא ברף הנמוך ביותר של העבירות. נטען כי במסגרת תיקון כתב האישום, המבצע העיקרי של העבירות הוא בנה של הנאשמת המתגורר עמה. בעקבות מידע מודיעיני הגיעה המשטרה לחפש נשק בביתם, כשהנאשמת מהווה רק את "הרוח המשנית" של האירוע, והוא בסך הכל אם המגוננת על בנה. הסניגור טען כי יש להתחשב בעובדה שהנאשם העיקרי הורשע וריצה 13.5 חודשים מאחורי סורג ובריח ועל כן לא הגיוני לדרוש עונש מינימלי של 18 חודשי מאסר למבצעת המשנית. נטען כי הנאשמת נעדרת עבר פלילי, גידלה את שני בניה כאם חד הורית לאחר שבעלה נטש אותה, ומגיל צעיר עבדה בכמה עבודות על מנת להתפרנס ולפרנס בכבוד את ילדיה. נטען כי הנאשמת פתחה את ליבה מול שרות המבחן, לקחה אחריות, הודתה בפני המשטרה וגם בפני בית המשפט, ועל כן לא ברור מדוע שרות המבחן הסיק שהנאשמת מתקשה לקבל אחריות על מעשיה. עוד נטען כי שרות המבחן לא הציע בפועל כל טיפול לנאשמת, שהייתה מסכימה לכל טיפול אילו היה מוצע לה, וכי הסניגור עצמו ניסה לפנות שוב לקצינת המבחן בנושא – ללא מענה מצד שרות המבחן. נטען כי מעשי בנה של הנאשמת אינם מקובלים עליה, היא הבינה את השלכותיהם לאחר ששהתה במעצר למשך מספר ימים ואחר כך בתנאים מגבילים, ולהבא היא לא תהסס לפנות למשטרה גם במחיר של מאסר לאחד מילדיה. נטען כי הייתה זו העבירה הראשונה של בנה, והבן השני נעדר עבר פלילי. הסניגור הגיש פסיקה מהעת האחרונה, לפיה נטען כי במקרים דומים הסתפק בית המשפט במאסר לריצוי בעבודות שרות.

8. **דברי בנה של הנאשמת מר דורגאם עותמאן**

דורגאם אמר שהוא נמצא בבית המשפט בגלל טעות שעשה, כפי שכל אחד יכול לעשות. עוד מסר כי אמו הנאשמת עבדה בכל מקום, פרנסה וגדלה אותו ואת אחיו לבד מאז שהיו קטנים. לדבריו, ביום שהכניס את הנשק הביתה הנאשמת לא הסכימה ולא הייתה מרוצה ממעשיו, ואף בקשה ממנו שימסור את הנשק למשטרה. דורגאם העיד כי הוא פחד, נשפט ושילם את מחיר בדמות מאסר בפועל למשך 13.5 חודשים. לדבריו, הודה ולקח את כל האחריות על עצמו ואילו הנאשמת אינה קשורה לעבירות.

9. דברי הנאשמת

הנאשמת אמרה שהיא אמא, ולכן נבהלה. עוד מסרה כי היא גרושה מזה 20 שנים ואחראית על שני הבנים שלה לבדה. הנאשמת העידה כי הדברים קרו בניגוד לרצונה וכי בנה נענש על מעשיו, ואולם היא לא עשתה כלום, לא טעתה בחיים שלה. הנאשמת העידה כי לא ידעה שבנה שם אקדח בכספת ואף אמרה כי היא נתנה את הנשק למשטרה.

**דיון והכרעה**

מתחם העונש ההולם

10. נשק חם המוחזק בניגוד לחוק הנו בהווה בבחינת מכת מדינה ממש. ירי ברחובותיהם של כפרים וערים, על בתי מגורים וכלי רכב, פציעה ואף גדיעת חיים בנשק חם, שימוש בנשק בלתי חוקי לעבירות רכוש, סחיטה ואלימות – כל אלה הפכו במקומותינו למציאות חיים עגומה וקשה.

הערכים החברתיים המוגנים הנפגעים כתוצאה מעבירות של **החזקת נשק ותחמושת** הנם שלום הציבור ובטחונו. בתי המשפט עמדו לא אחת על חומרתן של עבירות הנשק, תוך הדגשת הסיכון הממשי לציבור הנובע מעבירות אלה. החזקת נשק על ידי אזרחים יוצרת מטבעה פוטנציאל להסלמה עבריינית או לפעילות עוינת. בהתאם להלכה הפסוקה, חומרת עבירות הנשק מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם ומרתיע באמצעות הטלת עונשי מאסר בפועל, כשנסיבות אישיות נדחות בפני האינטרס הציבורי.

המדינה עותרת להחמרה משמעותית של הענישה בעבירות נשק, ואולם גם בעבר הרחוק, לדוגמא ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל** (30.12.09) נקבע כי דרך המלך בעבירות נשק צריכה להיות ככלל מאסר מאחורי סורג ובריח.

בהתאמה, עם התגברות התופעה, פסיקת בית המשפט העליון מהשנים האחרונות הובילה במוצהר קו של החמרת ענישה בעבירות נשק, תוך התערבות בגזרי דין של ערכאות נמוכות יותר, אף בניגוד לכלל הנוהג לפיו ערכאת הערעור ממעטת להחמיר בענישה. גישה זו מבטאת את ההכרה בהתפשטותן המדאיגה של עבירות הנשק, בעליית רמת האלימות בחברה, ובסיכון הממשי לציבור, בשל השימוש התדיר בנשק לפתרון סכסוכים ולשם ביצוע עבירות.

ראו לעניין זה את דברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 2482-22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' אחמד קדורה** (14.4.22):

**"בשורה ארוכה של פסקי דין עמד בית משפט זה על החומרה הרבה הטמונה בעבירות נשק, עבירות שהפכו ל"מכת מדינה" ומגלמות סכנה ממשית לשלום הציבור ולביטחונו. בהתאם, ניכרת במהלך השנים מגמה של החמרה בענישה לצורך מיגור עבירות אלו, תוך מתן משקל לשיקולי הרתעה (**[**ע"פ 5220/09**](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **‏עוואודה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (30.12.2009); 2251/11 נפאע נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (‏4.12.2011);** [**ע"פ 5681/14**](http://www.nevo.co.il/case/17954222) **מדינת ישראל נ' טאטור, פסקה ט' [פורסם בנבו] (13.6.2016);** [**ע"פ 3169/21**](http://www.nevo.co.il/case/27603872) **מדינת ישראל נ' אגבאריה, פסקה 6 [פורסם בנבו] (‏21.6.2021);** [**ע"פ 2033/21**](http://www.nevo.co.il/case/27494821) **זועבי נ' מדינת ישראל, פסקה 6 [פורסם בנבו] (30.8.2021))...** [**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **‏מדינת ישראל נ' סובח [פורסם בנבו] (5.11.2019)"**

ובהמשך:

**"החזקת נשק שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו (**[**ע"פ 7473/20**](http://www.nevo.co.il/case/27115374) **‏מדינת ישראל נ' מחאמיד, פסקה 24 [פורסם בנבו] (‏29.6.2021)). לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות (**[**ע"פ 9702/16**](http://www.nevo.co.il/case/21771409) **אבו אלוליאיה נ' מדינת ישראל, פסקה 3 לפסק דינו של השופט מינץ [פורסם בנבו] (13.9.2017(;** [**ע"פ 2398/14**](http://www.nevo.co.il/case/13093744) **אלהזייל נ' מדינת ישראל, פסקה 4 לפסק דיני [פורסם בנבו] (8.7.2014)) כמו גם לאסונות נוראיים. יעידו על כך ריבוי המקרים במגזר הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמימים – כמו ילד רך בשנים ועלמה צעירה – נפגעים ואף מוצאים את מותם בביתם-מבצרם או בגן השעשועים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשק של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי (**[**ע"פ 8846/15**](http://www.nevo.co.il/case/20817891) **דראז נ' מדינת ישראל, פסקה 6 [פורסם בנבו] (13.3.2016);** [**ע"פ 5330/20**](http://www.nevo.co.il/case/26888657) **ענבתאוי נ' מדינת ישראל, פסקה 14 [פורסם בנבו] (‏22.11.2020)). ענייננו ב"מכת מדינה" שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים (**[**ע"פ 2251/21**](http://www.nevo.co.il/case/27513376) **אבו עראר נ' מדינת ישראל, פסקה 25 [פורסם בנבו] (15.12.2021)). ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת "אם מחזיקים – למאסר נשלחים".**

המלחמה בתופעת החזקת הנשק הלא חוקי מתנהלת בין היתר בבתי המשפט המחויבים להבהיר בקול ברור כי מי שמתעסק בנשק חם דינו מאסר בפועל בבית הסוהר. מסר זה הכרחי להרתעת הרבים.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

11. על פי כתב האישום המתוקן, הנאשמת החזיקה בכספת ביתה אקדח, מחסנית ותחמושת אשר בנה הביאם לבית. כאשר הגיעו שוטרים לביצוע חיפוש בבית, ניסתה הנאשמת להעלים את האקדח, המחסנית והתחמושת על ידי תירוצים ותוך ששיקרה לשוטרים והחביאה אותם על גופה ומתחת לבגדיה. הוסכם כי בנה של הנאשמת הוא זה שהביא את הנשק, המחסנית והתחמושת לביתם והניח את הפריטים בכספת בידיעתה. מקובלת עלי טענתו של הסנגור כי הבן הוא העבריין המרכזי לעומת הנאשמת, ואולם חלקה של הנאשמת בעבירות אינו זניח, אלא זהו חלק מרכזי ונוכח, ולא בכדי היא הואשמה והורשעה כמבצעת עיקרית של העבירה ולא כמסייעת לעבירה, כשחלקו של מסייע בעבירה הוא בהגדרה נמוך משמעותית מזה של עבריין ראשי, ואינו נוגע לליבה של העבירה. החזקת כלי נשק בבתים מתאפשרת הודות להסכמה ולשיתוף פעולה של דיירים וחברים לתא המשפחתי עם העבריינות החמורה. הוקעת עבירות הנשק והרתעת הרבים דורשת מסר ברור כי כל מי שמאפשר ביודעין החזקת נשק בביתו הוא שותף לעבירה, וגם הוא, ולא רק מי שבפועל ביצע בנשק עבירות חפציות, ייענש על מעורבותו ועל חלקו. כאן הנאשמת לא רק שידעה על הטמנתו של נשק לא חוקי בכספת בביתה והניחה לכך לקרות, מבלי לדרוש מבנה לסלק את הפריט האסור, אלא בנוסף, כשהמשטרה הגיעה, פעלה באקטיביות כדי למנוע את גילויו של האקדח, הלכה לכספת באמתלה ובתעוזה, לקחה את האקדח, ונתפסה בכף כשהנשק מוחבא על גופה. העבירות מאופיינות ביוזמה ובתכנון, ובוודאי שבמודעות מלאה. המלחמה בתופעת החזקת הנשק הלא חוקי מחייבת את גורמי החוק לפעול נגד תופעה רווחת של הסלקת נשק לא חוקי דווקא בסביבה תמימה, שאינה מעוררת חשד, בסביבתן של נשים המשתפות פעולה באופן מלא עם בעלים או בנים המכניסים את הנשק למקום המגורים.

ב[עפ"ג (מחוזי נצרת) 21260-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26103748) **מדינת ישראל נ' מוסא מזאריב** (24.11.19) (להלן: "**עניין מזאריב**") קבע בית-המשפט המחוזי, בהתייחס למדרג החומרה בעבירות נשק ולשיקולים בקביעת מתחם העונש ההולם:

**"נסיבות החזקת הנשק יכולות להשתנות וללמד על מידת החומרה והסיכון הפוטנציאלי לפגיעה באחרים. כפועל יוצא מכך, יש להן השלכה על המתחם שיקבע. בהקשר זה, לא דומה למשל החזקת אקדח להחזקתו של תת מקלע. הנחיית פרקליט המדינה אליה הפנתה המערערת מדברת על קריטריונים רלוונטיים להבחנה בנסיבות הקונקרטיות של כל מקרה, כמו מאפייני הנשק, ריבוי כלי נשק, היות הנשק טעון, המיקום הספציפי בו הוחזק, הרקע להחזקתו ומטרתו. אלה הם רק חלק מן הנסיבות שניתן וצריך לשקול בקביעת המתחם בהתייחס לנסיבות הכרוכות בביצוע העבירה...**

**אנו ערים לכך שבפסיקה ניתן למצוא מנעד רחב של מתחמי ענישה בעבירות נשק ובעבירות של החזקת נשק, בכלל זה. יחד עם זאת, אנו סבורים כי נכון היה לנקוט בקו המתחייב בשעה זו, של העלאת רף הענישה, כפי שעתרה המערערת. החמרה זו צריכה לבוא לידי ביטוי בהחמרת מתחמי הענישה, תוך מתן דגש לשיקולים הנוגעים לערכים החברתיים הנפגעים ומידת הפגיעה בהם, כמו גם בשים לב למדיניות הענישה הנוהגת. כמו כן, לצורך במיגור תופעת האלימות הגואה, שמאפייניה שימוש בנשק חם, יש ליתן משקל לשיקולי הרתעה בקביעת העונש בתוך המתחם".**

נדרש מסר ברור כי נשק לא חוקי הוא "תפוח אדמה לוהט" אשר מי שנוגע בו – נכווה, ומי שמבקש לא להסתבך יברח מכל מגע, זיקה או קשר עמו.

מדיניות הענישה הנוהגת

12. מגמת הענישה של בתי המשפט בעבירות של החזקת נשק כוללת לרוב מאסרים בפועל לתקופות שונות, ולעיתים גם מאסרים ממושכים בפועל, אף בצירוף רכיב עונשי כספי, הכל בכפוף לנסיבות ביצוע העבירות, ובהן סוג הנשק, נסיבות החזקתו ומשכה, ובכפוף לנסיבות האישיות של העבריין. כפי שציין בית המשפט המחוזי בנצרת בעניין מזאריב שלעיל, בעבר, גם לפני שנים לא רבות, ניתנו עונשים במנעד רחב למדי לעבירות נשק, ואולם גם בעבר, ההימנעות ממאסר בבית הסוהר הייתה נדירה, ונעשתה לרוב רק במסגרת הסדר טיעון בענישה מוסכמת, או בנסיבות מיוחדות. מדיניות החמרה בענישה, המוכתבת על ידי בית המשפט העליון, ועל ידי בית המשפט המחוזי, שוללת בהווה כמעט לחלוטין ענישה שלא על דרך של כליאה.

13. ב"כ המאשימה הפנתה לפסקי-הדין הבאים:

1. [עפ"ג (מחוזי נצרת) 2024-04-21](http://www.nevo.co.il/case/27510949) **מדינת ישראל נ' מנדורי** (29.6.21) – המשיב הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של רכישה או החזקת נשק שלא כדין – לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק והוטלו עליו על ידי בית משפט השלום עונשים אלה: 12 חודשי מאסר בפועל, 10 חודשי מאסר על תנאי וכן חתימה על התחייבות כספית, לאחר שנמצא כי המשיב מחזיק בביתו ברובה דמוי רובה סער מסוג 16-M (אייר סופט) ובחלק תחתון של רובה 16-M הכולל ידית אחיזה, בית הדקים וקת, כמו כן מחסנית תואמת לנשק ו-30 כדורי תחמושת מסוג 5.56 מ"מ, קפיצים ומחזיר מכלול של נשק 16-M. המשיב צעיר ללא עבר פלילי (מלבד הרשעה אחת משרותו הצבאי), לא התקבלה משרות המבחן המלצה טיפולית בעניינו. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם לעבירה בנסיבותיה נע בין 18 ל- 36 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים. בהמשך לכך קיבל את ערעור המדינה בעניין קולת העונש והחמיר את עונשו של המשיב ל**מאסר בפועל לתקופה של 20 חודשים**.
2. [עפ"ג (מחוזי חיפה) 45044-04-23](http://www.nevo.co.il/case/29611229) **מדינת ישראל נ' עודה** (3.5.23) – אינו זמין לצפייה במאגרים.
3. [עפ"ג (מחוזי באר שבע) 25700-08-22](http://www.nevo.co.il/case/28852952) **זהר אלבחירי נ' מדינת ישראל** (7.12.22) - המערער הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של החזקת נשק (אקדח חצי אוטומטי) ותחמושת ונדון ל-**18 חודשי מאסר לריצוי בפועל, 6 חודשי מאסר מותנים ותשלום קנס בשיעור 10,000 ₪**. הערעור שהופנה כנגד חומרת עונש המאסר – נדחה.
4. [עפ"ג (מחוזי חיפה) 24796-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26745252) **פאדי חג'אזי נ' מדינת ישראל** (9.7.20) – המערער הורשע, על-סמך הודאתו, בבית-משפט השלום בעבירות שעניינן החזקת נשק ותחמושת שלא כדין (אקדח חצי אוטומטי מחסנית וכדורים). בגין הרשעתו, **הוטלו עליו 15 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי תקופת מעצרו ועונשים נלווים.** הערעור נדחה.
5. [ת"פ (שלום חדרה) 29620-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29300606) **מדינת ישראל נ' מחאמיד** (31.5.23) – הנאשם הודה והורשע בכתב אישום המייחס לו עבירת החזקת נשק שלא כדין, לאחר במהלך חיפוש שנעשה על פי צו בביתו, החזיק הנאשם בתוך חדר בקומה הראשונה, בתוך ארון אחסון בו סירים, באקדח חצי אוטומט מסוג FN כשבתוך הנשק מחסנית ריקה התואמת את סוג הנשק. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 13 ל- 36 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם **נגזרו 15 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו, 10 חודשי מאסר על תנאי וקנס בגובה 7,500 ₪.**
6. [ת"פ (שלום נצרת) 29316-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29217398) **מדינת ישראל נ' אבו טנהא** (16.3.23) - הנאשם הורשע על פי הודאתו, בעבירה של החזקת נשק, לאחר שבמהלך חיפוש בביתו, נמצא כי הנאשם החזיק בשידה בחדר השינה שלו באקדח הזנקה חצי אוטומטי מסוג KUZEY, שהוסב לירי תחמושת קליעית 9 מ"מ. מתחם העונש ההולם הועמד על 30-12 חודשי מאסר בפועל, ומתחם הקנס 5,000-500 ₪. על הנאשם נגזר **מאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים בניכוי ימי מעצרו, מאסרים על תנאי, קנס בגובה 1,500 ₪ והתחייבות.**
7. [ת"פ (שלום נצרת) 67410-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28211721) **מדינת ישראל נ' אמארה** (15.5.22) - הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון ולאחר תיקון כתב האישום, בעבירות של נשיאת תחמושת והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, זאת לאחר שהבחין בשוטרים במהלך נסיעה ברכבו, אז יצא מהמכונית במהירות כשהוא אוחז בידו שקית ובה 19 קופסאות תחמושת שבהן כ-960 קליעים בקוטר של 9 מ"מ. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 20-8 חודשי מאסר, ומתחם הקנס בין 10,000-1,500 ₪. על הנאשם **נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו, מאסרים על תנאי, קנס בסך 5,000 ₪ והתחייבות.** על גזר הדין הוגש ערעור לבית המשפט המחוזי בנצרת, אשר נדחה לאחר שהמערער חזר בו מערעורו ([עפ"ג 55059-06-22](http://www.nevo.co.il/case/28721970) **אמארה נ' מדינת ישראל** (17.7.22)). צוין כי במקרה שבפנינו כתב האישום חמור יותר.
8. [ת"פ (שלום עכו) 14786-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25933743) **משטרת ישראל תחנת עכו נ' אסמאעיל(אסיר)** (27.2.22) - הנאשם הורשע על פי הודאתו ברכישת/החזקת נשק ותחמושת שלא כדין, לאחר שבעת חיפוש על פי צו בביתו ניסה לזרוק קופסה ובתוכה 44 כדורי תחמושת מסוג 9 מ"מ וכן נשק מסוג ברטה ובתוכו מחסנית. על הנאשם **נגזרו 14 חודשי מאסר בפועל (במצטבר) ומאסרים על תנאי.**

14. ב"כ הנאשם טען כי ניתן להסתפק לענישה בעבודות שרות, והפנה לפסקי-הדין הבאים:

1. [ע"פ 4332-21](http://www.nevo.co.il/case/27721185) **כרם עאסלה נ' מדינת ישראל** (20.2.22) - המערער הודה בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, והורשע בעבירה של החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא לחוק. המערער החזיק תת-מקלע מאולתר מסוג קרלו ומחסנית, בלא רשות על פי דין להחזקתם, לאחר שעטף אותם בניילון נצמד ובמגבת, הכניסם לתוך תיק והסליק אותם מתחת לסלעים בשדה הממוקם במרחק של כ-4.3 ק"מ מביתו שבישוב עראבה, במשך מספק חודשים. בית המשפט המחוזי גזר את דינו ל15 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו; מאסר על תנאי של 12 חודשים; קנס בסך 5000 ש"ח. בית המשפט העליון קיבל את הערעור בהתחשב בנסיבות חריגות המצדיקות סטייה לקולא ממתחם הענישה, הכוללות בין היתר היותו צעיר בעל דפוסים חיוביים, נטול עבר פלילי, הערכת סיכון נמוכה ושיקום גבוהה, שיתוף פעולה ועוד. עונשו הועמד על **תשעה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות**.

1. [רע"פ 4559/16](http://www.nevo.co.il/case/21475135) **מועתאז נוסיראת נ' מדינת ישראל** (22.6.16) - המבקש הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירה של החזקת נשק ותחמושת בלא רשות על פי דין. בית משפט השלום גזר על המבקש 6 חודשי מאסר, 12 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪. המשיבה ערערה ובית המשפט המחוזי החמיר את עונשו ל-**9 חודשי מאסר בפועל, יתר רכיבי העונש על כנם.** בקשת הערעור - נדחתה.
2. [עפ"ג (מחוזי חיפה) 31783-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28174785) **מדינת ישראל נ' אגננו מברטה** (27.1.22) – ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בחדרה, שם הורשע המשיב על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בהחזקת נשק ותחמושת (אקדח ומחסנית עם כדורים) והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. על המשיב הוטלו 9 חודשי מאסר בעבודות שרות בניכוי ימי מעצרו (כחודשיים), מאסרים מותנים וצו פיקוח לשנה. בית המשפט קבע כי על אף ההחמרה בענישה בעבירות נשק, מדובר במקרה בו יש לתת משקל יתר לשיקולי שיקום, הותיר את עונשו של המשיב לריצוי בעבודות שרות, אך ביטל את הניכוי, כך שעונשו של המשיב יעמוד על **9 חודשי מאסר בעבודות שרות לצד מאסרים על תנאי, וצו מבחן לשנתיים**.
3. [עפ"ג (מחוזי חיפה) 45331-04-23](http://www.nevo.co.il/case/29611509) **רבקה ביטון נ' מדינת ישראל** (21.12.23) – כעולה מעובדות כתב האישום, המערערת החזיקה בביתה בחיפה, אקדח גז/זיקוקים/הזנקה שהוסב לירי תחמושת בקליבר 9 מ"מ קצר, כשהוא מוסלק בתוך מזוודה שהייתה מונחת על שולחן בחדר המזווה בבית וכשהוא טעון במחסנית עם שבעה כדורים. בית משפט קמא הרשיע אותה, על פי הודאתה בעבירות של החזקת נשק וחלק של נשק או תחמושת שלא כדין. נגזרו עליה 10 חודשי מאסר בפועל ו-8 חודשי מאסר על תנאי. בהתחשב בגילה המבוגר ובנסיבות חיים קשות, הוחלט ברוב דעות כי עונשה יועמד על **9 חודשים לנשיאה בעבודת שרות.**
4. [עפ"ג (מחוזי חיפה) 40594-07-21](http://www.nevo.co.il/case/27796276) **מדינת ישראל נ' מוחמד קעדאן** (2.11.21) - ערעור המדינה על גזר דינו של בית משפט השלום לפיו המשיב נדון בין השאר ל-8 חודשי מאסר בפועל לנשיאה בדרך של עבודות שרות בגין החזקת נשק שלא כדין. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור ופסק כי בגזר הדין נפלה טעות והענישה על פיו חורגת מרמת הענישה הראויה בנסיבות המקרה. בהתחשב בכלל הנסיבות, **על המשיב הוטלו 6 חודשי מאסר בפועל חלף 8 חודשי עבודות שרות.**
5. [ת"פ (מחוזי חיפה) 15123-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23136690) **מדינת ישראל נ' מוחמד עלי** (18.7.18) – הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן והורשע בעבירות נשיאת והובלת נשק והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, לאחר שנתפס רוכב על אופנוע בכביש כשהוא נושא על גופו אקדח עטוף בגרב ומוחבא בתחתוניו. מתחם העונש ההולם הועמד על 12 ועד 32 חודשי מאסר בפועל, אולם נקבע כי יש לחרוג לקולא במקרה זה משיקולי שיקום, ועל הנאשם **הוטלו 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שרות, צו מבחן למשך שנתיים, מאסרים על תנאי וקנס בסך 25,000 ₪.**
6. [ת"פ (שלום חיפה) 56290-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26955395) **מדינת ישראל נ' סאלח שנאן** (12.9.21) –הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירה של החזקת נשק, לאחר שבקרוואן המשמש את הנאשם בצמוד לבית הוריו נמצא תת מקלע מאולתר מסוג קרלו. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 חודשים ועד 24 חודשי מאסר בפועל, על הנאשם **נגזרו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות, 9 חודשי מאסר על תנאי, קנס בגובה 30,000 ₪ וצו מבחן למשך 18 חודשים.**

15. ניתן לעיין, בנוסף, בפסקי-דין הבאים:

1. [ע"פ 545-20](http://www.nevo.co.il/case/26383419) **פלוני נ' מדינת ישראל** (3.5.21) - ערעור על גזר דין שניתן בבית המשפט המחוזי, בגדרו נגזרו על המערער – בגין הרשעתו בעבירות נשק לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו -[144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא לחוק – **12 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו, ושמונה חודשי מאסר על תנאי**. על פי כתב האישום, המערער נתפס נוהג כשהוא מוביל ומחזיק אקדח חצי אוטומטי ו-50 כדורים בלא רשות על פי דין. הערעור נדחה.
2. [ת"פ (שלום נצרת) 41216-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28413087) **מדינת ישראל נ' עלאא עאבד** (28.9.22) - הנאשם הורשע על פי הודאתו ובהתאם להסדר טיעון בעבירה של החזקת נשק, וכן בהחזקת אביזרים של נשק. מדובר באקדח חצי אוטומטי מסוג FN, יחד עם שתי מחסניות ללא תחמושת, אשר הנאשם נמצא מחזיק בתוך ארון בחדר השינה בבית שבו מתגורר. נקבע כי מתחם העונש ההולם מתחלי מ- 14 חודשי מאסר ומסתיים במאסר מעל שנתיים. **על הנאשם נגזרו 14 חודשי מאסר בפועל ו- 8 חודשי מאסר על תנאי.**
3. [ת"פ (שלום נצרת) 9384-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26592571) **מדינת ישראל נ' מוחמד טבאש** (8.6.21) - הנאשם הורשע, על-פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בגין עבירות של החזקת נשק ותחמושת שלא כדין, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא לחוק, לאחר שבמהלך חיפוש חוקי, נמצא הנאשם מחזיק מתחת למזרון מיטתו, בחדר השינה שבבית, באקדח מסוג FN טעון במחסנית תואמת, ובה 13 כדורים מסוג 9 מ"מ, וכן נמצא הנאשם מחזיק מתחת לכרית מיטתו במחסנית נוספת התואמת לאקדח ובמספר כדורים מסוג 9 מ"מ הנתונים בשקית. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין שנת מאסר לבין 30 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם הנעדר עבר פלילי, בהתחשב בנסיבותיו האישיות ובתקופת מעצרו, **נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל, 6 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 4,000 ₪.**

16.מצאתי כי בהליך קביעת מתחם הענישה לנאשמת יש לתת משקל נפרד **לעיקרון אחידות הענישה** ולקחת בחשבון את העונש שהוטל על בנה דורגאם, אשר היה מי שהביא את האקדח והתחמושת לביתם, והניח את הפריטים בכספת. חרף הרשעתה של הנאשמת כמבצעת בצוותא שותפה לעבירה, ראיתי לקבל את הטענה כי הבן דורגאם הוא העבריין העיקרי, אשר מעשיו חמורים ממעשי אמו במדדים של יוזמה, תכנון וביצוע. דורגם, צעיר ללא עבר פלילי, נשפט למאסר למשך 13 חודשים, מאסרים מותנים וקנס ע"ס 1500 ₪, במסגרת [ת"פ 17451-02-23](http://www.nevo.co.il/case/29361255) (מיום 2/7/23). אמנם הנאשמת הורשעה בנוסף גם בשיבוש מהלכי משפט, ואולם על אף ניסיונותיה למנוע את גילוי האקדח אני סבורה כי בהיעדר נסיבות אישיות מחמירות, עיקרון אחידות הענישה מחייב כי **העונש שיוטל על הנאשמת יהיה קל מעונשו של בנה דורגאם**.

17. לסיכום, מתחם הענישה בעבירות החזקת נשק לא חוקי, ראוי שיתחיל ממאסר בפועל במתקן כליאה ולא בעבודות שרות, וצו השעה מחייב זאת. ריצוי מאסר בבית סוהר שונה מעבודות שרות מרחק שמיים וארץ, והטלת עבודות שרות על עבריין נשק, חוטאת למסר המוקיע אשר נדרש. כאן מדובר באקדח עם תחמושת תואמת ועם מחסנית, אשר נמצא בביתה של הנאשמת והוחזק שם בידיעתה, ובנוסף, הנאשמת אף ניסתה להסתירו מהשוטרים. בהתחשב בעונש שהוטל על הבן דורגאם, **אני סבורה כי מתחם הענישה נע בין 11 חודשי מאסר לבין 24 חודשי מאסר.**

**גזירת עונשה של הנאשמת**

18. הנאשמת בת 48, גרושה, הודתה במסגרת הסדר טיעון, נטלה אחריות ובכך חסכה זמן ציבורי. אין לנאשמת עבר פלילי.

כאמור, שרות המבחן בתסקירו נמנע מהמלצה טיפולית או שיקומית בעניינה של הנאשמת, והתרשם כי חרף אמירותיה והודאתה, היא אינה מכירה לעומק בחומרת המעשים, בעלת נטייה להתנהלות אימפולסיבית ונעדרת מוטיבציה פנימית או תובנות הדרושות להתבוננות ביקורתית עצמית. ההגנה חלקה על מסקנותיו של שרות המבחן, ואולם המסקנה תאמה את עמדת הנאשמת, אשר בדבריה האחרונים שהשמיעה בבית המשפט מצאה לציין כי לא ידעה כלל שיש נשק בכספת, ואף טענה כי מסרה את הנשק לשוטרים, בעוד שעל פי כתב האישום שבו הודתה, הנאשמת ידעה בבירור על האקדח, ואף הוציאה אותו מהכספת על מנת למנוע את גילויו, ולא רק שלא מסרה את הנשק לשוטרים כפי שטענה, אלא החביאה אותו על גופה. דבריה של הנאשמת מעידים על היעדר תובנה לגביי חומרה של העבירה שביצעה, ועלולים לחזק את הערכת שרות המבחן כי גם בעתיד הנאשמת עלולה לנהוג באופן דומה.

לטובת הנאשמת אקח בחשבון כי מדובר באישה קשת יום, נעדרת עבר פלילי, בעלת יציבות תעסוקתית יחסית, המפרנסת בדחק את עצמה ואת בניה מאז שהתגרשה, אחרי מסכת נישואין מתעללת, כשהיו קטנים. שרות המבחן התרשם כי עברה של הנאשמת משליך על אופן התנהלותה היומי, על קושי שיש לה בהפעלת שיקול דעת מושכל במצבי לחץ.

19. בהיעדר כל המלצה טיפולית, לא מדובר באחד המקרים החריגים המצדיקים סטייה ממתחם העונש למטרות שיקום. יחד עם זאת, בשקלול הגורמים, ראיתי מקום להטיל על הנאשמת עונש מאסר המצוי ברף התחתון של מתחם העונש ההולם אותו קבעתי, בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות ובנסיבותיה האישיות הקשות שפורטו, היעדרו של עבר פלילי וההודאה בשלב מוקדם. מצאתי לבוא לקראת הנאשמת ולא להכביד בעונשה בשל הנתונים הבעייתיים שבתסקיר.

בנוסף למאסר, מצאתי כי יש להטיל קנס כספי בפרופורציה למעשיה של הנאשמת, אולם אתחשב במצבה ואטיל קנס מתון.

**סוף דבר**

20. **נוכח כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשה של הנאשמת כדלקמן:**

א. 11 חודשי מאסר בפועל.

ב. 5 חודשי מאסר על-תנאי, ואולם הנאשמת לא תישא עונש זה אלא אם תעבור במהלך תקופה של שלוש שנים מיום שחרורה מהמאסר כל עבירת נשק מסוג עוון או פשע.

ג. קנס בסך 1500 ₪ או 6 ימי מאסר תמורתו, אשר ישולם בתוך 90 יום מהיום.

**זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.**

<#4#>

**5129371ניתן והודע היום ז' ניסן תשפ"ד, 15/04/2024 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **רות שפילברג כהן, שופטת, סגנית הנשיא** |

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

רות שפילברג כהן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה