|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | | | |
| ת"פ 18449-04-23 מדינת ישראל נ' עמירה(עציר) ואח' | | |  |
| לפני | **כבוד השופט ארנון איתן** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים - פלילי | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמים** | **1. יזן עמירה (עציר)** ע"י ב"כ עוה"ד אחמד עואודה  **2. גאהד עמירה (עציר)** ע"י ב"כ עוה"ד מוחמד חלאילה | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם, ובמסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן המייחס להם עבירה שלהחזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), ועבירה שלהחזקת אביזרי נשק ותחמושת לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק.
2. על פי המתואר בכתב האישום, ממועד שאינו ידוע במדויק למאשימה ועד יום 15.3.23, החזיקו הנאשמים בחצר שטח ביתם נשק, ותחמושת לנשק, כמפורט להלן:
3. דמוי רובה ציד מאולתר יורה שבכוחו להמית אדם, 4 כדורי תחמושת ותרמיל תואמים.

**טענות הצדדים**

1. המאשימה הפנתה לרישום פלילי קודם בעניינו של נאשם 2, ומאסר על תנאי להפעלה בעניינו. לעניין הערכים המוגנים בהם פגעו הנאשמים, ציינה המאשימה, כי עבירות הנשק בהן הורשעו טומנות בחובן סיכון ממשי, בין לפעולה עבריינית ובין לפעולת טרור, כאשר החזקתו יכולה להוביל לכך שיגיע לידיים נוספות זולת המחזיק מלכתחילה, דבר שמגביר את עוצמת הסיכונים הנשקפים ממנו לשלום הציבור, בטחונו האישי, שלמות הגוף, הרכוש, עיקרון שלטון החוק והסדר הציבורי.
2. לעניין מדיניות הענישה, הפנתה המאשימה לכך שמדובר בעבירות שהפכו ל"מכת מדינה". הן המחוקק והן בתי המשפט עמדו על הצורך בהחמרת הענישה, כך שבעבירות אלו נקבע עונש מינימום של 21 חודשי מאסר בפועל, וחריגה ממנו תעשה מטעמים מיוחדים, כאשר נקבע שהליך שיקומי אינו בבחינת "טעמים מיוחדים".
3. ביחס לנסיבות ביצוע העבירה צוין, כי הנאשמים החזיקו בחצר ביתם את הנשק, נשק דמוי רובה ציד מאולתר שבכוחו להמית. לצדו נמצאו ארבעה כדורי תחמושת ותרמיל תואמים. לטענת המאשימה, עצם החזקת הנשק ללא רישיון היא חמורה כשלעצמה. פוטנציאל הנזק מתעצם לנוכח החזקת אביזרי תחמושת תואמים מה שמגדיל את פוטנציאל השימוש המיידי בנשק. נטען, כי למרות שתקופת ההחזקה אינה ידועה למאשימה, אף החזקה לתקופה קצרה טומנת בחובה חשש ממשי לעשיית שימוש בו. לדברי המאשימה, גם העובדה שהנשק נמצא בחצר הבית, מעידה על כך שהנאשמים הבינו את הפסול במעשיהם, וקיים תחכום במעשה בכך שהנשק הוחבא בחצר הבית.
4. לעניין מדיניות הענישה הנוהגת, הפנתה המאשימה לפסיקה ענפה בעבירות נשק מהשנים אחרונות, בהם נגזרו על נאשמים עונשי מאסר בטווח שבין 16 חודשים ועד 21 חודשים.
5. בענייננו, ביקשה המאשימה לקבוע מתחם ענישה החל מ-24 חודשים ועד 48 חודשים בגין החזקת הנשק, ומתחם שבין מאסר על תנאי ועד 6 חודשי מאסר בפועל בגין החזקת תחמושת, ובסך הכול מתחם שבין 24 חודשים ועד 49 חודשים.
6. ביחס לנאשם 1, ביקשה המאשימה להביא בחשבון, לקולא, את העובדה כי הוא נעדר רישום פלילי, נטילת האחריות והחיסכון בזמן שיפוטי, ולחומרה, שיקולי הרתעת יחיד ורבים. נוכח זאת, ביקשה לגזור על הנאשם 1 עונש המצוי ברף התחתון של המתחם, למשך 24 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי וקנס.
7. ביחס לנאשם 2, ביקשה המאשימה לשקול, לקולא, את הודאתו והחיסכון בזמן שיפוטי. מנגד, את רישומו הפלילי, ומאסר על תנאי להפעלה. בנסיבות אלו ביקשה להטיל עליו, 36 חודשי מאסר הכוללים את המאסר על תנאי להפעלה.
8. לדברי ב"כ נאשם 1, רמת הענישה לו עותרת המאשימה שונה מהפסיקה המנחה של בתי המשפט. הוסף, כי בפסיקה נקבע כי העונש המזערי אינו צריך להיות מאסר בפועל בהכרח וניתן להטילו גם על תנאי. על פיו, מתחם הענישה מתחיל ב-9 חודשי מאסר, ובמיוחד בענייננו, כאשר המדובר ברובה ציד, אשר לא מיועד לפגוע באדם על דרך הכלל. עוד צוין, כי אין המדובר בהובלת נשק אלא בהחזקתו בלבד, וכן לא הוכח, כי הייתה כוונה לעשות בו שימוש. בנסיבות אלו, עתר ב"כ נאשם 1 להסתפק בתקופה בה הנאשם עצור.
9. ב"כ נאשם 2 ציין בטיעוניו, כי הנאשם 2 כבן 27, לחובתו הרשעה אחת בה נקבע עונש מאסר על תנאי למשך 6 חודשים על כל עבירה מסוג פשע. צוין, כי הנאשם הודה ונטל אחריות כבר בחודש יוני 2023, וכי ההסדר שנחתם כלל הסכמה לכך שהמאסר על תנאי לא יופעל במצטבר. הסנגור הוסיף, כי לא נמצאה טביעת אצבע של נאשם 2 על הנשק, וכי מדובר בכלי נשק פרימיטיבי, שלא מיועד מטבעו לשימוש נגד בני אדם. כמו כן הפנה למספר המועט של הכדורים, 4 במספר.
10. לעניין העונש, ציין ב"כ נאשם 2 כי המתחם מתחיל ב- 10 חודשים, ומכיוון שהנאשם 2 עצור כבר למעלה מכך, הרי שיש להסתפק בתקופה זו.
11. בהתייחס לטענת ב"כ נאשם 2, לכך שהסדר הטיעון כלל הסכמה שלא להפעיל את עונש המאסר המותנה במצטבר, הפנתה המאשימה להודעת ההבהרה בעניין זה. נטען, כי בשגגה, לא הופיע הרישום הפלילי של הנאשם בידיה, ולכן נאמר במסגרת אותו דיון כי יש למקם את הנאשם בתחתית המתחם. המאשימה הוסיפה, כי נוכח רישומו הפלילי של הנאשם וקיומו של מאסר מותנה להפעלה, בשים לב לכך שהתבקש עונש מאסר למשך 27 חודשים, המדובר עדיין בעתירה לעונש מאסר המצוי בשליש התחתון של המתחם.
12. הנאשם 1 הביע חרטה על המעשה, והוסיף כי מצבו הכלכלי הורע מאז מעצרו. הנאשם ביקש להשתחרר לביתו, תוך שהפנה למצבן הרפואי הקשה של אחותו ואחייניתו.
13. נאשם 2 ביקש אף הוא להשתחרר בקרוב. לדבריו, המצב בביתם גרוע, והוא מבקש לשוב כדי לסייע בפרנסת המשפחה.

**דיון**

1. תחילה ראיתי להעיר, כי אין מקום לערוך הפרדה בין כלי הנשק שנתפס לבין התחמושת, ובהתאם לעתור לקביעת מתחמי ענישה נפרדים. המדובר באירוע אחד בו נתפס נשק כשלצדו תחמושת, ועל כן יש לקבוע מתחם ענישה אחד הכולל הן את הנשק והן את התחמושת.
2. הערך החברתי המוגן העומד בבסיס עבירות הנשק הינו ההגנה על שלום הציבור וביטחונו. בעבירות מסוג זה, גלום סיכון רב לשימוש בנשק שאינו חוקי על ידי המחזיק בו לצורך ביצוען של עבירות פליליות, והוא עלול להגיע לגורמים עברייניים העוסקים בפעילות פלילית, או אף חמור מכך, לביצוע עבירות ביטחון.
3. המדובר בהחזקה של רובה ציד, אשר יש בכוחו לגרום נזק משמעותי לאדם או בעל חיים. ההחזקה מיוחסת לשני הנאשמים בחצר הבית, וכתב האישום אינו מפרט את המניע לאחזקת הנשק, אך פוטנציאל הנזק מתעצם לנוכח החזקת אביזרי תחמושת התואמים לרובה הציד, מה שמגדיל את פוטנציאל השימוש המיידי בו, ואת חומרת המעשה. לצד זאת, המדובר במספר קליעים בודדים, 4 במספר, וכן בתרמיל.
4. במסגרת [רע"פ 5613/20](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נגד מדינת ישראל** (נבו 25.8.2020) ציין בית המשפט את הדברים הבאים:

"לגופם של דברים, עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, למרבה הצער, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעתים מזומנות לפגיעה בחפים מפשע ולאובדן חיי אדם. כתוצאה מכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבת החמרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען (ראו למשל ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח**, פסקאות 16–17 לחוות דעתי (נבו 5.11.2019); [רע"פ 7344/18](http://www.nevo.co.il/case/25063920) **מג'יד נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 (נבו 21.10.2018))".

וראו גם: [ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מדינת ישראל נ' חרבוש ואח'** (נבו 9.6.2010):

"חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. ... כפי שציינה חברתי הנשיאה ד' ביניש, המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  **מדינת ישראל נ' פס**, סעיף 4 (נבו 19.4.04)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל...".

1. סקירת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירת החזקת נשק מלמדת על טווח ענישה רחב התלוי לרוב בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה:
2. ב[ע"פ 545/20](http://www.nevo.co.il/case/26383419) **פלוני נ' מדינת ישראל** (נבו 3.5.21), נדחה ערעור על חומרת עונש של נאשם עליו הוטלו 12 חודשים, לאחר שהמערער, נעדר רישום פלילי, הורשע באחזקה/ נשיאת אקדח ומחסנית תואמת ו-50 כדורים."
3. ב[ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/case/6024035) **נאסר נ' מדינת ישראל** (נבו 5.10.11), נדחה ערעור על חומרת עונשו של נאשם עליו הוטלו 12 חודשים, לאחר שהמערער הורשע בביצוע עבירה של החזקת נשק ותחמושת. אקדח ומחסנית לאקדח ובה 8 כדורים.
4. ב[ע"פ 6294/10](http://www.nevo.co.il/case/6058757) **אלקיעאן נ' מדינת ישראל** (נבו 13.2.11), נדחה ערעור על חומרת עונשם של נאשמים עליהם הוטלו 10 חודשי מאסר בגין ביצוע עבירה של החזקת נשק ותחמושת שלא כדין. הנאשמים נתפסו, כאשר כל אחד מהם החזיק באקדח טעון ומחסנית, וכן הנאשם 2 החזיק בכיס מעילו מחסנית נוספת.
5. [רע"פ 1246/17](http://www.nevo.co.il/case/22228298) **מטר** (נבו 12.3.2017) - נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בהחזקת אקדח ותחמושת בביתו, לאחר שבית משפט מחוזי החמיר בעונשו של הנאשם ל-9 חודשי מאסר חלף שישה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.
6. [עפ"ג (מחוזי ב"ש) 56010-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23817589) **אלאסד** (נבו 27.6.18) - דחה בית המשפט המחוזי ערעורו של נאשם כבן 50, אשר החזיק בביתו אקדח ללא תחמושת ונדון לתשעה חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.
7. [עפ"ג (ב"ש) 56305-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26484690)‏ **אלקריעאן** (נבו 18.8.20) – נדון נאשם ללא עבר פלילי שברכבו נמצא אקדח ומחסנית ל-15 חודשים. נקבע מתחם שבין 15 חודשים ועד 30 חודשים. ערכאת הערעור הפחיתה את עונשו ל-12 חודשי מאסר.
8. [ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' מיכאל אדרי** (נבו 22.02.07) המערער נהג ברכב ונתפס מחזיק באקדח, מחסנית ותחמושת. כשנעצר, הזדהה כאחר. הוא הורשע בהחזקת נשק שלא כדין ובהפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נגזרו עליו בבית המשפט המחוזי 12 חודשי מאסר בפועל, ובמסגרת ערעור המדינה על קולת העונש, ונוכח רישום פלילי משמעותי, הוחמר עונשו ל- 24 חודשי מאסר בפועל.
9. [עפ"ג 18780-06-14](http://www.nevo.co.il/case/16992066) (נבו 14.9.2014), ביחס לנאשם שהחזיק בביתו שני אקדחים טעונים במחסניות עם כדורים (ובנוסף בשתי מחסניות ריקות), נקבע מתחם החל מ- 12 חודשים ל-26 חודשי מאסר.
10. [ת"פ (כ"ס) 14044-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26520337) מדינת ישראל נ' קטאווי (15.12.20) – הנאשם הורשע, לפי הודאתו, בהחזקת נשק, לאחר שהחזיק בתת מקלע מאולתר מסוג "קרלו", עטוף ומוסלק במשאית שעמדה בסמוך לביתו, ובמחסנית תואמת ובה 11 כדורים. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 15 ל-36 חודשי מאסר בפועל, והוטלו 20 חודשי מאסר, הופעל מאסר על-תנאי בן 8 חודשים, חלקו בחופף וחלקו במצטבר כך שסה"כ הוטלו על הנאשם 26 חודשי מאסר בפועל, ומאסר על-תנאי.
11. בהתאם למגמת הפסיקה, להחמיר בענישה בעבירות נשק ככלל, ובשים לב לנסיבות האירוע, סוג הנשק שהינו נשק ארוך, והתחמושת התואמת שנתפסה, לרבות מדיניות הענישה הנוהגת, ראיתי לקבוע את מתחם העונש ההולם החל מ-15 ועד 30 חודשי מאסר בפועל.
12. בבחינת העונש המתאים לנאשמים יש להביא בחשבון את הנסיבות הבאות: הנאשמים נטלו אחריות על מעשיהם בבית המשפט, והביעו חרטה על ביצוע העבירה.
13. נאשם 1 כבן 27 נעדר רישום פלילי. נאשם 2 כבן 28, לחובתו רישום פלילי משמעותי בעבירות של סיוע לשוד מזוין ומסחר בחלקי רכב בגינם נדון בשנת 2021 ל-21 חודשי מאסר. מתיק זה תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי להפעלה למשך 6 חודשים. בשנת 2016 ריצה הנאשם 8 חודשי מאסר בגין עבירות של גילוי הזדהות עם ארגון טרור ופרסום דברי הסתה.
14. במסגרת שיקוליי את נסיבותיהם האישיות כפי שפורטו על ידי סנגוריהם והנאשמים עצמם. נאשם 1 היה נתון במעצר בגין תיק זה מיום 15.3.2023 ועד ליום 2.4.2023, ונעצר שוב החל מיום 10.4.2023. נאשם 2 נתון במעצר החל מיום 21.3.2023.
15. מהטעמים אותם פירטתי לעיל, ראיתי לקבוע את עונשו של נאשם 1 בתחתית המתחם.
16. בכל הנוגע לנאשם 2 הרי שרישומו הפלילי מבסס מידת חומרה נוספת למעשה, בשים לב לאופי העבירות בהן הורשע בעבר. על אף זאת, ומשום העובדה שהמעשה מיוחס לשניהם באופן זהה, ראיתי לקבוע את עונשו של הנאשם 2 בחלקו הבינוני- תחתון של המתחם, שאם לא כן, היה מקום לקבוע את עונשו בחלקו האמצעי של המתחם. בנוסף, ונוכח המחלוקת שהתגלעה בין הצדדים ביחס לאופן הפעלת המאסר המותנה, הרי שראיתי לאזן במחלוקת זו- בדרך של הפעלת המאסר על תנאי חציו במצטבר וחציו בחופף.
17. אשר על כן אני מטיל על הנאשמים את העונשים הבאים:

**נאשם 1:**

1. 15 חודשי מאסר בפועל שמניינם בניכוי ימי מעצרו של הנאשם.
2. 8 חודשי מאסר על תנאי, שלא יעבור משך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר עבירה בניגוד [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. קנס בסך 6000 ₪ אשר ישולם עד ליום 4.8.2024.

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il/)
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**נאשם 2:**

1. 18 חודשי מאסר בפועל שמניינם החל מיום מעצרו של הנאשם.
2. הפעלת מאסר על תנאי למשך 6 חודשים כפי שנפסק בתיק מספר 48964-10-2020 (שלום ירושלים) מיום 3.6.2021 כך ששלושה חודשים ירוצו במצטבר ושלושה חודשים בחופף. סה"כ ירצה הנאשם 21 חודשים בניכוי ימי המעצר.
3. 6 חודשי מאסר על תנאי, שלא יעבור משך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר עבירה בניגוד [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
4. קנס בסך 6000 ₪ אשר ישולם עד ליום 4.8.2024.

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il

מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000

במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

1. המוצגים יושמדו או יחולטו בהתאם להחלטת רשם המוצגים. טלפונים ניידים יוחזרו לנאשמים לאחר שפסק הדין יהפוך חלוט.

5129371

**54678313 זכות ערעור לבית המשפט במחוזי בירושלים בתוך 45 יום.**

**ניתן היום, כ"ג אדר ב' תשפ"ד, 02 אפריל 2024, במעמד הנוכחים (הנאשמים בוויעוד חזותי)**

**5129371 חתימה**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

ארנון איתן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה