|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | |
| ת"פ 6793-04-23 מדינת ישראל נ' מחאג'נה |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט אלכס אחטר** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד** **לינוי ברזני** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **אחמד מחאג'נה ע"י ב"כ עוה"ד** **עאדל בויראת** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הורשע על פי הודאתו, לאחר שחזר בו מכפירתו, בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן וזאת במסגרת הסדר טיעון אשר גובש בין הצדדים שלא כלל הסכמה עונשית.

בהתאם לכתב האישום המתוקן הורשע הנאשם בעבירות של נשיאת/הובלת חלק של נשק או תחמושת – עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977. החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית – עבירה לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), תשל"ג - 1973 וזאת בהתאם לעובדות כתב האישום לפיו בתאריך 23/3/23, בשעה 06:45 לערך, במסגרת חיפוש על פי צו בית משפט נמצא הנאשם מחזיק בתא המטען ברכבו מסוג יונדאי שמספרו 52504201, אשר חנה סמוך לביתו באום אל פאחם, את הפריטים הבאים:

א. שקית שקופה ובה 24 כדורי תחמושת בקוטר 0.38 אינץ' המיועדים לאקדח.

ב. שקית שחורה ובה 47 כדורי תחמושת בקוטר 9 מ"מ המיועדים לאקדח.

ג. ידית דריכה לנשק ארוך.

ד. שקית צהובה ובה 60 כדורי תחמושת בקוטר 5.5 מ"מ המיועדים לנשק ארוך.

ה. קופסת פלסטיק ובה 50 כדורי תחמושת בקוטר 9 מ"מ המיועדים לאקדח.

ו. קופסת פלסטיק ובה 29 כדורי תחמושת בקוטר 9 מ"מ המיועדים לאקדח.

ז. שקית שקופה ובה 2 אריזות סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של 16.76 גרם נטו שלא לצריכתו העצמית.

במעשיו כמתואר לעיל, הנאשם החזיק 210 כדורי תחמושת, ובאבזר של נשק, שלא כדין, וכן במעמד זה החזיק הנאשם בסם מסוכן שלא לצריכתו העצמית וזאת ללא היתר או רישיון מהמנהל.

טרם שמיעת הטיעונים לעונש ולבקשת ב"כ הנאשם הופנה עניינו של הנאשם לשירות המבחן וזאת לצורך קבלת תסקיר בעניינו, מטעם שירות המבחן הוגשו בעניינו של הנאשם 3 תסקירים, התסקיר הראשון מיום 20/6/24, השני מיום 8/10/24 והשלישי מיום 16/2/25. שירות המבחן נפגש עם הנאשם וערך בעניינו 3 תסקירים. היכרות שירות המבחן עם הנאשם נפרסה על פני מספר חודשים ובסופו של דבר מצא לנכון שירות המבחן להמליץ לאור התרשמותו מיכולתו של הנאשם להתמיד בהליך טיפולי ולהירתם ממנו, על שילוב הנאשם בהליך שיקומי ולצורך כך התבקש בית המשפט להטיל על הנאשם צו מבחן למשך 12 חודשים שכן לעמדת שירות המבחן שליחתו של הנאשם לריצוי עונש מאסר בפועל בשלב זה בחייו עלול להוביל לרגרסיה במצבו ולהוות קושי משמעותי במאמצי השיקום.

במקביל לצו המבחן הומלץ להטיל על הנאשם צו של"צ בהיקף של 340 שעות אשר יבוצע בעיריית עפולה, במנהל תפעול וגן וחי בתפקיד האכלת חיות, ניקיון גן החי וסביבתו. לצד זאת הומלץ על הטלת מאסר על תנאי.

בתאריך 15/10/24 ביקש ב"כ הנאשם לצד תסקירי המבחן שהוגשו בעניינו של מרשו, להפנות את עניינו לממונה על עבודות השירות על מנת שתיבדק כשירתו לריצוי עונש המאסר בעבודות שירות.

ביום 14/11/24 התקבלה חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות לפיה לאור חוות דעת מודיעינית של משטרת ישראל, קיימת מניעה להעסקתו בעבודות שירות. לחוות הדעת הוגשה פראפרזה שהועברה לצדדים וביום 18/12/24 התקיים בפני בעניין זה דיון במעמד הצדדים כאשר לישיבה זו התייצב קמ"ן ימ"ר חוף אשר הציג בפני , (במעמד צד אחד) מסמכים מודיעיניים רלוונטיים התומכים במניעה שהוצגה ע"י הממונה על עבודות השירות.

לאחר שעיינתי באסמכתאות הרלוונטיות ושמעתי את הצדדים, מצאתי בנסיבות העניין לנכון לקבוע כי אכן המניעה שהוצגה בפני הממונה על עבודות השירות היא מניעה קונקרטית ומהותית ומתוקפה הנאשם לא יכול לבצע עבודות שירות.

לבקשת ב"כ הנאשם הפניתי פעם נוספת את עניינו של הנאשם לשירות המבחן על מנת שתתקבל עמדת שירות המבחן בדבר האפשרות של שילוב הנאשם בצו של"צ וזאת חרף עמדת שירות המבחן כפי שבאה לידי ביטוי בתסקיר מיום 8/10/24 כאשר במסגרת תסקיר זה המליץ שירות המבחן לצד הטלת צו מבחן למשך 12 חודשים, להטיל על הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות. ואכן בתסקיר האחרון שהוגש ביום 16/2/25 המליץ שירות המבחן על הטלת צו של"צ חרף המאסר בעבודות שירות.

**טיעוני הצדדים לעונש:**

המאשימה בטיעוניה הדגישה את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם בכתב האישום המתוקן, את הפגיעה בערכים המוגנים ואת מידת הפגיעה בהם, ועתרה לקביעת מתחם ענישה שנע בין 18 ועד 36 חודשי מאסר לצד הטלת ענישה נלווית. המאשימה הדגישה במסגרת טיעוניה את כמות התחמושת שנתפסה את סוגי הכדורים השונים, את ידית הדריכה וכן את סוג הסם. המאשימה הפנתה לפסיקה שלעמדתה תומכת במתחם הענישה אליו היא עתרה.

המאשימה התייחסה לתסקירי שירות המבחן, וחרף עמדת שירות המבחן היא סבורה כי עדיין מהנאשם נשקף סיכון קונקרטי ולא ניתן לקבוע שהנאשם עבר שיקום משמעותי, שכן הוא נמצא בשלבים הראשונים של ההליך.

המאשימה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם, (ת/1) ובסופו של דבר על סמך כלל הנתונים האמורים לעיל, ביקשה לדחות את המלצת שירות המבחן ולמקם את עונשו של הנאשם ברף הבינוני של המתחם.

עם זאת, לאור ההליך הטיפולי אותו עבר הנאשם בחסות ההליך הנוכחי, הסכימה המאשימה לחרוג ממתחם זה, ועתרה לקביעת עונש הולם מופחת ומחוץ למתחם אליו היא עתרה כך שבסופו של דבר התבקש בית המשפט להטיל על הנאשם מאסר בפועל למשך 12 חודשים, מאסר על תנאי, וקנס.

ב"כ הנאשם מיקד את טיעוניו בהליך הטיפולי המוצלח שעבר מרשו, והדגיש כי מקרה קונקרטי זה מצדיק חריגה ממתחמי הענישה כפי שגם סברה המאשימה וזאת לאור שיקומו של הנאשם והסיכוי הממשי להמשך שיקומו בעתיד.

ב"כ הנאשם ציין כי בשל קיומה של מניעה לשילוב הנאשם בריצוי עונש המאסר בעבודות שירות אין מקום להחמיר עמו יתר על המידה ולהטיל עליו מאסר בפועל, על אחת כמה וכמה כשהנאשם לקח אחריות על מעשיו, הודה בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן, חסך זמן שיפוטי יקר וכן את זמנם של 17 עדי התביעה.

ב"כ הנאשם הפנה לנסיבותיו האישיות של מרשו, לאמור בתסקיר שירות המבחן, וכן לפסיקה שלטעמו תואמת לענייננו.

בסופו של דבר ביקש ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן וכל מתחם ענישה שיקבע ע"י בית המשפט, יוחרג עונשו של הנאשם מחוץ למתחם זה וזאת נוכח שיקולי השיקום.

הנאשם אף הוא ביקש לומר את דברו, התנצל על מעשיו, הדגיש את ההליך השיקומי אותו הוא עובר, והתחייב להמשיך ולשתף פעולה עם שירות המבחן, לא רק מתוקף הליך זה, אלא גם בעתיד ככל שיידרש.

**דיון והכרעה:**

תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשה העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי [סעיפים 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו[40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק.

בע"פ 761/07 **אדרי נ' מדינת ישראל**: **"ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל 'חטאם' נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להלחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט" (וראו גם** [**ע"פ 8246/05**](http://www.nevo.co.il/case/6124633) **דערי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] ;** [**ע"פ 9373/10**](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **ותד נ' מדינת ישראל "[פורסם בנבו] ).**

ביהמ"ש העליון חזר, הזכיר והדגיש את החומרה היתרה הנלמדת ממעשי הנאשמים כדלהלן: "**החזקת נשק שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו .... לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות ..... כמו גם לאסונות נוראיים. יעידו על כך ריבוי המקרים במגזר הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמימים – כמו ילד רך בשנים ועלמה צעירה – נפגעים ואף מוצאים את מותם בביתם-מבצרם או בגן השעשועים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשק של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי ... ענייננו ב"מכת מדינה" שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים ..ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת "אם מחזיקים – למאסר נשלחים. לא למותר להזכיר כי המחוקק מצא לעגן בהוראת שעה עונשי מינימום לעבירות נשק, כך שהעונש שיושת על מבצעיהן יתחיל מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה, אלא אם החליט בית המשפט מטעמים מיוחדים להקל בעונש (סעיף 144(ז) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, וראו חוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 472;"** ([ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' אחמד קדורה** (14.04.22)).

בתי המשפט בכלל ובית המשפט העליון בראשם, קבעו מדיניות ענישה מחמירה ביחס לכל מי שעובר עבירות בנשק. מדיניות מחמירה זו הינה פועל יוצא של ריבוי המקרים שבהם נעשה שימוש בנשק המוחזק שלא כחוק המסכן חיי אדם. עמד על כך כב' השופט עמית ב[ע"פ 2398/14](http://www.nevo.co.il/case/13093744) **אלהזייל נגד מדינת ישראל** (ניתן בתאריך 08.07.14 [פורסם בנבו]) בציינו כך: **"אחזור ואדגיש את מדיניות ההחמרה בעבירות נשק, שבאה לידי ביטוי בשורה ארוכה של פסקי דין של בית משפט זה בשנים האחרונות...לזמינות הבלתי נסבלת של נשק חם בידי מי שאינם מורשים לכך יש פוטנציאל לשמש ל"חיסול חשבונות" ול"פתרון סכסוכים" כמו גם לעבירות חמורות נוספות. המציאות בארצנו מוכיחה כי הקלישאה אודות האקדח במערכה הראשונה אינה מדויקת, באשר לעיתים מזומנות האקדח אינו ממתין עד למערכה האחרונה ויורה עוד קודם לכן, מכאן, שבעבירות כגון דא, גם לשיקולי ההרתעה משקל של ממש.**

בענייננו, הערך החברתיאשר נפגע הוא הגנה על בטחון הציבור. כידוע, החזקת תחמושת יוצרת סיכון ממשי כי במידת הצורך ייעשה שימוש בתחמושת למטרות פסולות, פליליות או ביטחוניות, לרבות פגיעה בגוף או בנפש. בית המשפט העליון, מפי כב' השופט נ' סולברג, עמד על חומרת עבירות בנשק ב[ע"פ 135/17](http://www.nevo.co.il/case/22006503) **מדינת ישראל נ' בסל** (8.3.17): "**בית משפט זה עמד לא פעם על חומרתן של עבירות נשק, ובכללן עבירות של החזקת ונשיאת נשק, תוך שהוא מציין את חומרת המעשה ואת פוטנציאל הנזק הכרוך בו. נשק המתגלגל מיד ליד עלול להגיע לידי גורמים עברייניים או לפעילות ביטחונית, פגיעתו הרעה מורגשת ומהווה איום על שלום הציבור כולו; כתוצאה מכך גדל ההכרח להרתיע את היחיד והרבים מפני עיסוק בכך. לא אחת גם צוין כי קיימת מגמת החמרה הדרגתית בעונשים המושתים על עבריינות נשק**".

וכך גם נאמר ב[ע"פ 5446/19](http://www.nevo.co.il/case/25940943) **מדינת ישראל נ' הוארי** (25.11.19): "**בשנים האחרונות, עמד בית משפט זה פעם אחר פעם על החומרה היתרה שבביצוע עבירות נשק, וזאת בשל הסיכון הממשי לשלום הציבור והפגיעה בערכים המוגנים של שלמות הגוף וחיי אדם הטמונים בעבירות אלו. לאור כך, ננקטת מגמת החמרה ברמת הענישה של המורשעים בעבירות נשק, כך שזו תבטא באופן הולם את פוטנציאל ההרס הרב הגלום בהן**".

הנאשם במעשיו פגע בערכים המוגנים באופן ממשי, החזקת התחמושת בתא המטען ברכב והסמים המסוכן מסוג קוקאין מלמדים על זמינות, מסוכנות וקרבה ממשית לאפשרות של שימוש בתחמושת או העברתה לאחרים.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה אשר נע בין 18-36 חודשי מאסר בפועל. אולם עיון בפסיקה מגלה כי מתחם העונש ההולם אשר נקבע במקרים דומים ואף חמורים מזה שפני, שונה ומנוך בהרבה מהאמור לעיל.

יחד עם זאת יש לזכור כי לצד עבירת הנשק ונאשם הורשע בעבירה נוספת של החזקת סם מסוג קוקאין שלא לצריכה עצמית. בפסיקה נקבע מתחם ענישה מחמיר לעבירה זו במיוחד לאור כמות הסם וסוגו.

ב[ת"פ 53220-09-24](http://www.nevo.co.il/case/33108126) **מדינת ישראל נ' אבו סעד**, נקבע מתחם ענישה שנע בין 9 חודשי מאסר אשר יכול וירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל וזאת ביחס לנאשם אשר הורשע בהחזקת ארגז תחמושת ברכבו אשר הכיל 500 כדורים מסוג 5.56 מ"מ ושני ארגזי תחמושת נוספים כאשר בכל אחד מהם בנפרד 900 כדורים מסוג 5.56 מ"מ. בית המשפט הטיל על נאשם מאסר ברף התחתון של המתחם שלא מאחורי סורג ובריח אלא בעבודות שירות.

[ת"פ (טבריה) 26182-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18099950) **מדינת ישראל נ' אבו חנין**, נקבע מתחם ענישה שנע בין מאסר על תנאי ועד 8 חודשי מאסר בפועל וזאת ביחס לשני נאשמים, כאשר אחד מהם הורשע בהחזקת דבק חבלה; מחסנית לנשק גליל; 9 כדורים של 7.62 מ"מ בשרשרת; 357 כדורים של 7.62 מ"מ; 484 כדורים עקרים של 5.56 מ"מ בתפזורת; 230 כדורים של 5.56 מ"מ בשרשרת; 12 מחסניות של M16 שבכל מחסנית 29 כדורים; 12 מחסניות נוספות ל – M16 שבכל מחסנית 30 כדורים; 26 מחסניות ריקות ל – M16. הפריטים הללו נלקחו על ידי הנאשם במהלך שירותו הצבאי ולא הוחזרו והנאשם השני הורשע בחזקת 133 כדורי צייד; מחסנית לנשק עוזי; 52 כדורים של 9 מ"מ; 413 כדורים של 0.22 מ"מ ארוך; 117 כדורים של 0.22 קצר; גלילי חומר הודף במטען הודף 155 מ"מ המכיל אבק שריפה ללא עשן שיכול להיות חלק מתחמושת.

[ת"פ (כ"ס) 16868-06-11](http://www.nevo.co.il/case/3571201) **מדינת ישראל נ' מסארווה**, הנאשם נדון ל – 3 חודשים מאסר בעבודות שירות וזאת בגין הרשעתו בעברה של החזקת תחמושת – 109 כדורי 5.56 מ"מ.

[ת"פ 18228-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28927710) **מדינת ישראל נ' זיד עמריה**, הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בהחזקת תחמושת צה"לית - 720 כדורים מסוג 5.56 מ"מ ב – 24 אריזות. המאשימה עתרה להטת מאסר למשך 6 חודשים בעבודות שירות. בית המשפט הטיל ענישה הזהה לעמדתה העונשית של המאשימה וזאת לאחר שקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר ועד 15 חודשי מאסר,(ראו הפנייה למתחמי ענישה בגזר דין זה).

[ת"פ 65412-06-23](http://www.nevo.co.il/case/29787249) **מדינת ישראל נ' איאד מחאמיד**, הנאשם הורשע בהחזקת תחמושת בכמות רבה (600 כדורים לערך), נקבע מתחם ענישה שנע בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל.

כאמור, לצד עבירת החזקת התחמושת, הורשע הנאשם בעבירה כנגד [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). רבות נכתב ביחס עבירה זו ובמיוחד לגבי סוג הסם – קוקאין, שהינו סם מסוכן בעל פוטנציאל התמכרותי מובהק אשר יוצר תלות ומצריך מקורות מימון משמעותיים.

בנסיבות אל אני קובע כי מתחם העונש ההולם ביחס לעבירות בהן הורשע הנאשם נע בין 12 – 28 חודשי מאסר, לצד ענישה הצופה פני עתיד, פיסלה בפועל, פסילה על תנאי וקנס וזאת במיוחד לאור עבירת הסמים, סוג הסם והכמות.

**נשאלת עתה השאלה האם יש לחרוג ממתחם העונש הנ"ל בשל שיקולי שיקום כהמלצת שירות המבחן או שמא יש להטיל על הנאשם מאסר ראוי, הולם ומרתיע?**

[סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מקנה לבית המשפט את הסמכות להורות על החרגת העונש ממתחם העונש ההולם וזאת מקום בו נמצא שהנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש לשיקומו.

סוגיה זו נדונה בפסיקה לא אחת ונקבע כי על מנת שבית המשפט יסטה ממתחם הענישה בשל שיקולי שיקום, על הנאשם לשכנע כי בעניינו קיים פוטנציאל שיקומי גבוה, (ראו [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) עיאשה נ' מ"י).

בנוסף נקבע כי במידה ובית המשפט יגיע למסקנה כי שליחת הנאשם לריצוי עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח תוביל לאיון הליך השיקום או פגיעה ניכרת בו, הרי שיש במצב דברים זה להעדיף את שיקול השיקום, (ראו [ע"פ 262/14](http://www.nevo.co.il/case/25383015) נאשף נ' מ"י).

באשר לגדיעת הליך השיקום, ושליחת הנאשם לריצוי עונש מאסר מאחורי סורג ובריח ראו [ע"פ 2125/18](http://www.nevo.co.il/case/23785604) **דוד נ' מדינת ישראל** שם נקבע בין ה יתר כדלהלן: **"דומני כי השמתו של המערער כיום מאחורי סורג ובריח עלולה לכרסם באופן ניכר בהליך השיקומי המשמעותי שהוא נרתם לו, וכי בנסיבות המקרה יש ליתן את הבכורה, לשיקול השיקום".**

כך גם נאמר ב[ע"פ 4802/18](http://www.nevo.co.il/case/24323669) **פלוני נ' מדינת ישראל**, הליך שיקומי אשר מסייע לנאשם לצאת מהמעגל העברייני ולהשתלב באורח חיים נורמטיבי יביא בסופו של דבר גם לקידום האינטרס הציבורי וההגנה על קורבנות פוטנציאליים וזאת כדלהלן: **"חשיבותו של ההליך השיקומי, המסייע לנאשם לצאת ממעגל העבריינות ולהשתלב באורח חיים יציב וקונסטרוקטיבי, אינה נעוצה אך בטובתו של הנאשם, וההתחשבות בשיקולי שיקום אינה בבחינת הפעלת "מידת הרחמים" או התנהלות של לפנים משורת הדין. אדרבה, יש בשיקולים אלה כדי לקדם את האינטרס של כלל הציבור, ואף להגן על קורבנות פוטנציאליים – לא פחות, ולעיתים אף יותר, משיקולי הרתעה. הדברים האמורים נכונים ביתר שאת עת עסקינן בעבירות מין, שכן ממחקרים שנערכו בתחום עולה כי שיעור הישנות העבירות בקרב עברייני מין אשר לא עברו הליך שיקומי – גבוה, וכי לאורך זמן אף גוברות תדירות העבירות וחומרתן".**

על שיקולי ענישה, עמד בהרחבה כב' בית המשפט העליון ב[ע"פ 11699/05](http://www.nevo.co.il/case/5764903) **סרפו נ' מ"י** (23/6/08):

**"מלאכת גזירת הדין קשה ומורכבת היא. היא מצריכה עריכת איזון עדין ורגיש בין שיקולי הענישה השונים, ובין נתוניו של הנאשם הקונקרטי והנסיבות שבהן נעברה העבירה, לבין שיקולי מדיניות מגוונים והצורך בהתוויית מדיניות עונשית ברורה שיש בה כדי לקדם ערכים חברתיים. מטבע הדברים, זהו אינו מדע מדויק, שהרי אין מקרה אחד זהה למשנהו, אין נאשם דומה לחברו וגם אם ניתן לעיתים להצביע על דמיון או קרבת-מה בין נסיבותיו של מקרה פלוני למקרה אלמוני, הרי שתמיד יימצא ייחוד ושוני בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה ובאופן שבו ראוי ליישם את השיקולים השונים על עניינו של אותו נאשם העומד בפני בית המשפט. בסופו של יום, וזאת אין לשכוח, גזירת העונש נעשית למידותיו של הנאשם הספציפי. עמד על הדברים בבהירות רבה, כדרכו, השופט (כתוארו אז) א' ברק בפרשה קודמת:**

**"ביסוד הענישה אינו עומד שיקול אחד ויחיד, אלא מכלול של שיקולים. במלאכת הענישה בכל מקרה ומקרה חייב השופט למצוא את המשקל הראוי שיש להעניק לכל אחד מהשיקולים הנזכרים, תוך שהוא מודע לכך כי לעיתים קרובות שיקול אחד בא על חשבונו של שיקול אחר. מכאן, שהעונש אשר מוטל בסופו של דבר על הנאשם, אינו אלא תוצאה "משוקללת" – אם תרצה פשרה – של השיקולים השונים שיש להביאם בחשבון. מלאכת "שקלול" זו אינה מלאכה מדעית, אך היא אף אינה מלאכה שרירותית. היא ענין שבשיקול דעת, הנעשה על הרקע הכללי והאינדיבידואלי, במסגרת המדיניות העונשית הכללית כפי שהיא מתבצעת על-ידי בתי-המשפט" (**[**ע"פ 212/79**](http://www.nevo.co.il/case/17914714) **פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד לד(2) 421, 434 (1979))....".**

לצד האינטרס הציבורי הדורש ענישה מוחשית ומרתיעה, עדיין יש לזכור כי הענישה היא תמיד אינדיבידואלית. כפי שציין בית משפט העליון:

"**זאת תורת הגישה האינדיבידואלית בתורת הענישה המקובלת עלינו כקו מנחה בסוגיה קשה וסבוכה זו של הענישה ומטרותיה, ואין אנו רשאים "להקל" על עצמנו ולהחמיר עם הנאשם, מתוך הסתמכות על הנימוק והחשש שמא הקלה במקרה מסוים הראוי לכך ישמש תקדים למקרים אחרים שאינם ראויים לכך. חזקה על בית המשפט שידע להבחין בין מקרה למקרה לגופן של נסיבות ולעיצומם של דברים" (**[**ע"פ 433/89**](http://www.nevo.co.il/case/17941073) **אטיאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מג(4) 170, 174-175(1989);** [**רע"פ 3173/09**](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 5.5.2009**)."

אדגיש כי בעת קביעת העונש המתאים, בתוך מתחם הענישה, בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אשר ביקש להבנות את שיקול הדעת השיפוטי, נקבע כי יש לקחת בחשבון ולבדוק האם במקרה הקונקרטי הטלת מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, גם אם מדובר בתקופה קצרה, יהיה בה כדי לקבוע שהנזק עולה על התועלת והרתעת הציבור אינה חזות הכול - "**יש לשקול כל מקרה על פי נסיבותיו המיוחדות ונסיבותיו האישיות של הנאשם כאינדיבידואל ולאזן בצורה ראויה ביניהן לבין מדיניות הענישה האמורה**" ([עפ"ת 1267-05-16](http://www.nevo.co.il/case/21664036) **חיזגילוב נ' מ"י**) [פורסם בנבו].

בענייננו, הנאשם לא נמצא כשיר לריצוי עונש המאסר בעבודות שירות בשל מניעה משטרתית, מנגד הוגשו בעניינו 3 תסקירים חיוביים מטעם שירות המבחן ובצדם המלצה להטלת צו מבחן וצו של"צ וזאת נוכח סיכויי השיקום והטיפול הקונקרטיים.

לאחר ששקלתי בדבר, מצאתי כי שליחת הנאשם לריצוי עונש מאסר בפועל בעת הנוכחית, לא תואמת את רציונל השיקום ותחטיא את מהות הליך השיקום והטיפול בו. כמובן ובמידה והנאשם לא ישכיל לנצל את הליך השיקום, ניתן יהיה להפקיע את צו המבחן ו/או צו השל"צ ולדון בעניינו בהתאם, (למען הסר ספק אציין כי הייתי מגיע למסקנה זהה גם אם הנאשם היה כשיר לריצוי עונש המאסר בעבודות שירות). הענישה תאוזן ברכיבים עונשים משמעותיים כגון – פסילה, פסילה על תנאי וקנס משמעותי.

משכך ולאור כל האמור לעיל, אני מוצא לנכון לאמץ את המלצת שירות המבחן ולבכר את הליך הטיפול והשיקום על פני המאסר ובהתאם לכך אני מטיל בזאת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. צו מבחן למשך 12 חודשים.
2. צו של"צ בהיקף של 340 שעות. שירות המבחן יגיש לתיק בית המשפט תוך 45 ימים מהיום תוכנית של"צ לאישור בית המשפט.

למען הסר ספק מובהר לנאשם כבר עתה כי במידה ולא יקיים את צו המבחן ו/או צו השל"צ ניתן יהיה להגיש בקשה להפקעתם ובמקרה שכזה עניינו יוחזר לבית המשפט לצורך מתן גזר דין חדש.

1. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה על כל עבירה הכרוכה בנשק מסוג עוון ו/או על כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) למעט על עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית.
2. פסילה בפועל למשך 12 חודשים. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט עד ולא יאוחר מיום 29/4/25 ויקבל אישור הפקדה מתאים. פסילה זו תחושב במצטבר לכל פסילה אחרת ככל שקיימת.
3. אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור אותן עבירות שעליהן הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 ויורשע בגינה.
4. קנס בסך של 15,000 ₪. אני מורה על קיזוז סכום הפיקדון שהופקד בתיק [מ"ת 6851-04-23](http://www.nevo.co.il/case/29521497) וזאת לטובת סכום הקנס ואת היתרה יש לשלם לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלוף 3 ימים מרגע מתן גזר הדין ועד ליום 20/5/25 וזאת באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל " תשלום גביית קנסות".
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**ניתן בזאת צו להשמדת מוצגים – תחמושת וסמים.**

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן היום, י"ז אדר תשפ"ה, 17 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אלכס אחטר 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה