|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | | | |
| ת"פ 24614-07-23 מדינת ישראל נ' עבדאל רחמן(עציר) | | |  |
| לפני | **כבוד השופט ארנון איתן** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י פרקליטות מחוז ירושלים | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **ואסים עבדאל רחמן (עציר)**  ע"י ב"כ עוה"ד מאזן איוב | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום:**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: **"חוק העונשין")**, החזקת נשק בצוותא, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין והחזקת תחמושת, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק העונשין.
2. על פי הנטען בכתב האישום, עובר ליום 28.6.2023 במהלך תקופה שאורכה אינו ידוע במדויק למאשימה, החזיק הנאשם בביתו את כלי הנשק ואביזרי הנשק הבאים:
3. אקדח חצי אוטומטי GLOCK תוצרת אוסטריה, מודל 27, קליבר 9 מ"מ פאראבלום, מספר סידורי CUY815US (הערה – על הצינה והקנה מספר סידורי שונה).
4. אקדח חצי אוטומטי GLOCK תוצרת אוסטריה, מודל 4 gen 17, קליבר 9 מ"מ פאראבלום, מספר סידורי BACF474 (הערה- על הנשק מורכב התקן לירי באוטומט).
5. 6 קופסאות תחמושת מסוג 9 מ"מ, וסה"כ בהן 255 כדורי תחמושת.

**תסקיר שירות המבחן:**

1. ביום 26.4.2024 הוגש תסקיר מטעם שירות המבחן בו תואר הנאשם כבן 27, נשוי ואב לתינוקת, טרם מעצרו התגורר עם אשתו בביתם באבו גוש ועבד כמנהל שירות בחברת אוטובוסים.
2. הנאשם גדל בבית חם ואוהב להורים ואחים נורמטיביים, סיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה ובעל תעודת מקצוע של הנדסאי מכונות. הנאשם שיתף כי נישא לאשתו לפני כשנתיים ויחסיהם טובים ומכבדים, והוא מתנדב במשטרת ישראל כשוטר סיור מאז שנת 2015.
3. שירות המבחן מסר, כי תחילה הנאשם נרתע משהותו בבית המעצר, אך כעת הסתגל לתנאי מעצרו ואף החל לעבור הליך טיפולי בין כתליו. לדבריו, הוא נוטל חלק בתוכניות חינוך ותוכניות טיפוליות. הנאשם מסר, כי הוא חש בושה ממשפחתו ואף ביקש בשלב כלשהו להשתחרר למעצר בית בבית הוריו, אך להתרשמותו של שירות המבחן מקום הפיקוח קרוב גאוגרפית למקום בו בוצעה העבירה והדבר יטשטש לנאשם את חומרת העבירה וישיבו ככל הנראה למקום בעל קשרים בעייתיים.
4. באשר לעבירות מסר הנאשם, כי הן בוצעו על רקע עזרה לחבר אשר ביקש ממנו לשמור על כלי הנשק אשר הוחזקו באופן לא חוקי. להערכת שירות המבחן, לנאשם דימוי עצמי נמוך ועל כן הוא מנסה לרצות את סביבתו מבלי לשקול לעומק את השלכות מעשיו. בנוסף, הנאשם טשטש מחומרת העבירות ולא נטל אחריות מלאה על המעשים.
5. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם צמח במסגרת משפחתית בעלת מערכת ערכים נורמטיבית, והביע רצון לניהול חיים נורמטיביים, מנגד, הנאשם צמצם מחומרת המעשים, מבלי שביטא הבנה ואחריות לחומרת המעשה.
6. לאור האמור, שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם מאסר בפועל לצד שילובו במחלקה טיפולית על מנת שיוכל להשלים את הליך השיקום בו החל במעצר.

**תמצית טיעוני הצדדים:**

1. המאשימה הפנתה בטיעוניה לנסיבות האירוע כמפורט בכתב האישום, חומרת העבירות, וכן פוטנציאל הסיכון הטמון בהן. צוין, כי כלי נשק עלול לשמש לביצוע עבירות פליליות או אף ביצוע מעשי טרור.
2. לדבריה, בנסיבות בהן הנאשם התנדב למשטרת ישראל החל משנת 2015, היה עליו להיות מודע ביתר שאת, לסיכונים הכרוכים בהחזקת נשק שלא כדין. בנוסף ציינה, כי הנאשם לא נטל אחריות מלאה על מעשיו, אלא השליכה על אחרים, הפחית מחומרתם, ואף רואה עצמו קורבן.
3. בהתאם לפסיקה אותה הגישה, ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם החל מ-28 חודשים ועד 50 חודשים. לקולא, ביקשה להביא במסגרת שיקולי הענישה את הודאת הנאשם, העדר רישום פלילי, וחיסכון בזמן שיפוטי. את עונשו ביקשה לקבוע בתחתית מתחם העונש ההולם, כך שיוטלו עליו 32 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.
4. ב"כ הנאשם הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם: היותו בחור צעיר, נשוי ואב לתינוקת, והיותו נעדר רישום פלילי. הוסף, כי הנאשם גדל בבית נורמטיבי וגילה יציבות תעסוקתית משך שנים רבות. עוד ציין, כי הנאשם נטל אחריות בבית המשפט, חסך זמן שיפוטי ושיתף פעולה עם שירות המבחן וכן בהליך הטיפולי במסגרת הליכי המעצר. לדעת ב"כ הנאשם, יש לקבוע את המתחם החל מ-12 חודשים ועד 18 חודשים, ואת עונשו של הנאשם לקבוע בתחתיתו של מתחם זה.

**דיון:**

1. הערך החברתי המוגן העומד בבסיס עבירות הנשק הינו ידוע והוא נעוץ בהגנה על שלום הציבור וביטחונו. בעבירות מסוג זה, גלום סיכון רב לשימוש בנשק שאינו חוקי על ידי המחזיק בו לצורך ביצוען של עבירות פליליות, והוא עלול להגיע לגורמים עברייניים העוסקים בפעילות פלילית, או אף חמור מכך, לביצוע עבירות ביטחון.
2. בענייננו, רף החומרה שבמעשה הינו גבוה, שכן המדובר בהחזקה של שני אקדחים מסוג חצי אוטומטי GLOCK תוצרת אוסטריה, קליבר 9 מ"מ פאראבלום שבכוחם להמית אדם וכמות משמעותית של 255 כדורי תחמושת מסוג 9 מ"מ.
3. במסגרת [רע"פ 5613/20](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נגד מדינת ישראל** (נבו 25.8.2020) ציין בית המשפט את הדברים הבאים:

"לגופם של דברים, עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, למרבה הצער, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעתים מזומנות לפגיעה בחפים מפשע ולאובדן חיי אדם. כתוצאה מכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבת החמרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען (ראו למשל ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח,** פסקאות 16–17 לחוות דעתי (נבו 5.11.2019); [רע"פ 7344/18](http://www.nevo.co.il/case/25063920) **מג'יד נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 (נבו 21.10.2018))".

וראו גם: [ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מדינת ישראל נ' חרבוש ואח'** (נבו 9.6.2010):

"חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. ... כפי שציינה חברתי הנשיאה ד' ביניש, המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ 1332/04 **מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4** (נבו 19.4.04)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל...".

1. סקירת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירת החזקת נשק מלמדת על טווח ענישה רחב התלוי לרוב בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה:
2. ב[ע"פ 545/20](http://www.nevo.co.il/case/26383419) **פלוני נ' מדינת ישראל (**נבו 3.5.21), נדחה ערעור על חומרת עונש של נאשם עליו הוטלו 12 חודשים, לאחר שהמערער, נעדר רישום פלילי, הורשע באחזקה של אקח בודד ומחסנית תואמת ו-50 כדורים."
3. [עפ"ג (ב"ש) 56305-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26484690)‏ **אלקריעאן** (נבו 18.8.20) – נדון נאשם ללא עבר פלילי שברכבו נמצא אקדח ומחסנית ל-15 חודשים בבית משפט השלום. נקבע מתחם שבין 15 חודשים ועד 30 חודשים. ערכאת הערעור הפחיתה את עונשו ל-12 חודשי מאסר.
4. [ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' מיכאל אדרי** (נבו 22.02.07) המערער נהג ברכב ונתפס מחזיק באקדח, מחסנית ותחמושת. כשנעצר, הזדהה כאחר. הוא הורשע בהחזקת נשק שלא כדין ובהפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נגזרו עליו בבית המשפט המחוזי 12 חודשי מאסר בפועל, ובמסגרת ערעור המדינה על קולת העונש, ונוכח רישום פלילי משמעותי, הוחמר עונשו ל- 24 חודשי מאסר בפועל.
5. [עפ"ג 18780-06-14](http://www.nevo.co.il/case/16992066) **מדינת ישראל נ' וויסאם עאזם (**נבו 14.9.2014), ביחס לנאשם שהחזיק בביתו שני אקדחים טעונים במחסניות עם כדורים (ובנוסף בשתי מחסניות ריקות), נקבע מתחם החל מ- 12 חודשים ל-26 חודשי מאסר.
6. [ת"פ (כ"ס) 14044-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26520337) **מדינת ישראל נ' קטאווי** (15.12.20) – הנאשם הורשע, לפי הודאתו, בהחזקת נשק, לאחר שהחזיק בתת מקלע מאולתר מסוג "קרלו", עטוף ומוסלק במשאית שעמדה בסמוך לביתו, ובמחסנית תואמת ובה 11 כדורים. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 15 ל-36 חודשי מאסר בפועל, והוטלו 20 חודשי מאסר, הופעל מאסר על-תנאי בן 8 חודשים, חלקו בחופף וחלקו במצטבר כך שסה"כ הוטלו על הנאשם 26 חודשי מאסר בפועל, ומאסר על-תנאי.
7. בהתאם למגמת הפסיקה, להחמיר בענישה בעבירות נשק ככלל, ובשים לב לנסיבות האירוע, בו נתפסו שני כלי נשק וכמות גדולה של תחמושת תואמת, ראיתי לקבוע את מתחם העונש ההולם החל מ-18 חודשים ועד 36 חודשים.
8. בבחינת העונש המתאים לנאשם הבאתי במסגרת שיקוליי את הנסיבות הבאות: הנאשם כבן 27 נשוי ואב לתינוקת. הנאשם נטל אחריות על מעשיו, אם כי בשרות המבחן נטילת האחריות לא הייתה מלאה. הנאשם מסר, כי ביצע את העבירות מתוך רצון לסייע לחבר, תוך שראה עצמו קורבן. לצד זאת, יש להביא בין יתר שיקולי הענישה, את העובדה שהנאשם מנהל אורח חיים יציב וחיי משפחה תקינים. הנאשם סיים 12 שנות לימוד , למד לימודים גבוהים והשתלב היטב בעבודה מסודרת. בנוסף, הנאשם משולב בהליך טיפולי במסגרת המעצר, נוטל חלק בקבוצות חינוכיות וטיפוליות, ואף המלצת שרות המבחן לשלבו במחלקה טיפולית על מנת להשלים את הליך השיקום בו החל.
9. באיזון בין שיקולים אלו שפורטו לעיל, ראיתי לקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם כך שיוטלו עליו העונשים הבאים:
10. מאסר למשך 18 חודשים בניכוי ימי המעצר.
11. מאסר למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר שלא יעבור כל עבירה בניגוד [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
12. תשלום קנס בסך 3000 ₪, אשר ישולם עד ליום 1.1.2025.

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il/)
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

1. בהתאם להמלצה בתסקיר שב"ס יאפשר לנאשם לסיים את ההליך הטיפולי בו החל במסגרת המעצר. לצורך כך יועמד התסקיר לעיון גורמי הטיפול בשב"ס.
2. 5129371המוצגים יחולטו או יושמדו לפי החלטת רשם המוצגים.

54678313

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.**

**ניתן היום, כ"ז אייר תשפ"ד, 04 יוני 2024, במעמד הנוכחים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

ארנון איתן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה