|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת** | | |
| **ת"פ 34982-07-23 מדינת ישראל נ' שמולביץ'** |  | **24 דצמבר 2024** |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  | **מספר פל"א 186378/2022** |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא רות שפילברג כהן** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **יגאל שמולביץ'** **ת"ז xxxxxxxxxx** | |

**נוכחים:**

**מטעם המאשימה: עו"ד אתגר קקון**

**מטעם הנאשם: בעצמו וע"י** **ב"כ עו"ד אבי מוסקוביץ'**

<#1#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב)

**גזר דין**

**כתב אישום ורקע**

1. הנאשם הורשע על-פי הודאתו מיום 24.12.23 בכתב אישום, בעבירת **החזקת נשק שלא כדין,** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

2. בהתאם לכתב האישום, בתאריך 12.4.22 בשעה 15:10 בערך, החזיק הנאשם רימון הלם בביתו שברחוב החרצית 8 דירה 2 ביקנעם עלית.

3. ביום 24.12.23 הודה הנאשם, הורשע בעבירה המיוחסת לו, והופנה לקבלת תסקיר שרות המבחן, שהתבקש להתייחס גם לשאלת ההרשעה, ללא כל התחייבות בעניין זה. בהמשך הופנה הנאשם גם לקבלת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השרות.

**תסקיר שרות המבחן**

4. **שרות המבחן התרשם כי הנאשם לוקח אחריות, משתף פעולה ואינו מהווה סיכון, אלא רק ברמה נמוכה, והמליץ על הטלת ענישה חינוכית מוחשית בדמוי צו של"צ בהיקף של 200 שעות, לצד ביטול ההרשעה בדין.**

**בתסקיר מיום 31.10.24** נמסר כי הנאשם בן 37, נשוי ואב לשני ילדים (6,8). יליד ברית המועצות לשעבר, עלה לישראל בשנת 1994. מתגורר עם משפחתו ביקנעם. משפחת מוצאו מונה הורים ואחות, ללא רקע פלילי, דווח על יחסים תקינים. הנאשם נשר מבית הספר בכיתה ט', לאחר שהתמודד עם בעיות לימודיות ובעיות משמעת, ומיעט להגיע למסגרת. אובחן כסובל מבעיות קשב וריכוז. בגיל המתאים התגייס לצבא ושירת שרות צבאי מלא כטבח. מסר כי במהלך שירותו נשפט פעמיים למאסר קצר בכלא צבאי. לאחר שחרורו עבד בעבודות שונות, וכיום עובד כנהג בחברת קייטרינג.

באשר לשימוש בחומרים ממכרים, הנאשם מסר כי צרך בעבר קנביס בנסיבות חברתיות ולאחר מכן באופן מזדמן למיסוך כאבים (ללא רישיון מוסדר). בנוסף נהג לצרוך אלכוהול בנסיבות חברתיות. שלל התנהגות חוצת גבולות בעקבות שימוש מופרז. הנאשם זומן 3 פעמים לעריכת בדיקת שתן, הגיע לבדיקה אחת אשר העידה על ניקיון מסמים. שלל נזקקות טיפולית בתחום זה.

אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות.

הנאשם מוכר לשירותי הרווחה בעירו, לאחר שמתוך בחירה השתלב בטיפול זוגי ופרטני, על רקע בעיות וקשיים במערכת הזוגית עם אשתו. דווח על שיתוף פעולה, מוטיבציה ונוכחות מלאה בכל המפגשים. הנאשם הביע שביעות רצון מהטיפול, ומסר כי הוא מעבד תכנים מחייו ומעולמו, ומקדם רוגע והקלה עבורו.

בהתייחסותו לנסיבות ביצוע העבירה, הנאשם שיתף כי לקראת שחרורו מהצבא מצא רימון הלם בבסיס, ולקח אותו לביתו, תוך שהדבר מהווה אצלו חווית ריגוש. מדבריו עלה כי לא הייתה לו כל כוונה לבצע שימוש ברימון, וכי הוא מבין שפעל בחוסר זהירות וללא הפעלת שיקול דעת. הנאשם הביע חרטה והכרה בבעייתיות ובסכנה שבהתנהגותו.

שרות המבחן התרשם כי מדובר באדם שהתפתח בנסיבות משפחתיות מורכבות והתמודד עם חוסר יציבות וחסכים רגשיים מגיל צעיר. מנגד, דווח על יכולת הסתגלות, שמירה על יציבות תעסוקתית ועריכת מאמצים לשמר את התא הזוגי והמשפחתי. עוד נמסר, על העדר קיומם של דפוסים אלימים ועברייניים מושרשים באישיותו. מאז ביצוע העבירה חלפו כשנתיים, בהן לא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים. שרות המבחן רואה בחיוב וזוקף לזכותו של הנאשם את פנייתו העצמאית לטיפול במסגרת מחלקת הרווחה ואת שיתוף הפעולה הרציף שלו מעל לחצי שנה במסגרת הטיפולית. לאור כל האמור, **הוערך סיכון נמוך להישנות התנהגות דומה מצד הנאשם בעתיד.**

הנאשם הביע חשש כי הרשעתו עלולה לצמצם את האפשרויות התעסוקתיות עבורו בעתיד, אולם לא הוצגו אישורים המעידים על פגיעה קונקרטית. לאור ההתרשמות החיובית מהנאשם, שיתוף הפעולה, רמת הסיכון הנמוכה ויתר השיקולים, **המליץ שרות המבחן שלא למצות אתו את הדין, לבטל את הרשעתו בדין ולהטיל עליו של"צ בהיקף של 200 שעות.**

**טיעונים לעונש**

5. ביום 5.11.24 טענו הצדדים לעונש. ב"כ המאשימה הגישה טיעוניה בכתב, ואילו ב"כ הנאשם טען בעל-פה בפניי.

6. טיעוני ב"כ המאשימה

**ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם בנסיבות המקרה נע בין 9 ועד 24 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, וביקשה להטיל על הנאשם מאסר בפועל ברף הנמוך של המתחם לו טענה, הניתן לנשיאה בעבודות שרות, לצד מאסר על תנאי, התחייבות וקנס גבוה.**

נטען, כי עבירות של החזקת אמצעי לחימה הן עבירות חמורות, המגינות על ערכים חברתיים מוגנים בעלי חשיבות ראשונה במעלה – חיי אדם, שלומו, גופו ובטחונו, וכן של שמירה על הסדר הציבורי ובטחונו של הציבור. נטען כי עבירות הנשק הוכרו בפסיקה כ"מכת מדינה" בימינו, ופגיעתן בציבור היא קשה ביותר. נטען כי העונשים המוטלים כיום בבתי המשפט לא נותנים מענה הולם לסיכון הרב הנשקף מעבירות אלה, ולאינטרס הציבורי המובהק במיגור הבעיה, ועל כן, המאשימה רואה חשיבות רבה בהעלאת רמת הענישה הנוהגת בעבירות אלה. בהמשך לאמור, הפנתה ב"כ המאשימה להנחיית פרקליט המדינה מס' 9.16 – מדיניות ענישה בעבירות נשק ומטעני חבלה (להלן: "**הנחיה 9.16**" הוגש **וסומן ע/1**), בה הותוו מתחמי מוצא, במדיניות התביעה, לתקופות מאסר בעבירות החזקת נשק ומטעני חבלה, שם נקבע כי "מתחם המוצא" בעבירה של החזקת רימון הלם עומד על 9 עד 24 חודשי מאסר בפועל. עוד הפנתה ב"כ המאשימה לתיקון 140 לחוק מיום 8.12.21, בו נקבע עונש מינימום של רבע מהעונש המרבי לעבירות נשק. יצוין כי מדובר בהוראת שעה אשר פקע תוקפה ביום 8.12.24.

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, נטען כי הנזק הפוטנציאלי עצום. נטען כי אמנם כאן מדובר בהחזקת הנשק ולא בשימושו, אולם נשק ללא רישיון או פיקוח עלול בקלות להגיע לידי עבריינים ולקטול חיים של חפים מפשע. בנוסף, נטען כי הסיכון הכרוך בהחזקת רימון הלם הוא שעצם החזקתו בתנאים לא מתאימים עשוי להוביל לתאונות קטלניות. נטען כי הנאשם ביצע את העבירה לבדו, ללא שותפים, ואחריותו היא בלעדית ומלאה. עוד נטען, כי מתקיים אלמנט של תכנון, גם אם נעדר תחכום, כאשר הנשק לא הגיע לידי הנאשם בדרך הטבע.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, נטען כי הנאשם צעיר ללא עבר פלילי, שהודה וחסך זמן ציבורי יקר. נטען כי ההמלצות שרות המבחן בתסקירו לביטול ההרשעה והטלת של"צ על הנאשם - הינן בניגוד להלכה. נטען כי הרשעה יש לבטל רק במקרים החריגים, בהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה לבין חומרת העבירה, וכי המקרה שבפנינו אינו נמנה על המקרים האלה. בנוסף, נטען כי לא הוכח נזק קונקרטי לנאשם, כנדרש על פי הפסיקה. נטען כי יש צורך בהרתעה ובהעדפת האינטרס הציבורי על פני הנסיבות האישיות, בשים לב לפסיקת בית המשפט העליון בעבירות מסוג זה, וכי יש לתת דגש לעיקרון הרתעת הרבים.

לסיכום ובשקלול הנסיבות, בקשה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר הניתן לנשיאה בעבודות שרות ועונשים נלווים, כמפורט ברישה.

7. טיעוני ב"כ הנאשם

**ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם מצוי בין של"צ ללא הרשעה לבין מאסר של חודשים ספורים לנשיאה בעבודות שרות, וביקש מבית המשפט לאמץ את המלצות שרות המבחן במלואן, קרי לבטל את ההרשעה ולהשית על הנאשם צו של"צ בהיקף 200 שעות.**

הוגשה הודעת הנאשם מיום 12.4.22, שם קיבל אחריות על מעשיו בהזדמנות הראשונה, וכן

הוגשו תלושי שכר של הנאשם ומכתב פיטורין עקב צמצומים מיום 30.10.24 – **סומן נ/1.**

נטען כי הנאשם שיתף מלכתחילה בנסיבות הגעת הרימון לביתו, בשנת 2007, לפני שנים רבות, את העובדה שהדבר נעשה ללא מחשבה ובתמימות על גבול הטיפשות, עת שהנאשם היה צעיר וללא מחשבה. נטען כי הנאשם הינו אדם נורמטיבי, איננו עבריין ונעדר עבר פלילי. נטען כי הרימון היה מונח על המדף במשך שנים, העלה אבק, ולנאשם לא היו כל כוונות להשתמש בו או להפיק ממנו תועלת כלשהי או רווח. הנאשם חי עם אישה ושתי בנות קטנות בביתו, עובד, ואם היה משקיע מחשבה, לא היה מסכן את בנות ביתו. נטען כי שרות המבחן התרשם לטובה מהנאשם והגיש תסקיר חיובי בעניינו, הממליץ, בין היתר, על ביטול ההרשעה. בעניין זה נטען כי בית המשפט הגמיש את דרישותיו וביטל לאחרונה הרשעות גם ללא הוכחת נזק קונקרטי (הוגשה פסיקה). נטען כי כאן מדובר בסוג עבירה שניתן להימנע מהרשעה בגינה, וכן נטען כי לנאשם עלול להיגרם נזק מהרשעה, כיוון שבכוונתו להגיש מועמדות למשרת עבודה כמאבטח במוסדות ציבוריים או ברכבת. נטען כי לסוג עבודות אלה יש צורך להוציא רישיון נשק, דבר שיבצר מהנאשם אם יורשע בדין. צוין כי הנאשם עבד לאורך כל השנים אולם בעת המלחמה פוטר עקב צמצומים בחברת הקייטרינג, ועל כן כיום הוא זקוק למצוא עבודה חדשה ולהתפתח בה, והרשעה תסגור בפניו דלתות הרלוונטיות לעבודה בה הוא מתכוון לעסוק. נטען כי יש לתת משקל הולם להמלצת שרות המבחן בעניינו של הנאשם, בדגש על הכיוון החיובי שהנאשם הולך בו בהקשר לטיפול הזוגי שמשתתף בו לאורך תקופה. נטען כי אשת הנאשם עובדת, אך אינה יכולה לפרנס את הנאשם ובנותיהם כמפרנסת יחידה, ומכאן שהנאשם זקוק לצאת ולפרנס והרשעתו תחסום בפניו אפשרויות פרנסה רבות.

בשקלול הנסיבות, נטען כי הכף נוטה במקרה הזה לביטול ההרשעה וסיום ההליך בצו של"צ כפי שהמליץ שרות המבחן בתסקירו.

8. דברי הנאשם

הנאשם מסר כי הוא מבין את מה שעשה והוא מצטער מאוד. עוד מסר כי בשעתו לא הבין את חשיבות הדברים כפי שהוא מבין היום, הוא שואף להתקדם בחיים ולצאת לעבוד.

**דיון והכרעה**

שאלת ההרשעה

9. הכלל בהליך הפלילי הנו כי נאשם בגיר, שהוכחה אשמתו - יורשע בדין. הכלל המנחה לגבי הימנעות מהרשעה, שנקבע ב[ע"פ 2083-96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **תמר כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 (21.8.97) (להלן: **"הלכת כתב"**)**,** קובע כי זו תהיה מוצדקת רק בהתקיים שני תנאים מצטברים - על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה.

10. ב[רע"פ 2644/23](http://www.nevo.co.il/case/29524912) **עמירן עזרן נ' מדינת ישראל** (17.5.23), חזר בית המשפט העליון על ההלכה שנקבעה בהלכת כתב:

**"החלטה להימנע מהרשעה כאמור, מהווה חריג לכלל המחייב בהרשעה ולפיכך ממוקדת מטבעה באיזון שבין שיקולי שיקומו של הנאשם ובין שיקולי הענישה הנוספים הקשורים לעניין, ובפרט שיקולי ההרתעה והגמול (ראו:** [**רע"פ 9177/20**](http://www.nevo.co.il/case/27280733) **אלזאם נ' מדינת ישראל, פסקה 8 [פורסם בנבו] (26.01.2021);** [**רע"פ 172/21**](http://www.nevo.co.il/case/27313459) **פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 5 [פורסם בנבו] (12.01.2021); ע"פ 3515/12‏‏ מדינת ישראל נ' שבתאי, פסקאות 18-17 [פורסם בנבו] (10.09.2013)).**

**כפי שהובהר בפסיקה לא אחת, הימנעות מהרשעה תהא אפשרית בהצטברם של שני תנאים: הראשון, כי ההרשעה תפגע באופן ממשי בשיקום הנאשם בהתחשב בנסיבותיו הפרטניות; השני, כי סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ובפרט בשיקולי הגמול וההרתעה (ראו: הלכת כתב, בפסקה 7;** [**רע"פ 2020/23**](http://www.nevo.co.il/case/29474630) **סוויסה נ' מדינת ישראל, פסקה 8 [פורסם בנבו] (12.03.2023);** [**רע"פ 6002/22**](http://www.nevo.co.il/case/28929128) **ריאבנקו נ' מדינת ישראל, פסקה 14 [פורסם בנבו] (19.09.2022))".**

11.בהתאם לדברים, יש לערוך איזון הדדי בין שני שיקולים שמשקלם משפיע זה על זה – ככל שהעבירה חמורה יותר, נסיבותיה קשות, ופגיעתה בערכים ובמוסכמות החברתיות גבוהה יותר, אזי הימנעות מהרשעת מבצעה תהיה פחות סבירה ומוצדקת, ותתאפשר, אם בכלל, רק מקום בו תוכח פגיעה ניכרת וקשה בעתידו של הנאשם.

12**.** ב"כ הנאשם הפנה לפסקי דין רבים וטען כי הפסיקה הגמישה את התנאים לביטול ההרשעה, ואמנם בחלק מהמקרים אליהם הפנתה ההגנה, מצא בית המשפט לבטל הרשעת נאשמים בדין בעבירות החזקת נשק מסוגים שונים ובחלקם עבירות אחרות, גם כשלא תמיד הוכחה פגיעה קונקרטית וודאית בנאשם. בין היתר, הפנתה ההגנה ל[ת"פ (שלום פתח תקווה) 6640-11-19](http://www.nevo.co.il/case/26154284) **מדינת ישראל נ' גנם** (28.10.20); [ת"פ (שלום חדרה) 21526-07-19](http://www.nevo.co.il/case/25850524) **מדינת ישראל נ' קוקולייב** (2.8.21); [ת"פ (שלום ק"ש) 50630-11-16](http://www.nevo.co.il/case/21656548) **שלוחת תביעות מרום גולן והגליל נ' ניסנבוים** (21.11.17))**;** [רע"פ 8215-16](http://www.nevo.co.il/case/21511777) **אברהם יצחק נ' מדינת ישראל** (29.3.17); [רע"פ 3446-10](http://www.nevo.co.il/case/5896402) **סאלח עבד אלחלים נ' מדינת ישראל** (6.4.11); [ע"פ (מחוזי נצרת) 70442-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25494557) **אמיר ספורי נ' מדינת ישראל** (30.10.19).

13.מנגד, המאשימה טענה כי לא מתקיימים במקרה שלפנינו התנאים שנקבעו בפסיקה לביטול ההרשעה; מדובר על עבירת נשק המחייבת הרתעה וענישה חמורה, ואף לא הוכחה פגיעה קונקרטית מהותית בנאשם ככל שההרשעה תיוותר על כנה.

14. **שקלתי את נסיבותיו של כתב האישום, ומצאתי כי מקרה זה אינו מתאים לביטול ההרשעה.** מעשי הנאשם פגעו בערכים חברתיים חשובים, שעניינם ביטחון הציבור ושלמות גוף האדם. נדרש מסר ברור בגנות תופעה של החזקת נשק מכל סוג ללא רישיון בביתו של מי שאינו מורשה לכך, ומסר זה אינו מאפשר ביטול הרשעה. החזקת רימון הלם בבית, מה עוד שנגנב בזמנו, אליבא גרסת הנאשם, מצה"ל, הנה התנהגות חמורה המחייבת הרשעה. באשר לנזק לנאשם – לא שוכנעתי כי מדובר בפגיעה וודאית בנאשם, שתיגרם לו בשל ההרשעה. שאיפה לעסוק בתחום האבטחה בעתיד (או בכל תחום אחר) אינה עונה על הגדרת "נזק קונקרטי", ומסתכמת בהשערה תיאורטית בלבד כי ייגרם נזק.

לסיכום הדברים, לא מצאתי כי הנזק שיגרם לנאשם, אשר מידתו איננה ברורה, עולה על הנזק שייגרם לאינטרס הציבורי בהימנעות מהרשעה.

**לאור האמור לעיל, הרשעת הנאשם נותרת על כנה.**

מתחם העונש ההולם

15. הערכים החברתיים המוגנים הנפגעים כתוצאה מעבירות של **החזקת נשק ותחמושת** הנם שלום הציבור ובטחונו. בתי המשפט עמדו לא אחת על חומרתן של עבירות הנשק, תוך הדגשת הסיכון הממשי לציבור הנובע מעבירות אלה. החזקת נשק על ידי אזרחים יוצרת מטבעה פוטנציאל להסלמה עבריינית או לפעילות עוינת. בהתאם להלכה הפסוקה, חומרת עבירות הנשק מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם ומרתיע באמצעות הטלת עונשי מאסר בפועל, כשנסיבות אישיות נדחות בפני האינטרס הציבורי.

המדינה עותרת להחמרה משמעותית של הענישה בעבירות נשק, ואולם גם בעבר הרחוק, לדוגמא ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל** (30.12.09) נקבע כי דרך המלך בעבירות נשק צריכה להיות ככלל מאסר מאחורי סורג ובריח.

המלחמה בתופעת החזקת הנשק הלא חוקי מתנהלת בין היתר בבתי המשפט המחויבים להבהיר בקול ברור כי מי שמתעסק בנשק חם דינו מאסר בפועל בבית הסוהר. מסר זה הכרחי להרתעת הרבים.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

16. על פי כתב האישום, הנאשם החזיק רימון הלם בביתו. על פי הידוע, הנאשם פעל לבדו, ובמעשיו קיים מימד של תכנון, כאשר לקח את הרימון ממקום הימצאו והחביאו בביתו. נסיבות קבלת הרימון והחזקתו לא פורטו בכתב האישום. הנאשם טען כי נטל את הרימון מבסיס צבאי לפני שנים רבות (מעל 15 שנים), מאז החזיק אותו במגירה ואח"כ על מדף בחדרו, מבלי כוונה לעשות בו שימוש וללא מחשבה. טענות אלה אינן מוסכמות, וחורגות מעובדות כתב אישום, אשר הן והן בלבד מבססות את הענישה, ואולם גם אם אקבל את הטענה כלשונה, אין בכך כדי לעודד גישה סלחנית. נטילה וגניבה של רימון הלם מצה"ל רחוקה מלהוות התנהגות נורמטיבית. החזקה של רימון הלם צהלי גנוב על מדף בבית משפחה,

היא חריגה וחמורה, והייתה עלולה לגרום לנזק.

לקולא יש לציין כי קיים משקל לכך שלא מדובר בנשק קטלני, שיכול להמית, אלא ברימון הלם בלתי מורשה, אשר עלול להזיק לאדם, אך אינו נמנה עם קבוצת הנשקים הממיתים שבה אקדחים, רובים, רימוני רסס וכיוצ"ב.

בתי המשפט התייחסו לכך שסוג כלי הנשק הבלתי חוקי ומידת הסיכון שלו משפיעים על רמת הענישה בגין החזקתו.

ב[עפ"ג (נצרת) 21260-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26103748) **מדינת ישראל נ' מוסא מזאריב** (24.11.19) (להלן: "**עניין מזאריב**") קבע בית-המשפט המחוזי, בהתייחס למדרג החומרה בעבירות נשק ולשיקולים בקביעת מתחם העונש ההולם:

**"נסיבות החזקת הנשק יכולות להשתנות וללמד על מידת החומרה והסיכון הפוטנציאלי לפגיעה באחרים. כפועל יוצא מכך, יש להן השלכה על המתחם שיקבע. בהקשר זה, לא דומה למשל החזקת אקדח להחזקתו של תת מקלע. הנחיית פרקליט המדינה אליה הפנתה המערערת מדברת על קריטריונים רלוונטיים להבחנה בנסיבות הקונקרטיות של כל מקרה, כמו מאפייני הנשק, ריבוי כלי נשק, היות הנשק טעון, המיקום הספציפי בו הוחזק, הרקע להחזקתו ומטרתו. אלה הם רק חלק מן הנסיבות שניתן וצריך לשקול בקביעת המתחם בהתייחס לנסיבות הכרוכות בביצוע העבירה...**

**אנו ערים לכך שבפסיקה ניתן למצוא מנעד רחב של מתחמי ענישה בעבירות נשק ובעבירות של החזקת נשק, בכלל זה. יחד עם זאת, אנו סבורים כי נכון היה לנקוט בקו המתחייב בשעה זו, של העלאת רף הענישה, כפי שעתרה המערערת. החמרה זו צריכה לבוא לידי ביטוי בהחמרת מתחמי הענישה, תוך מתן דגש לשיקולים הנוגעים לערכים החברתיים הנפגעים ומידת הפגיעה בהם, כמו גם בשים לב למדיניות הענישה הנוהגת. כמו כן, לצורך במיגור תופעת האלימות הגואה, שמאפייניה שימוש בנשק חם, יש ליתן משקל לשיקולי הרתעה בקביעת העונש בתוך המתחם".**

17. כאמור, ב"כ המאשימה הפנתה להנחית פרקליט המדינה 9.16, בה פורטו מתחמי ענישה בעבירות הנשק, אשר נגזרו מפסיקת בית-המשפט העליון (על הצד המחמיר), ואשר בהתאם להם מונחית התביעה לטעון לעונש. נקודת המוצא העונשית, כך נקבע בהנחיה, הנה דרישה להטלת עונש הכולל רכיב של מאסר בפועל לתקופה ממשית, גם אם מדובר בעבירה ראשונה, למעט במקרים חריגים. בהתאם להנחיה, מתחם המוצא על פי נהלי המאשימה בעבירת החזקת רימון הלם (הנמוך ממתחמי המוצא של נשק אוטומטי או אקדח) עומד על 9 עד 24 חודשי מאסר בפועל. עוד צוין בהנחיה, כי המיקום שבו הוחזק הנשק הנו בעל חשיבות, ובפרט אם מדובר במקום המאפשר עשיית שימוש מידי בו על ידי המחזיק או על ידי אדם אחר. בענייננו, התביעה טוענת למתחם מוצא זהה לזה שבהנחיה. מנגד, כאמור, ההגנה טוענת כי מדובר במקרה שחומרתו נמוכה באופן יחסי, הן בשל סוג הנשק, הן בהתחשב במיקומו והן ביתר נסיבות המקרה.

מדיניות הענישה הנוהגת

18. מגמת הענישה של בתי המשפט בעבירות של החזקת רימון הלם או כלי נשק דומים, אשר אינם מהקטלניים שבהם כוללת לרוב רכיב של מאסר בפועל, ולו בעבודות שרות.

19. ב"כ המאשימה הפנתה לפסקי-הדין הבאים:

1. [ת"פ (מחוזי חיפה) 43957-09-20](http://www.nevo.co.il/case/27014910) **מדינת ישראל נ' מוחמד חוסיין** (19.7.21) הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום בביצוע העבירות: נשיאת והובלת נשק (מסוג רימון הלם); שיבוש מהלכי משפט; מעשי פזיזות או רשלנות ואיומים. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 חודשי מאסר הניתנים לנשיאה בעבודות שרות ועד 24 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, צעיר ללא עבר פלילי שבעניינו הוגש תסקיר חיובי משרות המבחן, **נגזרו 9 עבודות שרות ועונשים נלווים.**

מדובר במקרה חמור בנסיבותיו מאשר בענייננו, שכן שם הייתה כוונה להשליך את הרימון לעבר דמות ידועה בעקבות הפסד במכרז.

1. [ת"פ (שלום עכו) 3256-09-21](http://www.nevo.co.il/case/27910054) **מדינת ישראל נ' ראזי סואעד** (15.3.22) - הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירת רכישת/החזקת נשק שלא כדין, לאחר שבחיפוש בביתו נמצא כי החזיק בחדרו רימון הלם/סינוור. בנוסף צוין בכתב האישום כי במכשיר הסלולרי של הנאשם נמצאו תמונות רבות בהן הוא מצולם מחזיק חפץ הנחזה להיות כלי נשק מסוג קלאצ'ניקוב. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 - 20 חודשי מאסר בפועל ועל הנאשם, צעיר נעדר עבר פלילי, **נגזרו 9 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.**

גם כאן נסיבות חמורות יותר בהשוואה בענייננו.

1. [ת"פ (שלום עכו) 24982-11-20](http://www.nevo.co.il/case/27145632) **מדינת ישראל נ' חמזי אבראהים** (14.12.20) – הנאשם הורשע בהחזקת נשק לאחר שבתוך תיק בביתו נמצאו 2 רימוני סינוואר ו-91 כדורים 9 מ"מ. נקבע מתחם הנע בין 6 – 24 חודשי מאסר, ועל הנאשם בעל עבר פלילי, **נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.**
2. [ת"פ (עכו) 61020-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26068778) **מדינת ישראל נ' זיאד ח'טיב** (16.7.23) – הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירת החזקת נשק שלא כדין, לאחר שנמצא כי החזיק בגג ביתו 8 בקבוקי תבערה. מתחם העונש ההולם נקבע כנע בין מספר חודשי מאסר ועד ל 24 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים. על הנאשם **הוטלו 9 חודשי מאסר לנשיאה בעבודות שרות ועונשים נלווים.** ערעור שהגיש הנאשם על גזר הדין – נדחה ([עפ"ג 67127-08-23](http://www.nevo.co.il/case/29994807) **מ"י נ' חטיב** (11.1.24)).

20. ב"כ הנאשם לא הפנה בטיעוניו לפסיקה לעניין מתחם העונש ההולם. ניתן לעיין, בנוסף, בפסקי-דין הבאים:

1. [ע"פ 8181/23](http://www.nevo.co.il/case/30194850) **מנגיסטו נ' מדינת ישראל** (25.12.23) – מדובר בפרשה חמורה הרבה יותר מאשר בעניינינו, במסגרתה הוגש ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים, [ת"פ 54202-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29331202) **מדינת ישראל נ' מנגיסטו** (22.10.23), שם גזר בית המשפט את דינו של הנאשם שהודה והורשע בגין עבירות נשיאת נשק וסחר ברימוני הלם ובתחמושת, והטיל עליו **25 חודשי מאסר (בניכוי ימי המעצר), שני מאסרים על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪.** הערעור נדחה.

בית המשפט המחוזי פסק בגזר הדין:

"**בקביעת מתחם העונש ההולם בעבירות נשק יש לתת משקל לסוג הנשק, נסיבות תפיסתו, מידת קטלניותו ולכמותו. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופות משתנות, כאשר עסקינן בסחר ברימוני הלם, ועונשי מאסר קצרים שיכול שירוצו בעבודות שרות במקרים של נשיאת רימוני הלם או אף של"צ במקרים של החזקתם"**.

1. [ע"פ 4059-17](http://www.nevo.co.il/case/22690203) **אמיר סלמה נ' מדינת ישראל** (24.4.18) - ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים ב[ת"פ 44840-06-16](http://www.nevo.co.il/case/21760286) מיום 18.4.2017 בגדרו הושתו על המערער **שמונה חודשי מאסר בפועל ושלושה חודשי מאסר על תנאי**, לאחר שהודה והורשע שהחזיק ברשותו, במקום מסתור, שני רימוני הלם ורימון גז, אותם נשא למקום מפגש עם אחר ולבקשת האחר מסר לו רימון גז והסביר לו כיצד להשתמש בו, ביודעו כי האחר מתכוון להשליך את הרימון לעברו של פלוני מתוך כוונה לפגוע בו. לאחר שהאחר השליך את רימון הגז לעבר פלוני, הסתיר המערער את שני רימוני ההלם במקום מסתור. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם הענישה נע בין ששה חודשים שיכול וירוצו בעבודות שרות ל- 20 חודשי מאסר, ודן את המערער, כאמור, למאסר לתקופה של שמונה חודשים בניכוי ימי מעצרו. הערעור נדחה.
2. [ת"פ (מחוזי חיפה) 8338-12-13](http://www.nevo.co.il/case/10499511) **מדינת ישראל נ' מוחמד זידאן** (18.9.14) - הנאשם הורשע על פי הודייתו בעובדות כתב האישום, במסגרת הסדר טיעון אשר לא כלל הסכמה לעניין העונש, בעבירות נשק לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ו- [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק, לאחר שנסע ברכב השייך לאחר, בו נשא הנאשם והוביל רימון הלם מסוג סינוור 7290M. נקבע כי מתחם העונש ההולם בגין החזקה נשיאה והובלה של רימון הלם אחד, נע בין 6 עד 36 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט קיבל את המלצת שרות המבחן והשית על הנאשם, צעיר ללא רקע עברייני, **שישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות.**

גזר דין זה ניתן לפני למעלה מעשור, טרם החמרה מהותית בענישה בגין עבירות נשק.

1. [ת"פ (מחוזי חיפה) 22765-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26025031) **מדינת ישראל נ' מחמוד מטרי** (5.12.19) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום בביצוע עבירות בנשק (נשיאה והובלה של רימון הלם), בעבירה של מעשה פזיזות ורשלנות ובעבירת איומים. על הנאשם **נגזר מאסר בפועל למשך 9 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שרות, מאסרים על תנאי וקנס בגובה 15,000 ₪.**
2. [עפ"ג (מחוזי ב"ש) 20599-04-17](http://www.nevo.co.il/case/22531303) **מירילשוילי נ' מדינת ישראל** (27.9.17) - על פי כתב האישום, המערער החזיק בביתו, בארון בגדיו, בתוך קופסא, רימון יד הלם סנוור 7290 M, וכן החזיק בביתו סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 0.7033 גרם נטו לצריכה עצמית. המערער הודה בעובדות כתב האישום אך בהתאם להסדר הטיעון לא הורשע בו, אלא נשלח לקבלת תסקיר הדן בעניין ההרשעה. שרות המבחן המליץ על ביטול הרשעה והטלת צו מבחן. אף על פי כן, בית משפט השלום הרשיע את המערער בגזר הדין והוטלו עליו **מאסר מותנה, התחייבות ופסילה מותנית מלהחזיק ולקבל רישיון נהיגה.** הערעור, הנוגע לשאלת ההרשעה בלבד, נדחה בדעת רוב.
3. [ת"פ (מחוזי חיפה) 40450-09-15](http://www.nevo.co.il/case/20590970) **מדינת ישראל נ' עכאווי** (20.1.16) – הנאשם הורשע על פי הודאתו בהחזקת נשק, מעשה פזיזות ואיומים, לאחר שהשליך רימון הלם לתוך חנות בה עבד המתלונן. מתחם העונש ההולם הועמד על 6 עד 24 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם **הוטלו 10 חודשי מאסר בפועל ושנת מאסר על תנאי**, תוך התחשבות בהודאת הנאשם, היותו בחור צעיר, הסכם סולחה שנחתם ולכך שעברו של הנאשם לא היה מכביד.
4. [ת"פ (שלום חיפה) 48595-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25164137) **מדינת ישראל נ' זידאן** (8.1.20) –הנאשם הורשע על פי הודאתו בהחזקת נשק מסוג רימון הלם ובמעשה פזיזות ורשלנות, לאחר שהשליך את הרימון (אשר התפוצץ) לעבר חצר שכנו בתקופת בחירות מקומיות. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6-15 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם, נעדר עבר פלילי, **נגזרו בהמלצת שרות המבחן 6 חודשי מאסר בעבודות שרות ומאסר על תנאי.**
5. [ת"פ (שלום ירושלים) 35629-09-11](http://www.nevo.co.il/case/5419778) **מדינת ישראל נ' סבירידונוב** (19.2.15) - הנאשם הורשע בהסדר טיעון ללא הסכמה עונשית, בהחזקת רימון הלם מפורק שהחזיק בביתו. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין שרות לתועלת הציבור בהיקף נרחב לבין מאסר של 6 חודשים. בשל נסיבותיו האישיות, החליט בית המשפט להציב עונשו בתחתית המתחם, ועל הנאשם **הושתו 400 שעות של"צ ו-6 חודשי מאסר על תנאי.**

21. סבורני כי החזקתו של רימון הלם בודד, ללא נסיבות מחמירות מיוחדות, מאפשרת מתחם ענישה אשר מתחיל בשבעה חודשי מאסר אשר ניתן לרצות גם בעבודות שרות. **לפיכך אני קובעת כי מתחם העונש נע בין 7 חודשי מאסר בפועל הניתנים לריצוי בעבודות שרות במקרים המתאימים, לבין 20 חודשי מאסר בפועל.**

**גזירת עונשו של הנאשם**

22. הנאשם צעיר בן 37 נשוי ואב לשתי בנות, הודה ונטל אחריות ובכך חסך זמן ציבורי.

אין לנאשם עבר פלילי.

שרות המבחן הגיש תסקיר חיובי מאד בעניינו של הנאשם, והמליץ על ביטול הרשעתו בדין. בתסקיר נמסר כי הנאשם נוטל אחריות מלאה על ביצוע העבירה, מכיר בטעותו ומצר על התנהלותו. עוד נמסר כי הנאשם מוכר לרשויות הרווחה בעירו, משתתף מיוזמתו בטיפול זוגי, בעל מוטיבציה, מתייצב בהתמדה ומתקדם. בנוסף, צוין כי מדובר באדם נורמטיבי נעדר עבר פלילי, העובד למחייתו, ורמת הסיכון הנשקפת להישנות עבירות דומות מצדו הוערכה כנמוכה.

הנאשם פוטר לאחרונה והוא מתמודד עם מצב כלכלי מורכב.

אינני סבורה כי במקרה זה יש לבטל את ההרשעה, ואולם לצד זאת, שוכנעתי, לאור המלצת שרות המבחן, ולנוכח הנתונים הטובים והנסיבות האישיות, במרכזן הקושי הכלכלי, לתת משקל להתרשמותו של שרות המבחן כי מדובר בצעיר המעוניין להשתקם, והמכיר בהתנהלותו השגויה והחד פעמית. בשקלול הגורמים, ראיתי מקום לסטות מעט לקולה ממתחם העונש ההולם אותו קבעתי, משיקולי שיקום.

**סוף דבר**

23. **נוכח כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:**

1. 4 חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שרות במועצה הדתית ביוקנעם, החל מיום 6/3/25.

**מובהר לנאשם כי עבודות שרות הן עונש מאסר במסגרת שב"ס וכי חלה חובה לקיים ללא דופי את תנאי המסגרת, אחרת קיים סיכון להעברת ריצוי העונש במתקן כליאה.**

1. 4 חודשי מאסר על-תנאי, ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור במהלך תקופה של שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר כל **עבירת נשק מסוג עוון או פשע.**
2. קנס בסך 1,500 ₪ או 6 ימי מאסר תמורתו, אשר ישולם בתוך 90 יום מהיום.

**המזכירות תעביר את גזר הדין לממונה על עבודות השירות.**

**ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.**

<#2#>

**5129371ניתנה והודעה היום כ"ג כסלו תשפ"ה, 24/12/2024 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **רות שפילברג כהן, שופטת, סגנית הנשיא** |

5129371

54678313הוקלד על ידי תהל דרעי

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

רות שפילברג כהן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה