|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב -יפו** | |
| ת"פ 66127-07-23 מדינת ישראל נ' נטרושוילי(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת ענת יהב** | |
| בעניין: | **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  ע"י מתמחה רוני גת. |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם:** | **זאור נטרושוילי (עציר)**  ע"י ב"כ עוה"ד שמשון וייס |
|  |  |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. **כללי**

הנאשם, יליד 1980, הורשע לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של **החזקת נשק בלא רשות על פי דין** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**), כאשר על פי עובדות כתב האישום, ביום 3.7.23 החזיק הנאשם נשק ותחמושת ברכבו מסוג שברולט קרוז מספר רישוי 44-309-72 (להלן: "**הרכב**") שחנה ברחוב יצחק שדה 33 בבת ים, בתיק גב ובתוכו: שני תתי מקלע מאולתרים שבכוחם להמית; אקדח חצי אוטומטי מסוג ברטה שבכוחו להמית אדם; מחסנית לאקדח ברטה הטעונה בשמונה כדורים בקליבר 22; ארבעה כדורים בקליבר 22; שני רימוני הלם סנוור 7290M; רימון גז 400 (להלן: "**התחמושת/ אמל"ח**").

לאחר בחינת ככל הראיות והעדויות, מצאתי ליתן אמון מלא בעדויות עדי התביעה (למעט עד אחד שעדותו התקבלה בהסתייגות ולפי המפורט שם), ולדחות את עדותו של הנאשם, נוכח סתירות רבות, אף בעדותו הכבושה ולפיכך קבעתי כי 'חזקת המקום' לא הופרכה ובעלותו של הנאשם על הרכב על תכולתו נותרה בעינה ושייכת לו.

1. **טיעוני הצדדים**

**ב"כ המאשימה**,הגישה רישום פלילי של הנאשם, טענה לערכים המוגנים שנפגעו, תוך שהדגישה את ההחמרה המבוטאת בעבירות נשק, הן בפסיקה והן בתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); הפנתה לפירוט התחמושת שהחזיק הנאשם כפי שעולה מכתב האישום והדגישה כי מדובר בכמות נשק גדולה בעלת פוטנציאל נזק קטלני; עוד הדגישה כי מאחר שהנאשם הכחיש את המיוחס לו, לא ניתן לדעת מה מטרת החזקת הנשק ולא ניתן לשלול כי כוונתו הייתה לסחור בנשק או לעשות בו שימוש יחד עם אחרים; הפנתה להכרעת הדין, שם נשללה גרסת הנאשם לפיה אחרים החזיקו בנשק; לנוכח כל האמור לעיל, ביקשה המאשימה לקבוע מתחם ענישה שמתחיל מ-48 חודשים ונע עד 70 חודשים והגישה פסיקה ממנה לטעמה ניתן ללמוד על מדיניות הענישה בעבירות אלו (תוך שהדגישה כי כלל האסמכתאות ניתנו לפני התיקון לחוק) ולנוכח כלל התחמושת אותה החזיק הנאשם. ב"כ המאשימה הפנתה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, הרשעותיו הקודמות וכן לשחרורו ממאסר כחודשיים לפני ביצוע העבירה המיוחסת לו כעת, וביקשה להשית על הנאשם עונש מאסר ברף הגבוה של המתחם אליה עתרה, לצד מאסר מותנה וקנס.

**ב"כ הנאשם**, הדגיש כי הנשק נתפס ברכבו של הנאשם ולא על גופו וכן כי מדובר על הרשעה על בסיס חזקה משפטית בלבד שאותה לא הצליח להפריך הנאשם. הסנגור הפנה לפירוט הנשק המפורטת בכתב האישום והדגיש כי לחלקם לא היה תחמושת מתאימה, דבר שיש בו משום נסיבה לקולא, שכן פוטנציאל המסוכנות של הכלי אינו גדולה. עוד ציין כי העובדה שאין פירוט אודות נסיבות ההחזקה, עומדת לזכותו של הנאשם. חלק על המתחם אליו עתרה המאשימה וציין כי הנימוק לפיו יש לקבוע מתחם עונש גבוה בשל כמות התחמושת שנתפסה אין לו אחיזה במציאות מאחר והוגש כתב אישום המייחס לנאשם מקרה אחד ועבירה אחת, הרי שלא ניתן לבצע 'מעין מכפלה' של העונש. במסגרת כך הפנה לפסיקה שממנה לטעמו ניתן ללמוד על מדיניות ענישה שונה. לבסוף, עתר למתחם ענישה שמתחיל מ- 20 חודשי מאסר ונע עד 30 חודשים וביקש למקם את הנאשם ברף התחתון של המתחם לנוכח העדר עבר פלילי רלוונטי.

**הנאשם,** ביקש להדגיש כי לא נגע בנשק ולא יודע כיצד הגיע לרכב, לדבריו לא נגע בנשק כלשהו מאז שירותו הצבאי.

1. **דיון והכרעה**

קביעת עונשו של הנאשם, יהיה לאור עיקרון הבכורה אותו קבע המחוקק- **עקרון ההלימה**, זאת תוך מתן יחס הולם בין חומרת העבירה המיוחסת לנאשם בנסיבותיה, מידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש אשר יוטל עליו. לצורך קביעה זו יש לבחון מספר פרמטרים; **הערכים החברתיים** שנפגעו ממעשה זה ומידת הפגיעה בהם, **מדיניות הענישה הנהוגה** בבתי המשפט ומהן **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (תיקון 113 לחוק).לאחר מכן יישקלו **נסיבותיו האישיות** של הנאשם אשר יהיה בהם על מנת למקם אותו בתוך המתחם שנקבע.

**מתחם העונש:**

**הערכים המוגנים ונסיבות ביצוע העבירה,**

הנאשם החזיק בסך של תחמושת; כלי נשק, כדורים ורימונים בכמות גדולה, כך שבמעשיו פגע הנאשם בערכים המוגנים של שמירה על ביטחון הציבור, בשמירה על הסדר הציבורי ועל אורח חיים תקין ובטוח שלו ושל הסובבים אותו (ראו: [ע"פ 5522/20](http://www.nevo.co.il/case/26905927) חלייחל נ' מדינת ישראל, פסקה 7 [נבו] (24.2.2021)). בהקשר לעבירות אלו של החזקת נשק ותחמושת , בית המשפט העליון עמד על החומרה היתרה הגלומה בהן ועמד על הצורך להחמיר בענישה במקרים מסוג זה. כך ב[ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון** (פורסם בנבו, 14.2.2021) נקבע באופן ברור כי:

**"עבירות נשק לסוגיהן היו זה מכבר למכת מדינה. האיסורים על עבירות כאמור באים להגן על ערכים חברתיים שכוללים שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי איש האוחז באקדח, ברובה, או בתת מקלע [...] הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה ולהרחקת העבריין עם האקדח משגרת חייהם של אזרחי מדינה שומרי חוק." (ראו שם, פסקאות 7 ו- 10).**

עוד נקבע ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 29.3.2004)) כי:

"**הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין**".

חומרתן של עבירות אלו נובעת, בין היתר גם מהחשש כי הנשק יועבר למי שמתכוון לבצע בו שימוש ופעילות עבריינית או פעילות טרור([ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (10.1.2014; [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **נפאע נ' מדינת ישראל** (4.12.2011)).

לצד וכחיזוק למגמה זו, יש להזכיר את **תיקון מס' 140** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בו נקבע כי העונש שיושת על עברייני נשק לא יפחת מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם החליט בית המשפט מטעמים מיוחדים שיירשמו להקל בעונש ([סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) לחוק העונשין; חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021). בכך יש כדי לשקף את רצון המחוקק להחמיר בענישה בעבירות אלו (ראו: [ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) מדינת ישראל נ' קדורה, פסקה 6 [נבו] (14.4.2022)).

עוד ולאחר התיקון לחוק, עמד בית המשפט העליון על החומרה שבעבירות הנשק, ראו [ע"פ 3610/23](http://www.nevo.co.il/case/29650897) **רמי גוהר נ' מדינת ישראל** (נבו 23.05.2024):

**"בית משפט זה עמד פעמים רבות על החומרה היתרה שבעבירות נשק, בהן גלום פוטנציאל לפגיעה בחיי אדם וסיכון ביטחון הציבור. כפי שהזדמן לי לציין ... "אין צורך להכביר במילים על אודות החומרה הנלווית לעבירות נשק. אין היום חולקין כי עבירות מסוג זה הפכו ל"מכת מדינה" של ממש ... מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה מחמירה של הטלת עונשי מאסר משמעותיים. מצויים אנו לעת הזאת במצב חירום של ממש בעניין עבירות נשק, ולא בכדי נתקבל עתה תיקון ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021) הקובע עונשי מינימום לעבירות נשק" ... דברים אלו נכונים היום על דרך קל וחומר."**

ב"כ הנאשם הפנה לכך שחלק מהנשק שהוחזק על ידי הנאשם, נמצא ללא תחמושת מתאימה ואכן החזקת נשק ללא תחמושת היא כמובן חמורה פחות מהחזקתו עם תחמושת, לנוכח ההפחתה בפוטנציאל הנזק (ראו [ע"פ 8473/13](http://www.nevo.co.il/case/10527728) **סאמי חוסיין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 22.7.2014) ושיקול זה יילקח בחשבון בעת קביעת מתחם העונש ההולם, אם כי כבר יאמר שנשק אחד מסוג ברטה הוחזק עם כדורים מתאימים.

בעניין עתירת המאשימה לגבי העלאת מתחם העונש לאור מצבור הנשק והתחמושת שהוחזקו, אל מול טיעוני ההגנה שאין לבצע מכפלות של עונש, יש להפנות לכך שענישה איננה עניין מתמטי, והיא אינה מכפלה של מספר האירועים בהם הורשע הנאשם (ע"פ (מרכז) 25183-10-16 **טומשצ'וק נ' מדינת ישראל** (1.1.2017)), כך מחד, מאידך ברי הוא, שהנסיבות בהן בוצעה העבירה יש בהן כדי לשנות את המתחם, גם אם מדובר בעבירה אחת שמיוחסת לנאשם. במקרה זה הנאשם החזיק בשני תתי מקלע מאולתרים שבכוחם להמית; אקדח חצי אוטומטי מסוג ברטה שבכוחו להמית אדם; מחסנית לאקדח ברטה הטעונה בשמונה כדורים בקליבר 22; ארבעה כדורים בקליבר 22; שני רימוני הלם סנוור 7290M; רימון גז 400, מדובר בכמות נשק רבה ומגוונת ויש בכך נסיבות ביצוע רלוונטי ומשמעותי בקביעת מתחם העונש ההולם.

על פי נסיבות העבירה כפי שהורשע בהן הנאשם, הרי שהפגיעה בערכים המוגנים הינם ברף **הבינוני-** **עליון** ובהתחשב בכך, שלחלק מכלי הנשק לא הייתה תחמושת מתאימה.

**מדיניות הענישה ומתחם העונש ההולם**

1. [רע"פ 3278/23](http://www.nevo.co.il/case/29591873) **ולדיסלב מיכאלוב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 02.05.2023) - נאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות החזקת נשק וסמים; אקדח 9 מ"מ עם כדור טעון, 2 כדורים נוספים במחסנית ו-2 כדורים נוספים בודדים. ובנוסף נתפסו כ-50 גרם קנביס. **המתחם הנפרד שנקבע להחזקת הנשק נע בין 10 ל-30 חודשי מאסר**. הערכאה הדיונית, חרגה ממתחם העונש משיקולי שיקום וגזרה על הנאשם 9 חודשי עבודות שירות. ערעור המדינה התקבל והנאשם נדון ל-10 חודשי מאסר בשל אי מיצוי הדין. בקשת רשות הערעור נדחתה.
2. [רע"פ 2919/22](http://www.nevo.co.il/case/28567439) **עלי שעבאן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 01.08.2022) - הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות החזקת נשק ותחמושת ושיבוש הליכי משפט, עת השליך אקדח טעון מסוג "יריחו" עם מחסנית ו-16 כדורים, כשהבחין בכוח משטרתי. **המתחם שנקבע נע בין 12 ל-36 חודשי מאסר**. בשל עבר פלילי מכביד נדון הנאשם ל-20 חודשי מאסר. בית-המשפט המחוזי הקל את עונשו של הנאשם ל-15 חודשי מאסר בין היתר בשל כך שכניסת השוטרים לביתו של הנאשם בוצעה שלא כדין. בקשת הרשות לערעור נדחתה.
3. [רע"פ 6265/20](http://www.nevo.co.il/case/26986974) **אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 15.09.2020) - הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בהחזקת נשק ותחמושת, בכך שהחזיק מתחת לכיסא הנהג ברכבו אקדח מסוג ברטה בצירוף מחסנית ובה כדורים**. המתחם שנקבע נע בין 15 ל-30 חודשי מאסר**. בהעדר עבר פלילי ושלל נסיבות מקלות, נדון הנאשם ל-15 חודשי מאסר. בית-המשפט המחוזי קיבל לידיו תסקיר נוסף ולפנים משורת הדין הקל את עונשו של הנאשם לכדי 12 חודשי מאסר. בקשת הרשות לערעור נדחתה.
4. [רע"פ 5613/20](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 25.08.2020) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות החזקת נשק ותחמושת, בכך שהחזיק במקום מגוריו אקדח מסוג FN בקוטר 9 מ"מ ו-20 כדורים בקוטר זהה. **המתחם שנקבע נע בין 11 ל-30 חודשי מאסר**. בשל שלל נסיבות מקלות, נדון הנאשם ל-12 חודשי מאסר. הן הערעור והן בקשת הרשות לערעור נדחו.
5. [עפ"ג 15295-08-23](http://www.nevo.co.il/case/29903642) **אלגרינאוי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 10.1.2024) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת נשק. כאשר במסגרת חיפוש שנערך בביתו של הנאשם נתפס נשק דמוי רובה סער מסוג M-16 – רובה אוויר שהוסב לירי תחמושת בקליבר 5.56\*45. כן, נתפסו שלוש מחסניות המכילות כמה עשרות כדורי 5.56 מ״מ. **נקבע עונש הולם שנע בין 20- 40 חודשים**, ונגזרו על הנאשם 29 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו, כמו גם מאסר על תנאי וקנס בסך 7,000 ש״ח. במסגרת הערעור הוקל עונשו של הנאשם ל- 26 חודשי מאסר נוכח נסיבותיו האישיות והרפואיות של הנאשם, יחד עם זאת נקבע **כי המתחם שנקבע ראוי**.
6. [עפ"ג (מחוזי ב"ש) 50590-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29243283) **באדר אלסייד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 20.03.2023) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בהחזקת נשק, בכך שהחזיק במחסן הסמוך לביתו אקדח TAURUS בקוטר 9 מ"מ ומחסנית. **המתחם שנקבע נע בין 13 ל-36 חודשי מאסר**. בשל נסיבות מקלות, נדון הנאשם ל-14 חודשי מאסר. בדחיית ערעורו של הנאשם, ציין בית-המשפט המחוזי כי מתחם העונש שנקבע מתאים לנסיבות וכי הענישה הסופית מקלה עם המערער.
7. [עפ"ג (מחוזי ב"ש) 25700-08-22](http://www.nevo.co.il/case/28852952) **זהר אלבחירי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 07.12.2022) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בהחזקת נשק ותחמושת, בכך שהחזיק בקופסת מתכת מעל ארונות המטבח באקדח FN עם שתי מחסניות ו-213 כדורי 9 מ"מ. **המתחם שנקבע נע בין 12 ל-36 חודשי מאסר**.בשל שיקולי הרתעה וחרף היעדר עבר פלילי, נדון הנאשם ל-18 חודשי מאסר.
8. [ע"פ 1806/22](http://www.nevo.co.il/case/28400048) **עאדל נבארי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 15.06.2022) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בהחזקת נשק ותחמושת בכך שהחזיק ברכב אקדח FN טעון במחסנית ובה 12 כדורי 9 מ"מ. **המתחם שנקבע בבית המשפט המחוזי נע בין 15 ל-36 חודשי מאסר**. על הנאשם נגזרו 20 חודשי מאסר. במסגרת ערעורו, מצא בית המשפט העליון כי יש מקום להקלה מסוימת וגזר דינו ל-16 חודשי מאסר.
9. [ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **ג'בארין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 31.5.2022) - המערערים הורשעו על יסוד הודאתם בעבירה של החזקת נשק בכך שבחיפוש שנערך ברכבם נמצא רובה ציד מסוג פנטום, שהיה טעון בשני כדורים תואמים, בצירוף חגורת תחמושת ובה 17 כדורים תואמים. **בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 12 ל- 36 חודשי מאסר** והשית על מערער 1 עונש של 18 חודשי מאסר ועל מערער 2 עונש של 21 חודשי מאסר. ערעור שהוגש לבית המשפט העליון נדחה.

עיינתי אף בפסיקה שהוגשה ע"י הצדדים:

**פסיקה שהוגשה ע"י המאשימה**:

1. [ע"פ 166/22](http://www.nevo.co.il/case/28229995) **מוחמד טאהא נ' מדינת ישראל** (1.6.2022) - הנאשם הורשע בהחזקת נשק, תת מקלע מאולתר, לשם העברתו במכוניתו לביתו של האחר ולבקשת האחר. בית המשפט קבע מתחם ענישה שנע מ-20 חודשים ועד 40 חודשים ונגזרו על הנאשם 22 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. ערעור שהגיש הנאשם נדחה.
2. [ע"פ 2141/21](http://www.nevo.co.il/case/27502726) **איתן חניני נ' מדינת ישראל** (27.5.2021) - הנאשם הורשע בהחזקת נשק, כאשר הצטייד באקדח אוויר אשר בוצעו בו שינויים שמאפשרים ירי של תחמושת וכן בכדורים תואמים. נגזרו על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהגיש נדחה.
3. [עפ"ג 2024-04-21](http://www.nevo.co.il/case/27510949) **מדינת ישראל נ' מנדורי** (29.6.2021) - בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, והחמיר בעונשו של הנאשם שהורשע בהחזקת רובה סער דמוי M16 שהוסב מירי כדורי פלסטיק לירי תחמושת חיה, הכולל גם חלקים תקניים וכן החזיק חלקי רובה M16 נוספים ומחסנית תואמת ובה 30 כדורי תחמושת. נקבע מתחם של 18- 36 חודשי מאסר בפועל. נגזרו על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל.
4. [ת"פ 52337-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24404287) **מדינת ישראל נ' אבו מוסא** (27.6.2019) - הנאשם הורשע בעבירה של החזקת נשק כאשר החזיק בביתו נשק חם מסוג תת מקלע מאולתר. בית המשפט קבע מתחם ענישה שנע בין 18- 36 חודשי מאסר וגזר על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל.
5. ת"פ 65912-07-18 **מדינת ישראל נ' אבו מדעם** (14.2.2019) - נאשם 1 הורשע בעבירות של אחזקת נשק ותחמושת. הנאשם החזיק באקדח חצי אוטומט וב-55 כדורים ושלוש מחסניות טעונות. נאשם 2 החזיק אקדח חצי אוטומט לא תקין וכן אקדח תקני ומחסנית טעונה בתחמושת. בית המשפט קבע מתחמים נפרדים ומתחם כולל לנאשם 1 שנע בין 15- 24 חודשים ולנאשם 2 מתחם שנע בין 27- 54 חודשים. על נאשם 1 נגזרו 18 חודשי מאסר ועל נאשם 2 נגזרו 30 חודשי מאסר. בערעור הוקל עונשו של נאשם 1 ונגזרו עליו 14 חודשי מאסר.

**פסיקה שהוגשה ע"י ההגנה**:

1. [ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' מוחמד אבו עבסה** (23.1.2022) - הנאשם הורשע בעבירות של ניסיון ייצור וסחר בנשק, החזקת נשק ותחמושת, קשירת קשר לביצוע פשע, סחר בנשק ותחמושת והובלת נשק. נגזרו על הנאשם 54 חודשי מאסר. שם דובר על עבירות שונות ונסיבות אחרות, כך שקשה לבצע היקש לעבירות שבפניי.
2. [ע"פ 8017/20](http://www.nevo.co.il/case/27171364) **מדינת ישראל נ' פאדי גריפאת** (22.12.2020) - הנאשם הורשע בהחזקה ונשיאה של נשק, זאת כאשר שניים אחרים הביאו לרכב בו נהג 3 מטעני חבלה והנאשם יד על כך שקיים לפחות מטען אחד. נגזרו על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל ערעור מדינה על קולת העונש התקבל ונגזרו על הנאשם 14 חודשי מאסר. חלקו של הנאשם במקרה זה היה קטן משל האחרים.
3. [ת"פ 6695-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30079394) **מדינת ישראל נ' אבו חלווה ואח'** (26.2.2024) – הנאשמים הורשעו במסגרת הסדר טיעון, במסגרת כך הצהיר התובע כי אין כל מידע פלילי או בטחוני בעניינם של השניים. נאשם 2 הורשע בעבירה של נשיאה והובלת נשק מסוג CZ וכן מחסנית ללא כדורים ואילו נאשם 3 הורשע בעבירה של החזקת אותו הנשק, כאשר הצטלם עמו. בעניינו של נאשם 2 נקבע מתחם ענישה של 24 - 48 חודשים ואילו לגבי נאשם 3 בין 18- 36 חודשים. בסופו של דבר נגזרו 24על נאשם 2 חודשי מאסר ואילו על נאשם 3 נגזרו 18 חודשי מאסר. דווקא ענישה זו שהוגשה על ידי ההגנה מחזקת את עתירת המאשימה.
4. [ת"פ 20212-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30070353) **מדינת ישראל נ' אבו קטיפן** (26.2.2024) - הנאשם הודה והורשע בנשיאת נשק בתיקו, שם הייתה תחמושת; שני אקדחים טעונים בכדורי 9 מ"מ (15 ו- 21 כדורים); שלוש מחסניות; כוונת. עוד הורשע בעבירה של שיבוש הליכי משפט והפרעה לשוטר. הנאשם נשא תיק בית המשפט קבע מתחם ענישה שמתחיל מ-24 חודשי מאסר ונע עד 48 חודשים. נגזרו על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל. גם על פי החלטה זו יש לומר, שהמתחם אותו הציגה ההגנה עומד בסתירה לבקשתה בסופו של יום.

לפיכך, לאחר שבחנתי את הפסיקה הרבה, שמעתי טיעוני הצדדים, עמדתי על נסיבות ביצוע העבירות, הערכים המוגנים והפגיעה בהם, מצאתי לקבוע מתחם עונש הנע בין  **32 חודשי מאסר בפועל ועד ל-54 חודשי מאסר בפועל**.

**העונש המתאים לנאשם**

הנאשם, בן כ-44, הורשע לאחר שמיעת ראיות ולא נטל אחריות על מעשיו גם לאחר הרשעתו. לחובתו 4 הרשעות קודמות, האחרונה משנת 2023 בעבירות שאינן ממין העניין, של גניבה והסגת גבול. עוד בעברו של הנאשם הרשעה בעבירות רכוש, בעבירה של אי נקיטת צעדי זהירות בחיה ועוד הורשע בעבירות של סיוע להבאת אדם לידי עיסוק בזנות. בגין הרשעות אלו אף ריצה הנאשם מאסרים בפועל. מכל האמור מצאתי למקם את הנאשם באמצעו של מתחם הענישה שנקבע.

**אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. **42 חודשי מאסר בפועל,** בניכוי ימי מעצרו על-פי רישומי שב"ס.
2. 8 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה בה הורשע.
3. קנס בסך 3,000 ₪, אשר יקוזזו מההפקדה הכספית שנעשתה במסגרת מ"ת 66119-0723 והיתרה תושב לנאשם או למיופה כוחו, בהיעדר מניעה או עיקול החלים עליו.

ניתן צו כללי למוצגים לפי שיקול דעת קצין המשטרה. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם עפ"י החלטת קצין משטרה. ככל שהופקד פיקדון בתיק או בתיק המעצרים הקשור לתיק זה ובהעדר מניעה על פי דין, יוחזר הפיקדון למפקיד או לידי מי מטעמו עפ"י יפוי כוח.

ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**5129371זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.**

**54678313**

**ניתן היום, ה' תשרי תשפ"ה, 07 אוקטובר 2024, במעמד הצדדים.**

ענת יהב 54678313

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**

[**בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן**](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)