|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | |
| ת"פ 7617-07-23 מדינת ישראל נ' אבו פני ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט אלכס אחטר** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **עדי נשר** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמים** | 1. **מוראד אבו פני**   **ע"י ב"כ עוה"ד עאדל בויארת**   1. **סמאר ואסל**   **ע"י ב"כ עוה"ד** **איה אגבריה ממשרדו של עו"ד**  **עלא עתאמנה** |

ספרות:

[ש"ז פלר](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) **[יסודות בדיני עונשין](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412)**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשמים, בעל ואישה, הודו בכתב האישום המתוקן לפיו בתאריך 22.06.23 מועד בו בוצע צו חיפוש כדין בביתם, החזיק הנאשם באקדח חצי אוטומטי D.D.G , מודל C5, מספר סידורי 107303D, כשהוא טעון במחסנית מלאה תואמת וב- 16 כדורי תחמושת בקוטר 9 מ"מ וכן מחסנית נוספת תואמת המכילה כדור תחמושת בקוטר 9 מ"מ אחד וזאת בלא רשות על פי דין.

באותו המועד, על מנת לנסות ולמנוע את תפיסת האקדח ובמטרה להכשיל את השוטרים בעת מילוי תפקידם, סירבה הנאשמת לפתוח את דלת הבית לשוטרים, עד שאלו הודיעו שיפרצו את הדלת, בנסיבות אלה פתחה הנאשמת את החלון האחורי בקומה העליונה של הבית, שאלה את השוטרים היכן הנאשם, עלתה לגג הבית והחלה לצעוק לעבר השוטרים שהנאשם אינו בבית והיא לבדה בבית עם הילדים משהבינה הנאשמת כי בכוונת השוטרים לפרוץ את דלת הבית, פתחה את דלת הבית ובמהלך החיפוש נמצאה הנאשמת מסליקה על גופה, בתוך המכנסיים, בבד כהה את האקדח.

על פי הודאתם הורשעו הנאשמים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום המתוקן - הנאשם הורשע **בהחזקת נשק שלא כדין** **והחזקת חלק של נשק או תחמושת שלא כדין** – לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 ואילו הנאשמת הורשעה **בשיבוש מהלכי משפט** – לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין **והפרעה לשוטר במילוי תפקידו** – לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין.

הנאשם נעצר מאחורי סורג ובריח מתאריך 22.06.23 עד לתאריך 08.08.23 וממועד זה נעצר באזוק אלקטרוני עד לתאריך 09.04.24 בו שוחרר למעצר בית.

הנאשמת נעצרה בתאריך 22.06.23 ויום לאחר מכן שוחררה למעצר בית בתנאים מגבילים.

הנאשמים כאמור, הודו במסגרת הסדר טיעון, שלא כלל הסכמה עונשית, במיוחס להם בכתב האישום המתוקן, הורשעו ולבקשתם הופנו לשירות המבחן לצורך הכנת תסקירים בעניינם.

תסקירי שירות המבחן וחוות דעת הממונה על עבודות השירות

שירות המבחן התרשם שהנאשם, נשוי ואב לשלושה ילדים כבן 42, גדל במשפחה מלוכדת המנהלת אורח חיים תקין. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, עבד עם אביו בעסק לתיקון כלים חקלאיים עד שעבר תאונת דרכים קשה במהלכה נדרס על די אופנוע ועבר הליך שיקום ממושך. לאחר כשנתיים וחצי חזר לעבוד בעסק במשרה חלקית. לשם פתיחת סניף של העסק, הנאשם לקח הלוואות מהבנק ולכן צבר חובות כספיים.

הנאשם סובל מפציעות שעבר במהלך תאונת עבודה וכן מהפציעות שעבר במהלך תאונת הדרכים וממחלות שונות.

הנאשם נשוי לנאשמת ולהם 3 ילדים משותפים. הנאשם חווה קושי בשל הריחוק ממשפחתו במהלך התנאים המגבילים ובשל חוסר יכולתו לסייע לאשתו בגידול הילדים.

הנאשם נעדר עבר פלילי, אך שירות המבחן התרשם מהתייחסות הנאשם לעבירות בהן הורשע בהליך זה באופן שצוין כי רב הנסתר על הנגלה בשל היעדר עבר פלילי ולנוכח נסיבות חייו. הנאשם תיאר ששמר על האקדח עבור מכר שלו לאחר שזה ביקש ממנו. הנאשם תיאר שזיהה שמדובר בכלי נשק ובתחילה סירב אך בהמשך הסכים בשל הרקע החברי ביניהם. בבוקר, יצר קשר עם החבר לבדוק מדוע לא הגיע לקחת חזרה את הנשק ויצא לעשות סידורים ובזמן זה הגיעה המשטרה לביתו. לדבריו, לא שיתף את אשתו בהימצאות הנשק בבית. הנאשם שלל סכסוכים עם אחרים או קיום קשרים שוליים וביטא עמדות המתנגדות להחזקת נשק.

הנאשם הביע צער על מעשיו, שיתף במחירים הקשים שמשלם, תיאר זאת כאירוע נקודתי שאינו מאפיין את התנהלותו, ציין שהפיק את הלקחים ואיננו נזקק לטיפול. שירות המבחן התרשם מהתייחסות מצמצמת לנסיבות העבירות ומפער בין התנהלותו הנורמטיבית של הנאשם לבין חומרת העבירות והגיע למסקנה שלא ניתן לשלול סיכון להישנות העבירות.

סופו של דבר, בשל חומרת העבירות, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית והמליץ על ענישה מוחשית ומציבת גבול.

אשר לנאשמת, נשואה ואם לשלושה ילדים כבת 37, עובדת כסייעת רפואית בבית ספר, גדלה במשפחה נורמטיבית. הנאשמת סיימה 12 שנות לימוד, במהלך השנים לא עבדה והייתה ממוקדת בגידול הילדים עד שלפני כשש שנים החלה בעבודתה כסייעת בבית הספר.

הנאשמת נשואה לנאשם ותיארה את הקשיים איתם מתמודדת עקב מעצרו של בעלה בתיק זה.

הנאשמת נעדרת עבר פלילי ושללה היכרות עם כלי נשק או גורמים שוליים. הנאשמת תיארה שערב קודם הגיע לביתם בשעת לילה אדם שלא הכירה, אך לאחר מכן הבינה מבעלה שהוא חבר שלו ורק לאחר מעצרו של בעלה, הוא שיתף אותה שהחבר ביקש ממנו לשמור על האקדח. לדבריה, איננה יודעת מדוע הסכים לכך. הנאשמת תיארה את הסיבות בגינן סירבה לפתוח לשוטרים את הדלת שבעיקרן, לא הייתה לבושה על פי ערכי הדת והייתה לבד בבית בקומה עליונה ולכן לקח לה זמן לרדת למטה ולא יכולה הייתה לשהות לבדה במחיצת גברים זרים. לדבריה, כאשר חיפשה את מפתחות הדלת, מצאה את האקדח והייתה מבוהלת , לא ידעה כיצד לנהוג והחביאה אותו על גופה. בדיעבד, זו הייתה טעות והיה עליה למסור אותו לשוטרים.

הנאשמת הביעה צער על התנהלותה וכעס כלפי הנאשם בכך שעירב אותה בפלילים וסיכן אותה ואת הילדים כאשר החזיק נשק בבית. לדבריה, ניהלו תקשורת פתוחה והנאשם היה משתף אותה בהכל ולכן לא מבינה מדוע הסתיר ממנה שהחביא בבית את הנשק. לאחר מעצרו, שקלה להתגרש אך המשפחה שכנעה אותה להישאר לטובת הילדים. למרות זאת, הם חווים משבר אמון בקשר הזוגי ובנם הבכור מתמודד עם פחד וקשיים רגשיים בעקבות שהותו בבית בזמן החיפוש.

שירות המבחן התרשם שהתנהלותה במהלך ביצוע העבירות לא נבעה מקשיים מול גורמי סמכות או גורמי החוק, אלא מתחושת לחץ ובהלה בהיותה לבד בבית עם ילדיה, על רקע אורח החיים הדתי שמקיימת וערכיו בקשר ללבוש ונוכחות גברים זרים.

שירות המבחן התרשם שלנאשמת קיימים גורמים משמעותיים לשיקום והמליץ על ענישה מותנית צופה פני עתיד.

הנאשמת הופנה במקביל לממונה על עבודות השירות ובהתאם לחוות דעת הממונה שנערכה בעניינה נמצאה הנאשמת כשירה לבצע עבודות שירות במועדון בית הקשיש בכפר קרע.

טיעוני הצדדים לעונש

בטיעוניה לעונש ב"כ המאשימה הגישה את תמונות האקדח, המחסניות והכדורים (ת/1) ועמדה על חומרת מעשיהם של הנאשמים ועל הערכים החברתיים שנפגעו, הגנה על חיי אדם, הגנה על שלום הציבור ובטחונו. המאשימה הדגישה שמידת הפגיעה בערכים אלה איננה מסתכמת רק בנזק שאירע בפועל אלא גם בפוטנציאל של פגיעה בחפים מפשע וערעור בטחון הציבור והסדר החברתי, הנובע מאותן עבירות. המאשימה הדגישה כי מיגור הנגע של החזקת נשק בלתי חוקי והשימוש בו, הפך למטרת על בקרב גורמי אכיפת החוק, ובתי המשפט ראו בעבירות הנשק כעבירות שיש להחמיר עם מבצעיהם על ידי הטלת מאסרים ממושכים, במיוחד מאחר שהפכו למכת מדינה. אשר למעשיה של הנאשמת, אלה פגעו בפעילותם התקינה של גורמי אכיפת החוק.

בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשיהם של הנאשמים, עמדה המאשימה על מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות דומות ועל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות. המאשימה סברה שמתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם נע בין 18 ל- 36 חודשי מאסר ואילו המתחם ההולם את מעשיה של הנאשמת נע בין 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה טענה שהנאשמים הודו בכתב האישום המתוקן ואין לחובתם הרשעות קודמות. אשר לנאשם, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעוד שבעניין הנאשמת, שירות המבחן המליץ על ענישה צופה פני עתיד מאחר שהפעילה שיקול דעת לקוי במצב לחץ, אך הנאשמת לא עברה הליך טיפולי ובית המשפט התבקש שלא לאמץ את המלצת התסקיר. סופו של דבר המאשימה ביקשה לגזור את עונשם של הנאשמים ברף התחתון של המתחם, בנוסף למאסר על תנאי, קנס והתחייבות.

בא כוח הנאשם הפנה לאסופת פסקי דין מטעמו וביקש לאבחן את הפסיקה אליה הפנתה ב"כ המאשימה. בקביעת עונשו של הנאשם, עמד הסנגור על הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה וביקש להתחשב בהודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה ובחיסכון בזמן השיפוטי. עוד ביקש הסנגור שלא למצות את הדין עם הנאשם, אב לשלושה ילדים ובן למשפחה ברוכת ילדים, שאין לחובתו הרשעות קודמות ושסובל ממצב בריאותי מורכב (נ/1).

לאור תקופת מעצרו של הנאשם, הן מאחורי סורג ובריח, הן באיזוק אלקטרוני והן במעצר בית, ללא כל הפרה, התבקש בית המשפט שלא למצות את הדין עם הנאשם ולהטיל עליו מאסר בעבודות שירות.

באת כוח הנאשמת טענה שהפגיעה בערכים המוגנים של שיבוש מהלכי משפט והפרעה לשוטרים בעקבות מעשי הנאשמת הייתה בעוצמה נמוכה ובפועל, חשיפת האמת לא נפגעה והשוטרים השלימו את מלאכתם. עוד טענה שמעשי הנאשמת נעשו ללא תכנון מראש ושלמדה על הימצאות הנשק באופן אקראי.

באת כוח הנאשמת ביקשה לקבוע מתחם ענישה הולם שנע בין צו של"צ ללא הרשעה לבין מאסר על תנאי.

לאור היעדר הרשעות קודמות, נסיבותיה האישיות של הנאשמת לרבות היותה אמא לשלושה ילדים, הודאתה בהזדמנות הראשונה, החרטה שהביעה והמלצות שירות המבחן, נתבקש בית המשפט לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהטיל על הנאשמת ענישה צופה פני עתיד בלבד.

הנאשם ביקש את התחשבות בית המשפט והביע צער וחרטה.

הנאשמת טענה שאין לה מה לומר.

**דיון והכרעה**:

תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשי העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי [סעיפים 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו[40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק.

קביעת מתחם העונש ההולם – נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

אין צורך להכביר מילים בדבר חומרת מעשיהם של הנאשמים, הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם. הנאשם במעשיו פגע בערכים חברתיים של שלום הציבור ובטחונו, הגנה על חיי אדם ועל הסדר הציבורי הואיל ונשק המוחזק שלא כדין עלול להביא לפגיעה בשלטון החוק ובנושאי שלטון החוק המבצעים את תפקידם.

פסיקת בתי המשפט, במיוחד בשנים האחרונות, מחמירה מאוד בעבירה של החזקת נשק שלא כדין וזאת נוכח התופעה החמורה והמסוכנת של החזקת נשק בידיים שאינן מורשות לכך. החזקת נשק שלא כדין יש בה כדי להוביל, והיא אכן מובילה בפועל, למקרים חמורים של שימוש מסוכן בנשק, בין אם משום שהנשק מגיע לידיים עברייניות, או כאשר הנשק מגיע לידי מי שמנסים לפגוע בביטחונם ובשלומם של תושבי המדינה, ובין אם מחמת שנגרמות תאונות בזמן השימוש בנשק. ביהמ"ש העליון חזר והזכיר רק לאחרונה:

"**החזקת נשק שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו .... לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות ..... כמו גם לאסונות נוראיים. יעידו על כך ריבוי המקרים במגזר הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמימים – כמו ילד רך בשנים ועלמה צעירה – נפגעים ואף מוצאים את מותם בביתם-מבצרם או בגן השעשועים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשק של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי ... ענייננו ב"מכת מדינה" שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים ..ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת "אם מחזיקים – למאסר נשלחים.**

**לא למותר להזכיר כי המחוקק מצא לעגן בהוראת שעה עונשי מינימום לעבירות נשק, כך שהעונש שיושת על מבצעיהן יתחיל מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה, אלא אם החליט בית המשפט מטעמים מיוחדים להקל בעונש (סעיף 144(ז) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, וראו חוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 472;"** ([ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' אחמד קדורה** (14.04.22)).

עמדת בית המשפט העליון היא שעל בתי המשפט לתרום את חלקם במיגור תופעה מסוכנת זו על דרך של החמרת הענישה עם מי שמחזיק בנשק שלא כדין. כך גם תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קבע עונש מינימום ביחס לעבירה בה הורשע הנאשם בהליך זה שלפני. כפי שנכתב ב[ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ירין ביטון**, (ניתן בתאריך 14.02.21 [פורסם בנבו]):

**"עבירות נשק לסוגיהן היו זה מכבר למכת מדינה. האיסורים על עבירות כאמור באים להגן על ערכים חברתיים שכוללים שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי איש האוחז באקדח, ברובה, או בתת-מקלע. יתירה מכך: עסקינן באיסורים על מעשי הכנה לקראת ביצועם של מעשים פליליים חמורים ומסוכנים עד-מאד, אשר נעשים באמצעות כלי ירייה ואשר כוללים איומים, תקיפה, ירי במקום מגורים, גרימת חבלה והמתה. בדרך כלל, מעשי הכנה שאינם מגיעים כדי ניסיון לעבור עבירה פלילית אינם בני עונשין; ואולם, לא כך הוא כאשר מדובר במעשי הכנה שחומרתם מגיעה כדי סיכון ממשי וחמור לפרט ולחברה כאחד (ראו: ש"ז פלר** [**יסודות בדיני עונשין**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) **52-48 (כרך ב', תשמ"ז)). על מעשי הכנה כאלה נענשים בחומרה, ואין זה מקרי שעצם הרכישה או ההחזקה של כלי נשק בלא רשות על פי דין להחזקתו גוררת אחריה עונש מרבי של שבע שנות מאסר, כאמור בסעיף 144(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**. עונש זה ועונשים אחרים, שחלקם חמורים אף יותר, אשר מוטלים על עברייני נשק, מהווים חלק ממלחמתה הבלתי מתפשרת של החברה בנגע ששמו זילות חיי אדם והקלות הבלתי נסבלת של הלחיצה על ההדק (ראו דברי השופט י' אלרון ב**[**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח [פורסם בנבו] (5.11.2019) (להלן: עניין סובח)).... הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה ולהרחקת העבריין עם האקדח משגרת חייהם של אזרחי מדינה שומרי חוק...".**

ערכים אלו עליהם עמדתי כולם נמצאים בסיכון ממשי מקום בו מחזיק הנאשם באקדח טעון בכדורים.

בתי המשפט בכלל ובית המשפט העליון בראשם, קבעו מדיניות ענישה מחמירה ביחס לכל מי שעובר עבירות בנשק. מדיניות מחמירה זו הינה פועל יוצא של ריבוי המקרים שבהם נעשה שימוש בנשק המוחזק שלא כחוק המסכן חיי אדם. עמד על כך כב' השופט עמית ב[ע"פ 2398/14](http://www.nevo.co.il/case/13093744) אלהזייל נגד מדינת ישראל (ניתן בתאריך 08.07.14 [פורסם בנבו]) בציינו כך:

**"אחזור ואדגיש את מדיניות ההחמרה בעבירות נשק, שבאה לידי ביטוי בשורה ארוכה של פסקי דין של בית משפט זה בשנים האחרונות...לזמינות הבלתי נסבלת של נשק חם בידי מי שאינם מורשים לכך יש פוטנציאל לשמש ל"חיסול חשבונות" ול"פתרון סכסוכים" כמו גם לעבירות חמורות נוספות. המציאות בארצנו מוכיחה כי הקלישאה אודות האקדח במערכה הראשונה אינה מדויקת, באשר לעיתים מזומנות האקדח אינו ממתין עד למערכה האחרונה ויורה עוד קודם לכן, מכאן, שבעבירות כגון דא, גם לשיקולי ההרתעה משקל של ממש."**

וכן ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) מדינת ישראל נ' פלוני (14.09.22) באשר לכל עבירות הנשק לרבות העבירות בהן עסקינן:

"**כי הענישה המחמירה והבלתי מתפשרת כאמור צריכה לחול ללא סייגים על כל נאשם בגיר באשר הוא, שכן "בטיפולנו בעבירות [נשק] מסוג זה ובמבצעיהן, להרתעת היחיד והרבים ולהרחקת עברייני הנשק מהחברה על ידי השמתם בין כותלי הכלא לתקופות ממושכות יש מעמד בכורה", ועל כן "ככלל, יעדים עונשיים אלו מוחקים מניה וביה את בקשת העבריין לשיקום [...] גם כאשר מדובר בעבריין צעיר שהסתבך לראשונה בפלילים ובקשתו לשיקום כנה ואף זוכה לתמיכתו של שירות המבחן"... זאת, מסיבה פשוטה: "בימים קשים אלה, השיקום שבראש מעייננו הוא שיקום המרחב הציבורי המדמם כתוצאה מעבירות נשק בלתי פוסקות והשימוש העברייני בנשק חם." (שם). בהקשר זה אוסיף ואציין את המובן מאליו: בית משפט שמקל בעונשו של עבריין נשק מכביד על החברה שנאלצת להגן על עצמה –על כל בניה ובנותיה – מעברייני נשק. במילים פשוטות יותר, בהן השתמשתי בתוארי את מדיניות הענישה הראויה ביחס לעבירות מין, עסקינן במשחק-סכום-אפס: בית משפט שמרחם על העבריין אינו מרחם על הקורבן הבא**"([ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני**, פסקה 15 (14.9.22); ראו גם [ע"פ 4103/22](http://www.nevo.co.il/case/28697218) **מדינת ישראל נ' מוחמד אמון**, פסקה 9 (6.11.22).

הקריאה להעלות את רף הענישה בעבירות הנשק לסוגיהן עוברת כחוט השני בין בתי המשפט בכל הערכאות. כך למשל, ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' יונס סובח** (05.11.19 [פורסם בנבו]) נכתב:

**"המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ 'לשים יד' על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק. [...] ביעור תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אפוא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה הרווחות במקומותינו, בבחינת 'ייבוש הביצה' המשמשת ערס לגידולן של תופעות אלה. מהלך כזה מחייב הירתמות גם של בתי המשפט, על ידי ענישה מחמירה ומרתיעה לעבירות נשק בלתי חוקי באשר הן"**

וכפי שנאמר ב[עפ"ג (חי') 23517-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26442335) **מדינת ישראל נ' אלכילאני** (28.07.20): "**מגמת החמרה זו ניכרת במיוחד בפסיקה מן התקופה האחרונה, החמרה אשר באה לידי ביטוי, בין היתר, בכך שהסף התחתון של מתחם הענישה בעבירה של החזקת נשק שלא כדין, גם כאשר הנאשם נעדר עבר פלילי, עולה על תשעה חודשי מאסר, דהיינו, פרק זמן אשר אינו מאפשר ריצוי עונש המאסר על דרך של עבודות שירות**." וכן בהמשך: "**אם נסכם את הדברים: גזר-דינו של בית-משפט השלום, שהסתפק בהטלת ענישה של שמונה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, אינו יכול לעמוד, וזאת בשים לב לחומרת העבירה של החזקת נשק שלא כדין, ופוטנציאל הסיכון הטמון בהחזקת הנשק ללא היתר, עבירה שהפכה ל"מכת מדינה", והביאה למגמת החמרה בפסיקה כשבית המשפט נקרא להירתם למאבק בעבירה זו."**

סקירת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירת החזקת נשק מלמדת על טווח ענישה רחב התלוי לרוב בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה ואולם, יש לזכור כי חלק מהפסיקה המאוזכרת כאן וכן זו שהובאה על ידי ב"כ הנאשם, ניתנה טרם כניסת תיקון החוק לתוקף. דהיינו, ניתן ללמוד על הלך הרוח ששרר אולם לא ניתן להתעלם מהוראת החוק הקובעת עונש מינימום בגין עבירות הנשק.

ב[ע"פ 545/20](http://www.nevo.co.il/case/26383419) **פלוני נ' מדינת ישראל** (03.05.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 12 חודשי מאסר בפועל לאחר שהמערער, בעל עבר נקי, הורשע באחזקת ונשיאת אקדח, מחסנית תואמת ו-50 כדורים.

ב[ע"פ 5765/20](http://www.nevo.co.il/case/26931111) **אבו בכר נ' מדינת ישראל** (22.03.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 18 חודשי מאסר בפועל לאחר שהמערערים, בעל עבר נקי, הורשעו בהובלת ונשיאת 2 אקדחים, טעונים כל אחד במחסנית מלאה ונאמר: **"יש להצר על כך שהמערערים, שאין להם עבר פלילי ולא הסתבכו בעבירות נוספות מאז האירוע נשוא כתב האישום, הסתבכו בעבירות כגון דא. ברם, מדיניות הענישה בעבירות נשק ידועה. המדובר ב"מכת מדינה", שאת פירות הבאושים שלה אנו חווים, לצערנו, כמעט מידי יום, ומכאן מדיניות ההחמרה בעבירות כגון דא."**

ב[רע"פ 4079/21](http://www.nevo.co.il/case/27693610) **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.06.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 6 חודשי מאסר בפועל שהוטל תוך חריגה ממתחם הענישה בשל שיקולי שיקום ונקבע: **"כפי שהדגשתי פעם אחר פעם, הסיכון הכרוך בעבירות של החזקת נשק שלא כדין נובע מהנזק הפוטנציאלי אשר עלול להיגרם ממנו – אף אם הנשק נתפס בטרם נזק זה התממש. בפרט, קיים סיכון, כפי שאנחנו נוכחים לדעת לא אחת, כי הנשק עלול להגיע לידיים עברייניות וייעשה בו שימוש אשר יוביל בסופו של יום לגביית מחירים כבדים בנפש."**

ב[רע"פ 3619/21](http://www.nevo.co.il/case/27648787) **אבו הלאל נ' מדינת ישראל** (26.05.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 10 חודשי מאסר בפועל ונאמר: **"אנו עדים פעם אחר פעם לשכיחותם של עבירות הנשק בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית. החזקת נשק חם בידי מי שאינו מורשה לכך עלול להוביל לתוצאות הרות אסון, אשר יגבו מחירים כבדים בנפש ולפיכך הסיכון הפוטנציאלי הגלום בעבירת החזקת נשק הוא רב. על כן, העובדה כי לא נגרמה פגיעה בחיי אדם, אין בה כשלעצמה כדי להמעיט מהחומרה הטמונה בהחזקת נשק שלא כדין ומהסיכון שנוצר לביטחון הציבור. משכך, ראוי להטיל ענישה מוחשית אשר יש בה כדי להרתיע עבריינים פוטנציאליים (**[**רע"פ 5613/20**](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (25.8.2020);** [**רע"פ 4065/18**](http://www.nevo.co.il/case/24263426) **איאסו נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (30.8.2018)).**

**במכלול הנסיבות, אני סבור כי העונש שהושת על המבקשים אף מקל עמם ואין בו כדי לבטא את החומרה שיש בהחזקת כלי הנשק המאולתרים."**

ב[עפ"ג 12888-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28378067) **מדינת ישראל נ' אגבריה** (07.11.22) קיבל בית המשפט המחוזי בחיפה את ערעור המדינה על קולת העונש שהוטל על הנאשם שהורשע בהחזקת אקדח, מחסנית ותחמושת והחמיר עונשו מ-7 חודשי עבודות שירות ל-12 חודשי מאסר בפועל. הנאשם שם היה מבוגר בעל משפחה במצב כלכלי ירוד, נעדר עבר פלילי הסובל ממגבלות בריאותיות.

באשר לבקשת ההגנה לקביעת מתחמי ענישה חמורים פחות מאלו שאליהם הפנתה המאשימה מצאתי לנכון להפנות לדברים נוספים שנכתבו בעניין סובח, שלדאבון הלב, רלוונטיים מתמיד בימים טרופים אלה כאשר אנו מתבשרים חדשות לבקרים על שימוש לא חוקי בנשק בסביבה אזרחית:

**"..לעיתים מדיניות הענישה הנוהגת ביחס לעבירה מסוימת אינה מספקת, ועל בית המשפט להורות על החמרה בענישה על מנת לקדם ולהגן על הערכים אשר ביסודה, ובכך לבלום את נפיצותן של עבירות מסוימות ההופכות ל'מכת מדינה', ולתת ביטוי לחומרה שיש לייחס להן...השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה ...**

**על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת"**

הנאשם כאמור, החזיק אקדח כשהוא מוכן ומזומן, טעון במחסנית ו-16 כדורים תואמים כך שפוטנציאל הנזק הטמון בו רב לאין ערוך. אמנם, בסופו של יום לא נעשה שימוש בנשק, עם זאת אין בכך כדי להפחית מחומרת הנסיבות הקשורות בביצוע המעשים ולהתעלם מהפגיעות הפוטנציאליות שהיו עלולות להתרחש.

ב[עפ"ג (ב"ש) 15295-08-23](http://www.nevo.co.il/case/29903642) אלגרינאוי נ' מדינת ישראל (10.01.24) נקבע:

"**יוזכר, שהעונש הקבוע לעבירת החזקת נשק הוא 7 שנות מאסר והעונש הקבוע לעבירת החזקת אבזר או תחמושת הוא 3 שנות מאסר. ושלעבירת החזקת נשק קבוע עונש מזערי שלא יפחת מרבע העונש המרבי, דהיינו 21 חודשי מאסר.**

**עבירת החזקת נשק יכולה להשתכלל גם בנסיבות קלות מאלה שהיו במקרה זה, למשל בהחזקת אקדח ולא רובה סער, וגם אז ההוראה בדבר העונש המזערי חלה.**

**העולה מהאמור הוא שמתחם שתחתיתו היא 24 חודשי מאסר, על עבירות החזקת רובה סער והחזקת מחסניות ותחמושת, איננו בלתי סביר.**

**בשנים האחרונות רואים יותר ויותר מקרים של אנשים המקיימים אורח חיים נורמטיבי המחזיקים נשק ללא רישיון. מטבע הדברים מדובר בכלי נשק שעצם השגתם או ייצורם כרוך בעבירה.**

**מצב זה מצדיק הטלת עונש משמעותי גם על אזרח מהשורה, כדי להטמיע בציבור את התובנה שהחזקת נשק ללא היתר היא מעשה חמור, המסכן את הנוגע בדבר בענישה כואבת, גם כשמדובר באזרח מהשורה שאיננו "עבריין**"."

בהתחשב בעובדות ונסיבות חמורות אלה, במגמת ההחמרה ההדרגתית של בית המשפט העליון בעבירות נשק ובתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שחל בענייננו מצאתי כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם נע בין 18 - 36 חודשי מאסר בפועל, (אשר תואם לעמדה העונשית של המאשימה).

אשר לנאשמת שהורשעה בעבירות שיבוש מהלכי משפט והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הערכים המוגנים בעבירות אלו הינם, ההגנה על טוהר ההליך המשפטי והחקירתי, כמו גם יכולת המשטרה לאתר מבצעי עבירות ולהגיע לחקר האמת, תוך הגנה על שלטון החוק וכיבוד וציות לגורמי אכיפת החוק.

**ברע"פ** [**153/99**](http://www.nevo.co.il/case/6096785)  **אלגד נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 29/8/2001) נאמרו בעניין זה הדברים הבאים:

**"ביסוד שיטת המשפט שלנו מעוגן העיקרון שלפיו הליכי משפט קשורים קשר אמיץ עם החובה לומר אמת בכל הליכים שהועדו לעשיית משפט. אשר על כן בהקשרם של הליכים לעשיית משפט, החובה לומר אמת אינה רק בגדר חובה מוסרית אלא היא אף חובה משפטית הנגזרת מהוראות החוק וממהותו של ההליך המשפטי. חשיפת האמת ועשיית צדק הן מהתכליות המובהקות של ההליך הפלילי...שקר ביודעין בחקירה משטרתית פוגעת בהכרח בערך החברתי של גילוי האמת ושל עשיית משפט אמת. היא אף עלולה לפגוע בתקינותה של החקירה הקונקרטית שבמסגרתה נאמר השקר ועקב כך לפגוע באינטרס עשיית הצדק ובשמירה על טוהר ההליך הפלילי בכל שלביו".**

עבירת שיבוש הליכי המשפט נחזית להיות לכאורה כעבירה הנלווית לעבירה אחרת, החמורה ממנה, ובדרך כלל כך הם פני הדברים. אף בענייננו, עבירה זו בוצעה מאחר והנאשמת ניסתה לחפות על העבירה אותה ביצע בעלה (הנאשם). מסיבה זו, סקירת הפסיקה מלמדת כי קיים קושי לאתר מקרים דומים למקרה שבפנינו.

עם זאת, בשים לב לאופן השיבוש וההפרעה לחיפוש כדין על ידי סירוב לפתיחת הדלת והסתרת האקדח בבגדיה, סבורני שמידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה משמעותית וממוקמת ברף גבוה.

כאמור, קשה מאוד למצוא פסיקה דומה מאחר ועבירות השיבוש והפרעה לשוטר בדרך כלל אינן ניצבות לבדן בכתב אישום ואולם מצאתי לנכון להפנות ל[ע"פ (מח' נצרת) 48240-04-17](http://www.nevo.co.il/case/22556683) פלוני נ' מדינת ישראל (23.01.18) בו המערער הורשע בעבירות איומים, תקיפה סתם ושיבוש מהלכי משפט ונידון לשני מאסרים על תנאי, חתימה על התחייבות כספית בסך 5,000 ₪ להימנע מעבירות, קנס בסך 1,000 ותשלום פיצויים למתלוננת בסך 3,000 ₪.

בנסיבות העבירות ובהיעדר פסיקה מתאימה ורלוונטית אני קובע שיש להעמיד את מתחם הענישה כנע בין מאסר מותנה לבין מאסר בפועל שיכול וירוצה בעבודות שירות וזאת לצד ענישה צופה פני עתיד בדמות חתימה על התחייבות.

קביעת העונש ההולם – נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

אין כל חולק שעונש מאסר בפועל, אפילו בעבודות שירות, יפגע בנאשמים, במשפחתם ובפרנסתם וודאי כאשר הנאשם והנאשמת נשואים זה לזו והורים ל- 3 ילדים.

הנאשם נעדר הרשעות קודמות, הוא ניצב בפני מאסר ראשון ובנסיבות ביצוע העבירות, לאור חומרתן ובשים לב לתיקון החוק המחייב הטלת עונש מינימום ובהיעדר נימוקים המצדיקים חריגה/החרגה, הרי שלא ניתן להימנע משליחת הנאשם לריצוי עונש מאסר מאחורי סורג ובריח. עם זאת לקחתי בחשבון כי הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן בהזדמנות הראשונה, חסך זמן שיפוטי יקר והביע חרטה. הנאשם היה עצור מאחורי סורג ובריח למשך חודש וחצי ועצור באיזוק אלקטרוני במשך 8 חודשים נוספים.

בטיעוניו לעונש ביקש בא כוח הנאשם להקל עם מרשו ולהתחשב בנסיבות חייו כך שיוטל עונש לתקופה שניתן לשאת בעבודות שירות. אומנם בצד סוג, טיב וחומרת העבירות המיוחסות לנאשם, ישנם שיקולי ענישה רבים ומגוונים אך בסופו של יום בגזירת הדין אמון בית המשפט על איזון האינטרסים השונים. מחד עומד בפני בית המשפט הצורך בהרתעת הרבים דוגמת הנאשם ובשמירה על אינטרס הציבור, מאידך עומדות נסיבותיו האישיות של הנאשם הספציפי. איזון שיקולים מתחייב זה, אל לו להתפרש כצעד המחייב את בית המשפט להעדיף את נסיבותיו האישיות של הנאשם, על פני האינטרס הציבורי הדורש הרחקתם של העבריינים מהחברה ([ע"פ 5330/20](http://www.nevo.co.il/case/26888657) **ענבתאוי נ' מדינת ישראל**, (22.11.20)).

במקרה דנן יש אף צורך בהרתעת הרבים מפני ביצוע עבירות נשק מסוג זה וכי יש סיכוי של ממש שהחמרה בעונשו של הנאשם תביא להרתעת הרבים. עבירות הנשק הפכו לנגע שהתפשט בחברה ועל בתי המשפט להילחם בנגע זה מלחמת חורמה. חדשות לבקרים מתבצעים מקרי ירי תוך שימוש בנשק חם. בעשרות מקרים, קיפדו חייהם, צעירים ומבוגרים כאחד, בשל מעשי ירי ושימוש בנשק.

בנוסף, מעל לכל, תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מחייב את בית המשפט בעונש מינימום שלא מצאתי שבענייננו קיימים טעמים שלא להטילו.

עם זאת, מפאת נסיבותיו האישיות ותקופת המאסר הממושכת, מצאתי לנכון להקל במידה מסוימת בסכום הקנס שיוטל על הנאשם.

בנסיבות אלה, בשים לב למצבו הרפואי (נ/1) ובהתאם לעתירת המאשימה, יש למקמו ברף הנמוך של מתחם העונש ההולם, כפי שגם ביקשה המאשימה.

אשר לנאשמת, אף היא נעדרת הרשעות קודמות והודתה בהזדמנות הראשונה, חסכה זמן שיפוטי רב והביעה חרטה על מעשיה. שירות המבחן התרשם בעניינה שמקור ביצוע העבירות איננו התנהלות עבריינית, כי אם ערכי הדת בהיותה מקיימת חיים דתיים ובשיקול דעת רגעי לקוי בסיטואציה אליה נקלעה. בנסיבות אלה, ולאחר שנתתי דעתי גם לעובדה שהנאשם, בעלה של הנאשמת ואבי ילדיה, יישא בתקופת מאסר ממושכת, בשים לב להשלכות מאסר זה על ילדיהם של הנאשמים וכלכלתם, סבורני שיש לאמץ את המלצות שירות המבחן וזאת לאור האמור בתסקיר ובהתאם לחלקה באירוע. עם זאת הענישה תאוזן בקנס ראוי.

משנאמר כל זאת, ובהתחשב בחומרת המעשים, בנסיבותיהם, במידת אשמתם של הנאשמים, בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו ובמדיניות הענישה הנוהגת, תוך התחשבות בהודאתם של הנאשמים ובנסיבות חייהם, תוך עריכת איזון בין רכיבי הענישה השונים, אני מטיל על הנאשמים את העונשים הבאים:

**נאשם 1**:

1. מאסר בפועל למשך 18 חודשים בניכוי ימי מעצרועל פי רישומי שב"ס, (ללא ניכוי ימי המעצר בפיקוח אזוק אלקטרוני). הנאשםן יתייצב לריצוי מאסרו בבית מעצר קישון ביום 10/11/24 לא יאוחר מהשעה 11:00. ב"כ הנאשם יתאם עבור מרשו מועד לקליטה מוקדמת מול רשויות שב"ס.
2. מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה לאחר שחרורו מריצוי תום מאסרו בגין הליך זה, על אחת העבירות בהן הורשע או על כל עבירת נשק מסוג פשע.

3. קנס בסך של 8,000 ₪. ככל שהופקדה ערבות כספית בתיק [מ"ת 7687-07-23](http://www.nevo.co.il/case/29805377) יקוזז סכום פיקדון או הערבות מסכום הקנס והיתרה, בהעדר החלטה אחרת לסתור ובכפוף להוראות כל דין תוחזר למפקיד. היה ותיוותר יתרה לתשלום יש לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלוף 3 ימים מרגע מתן גזר הדין ועד ליום 10/11/24 וזאת באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל " תשלום גביית קנסות".
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**נאשמת 2:**

1. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשמת לא תעבור בפרק זמן זה על אחת העבירות בהן הורשעה בהליך זה שלפני.
2. קנס בסך של 5,000 ₪ סכום הקנס יקוזז מסכום הפיקדון שהופקד בתיק בש"א 7706-07-23 והיתרה, בהעדר החלטה אחרת לסתור ובכפוף להוראות כל דין תוחזר למפקיד. ככל שתיוותר יתרת חיוב לתשלום, הרי שיש לשלמה עד ולא יאוחר מיום 10/11/24 באמצעות מרכז לגביית קנסות.

**ניתן בזאת צו להשמדת המוצגים בתיק (נשק ותחמושת).**

**גזר דין זה מהווה פקודת מאסר נגד הנאשם מס' 1.**

**5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.**

**54678313**

**ניתן היום, כ' אלול תשפ"ד, 23 ספטמבר 2024, במעמד הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אלכס אחטר 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה