|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | | | |
| ת"פ 3748-08-23 מדינת ישראל נ' לדווייה(עציר) ואח' | | |  |
| לפני | **כבוד השופט ארנון איתן** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים - פלילי | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמים** | **1. מוחמד לידאוויה (עציר)**  **2. אחמד לידאוויה (עציר)** ע"י ב"כ עוה"ד מוסטאפה יחיא | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/144g)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום:**

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם, ובמסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן המייחס להם עבירה שלהחזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").
2. על פי המתואר בכתב האישום, עובר ליום 17.7.2023 או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החזיקו הנאשמים נשק מאולתר מסוג "קארלו" (להלן: "**הנשק**"), ומחסנית ריקה תואמת לנשק, בתוך שקית שחורה.

**ראיות ההגנה לעונש:**

במסגרת זו העיד אביו של הנאשמים, בסאם לידוואה שמסר, כי לאחרונה איבד את אחד מבניו שנרצח מיריות מתנקשים, אך טרם נתפסו הרוצחים. האב הוסיף, כי אנשים שומרי חוק, בבעלותו עסק לאלומיניום ובניו מסייעים לו בתפעול העסק.

**תמצית טיעוני הצדדים**

1. המאשימה הפנתה בטיעוניה לכך שבהחזקה בנשק מסוג זה קיימת חומרה יתרה, שכן הוא אינו כולל את המנגנונים הקיימים בנשק רגיל. לדבריה, הנאשם פגע במספר ערכים מוגנים: שמירה על גופו של אדם, ביטחון הציבור ושלום הציבור, ובהתאם לפסיקת בית המשפט העליון יש להחמיר בענישה בעבירות נשק, משום הסיכונים הקיימים מהשימוש וההחזקה בו, ופוטנציאל הסיכון הקיים במעשה.
2. המאשימה ביקשה לקבוע מתחם ענישה החל 24 חודשים ועד ל-48 חודשים, וכן ציינה, כי בהתאם [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש להטיל עונש מינימום של 21 חודשי מאסר. צוין, כי הנאשמים נעדרי רישום פלילי, נטלו אחריות על מעשיהם וחסכו זמן שיפוטי, ועל כן יש לקבוע את עונשם בחלק התחתון של מתחם העונש ההולם, כך שיוטל על כל אחד מהם 28 חודשי מאסר, לצד מאסר על תנאי וקנס.
3. הסנגור הפנה לגילם הצעיר של הנאשמים (ילידי 2001), משך מעצרם בתיק זה, ולכך שמדובר במעצרם הראשון. עוד ציין כי הנאשמים נטלו אחריות על העבירה בשלב מוקדם של ההליך. עוד צוין, כי המדובר בהחזקה קצרה, בנשק אשר לא נעשה בו שימוש, ואף תחמושת לא נתפסה, לבד ממחסנית ריקה.
4. לעניין [סעיף 144ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/144g) הקובע עונש מינימום של רבע מהעונש המקסימלי ציין הסנגור, כי ניתן לסטות ממנו, וביחס לפגיעה בערכים המוגנים הרי שאלו אינם ברף גבוה, שכן הנשק נתפס בלא תחמושת כך שפוטנציאל הסיכון כלל לא התממש.
5. לדעת ההגנה, יש לקבוע את המתחם החל מ-12 חודשים ועד 20 ואת עונשם של הנאשמים, לקבוע בתחתית המתחם לצד ענישה נלווית.
6. הנאשמים הביעו צער על המעשים, והבטיחו כי לא ישובו על המעשה.

**דיון**

1. הערך החברתי המוגן העומד בבסיס עבירות הנשק הינו ההגנה על שלום הציבור וביטחונו. בעבירות מסוג זה, גלום סיכון רב לשימוש בנשק שאינו חוקי על ידי המחזיק בו לצורך ביצוען של עבירות פליליות, והוא עלול להגיע לגורמים עברייניים העוסקים בפעילות פלילית, או אף חמור מכך, לביצוע עבירות ביטחון.
2. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, עסקינן בנאשמים שהורשעו בהחזקת כלי נשק שבכוחו להמית אדם, כאשר פרק הזמן בו הוחזק הנשק אינו ידוע. המדובר בנשק מאולתר מסוג "קרלו" ומחסנית תואמת אשר הייתה ריקה מכדורים.
3. במסגרת [רע"פ 5613/20](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נגד מדינת ישראל** (נבו 25.8.2020) ציין בית המשפט את הדברים הבאים:

"לגופם של דברים, עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, למרבה הצער, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעתים מזומנות לפגיעה בחפים מפשע ולאובדן חיי אדם. כתוצאה מכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבת החמרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען (ראו למשל ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח**, פסקאות 16–17 לחוות דעתי (נבו 5.11.2019); [רע"פ 7344/18](http://www.nevo.co.il/case/25063920) **מג'יד נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 (נבו 21.10.2018))".

וראו גם: [ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מדינת ישראל נ' חרבוש ואח'** (נבו 9.6.2010):

"חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. ... כפי שציינה חברתי הנשיאה ד' ביניש, המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  **מדינת ישראל נ' פס**, סעיף 4 (נבו 19.4.04)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל...".

1. סקירת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירת החזקת נשק מלמדת על טווח ענישה רחב התלוי לרוב בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה:
2. ב[ע"פ 545/20](http://www.nevo.co.il/case/26383419) **פלוני נ' מדינת ישראל** (נבו 3.5.21), נדחה ערעור על חומרת עונש של נאשם עליו הוטלו 12 חודשים, לאחר שהמערער, נעדר רישום פלילי, הורשע באחזקה/ נשיאת אקדח ומחסנית תואמת ו-50 כדורים."
3. ב[ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/case/6024035) **נאסר נ' מדינת ישראל** (נבו 5.10.11), נדחה ערעור על חומרת עונשו של נאשם עליו הוטלו 12 חודשים, לאחר שהמערער הורשע בביצוע עבירה של החזקת נשק ותחמושת. אקדח ומחסנית לאקדח ובה 8 כדורים.
4. [עפ"ג (מחוזי ב"ש) 56010-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23817589) **אלאסד** (נבו 27.6.18) - דחה בית המשפט המחוזי ערעורו של נאשם כבן 50, אשר החזיק בביתו אקדח ללא תחמושת ונדון לתשעה חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.
5. [עפ"ג (ב"ש) 56305-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26484690)‏ **אלקריעאן** (נבו 18.8.20) – נדון נאשם ללא עבר פלילי שברכבו נמצא אקדח ומחסנית ל-15 חודשים. נקבע מתחם שבין 15 חודשים ועד 30 חודשים. ערכאת הערעור הפחיתה את עונשו ל-12 חודשי מאסר.
6. [ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' מיכאל אדרי** (נבו 22.02.07) המערער נהג ברכב ונתפס מחזיק באקדח, מחסנית ותחמושת. כשנעצר, הזדהה כאחר. הוא הורשע בהחזקת נשק שלא כדין ובהפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נגזרו עליו בבית המשפט המחוזי 12 חודשי מאסר בפועל, ובמסגרת ערעור המדינה על קולת העונש, ונוכח רישום פלילי משמעותי, הוחמר עונשו ל- 24 חודשי מאסר בפועל.
7. ב[ע"פ 3632/14](http://www.nevo.co.il/case/16944929) אנואר אבו סבית נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (ניתן ביום 08.12.14), בית המשפט העליון דחה ערעורו של המערער על גזר דינו של בית המשפט המחוזי במסגרתו הושתו עליו 18 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה בגין עבירה של החזקת נשק מסוג תת מקלע מאולתר. עוד נקבע כי המתחם שקבע בית המשפט המחוזי אשר נע בין 12-36 חודשי מאסר בפועל, הינו מתחם הענישה המקובל כיום בעבירות אלה. המדובר בצעיר, נעדר עבר פלילי.
8. ב[ע"פ 4722/20](http://www.nevo.co.il/case/26833934) בזייג נגד מדינת ישראל [פורסם בנבו] (09.08.20), המערער הורשע בביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין והחזקת אבזר לנשק שלא כדין כך שנהג ברכב בנוף הגליל כשהוא מחזיק ברכב, נשק מסוג דמוי רובה סער M-16 המכיל חלקים של כלי נשק תקניים ומחסנית תואמת ריקה מתחמושת. בית המשפט המחוזי, קבע מתחם עונש הנע בין 12 ל- 36 חודשי מאסר וגזר על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהוגש לבית המשפט העליון, נדחה.
9. ת"פ (4005-07-21 מדינת ישראל נ' חמזה מחאמיד (17.01.22) – הנאשם הורשע בנהיגה ברכב תוך שהוא מחזיק, נושא ומוביל רובה ציד, אקדח עם מחסנית תואמת וסכין. הנאשם נעדר עבר פלילי אך שירות המבחן נמנע מהמלצה שיקומית. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם בין 14-38 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 17 חודשי מאסר בפועל.
10. בענייננו, הנאשמים כאמור, החזיקו בתת מקלע מאולתר מסוג קרלו ולצדו מחסנית במקום מוסתר שבכוחו של נשק זה להרוג, ופוטנציאל הנזק הטמון בו הינו רב. אמנם, בסופו של יום לא נעשה שימוש בנשק, עם זאת אין בכך כדי להפחית מחומרת הנסיבות הקשורות בביצוע המעשה ולהתעלם מהנזק ומהפגיעות הפוטנציאליות שהיו עלולים להתרחש, ככל והיה נעשה בו שימוש.
11. בהתחשב בעובדות אלו, סוג הנשק, ומגמת ההחמרה ההדרגתית של בית המשפט העליון בעבירות אלו, מצאתי כי מתחם העונש ההולם מקרה זה הינו החל מ-14 חודשים ועד 36 חודשים.

**העונש המתאים לנאשמים:**

1. הנאשמים הינם ילידי 2001, נעדרי רישום פלילי.
2. הנאשמים נטלו אחריות על המעשים, והביעו צער על מעורבותם בביצוע העבירה. כן התחשבתי בגילם הצעיר, העובדה כי המדובר בהחזקה משותפת, וכן משך תקופת המעצר בה הם שוהים (החל מיום 23.7.2023), וכן בעובדה, כי הם עתידים לרצות מאסר ראשון. בנוסף, הבאתי במסגרת שיקוליי את דברי האב ביחס לסיוע הניתן על ידם לעסק שבבעלותו.
3. באיזון בין שיקולים אלו, ראיתי לקבוע את עונשם של הנאשמים בתחתית מתחם הענישה, ולהטיל עליהם את העונשים הבאים:

א. מאסר למשך 16 חודשים בניכוי ימי המעצר.

ב. 8 חודשי מאסר וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורם מהמאסר שלא יעברו עבירה הקשורה בנשק.

ג. קנס בסך 5000 ₪ לכל אחד מהנאשמים אשר ישולם עד ליום 4.8.2024.

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il/)
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

ד. המוצגים יחולטו או יושמדו בהתאם להחלטת רשם המוצגים.

**5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.**

**54678313**

**ניתן היום, ט"ז אדר ב' תשפ"ד, 26 מרץ 2024, במעמד הנוכחים (הנאשמים בוויעוד חזותי).**

**חתימה**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

ארנון איתן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה