|  |
| --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** |
| **ת"פ 56421-08-23 מדינת ישראל נ' דגאמין ואח'** |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט ערן צברי 06 אפריל 2025** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל – תביעות נגב**  **ע"י ב"כ עוה"ד** |
| **נגד** | |
| **הנאשמים** | **1. ג'ורג דגאמין**  **2. מוסעב דגאמין**  **ע"י ב"כ עו"ד אברהים אלקורעאן** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/70301/6), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) (א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) (ז)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן בעבירה של החזקת נשק לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977, ונאשם 1 הורשע בנוסף בהחזקת תחמושת לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק העונשין (להלן: "החוק").
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 08/08/23 נאשם 1 החזיק בחדר השינה בביתו אקדח מתוצרת "DDG" קליבר 9 מ"מ, כאשר הוא טעון במחסנית המכילה 10 כדורי תחמושת תואמים, אשר היו מוסתרים על ארון הבגדים בחדר השינה.
3. נאשם 2 הורשע בכך שבאותו מועד החזיק באקדח תוצרת "Derringer" דו קני קליבר 0.22 מ"מ, בתוך כספת במחסן ביתו במתחם המגורים.
4. הסדר הטיעון כלל הודאה בדבר עובדות כתב האישום המתוקן וללא הסכמה עונשית והנאשמים הופנו לשירות מבחן לשם עריכת תסקיר.

**עיקר טיעוני הצדדים ותסקיר שירות המבחן**

1. שירות המבחן ביחס לנאשם 1 סקר את קורות חייו ואת היותו בן 38, נשוי ואב ל-5 ילדים בגילאי 4-16, ללא עבר פלילי; עבד בעבודות שונות עד שחלה במחלת הסכרת שהשפיעה על יכולתו להמשיך לעבוד; כיום עובד בגידול ומכירת צאן; ניכר כי עד להגשת כתב האישום ניהל אורח חיים נורמטיבי ויצרני.

באשר לעבירות בהן הורשע הביע חרטה על התנהלותו ולקח אחריות על ביצוע העבירה וטען כי הפעיל שיקול דעת מוטעה ומבין את חומרת המעשה; טען כי מצאו את כלי הנשק ואחסנו בביתו ללא מטרה לעשות בהם שימוש. שירות המבחן התרשם כי בבסיס חשיבתו עמדות מקלות ביחס להחזקת נשק ושימוש בו; השתתף בקבוצה טיפולית ובסופה התרשמו כי אינו פנוי להשתלב בטיפול מעמיד לבחינת מוקדי הסיכון ודפוסי התנהגותו המכשילים.

להתרשמותם ההליך המשפטי היה מרתיע עבורו, זאת לצד קושי בעמידה בגבולות חיצוניים, ועל כן מצאו כי קיימים גורמי סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק. לא באו בהמלצה שיקומית, והמליצו על ענישה מוחשית בעבודות שירות לצד צו מבחן ומאסר מותנה.

1. בהתייחס לנאשם 2 תואר כי הוא בן 27, נשוי בשנית ואב ל-3 ילדים בטווח גילאים 1-5; למד עד לכיתה ט ואז השתלב בעבודה; התרשמו כי ניהל אורח חיים נורמטיבי עד לעבירות בתיק זה; הביע חרטה עמוקה על התנהלותו ולקח אחריות על ביצוע העבירה; גם הוא טען כי מצאו את כלי הנשק ונטלו אותם לביתם, וזאת בין היתר נוכח עמדותיהם המקלות ביחס להחזקת נשק ושימוש בו; שולב בהליך טיפולי בקבוצה, תחילה התקשה ליטול חלק אך בהמשך ערך התבוננות ביחס לדפוסי התנהגותו וחשיבתו המכשילים; יחד עם זאת התרשמו כי הוא לא פנוי להמשך בחינה מעמידה ביחס לאלה.

התרשמו כי ישנם גורמי סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק אך לאור עמדותיו ואי פניות מצידו להשתלב בהליך טיפולי מעמיק לא באו בהמלצה שיקומית והמליצו על ענישה מוחשית בעבודות שירות לצד צו מבחן ומאסר מותנה.

1. המאשימה בטיעוניה לעונש סקרה את הערכים המוגנים בהם פגעו הנאשמים והם שלום הציבור ובטחונו, חשש לפגיעה בחיי אדם והסלמה של האלימות העבריינית ומכוחה ערעור הביטחון האישי והפרת הסדר הציבורי. כמו כן הפנתה לצורך בהחמרת הענישה בעבירות בנשק, וכי יש להטיל עונשי מאסר ממושכים גם בהתייחס לנאשמים נעדרי עבר פלילי. לאחר שהפנתה לענישה הנוהגת לפני תיקון 140, ביקשה לקבוע את מתחם העונש ביחס לנאשם 1 כנע בין 18 – 36 חודשי מאסר בפועל, וביחס לנאשם 2 מתחם הנע בין 12 – 36 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. בשל האמור בתסקיר סברה שאין נימוקי שיקום. בשל היות הנאשמים נעדרי עבר וכן לקיחת האחריות שלהם, ביקשה למקם את עונשם בחלקו התחתון של המתחם אך לא בתחתיתו וזאת משיקולי הרתעה, ולהטיל עליהם בנוסף מאסר מותנה, קנס כספי גבוה, והתחייבות להימנע מביצוע עבירות בהן הורשעו ודומות להן.
2. לאחר שהותקנה הוראת השעה מחדש, הגישה המאשימה טיעונים לעונש מעודכנים, וביקשה לקבוע את מתחמי הענישה ביחס לנאשמים בהתאם לתיקון 140, לקבוע את מתחם העונש ביחס לנאשם 1 כך שינוע בין 24 – 42 חודשי מאסר בפועל, ואת מתחם העונש בעניינו של הנאשם 1 בין 18 – 36 חודשי מאסר בפועל.

כמו כן הפנתה להוראת סעיף [144 (ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) אשר קובע כי עונשם של הנאשמים לא יפחת מרבע מהעונש המירבי, היינו 21 חודשי מאסר בפועל, אלא בשל טעמים מיוחדים שיירשמו.

1. ב"כ הנאשמים הפנה לכך שהנאשמים הפכו לאזרחי המדינה לפני כעשור, וכי יש להם משפחה בשטחי הרשות בסמוע; רמז כי הם היו זקוקים לאקדחים על מנת להגן על עצמם בשטחי הרשות; כלי הנשק נתפסו בשטחי הרשות והיו מאוחסנים; סבר כי יש לקבוע את מתחם העונש כל שינוע בין 6 חודשי מאסר שיוכלו שירוצו בדרך שעל עבודות שירות ועד 14 חודשי מאסר בפועל. הגיש פסיקה התומכת בטענותיו וביקש אף לחרוג ממתחמי העונש משיקולי שיקום.

ביחס לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה טען כי האקדחים נתפסו בשטח מרעה וכי תפיסת הנשקים לא הייתה בתוך שטחי המדינה.

בהתייחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה הפנה לאמור בתסקירי שירות המבחן, ובין היתר לכך שנאשמים השתתפו בקבוצה טיפולית, השתלבו והשתקמו וטען כי קיימות נסיבות מקלות למרות ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית וכי יש בנסיבותיהם ללמד על אנשים שהחלו לתקן דרכיהם ועל כן יש להטיל עליהם עונשים רכים. כמו כן טען ביחס למצבם המשפחתי ולהיותם מפרנסים יחידים.

ב"כ הנאשמים השלים טיעוניו וביקש לבוא לקראת הנאשמים בין היתר מאחר שהפסיקה אפשרה לסטות ממתחמי הענישה משיקולי שיקום, וכן מאחר שהנאשמים שהו בשטחי הרשות וחשו מאויימים, מדובר בכלי נשק ישנים יחסית, ועל כן אין למצות עימם את הדין.

1. נאשם 1 בדבריו האחרונים לעונש לקח אחריות על מעשיו, אמר כי מדובר בטעות וכי לא יחזור על העבירות וכי מוכן לקבל גם מאסר בדרך של עבודות שירות. עוד הוסיף כי הוא סובל מבעיה רפואית.
2. נאשם 2 מסר בדבריו האחרונים לעונש כי מתחרט על הטעות, עובד בניקיון וגר בחורה.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש להשית על הנאשם עונש הולם, תוך שמירה על יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו, מידת אשמו של הנאשם וסוג ומידת העונש שיוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

**הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם**

**"החזקת נשק שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו ... לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות ... כמו גם לאסונות נוראיים. יעידו על כך ריבוי המקרים במגזר הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמימים – כמו ילד רך בשנים ועלמה צעירה – נפגעים ואף מוצאים את מותם בביתם-מבצרם או בגן השעשועים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשק של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי ... ענייננו ב"מכת מדינה" שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים ... ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת "אם מחזיקים – למאסר נשלחים"."**

[ע"פ 2482/22 **מדינת ישראל נ' אחמד קדורה** (נבו 14.4.2022)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/22024820-E01.htm)‏

1. הערכים המוגנים שנפגעו בשל העבירות הינם פגיעה בשלום הציבור, בטחונו ואף בסיכון אפשרי של חיי אדם. בשנים האחרונות עדים אנו למקרים רבים של שימוש בנשק במרחב הציבורי הגובה מחיר כבד בגוף ובנפש, לעיתים אף של בלתי מעורבים שלרוע מזלם נקלעו לאירוע ירי שכוון לעבר אחר.
2. ב[ע"פ 6383/21 **עידן קריף נ' מדינת ישראל** (נבו 13.2.2022)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/21063830-Z03.htm)‏ חזר בית המשפט העליון על הקביעה, כי עצם החזקת הנשק שלא כדין מהווה פגיעה חמורה בשלום הציבור ובטחונו, ועל כן יש לקשור מלחמת חורמה בעבירות אלה –

**"הפגיעה אף אינה תחומה רק לנזק הפיזי שנגרם כתוצאה מהשימוש בנשק בלבד. השימוש בנשק עלול ליצור תחושת חשש, ופחד מפני ביצוע פעולה אלמנטרית שעומדת בליבת חופש התנועה. בכך נוצרת "הרתעה" של הנפגע הפוטנציאלי. זהו רובד אחד. רובד נוסף הוא התעצמות הפעילות העבריינית, פועלה ושאיפתה לשלוט בתחומים רחבים ושונים. התופעות של עסקאות בנשק, הובלתו ונשיאתו, מאיימות לא רק על שלמות הגוף של הציבור, אלא גם על שלום הציבור ועל הסדר הציבורי. אקדח שיורה "במערכה השלישית" גורם כמובן לנזק רב, אך גם אקדח שמונח על השולחן "במערכה הראשונה" – אף אם לא נעשה בו כל שימוש אחר בהמשך – עלול לפגוע בשלום הציבור באופן ממשי. יש לקשור אפוא מלחמת חורמה על עבירות הנשק למיניהן, וגם על בית המשפט לתרום את חלקו למלחמה זו באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה. לא פעם נקבע כי יש להחמיר בענישה בגין עבירות נשק, ולהעניק משקל מרכזי לשיקול של הרתעת הכלל"**

1. עוד על חלקו של בית המשפט במלחמת החורמה הנ"ל גם בתמצית [ע"פ 5681/23 **נח חווא נ' מדינת ישראל** (נבו 20.12.2023)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/23056810-J01.htm), וכן [ע"פ 147/21 **מדינת ישראל נ' ירין ביטון** (נבו 14.2.2021)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/21001470-F03.htm)‏.

**נסיבות הקשורות בביצוע העבירות**

1. אין מחלוקת כי הנאשמים החזיקו את כלי הנשק תוך מודעות, מלאה למיקומם.
2. נאשם 1, החזיק באקדח טעון ובמחסנית וזאת בחדר השינה בביתו במתחם המגורים, כך שפוטנציאל הנזק גדול ומיידי. כמו כן, עצם העובדה שהנשק הוחזק בחדר השינה מעיד על כך שהנשק היה במקום זמין עבורו.
3. נאשם 2, החזיק בנשק בכספת במחסן במתחם המגורים, כך שניתן לומר שפוטנציאל הנזק היה מדוד יותר.
4. אקדח המוחזק שלא כדין, עשוי לשרת את המחזיק בו הן לצרכים הנוגעים לפעולה אקטיבית של שימוש בו כנגד אחרים, ובין על מנת להפיק רווח כלכלי ממכירתו או העברתו לאחרים. יצוין כי ההחזקה ברישיון נועדה לשניים עיקריים – האחד היא יכולת שליטה והתחקות אחרי מחזיקי כלי הנשק, תוך וידוא כי הם עומדים בקריטריונים שיש בהם כדי להבטיח שהם לא מסכנים בכך את הציבור. השני הוא וידוא שהם מודעים בכללי ההחזקה וחובותיהם על פי חוק, וכי הם כשירים ויודעים כיצד לתפעל את הנשק ולהחזיקו בצורה בטוחה.
5. לא שמעתי כל הסבר שיש בו כדי להתחיל להניח את הדעת ביחס לנסיבות החזקת האקדחים, וכי הטענה שמצאו אותו לא מסבירה מדוע המשיכו להחזיקו, וביתר שאת ביחס לנאשם 1 אשר החזיקו טעון במתחם המגורים בביתו.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

1. העבירות נשוא כתב האישום המתוקן, נעברו שעה שהוראת השעה (תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) הייתה תקפה, היינו שהוראת סעיף [144 (ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977 חלה ומכוחה הורה המחוקק כי עונשו של הנאשם לא יפחת מרבע העונש המירבי הקבוע בחוק.
2. בין לבין, במועד בו טענו הצדדים לעונש תם זמנה של הוראת השעה (בתאריך 07/12/2024), ועל כן הצדדים טענו על פי הדין הקודם, היינו מבלי שקיימת ענישת מינימום בהתאם להוראת סעיף [144 (ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) הנ"ל. גזר הדין נדחה לבקשת בא כח הנאשמים לתאריך 02/03/2025.
3. בתאריך 09/01/2025 תוקנה הוראת השעה מחדש, וכעת היא שבה לתחולתה. המאשימה סבורה כי יש לגזור את דינם של הנאשמים בהתאם להוראת השעה, תוך שהפנתה [לסעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/70301/6) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לפיו נקבע כי "**הוראות סעיפים 4 ו-5 לא יחולו על עבירה לפי חיקוק שנקבע בו או לגביו שיעמוד בתוקפו לתקופה מסוימת, או שנובע מטיבו שהוא נתון לשינויים מזמן לזמן"**. בא כח הנאשמים לא הגיב לטיעונים שהוגשו מטעם המאשימה.
4. לאחר שעיינתי בטיעוני המאשימה, וכן בהוראות החוק, מצאתי כי יש ממש בעמדתה של המאשימה. במועד ביצוע העבירה חל תיקון 140 במלוא עוצמתו. מועד הטיעונים לעונש נקבע באופן אקראי בזמן, כך שנוצר "חלון" של כחודש במסגרתו פעלה הרשות המחוקקת ובחנה האם לחדש את הוראת השעה. משכך, לא מדובר במעשה חקיקה לפיו הרשות המחוקקת ביקשה לשנות מהדין באופן יזום וסדור, ולהקל בענישה, אלא הדבר היה כרוך בתהליך אשר הובע היטב בהצעת החוק 1818 מתאריך א בכסלו התשפ"ה, 2 דצמבר 2024, עמ' 150 (כלומר לפני פקיעת הוראת השעה), ואשר כוללת סקירה סדורה ביחס להשפעת הוראת השעה, למצב בשטח ובכללו –

**בשנה האחרונה חלה עלייה מדאיגה בעבירות החזקת נשק שלא כדין וכן בעבירות הקשורות לעבירה זו. חלק ממגמה זו נובע מזליגת כלי נשק צה"ליים לארגוני פשיעה בעקבות מלחמת "חרבות ברזל". בהתאם לכך נרשמה עלייה גם במספר תיקי האלימות שבהם היה שימוש בנשק ובמספר הקורבנות בנפש. זאת נוסף על הנזק הישיר של עבירות נשק, הזמינות הגבוהה של נשק, וכן השימוש הנרחב בנשק ובאמצעי לחימה והימצאותם בחברה האזרחית, אשר פוגעים בתחושת הביטחון של הציבור ותורמים לעליית הביקוש לנשק בלתי חוקי.**

1. משמעות הדברים היא כי הדין הרלבנטי לגזירת עונשם של הנאשמים הוא הדין הנוכחי, היינו כי קיימת ענישת מינימום. לזאת אוסיף כי אף ביחס למקרים שאירעו לפני הוראת השעה, ואשר לא הייתה מחלוקת כי הוראת השעה לא חלה, מצאו בתי המשפט כי יש רלבנטיות להוראת השעה וכי יש ללמוד ממנה על הצורך בהחמרה מדורגת בקביעת מתחמי הענישה ובעקבותיהם בענישה עצמה, מאחר שבתי המשפט ראו לנכון לבחון את האינטרסים שנפגעו ברוח התקופה וברוח תיקון החוק שנעשה – **"תיקון זה אינו חל מטבע הדברים במקרה דנן, ואין בו כדי להשפיע על תוצאת הערעור – אלא שחקיקתו מדגישה לפנינו פעם נוספת את שידענו זה מכבר, הוא הצורך לנקוט במדיניות ענישה מחמירה ומרתיעה כלפי מי שמסכנים את שלום הציבור וביטחונו בהפרת האיסורים הנוגעים לנשק וסחר בו"** ([ע"פ 8869/21 **מדינת ישראל נ' אבראהים קואסמה** (נבו 13.3.2022)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/21088690-J01.htm)‏). ראו גם [ע"פ 1695/22 **מדינת ישראל נ' מוחמד גנאים** (נבו 29.3.2022)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/22016950-Y01.htm)‏.
2. בעניין זה אפנה לפסק דינו של כב' נשיא בית המשפט המחוזי ב. שגיא ב[ת"פ (מחוזי ב"ש) 41832-08-24 **מדינת ישראל נ' דניאל סימונס** (נבו 7.1.2025)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/mechozi/ME-24-08-41832-717.htm)‏

**"בהקשר זה יש לציין כי ההחמרה בענישה בעבירות הנשק בשנים האחרונות באה לידי ביטוי אף בחקיקה, עת המחוקק קבע עונש מינימום בעבירות נשק, כך שהעונש שיושת בגין עבירות אלו יתחיל מרבע מהעונש המרבי הקבוע לצד העבירה (תיקון 140 - הוראת שעה, התשפ"ב - 2021). הוראת שעה זו אינה עומדת בתוקף כיום, אך יש לראות בה כמבטאת את מדיניות ההחמרה הנהוגה בפסיקה ובחקיקה בעניין עבירות הנשק. מידת הפגיעה בערכים המוגנים תלויה בנסיבות המקרה..."**

1. לאור כל האמור, יבחן עניינם של הנאשמים תחת הוראת השעה וברוחה.
2. כפי שכבר הובא מעלה, המגמה בפסיקה הינה ברורה ואחידה, ונועדה להחמיר בענישה הקשורה בעבירות בנשק. רק לאחרונה ניתן פסק דין ב[ע"פ 5136/24 **חמד אלסאנע נ' מדינת ישראל** (נבו 13.2.2025)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/0839904c5b5e49c690250d2c1081f14e.htm)‏, אשר בו נקבע מפורשות כי הפסיקה שנהגה בעבר, הינה בבחינת לא רלבנטית לשיקולי הענישה בתקופה זו, וזאת נוכח היות עבירות אלה בבחינת מכת מדינה שיש לבער באמצעות ענישה מחמירה ומרתיעה, וכי אנו מצויים בשעת חירום ממשית, הגובה מחיר בגוף ובנפש, גם של בלתי מעורבים בסכסוכים שונים.
3. ראו לעניין זה גם [ע"פ 2251/21](http://www.nevo.co.il/case/27513376) **אבו עראר נ' מדינת ישראל** (15.12.2021); [ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון** (14.2.2021); [ע"פ 6702/22](http://www.nevo.co.il/case/29042932) **מדינת ישראל נ' הייב** (4.4.2023); [ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **פלוני נ' מדינת ישראל** (28.7.2022).
4. יצוין כי בכל מקרה קיימת מגמת ההחמרה וההנחיה הנורמטיבית של הערכאות המנחות להעדיף שיקולי גמול והרתעה על פני שיקולים אחרים בעבירות הללו ולהחמיר את הענישה, אינה הנחייה חדשה, כפי שגם צוטט לעיל. ראו להלן דוגמאות מהפסיקה:
5. [עפ"ג 75694-07-24](http://www.nevo.co.il/case/31987712) (מחוזי חיפה) **מדינת ישראל נ' מיעארי** (לא פורסם 10.9.2024) - התקבל ערעור המדינה, ועונשו של הנאשם שהחזיק אקדח ומחסנית ריקה בבית סבתו, הוחמר ממאסר לריצוי בעבודות שירות ל-14 חודשי מאסר בפועל.
6. [ע"פ (מחוזי ב"ש) 57230-03-24](http://www.nevo.co.il/case/30551070) **נאיף אבו עראר נ' מדינת ישראל** (לא פורסם 22.5.2024) – נדחה ערעור הנאשם אשר נדון ל 24 חודשי מאסר, בגין החזקת אקדח מוסב ותחמושת בצוותא עם בנו, תוך שנקבע כי לא מדובר בעונש המהווה החמרה בענישה, וכי בענישה שהושתה יש אף מימד של הקלה עם הנאשם בשל עברו הפלילי.
7. [עפ"ג (מחוזי חיפה) 59848-12-23](http://www.nevo.co.il/case/30307093) **מחאגנה נ' מדינת ישראל** (15.2.2024) - בו נדון נאשם שהורשע בעבירת החזקת אקדח הזנקה ותחמושת ל-22 חודשי מאסר בפועל. במקרה זה קבע בית משפט השלום מתחם ענישה הנע בין 18-36 חודשי מאסר בפועל. הערעור התקבל בשל עמדת המאשימה אשר הציגה מתחם עונשי רך יותר מזה שקבע בית המשפט ועונשו הופחת ל 20 חודשי מאסר.
8. [עפ"ג (מחוזי חי') 45331-04-23 **רבקה ביטון נ' מדינת ישראל** (נבו 21.12.2023)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/mechozi/ME-23-04-45331-531.htm)‏ - התקבל ערעור נאשמת שהחזיקה אקדח מוסב ותחמושת ועונשה הוקל מעשרה חודשי מאסר בפועל לתשעה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות זאת מאחר שניכוי ימי מעצרה מביאים את המאסר בפועל לרף קרוב לתשעה חודשים ועל כן מצאו כי ניתן להסתפק בעבודות שירות. נסיבות חייה הייחודיות של הנאשמת היו נסיבה משלימה להצדקת ההקלה בעונש. העבירה נעברה טרם כניסתו לתוקף של תיקון 140.
9. [ת"פ (מחוזי חי') 63100-02-24 **מדינת ישראל נ' כילאני מחאג'נה** (נבו 25.6.2024)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/mechozi/ME-24-02-63100-245.htm)‏ - בו נדון נאשם צעיר נעדר עבר לעונש מאסר בן 28 חודשים בגין כך שהחזיק בביתו שני אקדחים טעונים וכן שלוש מחסניות נוספות מלאות בתחמושת, וקופסה נוספת המכילה 31 כדורים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 24-40 חודשי מאסר.
10. [ת"פ (שלום י-ם) 30867-06-22 **מדינת ישראל נ' מחמוד אבו קטיש** (נבו 28.5.2024)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-22-06-30867-536.htm)‏ - נידון עניינו של נאשם שהחזיק שני אקדחים לא תקינים, אשר אחד מה חסר חלקים קריטיים כגון נוקר ומנגנון ירי. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 12-32 חודשי מאסר בפועל ועל הנאשם הוטלו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות תוך סטייה לקולה ממתחם הענישה משיקולי שיקום. עם זאת, העבירה בוצעה טרם כניסתו לתוקף של תיקון 140.
11. עיינתי בפסיקה שהציגה ב"כ המאשימה ומצאתי כי היא תומכת במתחמים הקרובים לאלה שטענה בפני - [ע"פ 2482/22 **מדינת ישראל נ' אחמד קדורה** (נבו 14.4.2022)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/22024820-E01.htm)‏, המשיב הורשע בעבירה של החזקת נשק בצוותא עם אחר, בית המשפט קמא גזר את דינו ל-10 חודשי מאסר. הערעור המדינה נסוב על קולת העונש. בית המשפט העליון קבע כי למרות שמדובר בנאשם בן 19, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית ועל כן בית המשפט קיבל את הערעור והעמיד את עונשו של המשיב על 18 חודשי מאסר; [עפ"ג (מחוזי נצ') 2024-04-21 **מדינת ישראל נ' חוסין מנדורי** (נבו 29.6.2021)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/mechozi/ME-21-04-2024-201.htm), המשיב הורשע בעבירה לפי [ס' 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק. מדובר במשיב בן 24, ללא ילדים, בעל עבר פלילי, מצב רפואי רגיש ובעל נכות בשיעור של 100%. בית המשפט קמא גזר על המשיב 12 חודשי מאסר. הערעור הוגש ע"י המדינה ונסוב על קולת העונש. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם עומד [על 36-18](http://www.nevo.co.il/case/25384949) חודשי מאסר והערעור התקבל ועונשו הוחמר ל-20 חודשי מאסר; [ת"פ (שלום ב"ש) 17057-08-20 **מדינת ישראל נ' נאיף בן מוחמד אבו עראר** (נבו 19.2.2024)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-20-08-17057-984.htm)‏, הנאשם הורשע באחזקת אקדח ותחמושת וזאת לאחר ניהול הליך הוכחות. מדובר בנאשם בן 63, בעל עבר פלילי, אשר סובל מבעיות רפואיות. מתחם העונש ההולם שנקבע הינו 18-36 חודשי מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם 24 חודשי מאסר. יצוין כי הוגש ערעור מטעם הנאשם על חומרת הענישה, והערעור נדחה; [ת"פ (שלום באר שבע) 61452-12-22 **מדינת ישראל נ' ווגיה אבו חיר** (נבו 4.12.2023)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-22-12-61452-216.htm)‏, הנאשם הורשע באחזקת נשק m16 וכן באחזקת תחמושת. מדובר בנאשם בן 32, בעל עבר פלילי. מתחם העונש ההולם עומד על 44-24 חודשי מאסר. בית המשפט גזר את דינו ל-26 חודשי מאסר;
12. עיינתי גם בפסיקה הרבה שהציג ב"כ הנאשמים, ואפנה בעיקר למהותיים שבהם:
13. [ת"פ (שלום ב"ש) 3986-06-22 **מדינת ישראל נ' תאמר גרנאוי** (נבו 7.2.2024)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-22-06-3986-160.htm)‏ -הנאשם הורשע בעבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק. הנאשם החזיק אקדח, ללא תחמושת. מדובר בנאשם בן 21, ללא עבר פלילי. שירות המבחן בא בהמלצה לרצות מאסר בדרך של עבודות שירות. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם עומד על 12-36 חודשי מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל. יצוין כי המדינה הגישה ערעור על קולת העונש ([עפ"ג 33419-03-24](http://www.nevo.co.il/case/30523152)). בית המשפט קבע כי אמנם העונש שבית המשפט קמא קבע מקל יחסית לעונשים המקובלים, בנסיבות המקרה דנן, אין חריגה המצדיקה התערבות ועל כן הערעור נדחה.
14. [ת"פ (שלום כ"ס) 68319-11-22 **מדינת ישראל נ' כרם נסראללה** (נבו 19.7.2023)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-22-11-68319-342.htm)‏ - הנאשם הורשע בעבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא לחוק. הנאשם החזיק באקדח ומחסניות. הנאשם בן 19, נעדר הרשעות קודמות ושירות המבחן המליץ על ענישה שיקומית והמליץ על הטלת צו של"צ לצד צו מבחן. בית המשפט גזר על הנאשם 13 חודשי מאסר.

**מקרה זה אינו דומה למקרה דנן, שכן לא התקבלה המלצה שיקומית משירות המבחן.**

1. [ת"פ (שלום חד') 20743-11-22 **מדינת ישראל נ' סמיר ג'בארין** (נבו 3.3.2024)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-22-11-20743-796.htm)‏ -הנאשם הורשע בעבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא לחוק. הנאשם החזיק בסל מתחת לשולחן בסלון נשק ומחסניות, אשר הוא בעצמו הסגיר את הנשק למשטרה. מדובר בנאשם ללא עבר פלילי, היה עצור כ-3 חודשים וקבע כי מתחם העונש ההולם עומד על 6-18 חודשי מאסר. בית המשפט הטיל על הנאשם 6 חודשי עבודות שירות.

**מקרה זה אינו דומה למקרה דנן, מדובר בנאשם שהיה עצור תקופה ארוכה והסגיר את עצמו למשטרה.**

1. [ת"פ (שלום קריות) 30433-06-22 **מדינת ישראל נ' אנאס מיעארי** (נבו 18.6.2024)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-22-06-30433-121.htm)‏ -הנאשם הורשע בעבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא לחוק. מדובר בנאשם בן 23, ללא עבר פלילי, שירות המבחן בא בהמלצה של מאסר בדרך של עבודות שירות. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם עומד [על 30-14](http://www.nevo.co.il/case/25382409) חודשי מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם 9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. יצוין, על גזר דין זה הוגש ערעור המדינה **(**[**עפ"ג 75694-07-24**](http://www.nevo.co.il/case/31987712) **אשר הובא מעלה)** והיה מקום לציין זאת במסגרת הפסיקה שהוגשה.
2. יצוין כי בנוסף לפסיקה שהובאה לעיל, כל פסקי הדין שהציג ב"כ הנאשמים בהם נגזרו על הנאשמים עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות, היו בעקבות המלצת שירות המבחן, הליך שיקום מהותי שהנאשמים עברו, גיל צעיר מאוד, ללא עבר פלילי, שיהוי ניכר בהגשת כתב האישום, ובעיקר עקב נסיבות אישיות ומשפחתיות חריגות ([ת"פ (שלום י-ם) 18957-11-20 **מדינת ישראל נ' מוחמד ג'וליס** (נבו 12.2.2023)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-20-11-18957-855.htm)‏; [ת"פ (שלום חד') 11740-01-22 **מדינת ישראל נ' דוד פטריק ביטון** (נבו 19.7.2023)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-22-01-11740-219.htm)‏; [ת"פ (שלום חד') 41599-03-22 **מדינת ישראל נ' מוחמד אגבאריה** (נבו 6.6.2024)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-22-03-41599-654.htm)‏; [ת"פ (שלום ב"ש) 50716-11-19 **מדינת ישראל- תביעות נגב נ' באדר אלסייד** (נבו 14.11.2022)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-19-11-50716-323.htm)‏; [ת"פ (מחוזי חי') 56103-06-22 **מדינת ישראל נ' מוחמד כראג'ה** (נבו 25.1.2024)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/mechozi/ME-22-06-56103-418.htm)‏)
3. אזכיר כי - **"הענישה הנוהגת היא שיקול אחד מבין שיקולי הענישה בקביעת מתחם העונש ההולם, שקביעתו משמיעה קביעה ערכית (כעולה מהוראת סעיף 40ג לחוק)"** ([ע"פ 322/16 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו 9.10.2016)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/16003220-v03.htm)‏, [ע"פ 3698/20 עלי מחאמיד נ' מדינת ישראל (נבו 3.11.2020)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/20036980-Q02.htm)‏, [רע"פ 7887/20 עבד עאבדין נ' מדינת ישראל (נבו 10.1.2021)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/20078870-Q03.htm).
4. לאור כל זאת, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בנסיבות העבירה שבפני, ביחס להחזקת האקדח על ידי הנאשם 1, בחדר השינה במתחם המגורים בשטחי הרשות, כשהוא טעון במחסנית ובנוסף בתחמושת, כי מתחם העונש הינו 18-36 חודשי מאסר בפועל, וביחס להחזקת האקדח על ידי הנאשם 2, בכספת נעולה במחסן המתחם, אני קובע כי מתחם העונש הינו בין 14 חודשי מאסר בפועל ועד 28 חודשי מאסר, וזאת לצד ענישה נלווית ביחס לשני הנאשמים.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**

1. נאשם 1 נעדר עבר, בעל משפחה, מפרנס יחיד.

1. נאשם 2 צעיר, בעל משפחה, מפרנס יחיד, אשר לחובתו הרשעה אחת בעניין החזקת סכין משנת 2018 שהתיישנה אך טרם נמחקה.
2. הנאשמים לקחו אחריות על מעשיהם ובכך אף חסכו בזמן שיפוטי יקר.
3. לא מצאתי נסיבות חיים מיוחדות של הנאשמים אשר יש בהם כדי להשפיע על מיקומם במתחם כלפי מטה, מעבר לנתונים אשר מביאים אותם לחלקו התחתון של המתחם.

**סוף דבר**

1. הבאתי מעלה ביתר פירוט פסיקה עניפה אשר ייחדה את הצורך לנקוט במדיניות ענישה שיש בה כדי לבכר את האינטרס הציבורי ולהשית ענישה מרתיעה כנגד נאשמים שהורשעו בעבירות אלה.
2. החזקת כלי נשק יש בהם בהכרח כדי להביא לסיכון הציבור בכללותו. לא מצאתי כי הנאשמים הציגו טעם מיוחד מדוע למקם מתחת למתחם העונש. הטיעונים ביחס לנסיבות החזקת הנשק מתנגשים חזיתית עם הדברים שמסרו אצל שירות המבחן וממילא יש בכך אף טעם אפשרי לחומרא, בהיותם כלי נשק לשם הגנה אקטיבית ולא לשם החזקה בלבד.
3. לאור כל האמור אני גוזר את עונשו של נאשם 1 לעונשים הבאים :
4. **18 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בתיק זה בהתאם לרישומי שב"ס.**
5. **מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים.**

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו, יעבור הנאשם על עבירת נשק מסוג פשע.

1. **מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים.**

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו, יעבור הנאשם על עבירת נשק מסוג עוון.

1. **קנס בסך 8,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו.**

הקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 01/06/2025. תשומת לב הנאשם, כי אי עמידה בתשלום תביא להעמדת הסכום כולו לפירעון.

את הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

* בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
* מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000
* במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

1. לאור כל האמור אני גוזר את עונשו של נאשם 2 לעונשים הבאים :
2. **15 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בתיק זה בהתאם לרישומי שב"ס.**
3. **מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים.**

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו, יעבור הנאשם על עבירת נשק מסוג פשע.

1. **מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים.**

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו, יעבור הנאשם על עבירת נשק מסוג עוון.

1. **קנס בסך 5,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו.**

הקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 01/06/2025. תשומת לב הנאשם, כי אי עמידה בתשלום תביא להעמדת הסכום כולו לפירעון.

את הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

* בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
* מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000
* במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

**5129371המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן.**

**54678313זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.**

**ניתן היום, ח' ניסן תשפ"ה, 06 אפריל מרץ 2025, בנוכחות הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

ערן צברי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה