|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בחיפה** | | | |
| ת"פ 59614-09-23 מדינת ישראל נ' נסר אלדין(עציר) | | |  |
| לפני | **כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **ראזי נסר אלדין (עציר)** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144.ג.2.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.2.), [144.ג.3](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3), [144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)

**גזר דין**

הנאשם הורשע על סמך הודאתו בעבירה של החזקת נשק בניגוד [לסעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) (רישא + סיפא) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

על פי עובדות כתב האישום, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, הנאשם התגורר בבית פרטי בדלית אל כרמל (להלן: "**הבית**").

בתאריך 10.9.23 סמוך לשעה 7:20, החזיק הנאשם בחדרו בבית, בתוך ארון פלסטיק נעול כלי נשק שונים וכן תחמושת ואביזרים לכלי נשק כאמור, כל זאת בלא רשות על פי דין להחזקתם, כפי שיפורט להלן:

1. רובה מסוג "Remington", שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם, עליו מוטבע המספר "475" בתוך שקית שחורה.
2. אקדח, שסוגל לירות כדור בכוחו להמית אדם, עליו מוטבע המספר "014382" בתוך קופסת פלסטיק בתוך שקית.
3. רובה סער 16 – M, שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם, עטוף בחולצה.
4. רימון גז מסוג מדוכה מספר 400 סדרה 01-13, שביכולתו להזיק לאדם.
5. 343 כדורי תחמושת בקליבר 45X5.56, המהווה תחמושת לנשק.
6. 7 מחסניות של 16M , המהוות אביזר לנשק.
7. 48 כדורי צייד, המהווה תחמושת לנשק
8. 152 כדורים בקליבר 45X5.56 בשני שרשרים, המהווים תחמושת לנשק.
9. 546 כדורים בקליבר 0.22, המהווה תחמושת לנשק.
10. 7 כדורים בקליבר 51X7.62, המהווים תחמושת לנשק.
11. שני כדורים בקליבר 0.5, המהווים תחמושת לנשק.

עוד באותו מעמד החזיק הנאשם בתוך החדר מתחת למיטתו, רובה צייד שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם, עליו מוטבע המספר "466334" עטוף בבד בצבע כתום, בלא רשות על פי דין להחזקתו.

**תסקיר שירות המבחן:**

על פי תסקיר שירות המבחן מיום 25.2.24 הנאשם רווק, בן 26, עבד טרם מעצרו בתחום העפר, גדל במשפחה נורמטיבית ומתפקדת.

הנאשם שלל קשרים עם חברה שולית, ואין לחובתו עבר פלילי.

הנאשם נטל אחריות על ביצוע העבירות, שלטענתו נעשו בתמימות, אולם התקשה לפרט על מניעיו והסביר את מעשיו באופן מעורפל ומצומצם. לדבריו, החל לחוש תחושת חוסר ביטחון במרחב האישי שלו על רק האלימות בחברה הערבית, אך שלל אירוע ספציפי בחייו אשר הביא לתחושותיו. עוד מסר הנאשם כי החל להשתלב במטווחים כתחביב ופיתח חיבה לעולם הנשק, אסף נשקים ותחמושת וזאת מבלי לשים לב לכמות שנאגרה. הנאשם התקשה להתייחס למקור הנשק וביטא רצון שלא להעמיק את השיח על העבירות.

שירות המבחן התרשם מצעיר מופנם ללא דפוסי התנהגות עבריינים או אנטי סוציאליים מושרשים. יחד עם זאת, ההתרשמות היא כי הנאשם הקפיד להציג חלקים מתפקדים באישיותו ונטה להפחית מחומרת מעשיו. עוד התרשם שירות המבחן מחוסר בשלות רגשית של הנאשם וכי הוא נטה להדחיק את רגשותיו וקשייו.

הנאשם אמנם ביטא נכונות מילולית להשתלב בטיפול, אך התרשמות שירות המבחן הייתה כי הנאשם מתקשה לפתח אמון בגורמי הטיפול ונוטה להסתרה, גם בנוגע לרקע ביצוע העבירה. משכך, שירות המבחן העריך כי הנאשם יתקשה להיתרם מהליך טיפול.

בנוסף, שירות המבחן העריך כי קיים סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד. לאור האמור, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית אלא המליץ להטיל על הנאשם ענישה מוחשית ומציבה גבולות.

**טיעוני הצדדים לעונש:**

**טיעוני ב"כ המאשימה:**

**ב"כ המאשימה** טענה בטיעוניה בכתב (טע/1) ובעל פה, כי הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו ממעשי הנאשם הם שמירה על שלום הציבור ובטחונו, וכן שמירה על חיי אדם מפני המשתמשים בנשק באופן לא חוקי.

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, נטען כי הנאשם החזיק בשלושה רובים, אחד מסוג של M-16, אחד מסוג "רמינגטון" ואחד רובה צייד שכל אחד מהם הוא כלי שסוגל לירות כדור שיש בכוחו להמית אדם. ב"כ המאשימה טענה כי מדובר בכלי נשק שיש בהם פוטנציאל לשמש למטרות לחימה והחזקתם על ידי אזרח שאינו מורשה לכך, מהווה מעשה חמור ביותר המשקף פוטנציאל פגיעה בשלמות הגוף וחיי אדם. בנוסף החזיק הנאשם אקדח, רימון גז ותחמושת בכמות עצומה.

ב"כ המאשימה טענה כי חלקו של הנאשם בביצוע העבירה היה מלא ובלעדי, והמיקום בו הוחזק הנשק בחדרו מלמד על הנגישות והכוננות לשימוש בנשק בכל רגע נתון.

עוד נטען, כי אמנם לא נעשה שימוש בנשק אך הנזק שצפוי היה להיגרם מהשימוש בו הוא בלתי הפיך ויכול היה להביא לפגיעה בגוף ואף בנפש.

לטענת ב"כ המאשימה, אמנם הנאשם לא החזיק בנשק טעון אך הוא החזיק בנשקים ובתחמושת התואמת את הנשקים דבר המלמד על כוונה לעשות שימוש בנשק. עוד נטען, כי יש לשקול לחומרא גם את ריבוי כלי הנשק, המגוון וכמות התחמושת.

ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה (טע/2), וביקשה ללמוד ממנה כי מתחם העונש ההולם נע בין 5 ל-7 שנות מאסר. יצוין כי הפסיקה אליה הפנתה המאשימה עניינה בסוגי נשקים שונים, וכמות שונה, והיא אינה תומכת במתחם העונש לו עתרה.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, נטען, כי הנאשם ללא עבר פלילי, הודה ונטל אחריות על מעשיו וכן חסך מזמנו השיפוטי של בית המשפט.

יחד עם זאת, נטען, כי מתסקיר שירות המבחן עלה כי קיים סיכון שהנאשם יחזור על מעשיו, ולא הומלץ על אפיק טיפולי אלא על ענישה מוחשית.

לאור האמור, ביקשה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מעל לרף התחתון של המתחם לו עתרה בצירוף מאסר על תנאי וקנס.

**טיעוני ב"כ הנאשם:**

ב"כ הנאשם הדגיש כי המאשימה בחרה לייחס לנאשם עבירה אחת בגין החזקת כלי נשק והפנה לפסיקה בה נידונו מקרים בגין ריבוי כלי נשק שהוחזקו, ובתי המשפט הטילו עונש נמוך בהרבה מהמתחם אשר התבקש על ידי המאשימה. עוד נטען, כי המאשימה לא הצליחה להפנות לאף פסק דין שבו אושר מתחם אשר התבקש על ידה. על כן ביקש ב"כ הנאשם לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל.

באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, ביקש ב"כ הנאשם להטיל עונש ברף הנמוך של המתחם. בהקשר זה נטען כי הנאשם כבן 26, ללא עבר פלילי, שהגיע ממשפחה נורמטיבית וזהו מעורבותו הראשונה בפלילים. עוד נטען כי הנאשם הוא אדם דתי, אשר עוזר ותורם לחברה. עוד הדגיש ב"כ הנאשם את הודאתו המידית של הנאשם, עוד בחקירותיו במשטרה, הבעת החרטה והחיסכון בזמן שיפוטי.

בהתייחס לתסקיר שירות המבחן, נטען, כי לא ברור מדוע שירות המבחן התרשם כי "רב הנסתר על הגלוי" בהתנהלות הנאשם, וכי מדובר בספקולציה שאינה מבוססת על העובדות.

**דברי הנאשם:**

הנאשם הביע צער על מעשיו ושלל קשר לעולם העברייני. בנוסף, הביע הנאשם צער על הסבל שמשפחתו עוברת בשל ההליך המשפטי.

הנאשם ביקש להתחשב בו בעת גזירת עונשו.

**דיון והכרעה:**

מתחם העונש ההולם ייקבע בהתאם לעיקרון ההלימה, שביישומו על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **מוחמד סעד נ' מ"י** (5.8.13)).

**הערך החברתי המוגן** שנפגע ממעשי הנאשם הוא הערך של הגנה על חיי אדם והגנה על תחושת הביטחון של הציבור.

באשר לחומרה היתרה שיש לראות בביצוע עבירות בנשק, קבע בית המשפט העליון ב[ע"פ 1945/13](http://www.nevo.co.il/case/6834904) **מדינת ישראל נ' עבד אל כרים סלימאן,** (19.1.14) מדיניות ברורה:

**"עבירות המבוצעות בנשק – לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק – טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו...".**

לאחרונה תוקן החוק, באופן שקבע כי העונש שיושת על מבצע העבירה יתחיל מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה, אלא אם החליט בית המשפט מטעמים מיוחדים להקל בעונש, והעונש לא יהיה כולו על תנאי ([סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וראו חוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021).

בפסיקה נקבע כי החזקתו של נשק חם ורב עוצמה באופן בלתי חוקי, עלול להוביל לאלימות קשה עד קטלנית. זמינות כלי הנשק העוברים מיד ליד, אם לידיים עוינות ואם לידיים פליליות, תורמים להגדלת מעגל האלימות ולתוצאות הקשות הנובעות מכך. בשנים האחרונות אנו עדים לגל אלימות קשה תוך שימוש בנשק חם הגובה חיי אדם.

לעניין זה ראה ע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  **מדינת ישראל נ' פס**, פ"ד נח (5), 541 בעמ' 545:

**"...המציאות השוררת בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית... מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה"**

**באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה:**

**התכנון שקדם לביצוע העבירות**: הנאשם החזיק כלי נשק רבים בביתו, כשהם מוסתרים בארון ומתחת למיטתו, לצד תחמושת רבה ומכאן כי מדובר בעבירה מתוכננת היטב מראש.

**חלקו של הנאשם בביצוע העבירה:**  חלקו של הנאשם בביצוע העבירה היה בלעדי, כאשר מיקום כלי הנשק בחדרו של הנאשם כשבסמיכות נמצאת תחמושת תואמת, מלמדת על הזמינות והמוכנות לעשות בו שימוש.

בהקשר זה יש לציין, כי הנאשם לא היה מוכן להסגיר את מקור הנשק, ועל כן הטענה כי אינו קשור לעולם העברייני, כאשר מטיב העבירה ברור כי הנשקים יכלו להגיע לידי הנאשם רק אם יש לו קשרים בעולם זה, אינה מקובלת עלי.

**הנזק שעלול היה להיגרם מביצוע העבירות:** הנאשם החזיק בחדרו 3 רובים, אקדח רימון גז ותחמושת בכמות עצומה שתואמת לכלי נשק. מכאן, שגם אם לא נגרם נזק בפועל הרי פוטנציאל הנזק הוא עצום והרסני אשר עלול לקפח חיי אדם.

**מידת הפגיעה בערכים המוגנים**: בשים לב לריבוי וסוג כלי נשק שהחזיק הנאשם בביתו, התחמושת הרבה התואמת שהוחזקה בצמוד להם והנזק הפוטנציאלי הרב שעלול היה להיגרם, אני קובעת כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא גבוהה.

**באשר למדיניות הענישה הנהוגה:**

המאשימה לא הצליחה להביא פסיקה שתואמת את נסיבות תיק זה, ועל כן הפנתה לפסקי דין בהם דובר על החזקת נשק אחד או שני כלי נשק וביקשה למעשה לקבוע מתחם המבוסס על חישוב אריתמטי הנגזר מאותם פסקי דין. קביעת המתחם הוא לעולם אינו חישוב אריתמטי גרידא, אך ניתן להקיש מהפסיקה שניתנה בגין החזקת כלי נשק אחד או שני כלי נשק גם לענייננו.

* ב[רע"פ 3355/22](http://www.nevo.co.il/case/28619472) **עלאא סלאמה נ' מדינת ישראל** (26.5.22), אליו הפנתה ב"כ המאשימה, המבקש הורשע לאחר הודאתו בביצוע עבירות של החזקת נשק שלא כדין ותקיפת שוטר. המבקש החזיק שלא כדין בחצר ביתו שני תתי מקלע מאולתרים, מחסנית ריקה תואמת ותרמיל 9 מ"מ פאראבלום. במהלך חיפוש משטרתי נתפס תת מקלע אחד בבור בחצר ותת מקלע נוסף עם המחסנית והתרמיל עטופים בשקית, אותה החביאה אמו בבגדיה. במהלך עריכת החיפוש תקף המשיב את השוטר כשהוא קופץ עליו ובועט ברגלו השמאלית. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל. על המשיב הוטלו 15 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור שהוגש על ידי המאשימה לבית המשפט המחוזי התקבל ונקבע כי **מתחם הענישה הראוי נע בין 24 ל-50 חודשי מאסר בפועל.** מאחר וערכאת הערעור אינה ממצה את הדין הוטלו על המבקש 28 חודשי מאסר בפועל, כאשר יתר רכיבי הענישה נותרו על כנם. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט העליון נדחתה.
* ב[עפ"ג 23083-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25526059) **אבו מדע'ם נ' מדינת ישראל** (14.2.19), אליו הפנתה ב"כ המאשימה, הנאשמים הורשעו בביצוע עבירות של אחזקת נשק ותחמושת שלא כדין, בניגוד [לסעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשמים החזיקו בכלי נשק חם בלתי חוקיים ובתחמושת, כדלקמן: הנאשם 1, נתפס מחזיק בביתו באקדח חצי אוטומטי, 9 מ"מ, תוצרת FN, וכן החזיק בנוסף ב – 55 כדורים בקוטר 9 מ"מ ובשלוש מחסניות טעונות. הנאשם 2, החזיק בביתו באקדח חצי אוטומטי 9 מ"מ תוצרת "טנפגוליו", אשר אינו תקין אולם ניתן לירות ולהמית אדם באמצעותו; תת מקלע מאולתר, שלא ניתן לבצע ירי באמצעותו מכיוון שחסר פין אחורי, אולם לאחר הרכבת בורג חלף הפין, היה בידיו לבצע ירי, אשר בכוחו להמית אדם; אקדח תקני מסוג תופי 9 מ"מ תוצרת "וובלי סקוט" – לגביו, נטען, כי אינו תקין משום שמנגנון התוף אינו ננעל וקיימת סכנה בטיחותית בירי. כמו כן, החזיק הנאשם 2 במחסנית טעונה בתחמושת 9 מ"מ. האקדחים אותם החזיק הנאשם 2 נתפסו בחדר הילדים, בעוד תת המקלע נתפס בחדר השינה של הנאשם 2. בית משפט השלום קבע **כי מתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם 1 נע בין 15 ועד 24 חדשי מאסר בפועל ובעניינו של נאשם 2 – בין 27 ועד 54 חודשי מאסר בפועל**. על הנאשם 1 הושתו 18 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, ועל נאשם 2 הושתו 30 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה.
* ב[ת"פ 24328-11-22](http://www.nevo.co.il/case/29125771) **מדינת ישראל נ' עבדאללה מחאמיד** (16.3.23), אליו הפנתה ב"כ המאשימה, הנאשם הורשע בעבירות החזקת נשק, לאחר שהחזיק בשקית בתוך ארון במקלחת הבית, נשק מסוג תת מקלע מאולתר בצבע שחור, אשר סוגל לירות ובכוחו להמית אדם, ונשק מסוג תת מקלע בצבע אפור, אשר סוגל לירות ובכוחו להמית אדם, ומחסנית ריקה מכדורים המתאימים לתת מקלע עוזי, שהוסבה לשימוש עם חפץ דמוי תת מקלע מאולתר. נקבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 24 ל-50 חודשי מאסר בפועל**. על הנאשם הוטלו 30 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.
* ב[עפ"ג 68620-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26499616) **שיאבנה ואח' נ' מדינת ישראל** (27.5.20) הנאשמים הורשעו על פי הודאתם, בעבירה של החזקת נשק ותחמושת בניגוד [לסעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועבירה של החזקת נשק ותחמושת בניגוד [לסעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק העונשין (לנאשם 2 בלבד).הנאשם 2 החזיק בחדר ילדים בביתו של נאשם 1, אקדח פאראבלום, ושתי מחסניות מתאימות, שהכילו 14 כדורים, כל אחת מהן, וזאת בלא רשות על פי דין להחזיקם. באותו מועד, החזיקו שני הנאשמים, בצוותא חדא, בבית הנאשם 1, במגירה התחתונה, באחד מארונות המטבח, אקדח "ברטה" ושתי מחסניות מתאימות, אשר הכילו 25 כדורים, וזאת בלא רשות על פי דין להחזקתם. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם לנאשם 1 נע בין 9 חודשי מאסר בפועל, ל-24 חודשי מאסר בפועל, ולנאשם 2 נע בין 15 חודשי מאסר בפועל, ל-30 חודשי מאסר בפועל**. על נאשם 1 הושתו 9 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות וענישה נלווית, ועל נאשם 2 הוטלו 15 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי התקבל חלקית כך שבעניינו של נאשם 2 הערעור נדחה ובעניינו של נאשם 1 בוטל פסק הדין של בית משפט קמא, הוא הורשע בעבירה של סיוע להחזקת נשק ותחמושת, והוטלו עליו 4 חודשי מאסר בעבודות שירות וענישה נלווית.
* בעפ"ג [46916-07-22](http://www.nevo.co.il/case/28795478)  **מדינת ישראל נ' כנעאני** (21.6.23), אליו הפנה ב"כ הנאשם, הנאשם הורשע בעבירות בנשק (החזקה), עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא + [144 (ג)(2+3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.2.;144.c.3) + סעיף [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ובעבירה של שיבוש מהלכי משפט. הנאשם הינו בן דודו של הקטין אשר החזיק עבור הנאשם בביתו, כלי נשק מסוגים שונים כפי שיפורט להלן: רובה סער דמוי M16 שסוגל לירות כדור ולהמית אדם, וכן מחסנית תואמת ובתוכה שישה כדורים תואמים בקליבר 5.56, תת מקלע מסוג עוזי קליבר 9 מ"מ שמסוגל לירות כדור ולהמית אדם, אקדח הזנקה דגם KUZEY שאינו מסוגל להמית אדם אך בעל מנגנון הכולל תרכובת של חומרי בעירה ונפץ המשמשים להזנקה וכן מחסנית תואמת, וכן 104 כדורי תחמושת בקליבר 5.56 התואמים לנשק מסוג M-16 . נקבע כי **מתחם העונש ההולם בגין שתי העבירות יכלול רכיב של מאסר בפועל שלא יפחת מ- 28 חודשים ולא יעלה על 52 חודשים בצד עונשים נלווים**. על הנאשם הוטלו 28 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.
* בעפ"ג 43838-03-22 **מדינת ישראל נ' עטאללה** (7.11.22), אליו הפנה ב"כ הנאשם, הנאשם הורשע בעבירות של החזקת נשק, החזקת נשק ואביזר תחמושת, שינוי זהות של רכב, נהיגה ללא רישיון, נהיגה ללא ביטוח ורישיון הרכב פקע. הנאשם החזיק ב-23 כלי נשק, שסוגלו לירות כדור ובכוחם להמית אדם, אביזרים וכמות רבה של תחמושת בנשק, ללא רשות על פי דין להחזקתם. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם בגין עבירות של החזקת נשק והחזקת אביזר ותחמושת נע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל**. על הנאשם הוטלו 30 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור שהגישה המדינה לבית המשפט המחוזי התקבל באופן שעונש הנאשם הוחמר ל-40 חודשי מאסר בפועל, כאשר יתר רכיבי גזר הדין נותרו על כנם. יודגש כי בית המשפט המחוזי ציין כי אין ממצא את דינו של הנאשם.
* ב[עפ"ג 55378-10-20](http://www.nevo.co.il/case/27105307) **מדינת ישראל נ' עאבד** (18.1.21) הנאשם הורשע בעבירה של החזקת נשק שלא כדין והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. על פי עובדות כתב האישום, הוסלקו בשטח חקלאי בתוך מערום צינורות השקיה 2 נשקים מסוג M-16 ונשק אחד מסוג קלאצ'ניקוב. לצד הנשקים הוטמנו 5 מחסניות. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם בגין עבירת החזקת הנשק נע בין 20 ל-40 חודשי מאסר**; מתחם העונש ההולם בגין עבירת ההפרעה לשוטר במילוי תפקידו נע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר. על הנאשם הושתו 22 חודשי מאסר בפועל וכן הופעל מאסר על תנאי בן חודשיים במצטבר כך שסה"כ הוטל על הנאשם לרצות 24 חודשי מאסר בפועל ענישה נלווית. ערעור המדינה נגד קולת העונש התקבל באופן שעונשו של הנאשם הוחמר ל-30 חודשי מאסר בפועל ויום אחד, אשר כוללת הפעלת עונש מאסר על תנאי בן חודשיים.
* ב[עפ"ג 15295-08-23](http://www.nevo.co.il/case/29903642) **אלגרינאוי נ' מדינת ישראל** (10.1.24) המערער הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת נשק ותחמושת. על פי כתב האישום המתוקן, במהלך חיפוש שנערך בבית המערער נתפס נשק דמוי רובה סער מסוג M-16 – רובה אויר שהוסב לירי תחמושת בקליבר 45X5.56 - עטוף בשקית שחורה, שהוחזק מעל ארון במטבח הבית, ביחד עם שלוש מחסניות המכילות כמה עשרות כדורי 5.56 מ"מ. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 24 ל- 40 חודשי מאסר בפועל**. על המערער הוטלו 29 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור שהגיש המערער לגבי חומרת העונש התקבל וזאת בשים לב לעברו הפלילי הנקי של המערער אשר הגיע מרקע נורמטיבי. לפיכך, בית המשפט המחוזי מצא להקל במעט בתקופת מאסרו של המערער ולהעמידה על 26 חודשי מאסר בפועל.
* ב[ת"פ 24748-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28081892) **מדינת ישראל נ' קואסמה** (8.5.22) הנאשם הורשע לאחר הודאתו בכך שרכש תת מקלע "עוזי" ורובה M-4 והחזיק בהם במשך מספר ימים בביתו, מתחת למיטה של בתו. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 2 ל-4 שנות מאסר בפועל**. על הנאשם ללא עבר פלילי הוטלו שנתיים מאסר בפועל וענישה נלווית.
* ב[ת"פ 1783-04-23](http://www.nevo.co.il/case/29513860) **מדינת ישראל נ' ארתור איסאקוב** (26.12.23) הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות החזקת נשק ותחמושת וכן בהחזקת סמים לצריכה עצמית. במהלך חיפוש בדירת הנאשם נמצא בארון הבגדים אקדח חצי אוטומטי מסוג "TANFOGOLIO" ובו מחסנית הטעונה ב- 10 כדורים בקוטר 9 מ"מ. בנוסף, נמצא על כיסא, תחת כרית, סמוך למיטתו של הנאשם אקדח מסוג "FN – בראונינג" ובו מחסנית הטעונה ב- 5 כדורים בקוטר 6.35 מ"מ. כמו כן, במקומות נוספים נמצאו סם מסוכן מסוג קנביס במשקל כולל של 18.9 גרם נטו ועוד 12 כדורי תחמושת בקוטר 9 מ"מ ו- 10 כדורי תחמושת בקוטר 6.35 מ"מ. נקבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה הצופה פני עתיד**. על הנאשם הוטלו 22 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.
* ב[ת"פ 57707-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26703823) **מדינת ישראל נ' עואודי** (22.1.24) הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של החזקת נשק שלא כדין (שני מקרים). הנאשם החזיק במחסן הממוקם בסמוך לביתו, שבו עבד דרך קבע בתיקון כלי עבודה, בשני אקדחים: אקדח חצי אוטומטי מסוג SMITH & WESSON, עם מחסנית ריקה מתאימה, ובאקדח חצי אוטומטי FN מפורק יחד עם מחסנית ריקה מתאימה. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם בנסיבות ביצוע העבירה, בהתחשב בסוג הנשק, וכן מקום ונסיבות החזקתו - **נע בין 20 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשי מאסר בפועל**. על הנאשם הוטלו 28 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי טרם ניתנה בו החלטה ([ע"פ 57519-01-24](http://www.nevo.co.il/case/30382451)).

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים המעוגנים [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), **מצאתי כי מתחם העונש ההולם נע בין 34 ל- 58 חודשי מאסר בפועל**, בצירוף ענישה נלווית.

**חריגה ממתחם העונש ההולם:**

בעניינו של הנאשם לא מצאתי נסיבות המצדיקות סטייה ממתחם העונש ההולם לא לחומרא ולא לקולא, בשים לב לתסקיר שירות המבחן שלא בא בהמלצה טיפולית.

**באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם:**

לקולא שקלתי את העובדה, כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, נטל אחריות על מעשיו וחסך מזמנו השיפוטי של בית המשפט.

עוד נתתי דעתי לגילו הצעיר של הנאשם, כי אין לחובתו עבר פלילי, הוא הגיע ממשפחה נורמטיבית ועומד לראשונה בחייו לרצות מאסר מאחורי סורג ובריח.

יחד עם זאת, מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם התקשה לפרט על מניעיו לביצוע העבירה והסביר את מעשיו באופן מעורפל ומצומצם וכי רב הנסתר על הגלוי. בנוסף, שירות המבחן העריך כי קיים סיכון להישנות עבירות דומות מצד הנאשם בעתיד, ומשכך, לא בא בהמלצה טיפולית אלא המליץ להטיל על הנאשם ענישה מוחשית.

**לאחר ששקלתי את כלל השיקולים המפורטים לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. 36 חודשי מאסר בפועל, מיום מעצרו בתאריך 10.9.23.
2. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירה בה הורשע, ויורשע בגינה.
3. קנס בסך 4,000 ₪ או 20 ימי מאסר תחתיו.

**הקנס ישולם לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, תוך 90 יום מהיום.**

**ניתן לשלם את הקנס באחת הדרכים הבאות:**

**בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il**

**במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).**

**5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.**

54678313

ניתן היום, ט"ז אדר ב' תשפ"ד, 26 מרץ 2024, במעמד הצדדים.

מריה פיקוס בוגדאנוב 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)