|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר סבא** | |
| ת"פ 40321-10-23 מדינת ישראל נ' חאג יחיא(עציר) |  |

**20.2.25**

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופט אביב שרון** |

**בעניין: מדינת ישראל – פרקליטות מחוז מרכז המאשימה**

ע"י ב"כ עו"ד רועי רייס

**נ ג ד**

**עבד אל רחים חאג יחיא (עציר) הנאשם**

ע"י ב"כ עו"ד שועאע מנצור

חקיקה שאוזכרה:

[חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771): סע' [24](http://www.nevo.co.il/law/141771/24.a.1)(א)(1), [24](http://www.nevo.co.il/law/141771/24.b.2)(ב)(2)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א)

[חוק-יסוד: הממשלה](http://www.nevo.co.il/law/73690)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [153](http://www.nevo.co.il/law/74903/153)

**גזר דין**

**הרשעת הנאשם**

1. ביום 23.5.24 הגיעו הצדדים להסדר דיוני במסגרתו הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע במיוחס לו באישום השני; לענין האישום הראשון הוסכם שהצדדים יגישו סיכומיהם בכתב, כאשר המאשימה טוענת שהעובדות המנויות באישום זה מקימות עבירות של **הסתה לטרור וגילוי הזדהות עם ארגון טרור**, ואילו ההגנה טוענת שהעובדות אינן מגבשות עבירות אלה. הוסכם שהצדדים יהיו רשאים לצרף לסיכומיהם חומרי חקירה מהתיק (**במ/2**).

2. באותו היום, ניתנה על ידי הכרעת דין חלקית, לפיה הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של **סיוע להחזקת נשק שלא כדין**, כמפורט באישום השני, ונרשמה הודאתו בעובדות האישום הראשון. הצדדים הגישו סיכומיהם בכתב לענין האשמה באישום הראשון, וביום 18.7.24 ניתנה על ידי הכרעת דין משלימה מפורטת ומנומקת, המרשיעה את הנאשם גם בעבירות שיוחסו לו באישום הראשון.

**כתב האישום המתוקן**

3. הנאשם, יליד 2001, הורשע במסגרת האישום הראשון ב-6 עבירות של **הסתה לטרור**, לפי [סעיף 24(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/141771/24.b.2) ל[חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771); וב-4 עבירות של **גילוי הזדהות עם ארגון טרור**, לפי [סעיף 24(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/141771/24.a.1) לחוק האבק בטרור; ובמסגרת האישום השני ב**עבירה של סיוע להחזקת נשק שלא כדין**, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא יחד עם [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

החלק הכללי

4. החמאס והחיזבאללה הוכרזו כארגוני טרור מכוח חוק המאבק בטרור.

ביום 7.10.23 החל משעות הבוקר חדרו פעילי חמאס ברצועת עזה, יחד עם אחרים, לשטח מדינת ישראל, תוך שהם פורצים את גדר הגבול וכאשר חלקם חמושים היטב במגוון אמצעי לחימה. פעילי הטרור ביצעו מעשי טרור קשים, רצחניים ואכזריים, במהלכם רצחו באופן מתוכנן ומכוון בדם קר גברים, נשים וילדים, ישראלים וזרים, חיילות וחיילים, אשר שהו אותה עת ביישובים אזרחיים, במסיבת הטבע "נובה" ליד קיבוץ רעים, וכן בבסיסי צה"ל, ופצעו רבים נוספים. מעבר לכך, חטפו פעילי הטרור לרצועת עזה כ-200 ישראלים וזרים, גברים, נשים, קשישים, ילדים ופעוטות.

במקביל, החל משעות הבוקר המוקדמות, ובמשך תקופה ארוכה, ירו ארגוני הטרור ברצועת עזה ירי מאסיבי של אלפי רקטות ופצצות מרגמה אל עבר רחבי מדינת ישראל, שגרמו לפגיעה ולנזק בחייהם של ישראלים, בגופם וברכושם.

מעשי הטרור הנפשעים של פעילי הטרור גרמו, לפי הנתונים עד עתה, ללמעלה מ-1,400 הרוגים וללמעלה מ-5,200 פצועים.

במהלך האירועים החלו להתפרסם ברשתות סרטונים המתעדים את מעשי הזוועה ההמוניים.

ועדת השרים לענייני ביטחון לאומי החליטה על נקיטת פעולות צבאיות משמעותיות מכוח הסמכות שניתנה לה ב[חוק יסוד: הממשלה](http://www.nevo.co.il/law/73690), החל מיום 7.10.23 בשעה 06:00, בשל המלחמה שנכפה על מדינת ישראל.

עקב כל האמור לעיל, קיים חשש להסלמה בגזרות אחרות בקרב פעילי ותומכי טרור באשר הם.

בעת הגשת כתב האישום מצויה מדינת ישראל בלחימה.

הנאשם הינו אזרח ותושב ישראל מלידה.

בתקופה הרלוונטית לכתב האישום החזיק הנאשם וניהל חשבונות באינסטגרם ובטוויטר. לחשבון האינסטגרם של הנאשם היו מקושרים כ-107,000 עוקבים, אשר היו חשופים באופן ישיר לפרסומיו, ולחשבון הטוויטר של הנאשם היו מקושרים כ-1,866 עוקבים, אשר היו חשופים באופן ישיר לפרסומיו. בנוסף, פרסומי הנאשם בשני החשבונות היו פתוחים ונגישים באינטרנט לעיני כל.

במשך תקופה ממושכת של כחצי שנה, מיולי 2022 ועד אוקטובר 2023, בהזדמנויות רבות, פרסם הנאשם באינסטגרם ובטוויטר, בשפה הערבית, דברי הסתה לטרור והזדהות עם ארגוני הטרור חמאס וחיזבאללה. את הפרסומים פרסם הנאשם תוך כדי ועל רקע אירועי ופיגועי טרור נגד יהודים, ובראשם, מעשי הזוועה ההמוניים שבוצעו בהנהגת ארגון הטרור חמאס ביום 7.10.23.

הנאשם העלה תכנים מסוג זה שזכו לחשיפה רבה, והיוו במה גם לאחרים להביע תמיכתם בתכנים באופן סמלי גלוי באמצעות סימני חיבוב; באופן מילולי גלוי באמצעות תגובות; או באופן שיתופי גלוי באמצעות שיתופים.

כמחזיק וכמנהל עמודי האינסטגרם והטוויטר שלו, שלט הנאשם באופן בלעדי בכלל תכניהם, והיה יכול למחוק תכנים ותגובות מיד או בתכוף לאחר פרסומם, אך הוא לא עשה כן.

אישום מס' 1

5. ביום 7.10.23, באינסטגרם, הסית הנאשם לטרור והזדהה עם ארגון טרור, בכך שפרסם 3 פרסומים, כמפורט להלן:

א. 2 תמונות שבאחת הכיתוב "**7.10.23**", ובשניה לקט תמונות של חלק ממעשי הזוועה ההמוניים המוצגים כהישגי פעילי הטרור באותו יום, בהן פעיל טרור מבצע "סלפי" בו מסמן "וי" אל מול רכב צה"ל שרוף, המון חוגג על ובקרבת ג'יפ צה"ל גנוב ברצועת עזה, תושב עזה שותה תה במרפסת אל מול נוף שיגורי רקטות לעבר ישראל, דחפור הורס את גדר הגבול בעזה, פעילי טרור חוטפים חיילים ישראלים מתוך טנק בוער, וחטיפה של אזרחית ישראלית קשישה לעזה.

פרסום זה זכה לתמיכה של 29,767 סימני חיבוב ו-120 תגובות תומכות.

ב. 10 תמונות נוספות של חלק ממעשי הזוועה ההמוניים המוצגים כהישגי פעילי הטרור באותו היום, שעל כל אחת מהן הכיתוב "**היום מכיל תמונות היסטוריות**", בהן דחפור הורס את גדר הגבול בעזה, פעיל טרור מבצע צילום "סלפי" בו מסמן "וי" על רקע טנק צה"ל בוער, תושבים בעזה חוגגים על ג'יפ צה"ל גנוב ברועה, רכב בוער ברצועת עזה ונער שמציג בגדים בידיו, גופות חיילים ישראלים מוטלים על טנדר, תושב ברצועה על רקע טנק צה"ל בוער, חטיפת חיילים ישראלים מתוך טנק בוער, מחבל חודר לישראל באמצעות מצנח רחיפה, תושב עזה שותה תה במרפסת אל מול נוף שיגורי רקטות לישראל, ופגיעת רקטה בישראל.

פרסום זה זכה לתמיכה של 29,943 סימני חיבוב ו-75 תגובות תומכות.

ג. סרטון אשר בתחילתו הכותרת "**קליפ סיכום ליום שבעה באוקטובר**", ולכל יתר אורכו הכיתובית "**7 באוקטובר 2023**", ובו נראים חלק ממעשי הזוועה ההמוניים המוצגים כהישגי פעילי הטרור באותו היום, לרבות אזעקות ושיגורי רקטות על ישראל, בריחת מבלים מהמסיבה ברעים, התחבאות אזרחים בישראל מפני רקטות בעת אזעקה, שריפת מכונית ישראלית לאחר פגיעת רקטה, חדירת פעילי טרור לישראל באמצעות רחפנים, ניסיון חדירת פעילי טרור לישראל על סירה, פעילי טרור על גג בית בישראל, פעילי טרור נוסעים על טנדר ברחובות ישראל, פינוי פצועים ישראלים, בתים הרוסים בישראל, גניבות רכבי צה"ל לרצועת עזה, הריסת גדר הגבול בעזה על ידי דחפור, חטיפת חיילים ישראלים מטנק, בריחת מתפללים יהודים בירושלים בעת אזעקה, פגיעת רקטה בבית ישראלי, חטיפת חיילים ישראלים, גניבות טרקטור חקלאי וטנק צבאי.

פרסום זה זכה לתמיכה של 9,293 סימני חיבוב, 1,397 שיתופים ו-35 תגובות תומכות.

6. מאות התגובות התומכות הנוגעות ל-3 הפרסומים כללו תגובות גאווה, שמחה, סיפוק, דברי ערך ושבח לתאריך 7.10.23, תפילות וקריאות לניצחון על ישראל, הכרזות ניצחון, לעג לישראל, הערצה למפגעים ול"התנגדות", סימוני לבבות, וכדומה.

7. עוד באותו היום הסית הנאשם לטרור והזדהה עם ארגון טרור בכך שפרסם בטוויטר תגובות לציוץ של אחר שהסתייג מעוצמת הזוועות שאירעו:

**"... אלה מתנחלים שחיים באדמה שכבושה שכדי לכבוש אותה היה צריך להפציץ משפחות ולעשות טבח! אלה מתנחלים הם מתגייסים לצבא וכ-99% מהם הורגים תינוקות ונשים וקטינים וגדולים בכל מיני שטויות..."**.

פרסום זה זכה לתמיכה של 5 סימני חיבוב ו-211 צפיות.

**"אני לא אספר לך עליי מפני שהעקרונות שלי ידועים. הזהות שלנו והדת שלנו והמנהגים שלנו נגד אונס ופגיעה מינית בכל צורה. אך כל סוג אחר של אלימות הוא טבעי במאמץ להחזרת הארץ. הארץ לא תוחזר בדרך אחרת. והחיילים שאתה מרחם עליהם, הם רוצחי ילדים"**.

פרסום זה זכה לתמיכה של 11 סימני חיבוב ו-826 צפיות.

8. ביום 9.10.23, בתכוף לאחר מעשי הזוועה ההמוניים, במועד בו כבר התגלו באופן כללי ממדיהם העצומים, הסית הנאשם לטרור והזדהה עם ארגון טרור, בכך שפרסם באינסטגרם סטורי ובו תמונה של ירי רקטות לישראל ועליה הכיתוב **"גדודי אלקסאם מפציצים את שדה התעופה בן גוריון הציוני במטח רקטות כתגובה על הפשעים המתמשכים והירי על בתים אזרחיים (בעזה)"**.

9. ביום 2.5.23, בשעות הבוקר, ביצעו שני מפגעים פלסטינים פיגוע ירי בכביש הגישה לאבני חפץ, בו פצעו אזרח ישראלי. ביום 6.5.23, בשעות הבוקר, נורו ונהרגו המפגעים במסגרת פעילות כוחות הביטחון. בהמשך אותו היום, 6.5.23, הסית הנאשם לטרור, בכך שפרסם באינסטרגם 7 תמונות של שני המפגעים הנ"ל, אמותיהם, ונשיאתם על כפתי המלווים בהלוויותיהם, בהן הכיתובים **"חברים לדרך ולמוות"** ו**"הכבוד הוא להם ובהם"**, ולצד תמונות אלה פרסם את הפוסט:

**"כל נשות העולם נושאות את בנן פעם אחת בבטן. ונשות פלסטין, נושאות את בנן פעמיים: פעם בבטנן בעת הלידה ופעם על כתפיהן בעת המוות"**.

פרסום זה זכה לתמיכה של 4,460 סימני חיבוב ו-20 תגובות תומכות.

10. ביום 29.5.23 הזדהה הנאשם עם ארגון טרור בכך שפרסם בטוויטר תמונה בה אפשרות בחירת צד בין ישראל לבין חיזבאללה, בה **סומנה בחירה בצד חיזבאללה**.

פרסום זה זכה לתמיכה של 1,415 צפיות, שני סימני חיבוב ותגובה תומכת, לה הגיב הנאשם עצמו:

**"אם תהיה מלחמה בין הצדדים הייתי בוחר בביטחון בחיזבאללה ולא בישראל"**.

11. ביום 19.6.23, במהלך מבצע מעצר פעילי טרור בג'נין, נפגע כוח צה"ל ממטעני חבלה, באירוע בו נפצעו 5 לוחמי צה"ל ו-2 לוחמי מג"ב, וניזוקו 5 כלי רכב של צה"ל.

בהמשך אותו היום, 19.6.23, הסית הנאשם לטרור, בכך שפרסם באינסטגרם 5 תמונות של רכבי צה"ל שניזוקו, עליהן הכיתוב **"זעזענו את הכיבוש. ג'נין – פלסטין הכבושה"**, ולצד תמונות אלה פרסם את הפוסט:

**"פגיעה ביותר מ-5 רכבי משוריינים ציוניים בג'נין"**.

פרסום זה זכה לתמיכה של 4,455 סימני חיבוב ו-12 תגובות תומכות.

12. ביום 20.6.23, בשעות אחר הצהריים, ביצעו שני מפגעים פלסטינים פיגוע בתחנת דלק בכביש 60 בסמוך לעלי, בו רצחו 4 אזרחים ישראלים ופצעו 4 נוספים. שני המפגעים נורו ונהרגו במסגרת פעילות כוחות הביטחון, במהלך הפיגוע, ובתכוף לאחריו. בהמשך אותו היום, 20.6.23, הסית הנאשם לטרור, בכך שפרסם בטוויטר 4 תמונות של זירת הפיגוע הנ"ל, ולצד תמונות אלה פרסם את הציוץ:

**"עיני הפחדנים ישנות, ועיני המהפכנים לא ישנות"**.

פרסום זה זכה לתמיכה של 1,753 צפיות, 40 סימני חיבוב ו-11 שיתופים.

13. בגין אישום זה הואשם הנאשם ב-6 עבירות של **הסתה לטרור**; וב-4 עבירות של **גילוי הזדהות עם ארגון טרור**.

אישום מס' 2

14. ביום 20.4.23 בשעות הערב, בעיר ג'נין, במיקום מדויק שאינו ידוע למאשימה, סייע הנאשם לאחר להחזיק רובה מסוג M-16 או M-14.

בגין אישום זה הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירה של **סיוע להחזקת נשק שלא כדין**.

**השתלשלות העניינים לאחר מתן הכרעת הדין**

15. ביום 18.7.24 שומעה הכרעת הדין ולבקשת ב"כ הנאשם דאז הוזמן תסקיר של שרות המבחן לעניין העונש.

ביום 3.10.24 התחלף הייצוג והנאשם החל להיות מיוצג על ידי בא-כוחו הנוכחי.

ביום 6.10.24 הוגשה בקשה לביטול הכרעת הדין ובקשה לחזרה מהודאה בהתאם [לסעיף 153](http://www.nevo.co.il/law/74903/153) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], תשמ"ב-1982. לאחר קבלת תגובת המאשימה, ביום 8.10.24 דחיתי את הבקשה.

ביום 10.10.24 התקיים דיון במסגרתו הסתבר ששרות המבחן לא הגיש את התסקיר כפי שהתבקש. הדיון נדחה לקבלת תסקיר וטיעונים לעונש ליום 23.1.25. בשולי הדיון, ביקש ב"כ הנאשם להפנות את התיק לגישור כשלדבריו "הפערים בין התביעה להגנה אינם גדולים" (עמ' 13, ש' 24). המאשימה ביקשה שהות על מנת להודיע אם מסכימה לגישור, וביום 21.11.24 הודיעה שהיא מתנגדת לגישור.

לפיכך, ביום 23.1.25 נשמעו הטיעונים לעונש על בסיס תסקיר שהתקבל.

16. עוד יצוין שעל החלטתי לדחות את בקשת הנאשם לחזור בו מהודאתו ולבטל את הכרעת הדין הוגש בג"ץ, אשר נדחה על הסף ביום 31.10.24 ([בג"ץ 34745-10-24](http://www.nevo.co.il/case/33163593)).

**תסקיר שרות המבחן**

17. מתסקיר שרות המבחן מיום עולה כי הנאשם כבן 23, טרם מעצרו התגורר בבית הוריו בטייבה, ועבד כמוכר בחנות בגדים. **בשנתיים שקדמו למעצרו עבד כמשפיען רשת, כשלדבריו עסק בזה בכדי לסייע לעמותות ולמשפחות נזקקות לגייס את הסיוע לו נזקקו, מתוך הבנה כי עוקבים רבים חשופים לתכנים שהוא מעלה**. הנאשם למד בבית ספר מעורב ליהודים וערבים בבית ברל ולו 12 שנות לימוד ותעודת בגרות מלאה. טרם מעצרו נרשם לתואר ראשון בקרימינולוגיה ועיתונאות ותקשורת באוניברסיטת חיפה.

לפני כ-3 שנים חברה קרובה לו נהרגה בתאונת דרכים ומאז סובל ממצב רוח ירוד והתקפי חרדה אשר הובילו אותו לניתוק קשרים חברתיים. **מתוך תחושת בדידות החל לנהל קשרים חברתיים חדשים ולסגל דפוסי חשיבה ועמדות הנותנות לגיטימציה לשימוש באלימות, להבנתו בכדי לחוש תחושת שייכות ומשמעות**.

הנאשם הוא בכור מתוך 4 ילדים, אמו עובדת בגן ילדים ואביו קבלן חשמל. משפחת המוצא נורמטיבית. הנאשם נעדר עבר פלילי ולא תלויים נגדו מב"דים.

בהתייחסו לעבירות שביצע **השליך האחריות על חבירתו לחברה שולית ועבריינית אשר מסיתה לאלימות ולטרור ומסר שפרסם תמונות ודברי הסתה לטרור ברשת לבקשתם, תוך שהתקשה לבחון הגורמים הפנימיים העומדים בבסיסם וחומרת מעשיו. בנוסף, התקשה להסביר את האישום השני לפיו סייע להחזקת נשק**.

שרות המבחן התרשם שגם כיום, על אף היותו עצור, אינו מכיר בקשר בין התנהגותו לבין הנזקים וההשלכות למעשיו.

שרות המבחן התרשם שחרף העובדה שהנאשם ניהל אורח חיים ויציב בלימודים ובתעסוקה, ואף היה מעורב בחברה הישראלית, **הוא פיתח קונפליקט נאמנויות, אשר התעצם בשנים האחרונות, בפרט עם פרוץ המלחמה**, והתקשה לגבש לעצמו זהות עצמית ויציבה.

לאחר שכלול גורמי סיכון וסיכוי לשיקום, הגיע שרות המבחן למסקנה ש**הנאשם אינו מתאים להליך שיקומי-טיפולי והמליץ על ענישה מוחשית בדרך של הטלת מאסר**.

**טיעוני ב"כ הצדדים**

18. ב"כ המאשימה הפנה לתפיסה המשפטית שהשתנתה לאחר טבח ה-7 באוקטובר, טבח שזעזע את הציבור בהיקפו, באכזריותו, במספר הנרצחים והנפגעים ובמספר החטופים. נטען שהיה זה אירוע חריג בזוועות שאפיינו אותו, ועל כן, גם ההתייחסות לאזרחי המדינה ששיבחו, היללו, תמכו והסיתו בעקבותיו, קיבלה תפנית גם מדיניות הענישה שהוחמרה. התובע הפנה לערכים החברתיים המוגנים בעבירות אותן ביצע הנאשם וטען שמידת הפגיעה בהם היתה קשה וחמורה. נטען שהנאשם, לאורך תקופה ארוכה, פרסם ברשתות החברתיות דברי שבח ואהדה, כולל דברי הסתה, לשניים מארגוני הטרור הרצחניים ששמו להם למטרה את השמדת מדינת ישראל. התובע הפנה למספר העצום של העוקבים אחר הנאשם ברשתות החברתיות, כ-109,000, ולמידת ההשפעה הפוטנציאלית עליהם, כשחלקם אוהדים את פרסומי הנאשם. משכך, טען התובע שאין להעניק משקל לעובדה שהנאשם אינו איש ציבור, איש דת, איש חינוך או מטיף מקובל. עוד הפנה לעובדה שהנאשם פרסם את פרסומיו בסמוך לפיגועי טרור שבוצעו ובשעה שהמדינה נמצאת במתיחות ביטחונית ובזמן מלחמה. בהתאם למספר הפרסומים שפרסם הנאשם, ועל סמך פסיקה עדכנית שהגיש, ביקש התובע לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-40 חודשי מאסר. התובע טען שבענייננו אמנם אין קריאה ישירה למעשי טרור, אלא שהיקף התפוצה במקרה זה גבוה ורחב מהרגיל, כאשר בתיקים ה"סטנדרטיים" מדובר בהיקף תפוצה של כמה מאות או כמה אלפים, וכאן מדובר בכ-109,000 איש.

התובע ביקש למקם עונשו של הנאשם בשליש התחתון של המתחם לו עתר. הוא הפנה לצורך בהרתעת היחיד והרבים, לתסקיר שרות המבחן שהוא בעל היבטים שליליים של אי נטילת אחריות והיעדר הפנמה, אולם מנגד, מדובר בנאשם נעדר עבר אשר הודה בעובדות וחסך בזמן שיפוטי.

ובאשר לאישום השני, שעניינו סיוע להחזקת נשק מסוג רובה, כאן הצביע התובע על זיקה ועל קשר ישיר בין העבירות שביצע הנאשם במסגרת האישום הראשון, לבין הסיוע להחזקת הרובה בעיר ג'נין, אשר כידוע מבוצעת בה פעילות טרור עניפה. בהתאם להנחיית פרקליט המדינה, טען התובע שמתחם העונש ההולם בעבירה של החזקת רובה נע בין 24 ל-48 חודשי מאסר, ונוכח העובדה שמדובר בעבירת סיוע, עתר לקביעת מתחם הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר. גם כאן עתר התובע למקם את העונש בשליש התחתון של המתחם לו עתר.

בסיכום, עתר ב"כ המאשימה לגזור 27 חודשי מאסר בגין האישום הראשון; 16 חודשי מאסר בגין האישום השני; ובסה"כ, לאחר שטען שמחד קיימת הצדקה לחפיפה מסוימת, אך מאידך קיימת הצדקה להחמרה בשל שיקולים של הרתעת היחיד והרבים, עתר לגזור עונש כולל של 40 חודשי מאסר לצד מאסר על תנאי וקנס.

ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה.

19. ב"כ הנאשם טען שבמסגרת האישום הראשון מדובר בסה"כ ב-6 פרסומים, בהם מגולמים ונבלעים 4 פרסומים נוספים. באשר למיהות העושה, נטען שלא מדובר באיש דת, במנהיג פוליטי או במנהיג דתי, כי אם בבחור כבן 19-18 בעת ביצוע העבירות, אשר הודה בהזדמנות הראשונה במה שפרסם, והמחלוקת היתה משפטית גרידא, האם מדובר בפרסומים שהם הבעת דעה, המותרים במסגרת חופש הביטוי או שנחצה הקו ומדובר בעבירה פלילית. נטען שהנאשם לא בא להטיף לאידאולוגיה קיצונית ולשנאת יהודים, אלא סבר שמה שהוא כותב הוא במסגרת חופש הביטוי (עמ' 20, ש' 24). אין לו שנאה ליהודים ולמדינת ישראל, שכן הוא התנדב בבית חולים, השתתף בתכנית "קרמבו" שהמדינה מפעילה ברשויות מקומיות לעידוד דו קיום ומפגשים בין יהודים לערבים, וברור שבגיל צעיר של 19-18 שנים לא ניתן לדבר על אידאולוגיה שניתן לגבש. עוד הפנה הסניגור לכך שהנאשם נרשם ללימודי תקשורת באוניברסיטת חיפה ולא ביקש ללמוד באוניברסיטאות בשטחי האזור. הנאשם גם למד בבית ספר בית ברל המעורב ליהודים וערבים. נטען שבמידה והנאשם היה דוגל באידאולוגיה כזו, הוא היה הולך ומבצע פיגועים, אך אין זה המקרה. נטען שהנאשם "פספס את הקו הדק בין חופש הביטוי להסתה והזדהות" (עמ' 20, ש' 30). הסניגור דיבר על משפחתו של הנאשם שהיא משפחה נורמטיבית, אמו עובדת בפעוטון בצור יצחק ואביו קבלן שעובד עם יהודים.

הסניגור טען שהפסיקה אליה הפנה התובע רובה ככולה מתייחסת לפרסומים לאחר ה-7 באוקטובר, ואילו במקרה שלפנינו רוב הפרסומים שפרסם הנאשם קודמים למועד זה. לפיכך, יש לגזור את הדין בהתאם למדיניות הענישה שנהגה לפני פרוץ מלחמת "חרבות ברזל". עוד טען ב"כ הנאשם שמרבית הפסיקה אליה הפנה התובע היא מבית משפט השלום בי-ם, כאשר שם קיים צורך להחמיר בענישה נוכח סוג האוכלוסיה והיקף התופעה שם.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה במסגרתה הוטלו עונשים מקלים מאלה להם עתר התובע, גם כאשר מדובר באנשי דת מטיפים, אשר השפעתם על הציבור משמעותית יותר.

עוד הפנה הסניגור לתנאי הכליאה בהם נתון הנאשם, אשר תויג כעציר ביטחוני, הוא לא מובא לבית המשפט לדיונים, אין לו ביקורים והוא נמצא בכלא בטחוני.

לפיכך, באשר לאישום הראשון, עתר ב"כ הנאשם לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-18 חודשי מאסר; באשר לאישום השני, ביקש הסניגור שכל עונש שייגזר על הנאשם בגין אישום זה יש להורות שירוצה בחופף לעונש שייגזר בגין האישום הראשון.

בסיכום, נוכח העובדה שמדובר בנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, אשר הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, ביקש ב"כ הנאשם להסתפק בתקופת המעצר (כ-15 חודשים).

20. אביו של הנאשם ואמו קיבלו את רשות הדיבור. האב טען שהוא בן 50 ומעולם לא היה בבית משפט. לדבריו, לא חינך את ילדיו להסתה ולטרור. בנו, הנאשם, נרשם ללימודי עיתונות באוניברסיטה ועוקביו ליוו אותו משום שאהבו את דרך כתיבתו, ולא בשל התכנים מושא כתב האישום. לדבריו, הוא עובד כקבלן מזה 30 שנה ויש לו חברים יהודים. האם טענה שהיא עובדת בגן ילדים במגזר היהודי וההורים אוהבים אותה ותומכים בה.

21. הנאשם בדברו האחרון אמר שהוא מכבד את בית המשפט וכל החלטה שיקבל. לדבריו, בגיל 18 למד בבית ספר בית ברל במגמת מדעי הבריאות והתנדב בבתי חולים. הוא חתם על כרטיס אד"י על מנת שביום פקודה יינצלו חייהם של יהודים וערבים כאחד. הנאשם הביע צער על מעשיו והבטיח שלא ישוב לבצע עבירות פליליות וביטחוניות.

**דיון והכרעה**

22. אין חולק אודות הערכים החברתיים המוגנים בעבירות אותן ביצע הנאשם שעניינם שמירה על שלום הציבור ובטחונו, שמירה על הסדר הציבורי, שמירה על ערך קדושת החיים ועל שלמות גופם של אזרחי המדינה, הכל מפני חשש ממשי שדברי שבח ואהדה לארגוני טרור, כמו גם דברי הסתה לטרור, יביאו לכדי ביצוע מעשים של ממש; ובאשר לעבירה של סיוע להחזקת נשק (רובה), שמירה על שלום הציבור ובטחונו, הגנה על ערך קדושת החיים, מניעת החזקת נשק על ידי מי שאינו מורשה לכך, והחשש שמא הנשק יעבור לידיים עברייניות או לגורמים ביטחוניים.

23. בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות מעלה שמידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים במקרה דנן בינונית-גבוהה, כמפורט להלן:

א. העבירות בוצעו ממניע אידאולוגי – העבירות אותן ביצע הנאשם מבוצעות ממניע אידאולוגי, ומכאן חומרתן היתירה. מהפרסומים שפרסם הנאשם, כמו גם מהתמונות ומהסרטון אותם שיתף, עולה שהנאשם תומך במעשים המבוצעים על ידי ארגוני טרור שחרטו על דגלם את הכוונה להביא להשמדתה של מדינת ישראל, כאשר המטרה מקדשת את כל האמצעים, וביניהם הרג של אזרחים ישראלים יהודים חפים מפשע. מכאן, בדברים שפרסם הנאשם עולה איבה גדולה כלפי ציבור היהודים בכללותו ותמיכה ברורה באידאולוגיה של טרור.

ב. פגיעה במרקם היחסים העדין בחברה הישראלית – הנאשם, אזרח המדינה, הנהנה מזכויות רבות שמעניקה לו המדינה, בחר לשבח, לעודד ולפאר מעשיהם של מחבלי טרור נתעבים, רוצחי גברים, נשים וילדים – אזרחי מדינה יהודים – להעלות לרשת תמונות וסרטון, תוך שהוא מכנה את המפגעים "**חברים לדרך ולמוות**", "**הכבוד הוא להם ובהם**", ומציג חלק ממעשי הזוועה שבוצעו ב-7 באוקטובר כ"**הישגים**", וכאירוע "**היסטורי**". אין זה סוד שמרקם היחסים בחברה הישראלית בין אזרחים יהודים לאזרחים ערבים עדין מאוד והתנהגות דוגמת זו בה נהג הנאשם עלולה להביא לליבוי יצרים ולערעור יחסים עדינים אלה.

ב"כ הנאשם טען שמדובר בנאשם שלמד בבית ספר מעורב, התנדב בבית חולים ונרשם ללימודי תקשורת באוניברסיטת חיפה, ללמדך, שחייו, כמו גם חיי בני משפחתו הנורמטיבית, שזורים בחיי אזרחים מהמגזר היהודי. ואולם, באותה נשימה טען הסניגור שהנאשם סבר שהגיגיו שפרסם חסו תחת "חופש הביטוי", וכי הנאשם "פספס" את הקו הדק בין חופש הביטוי להסתה והזדהות.

הכיצד סבר הנאשם שדבריו חוסים תחת חופש הביטוי? ואם אכן סבר כך, הרי שהשיח לפי תומו וככזה אינו נחשד בכך שלא הביע את דעתו האמיתית שעניינה, הצגת מעשי המחבלים השפלים והארורים ב-7 באוקטובר כהישגים, התייחסות ל-7 באוקטובר כיום "**היסטורי**", התבטאות כלפי יהודים כמי שחיים באדמה כבושה "**שכדי לכבוש אותה היה צריך להפציץ משפחות ולעשות טבח!**", הצדקת אלימות במאמץ להחזרת הארץ והזדהות מפורשת עם ארגון הטרור חיזבאללה תוך הצהרה לבחירה בחיזבאללה ולא בישראל במידה ותפרוץ מלחמה.

ג. התקופה בה פורסמו הפרסומים – אכן, 5 פרסומים בוצעו על ידי הנאשם לפני טבח ה-7 באוקטובר, בין מאי 2023 לאוקטובר 2023, ואולם, ביום ה-7 באוקטובר פרסם הנאשם 4 פרסומים, וכך גם ביום 9.10.23, לאחר שהתגלו ממדי האסון, פרסם הנאשם פרסום נוסף. זאת ועוד, גם התקופה שלפני ה-7 באוקטובר אופיינה בפיגועים רבים ובמתיחות ביטחונית, בעצם, כמו מאז קום המדינה.

מנגד, ולקולא, ייאמר שאין בפרסומים קריאה מפורשת לעשות מעשה אלימות או טרור.

ד. משך תקופת הפרסומים – הנאשם פרסם דברי הסתה לטרור, ושבח ואהדה לארגוני הטרור, משך תקופה ארוכה של כחצי שנה, מחודש מאי 2023 ועד חודש אוקטובר 2023, דהיינו אין מדובר במעידה חד פעמית, ספונטנית או כזו המבוצעת ללא הפעלת שיקול דעת, כי אם במספר רב של עבירות המבוצעות על פני תקופה ארוכה יחסית.

ה. היקף התפוצה – היקף תפוצת הפרסומים עצום. מדובר ב-107,000 עוקבים המקושרים לחשבון האינסטגרם של הנאשם; ועוד 1,866 עוקבים בטוויטר, סה"כ קרוב ל-110,000 עוקבים. אכן, הנאשם אינו מנהיג פוליטי, נבחר ציבור, איש חינוך, איש דת או מטיף, אך מדובר בהיקף חריג של עוקבים, אשר חלק מהם עשוי להיות מושפע מהפרסומים, כפי שאכן נלמד ממאות תגובות החיבוב שקיבל הנאשם. ייאמר שהנאשם היה מודע לכך ולמידת השפעתו על עוקביו, כפי שציין שרות המבחן: "**בשנתיים שקדמו למעצרו עבד כמשפיען רשת, כשלדבריו עסק בזה בכדי לסייע לעמותות ולמשפחות נזקקות לגייס את הסיוע לו נזקקו, מתוך הבנה כי עוקבים רבים חשופים לתכנים שהוא מעלה**".

ו. כמות הפרסומים – הנאשם הורשע אמנם ב-6 עבירות של הסתה לטרור וב-4 עבירות של גילוי הזדהות עם ארגון טרור, דהיינו סה"כ 10 פרסומים. עם זאת, האישום הראשון מחולק ל-7 סעיפים, כשחלק מהפרסומים בוצעו באותו יום ובסמיכות זמנים.

24. מדיניות הענישה, כעולה מהפסיקה הדנה בעבירות של הסתה לטרור וגילוי הזדהות עם ארגון טרור, מחמירה וקוראת להטלת עונשי מאסר בפועל על מבצעיהן, זאת על מנת לגדוע את התופעה המסוכנת הצוברת תאוצה ולהרתיע את היחיד והרבים. כאמור, בקביעת מתחם העונש ההולם מתחשבת הפסיקה בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, כמפורט לעיל, וביניהן: מעמדו של המפרסם, מספר העבירות שביצע וכמות הפרסומים, אופי הפרסומים, משך התקופה בה בוצעו העבירות, היקף התפוצה במסגרתה הופצו הפרסומים, ועוד.

ב[רע"פ 7669/15](http://www.nevo.co.il/case/20685284) **סלאח נ' מדינת ישראל** (18.4.16) נאמר – **"המגמה בפסיקה, לנוכח גילויי השנאה והאלימות על רקע אידאולוגי שפושטים והולכים היא החמרה, למען "יראו וייראו", וכביטוי לשאט הנפש ולסלידה העמוקה מהתבטאויות ומעשים כגון דא"**.

25. להלן תובא הפסיקה אליה הפנה ב"כ המאשימה, כולה ניתנה לאחר טבח ה-7 באוקטובר, אך חלקה מתייחסת גם לפרסומים שפורסמו לפני ה-7 באוקטובר, פסיקה המבטאת החמרה במדיניות הענישה:

א. [עפ"ג (מחוזי חי') 11033-05-24](http://www.nevo.co.il/case/30649676) **מדינת ישראל נ' עזאם** (16.7.24) – הנאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע על פי הודאתו ב-7 עבירות הסתה לטרור וב-7 עבירות של גילוי הזדהות עם ארגון טרור, בגין 8 פרסומים שפרסם בין 7-23.10.23. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 12 ל-28 חודשי מאסר. על הנאשם נגזרו 12 חודשי מאסר. ערעור שהגישה המדינה על קולת העונש נדחה, אך בית המשפט המחוזי העיר כי ככלל במקרים בהם יש שיקולי הרתעה אישית וכללית, יש על פי רוב למקם את העונש שלא על הרף התחתון שנקבע; וכי אף שלא התערב בגזר הדין לא מן הנמנע שבמקרים עתידיים קלים יותר, ומאליו מובן שגם חמורים יותר, הענישה תהיה מחמירה וקשה יותר.

ב. [עפ"ג (מחוזי י-ם) 33802-08-24](http://www.nevo.co.il/case/32710957) **בורקאן נ' מדינת ישראל** (6.10.24) – המערער, כבן 22, נעדר עבר פלילי, הורשע על פי הודאתו ב-5 עבירות של הסתה לטרור וב-5 עבירות של הזדהות עם ארגון טרור, בגין 5 פרסומים שפרסם בין 7-16.10.23. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר. על הנאשם נגזרו 15 חודשי מאסר. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה.

ג. [ת"פ (שלום י-ם) 55143-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30131720) **מדינת ישראל נ' רמאנה** (26.1.25) – הנאשם, כבן 19, נעדר עבר פלילי, הורשע לאחר שמיעת ראיות ב-6 עבירות של גילוי הזדהות עם ארגון טרור ו-6 עבירות הסתה לטרור, בגין 6 פרסומים שפרסם בין 7-14.10.23. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 14 ל-30 חודשי מאסר. על הנאשם נגזרו 18 חודשי מאסר.

ד. [ת"פ (שלום י-ם) 19819-11-23](http://www.nevo.co.il/case/30181825) **מדינת ישראל נ' סלאמה** (31.12.24) – הנאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע לאחר שמיעת ראיות, ב-3 עבירות הסתה לטרור, 2 עבירות של גילוי הזדהות עם ארגון טרור ועבירה אחת של קריאה ישירה לביצוע מעשה טרור, בגין 11 תמונות וסרטונים שפרסם בין ה-7-8.10.23. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 14 ל-32 חודשי מאסר. על הנאשם נגזרו 20 חודשי מאסר.

ה. [ת"פ (שלום י-ם) 23594-11-23](http://www.nevo.co.il/case/30186177) **מדינת ישראל נ' נג'יב** (30.12.24) – הנאשם, בן 23, בעל עבר פלילי, הורשע על פי הודאתו ב-5 עבירות גילוי הזדהות עם ארגון טרור, 7 עבירות של הסתה לטרור ועבירה של השמדת ראיה, בגין 5 פרסומים שפרסם בין 7-25.10.23 ו-2 פרסומים שפרסם בשנת 2019 ובאוגוסט 2023. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 16 ל-32 חודשי מאסר. על הנאשם נגזרו 26 חודשי מאסר.

ו. [ת"פ (שלום י-ם) 41544-11-23](http://www.nevo.co.il/case/30207055) **מדינת ישראל נ' אבו לבן** (6.11.24) – הנאשמת, נעדרת עבר פלילי, הורשעה על פי הודאתה ב-7 עבירות של הסתה לטרור ו-2 עבירות של גילוי הזדהות עם ארגון טרור, בגין 8 פרסומים בין ה-7-10.10.23. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 14 ל-28 חודשי מאסר. על הנאשמת נגזרו 16 חודשי מאסר.

ז. [ת"פ (שלום י-ם) 54551-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30108847) **מדינת ישראל נ' שרבאתי** (7.11.24) – הנאשם, בעל הרשעות קודמות בעבירות דומות, הורשע על פי הודאתו ב-3 עבירות של הסתה לטרור ו-5 עבירות של גילוי הזדהות עם ארגון טרור, בגין 4 פרסומים שפרסם בין 7-18.10.23. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 10 ל-24 חודשי מאסר. על הנאשם נגזרו 18 חודשי מאסר והופעל מאסר על תנאי בן 6 חודשים, חלקו בחופף וחלקו במצטבר, כך שהנאשם ירצה 22 חודשי מאסר.

ח. [ת"פ (שלום י-ם) 59793-03-24](http://www.nevo.co.il/case/30554051) **מדינת ישראל נ' ג'אבר** (1.1.25) – הנאשם הורשע על פי הודאתו ב-8 עבירות של גילוי הזדהות עם ארגון טרור ו-7 עבירות של הסתה לטרור, בגין 8 פרסומים שפרסם לפני ואחרי טבח ה-7 באוקטובר. על הנאשם, בעל עבר פלילי ומאסר על תנאי, נגזרו במסגרת הסדר טיעון 17 חודשי מאסר וכן הפעלת 3 חודשי מאסר על תנאי במצטבר.

ט. [ת"פ (שלום י-ם) 44982-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30095882) **מדינת ישראל נ' שרבאתי** (21.5.24) – הנאשם הורשע על פי הודאתו ב-7 עבירות של גילוי הזדהות עם ארגון טרור ו-7 עבירות של הסתה לטרור, בגין 9 פרסומים שפרסם בין 7-11.10.23. על הנאשם נגזרו במסגרת הסדר טיעון 14 חודשי מאסר.

י. [ת"פ (שלום כ"ס) 15189-12-23](http://www.nevo.co.il/case/30254550) **מדינת ישראל נ' חאג' יחיא** (23.5.24) – הנאשם, כבן 21, נעדר עבר פלילי, הורשע על פי הודאתו ב-6 עבירות של הסתה לטרור ועבירה אחת של הזדהות עם ארגון טרור, בגין 6 פרסומים שפרסם בין 8.3.22 ל-10.10.23. על הנאשם נגזרו במסגרת הסדר טיעון 13 חודשי מאסר.

יא. [ת"פ (שלום כ"ס) 45078-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30099253) **מדינת ישראל נ' מנסור** (4.7.24) – הנאשם, כבן 74, נעדר עבר פלילי, הורשע על פי הודאתו ב-7 עבירות הסתה לטרור ו-7 עבירות גילוי הזדהות עם ארגון טרור בגין 7 פרסומים שפרסם בין ה-7-13.10.23. על הנאשם נגזרו במסגרת הסדר טיעון 13 חודשי מאסר.

יב. [ת"פ (שלום כ"ס) 66289-12-23](http://www.nevo.co.il/case/30314058) **מדינת ישראל נ' מנצור** (23.5.23) – הנאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע על פי הודאתו, ב-3 עבירות של גילוי הזדהות עם ארגון טרור ועבירה אחת של הסתה לטרור בגין 4 פרסומים שפרסם בין ה-30.6.23 ל-8.11.23. על הנאשם נגזרו במסגרת הסדר טיעון 11 חודשי מאסר.

26. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה מטעמו, כולה מלפני טבח ה-7 באוקטובר:

א. ע"פ (מחוזי מרכז) 48097-06-22 **טנוס נ' מדינת ישראל** (8.5.23) – המערער, נעדר עבר פלילי, הורשע על פי הודאתו בעבירות של הסתה לטרור וגילוי הזדהות עם ארגון טרור, בגין 30 פרסומים שפרסם ברשתות החברתיות, במשך כ-3 שנים, בהם הזדהה והסית לטרור. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 25-9 חודשי מאסר, ועל המערער נגזרו 16 חודשי מאסר. ערעור שהגיש התקבל ועונשו הועמד על 12 חודשי מאסר.

ב. [ע"פ (מחוזי חי') 7665-04-18](http://www.nevo.co.il/case/23845255) **חלף נ' מדינת ישראל** (28.5.18) – המערער, נעדר עבר פלילי, הורשע לאחר שמיעת ראיות ב-3 עבירות של הסתה לטרור, 2 עבירות של תמיכה בארגון טרור, עבירה של תמיכה בהתאחדות בלתי מותרת ועבירה של הזדהות עם ארגון טרור, בגין 8 פרסומים שפרסם ברשת בתפוצה רחבה. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18-7 חודשי מאסר וגזר על הנאשם 8 חודשי מאסר. ערעור שהוגש נמחק בהמלצת בית המשפט.

ג. [עפ"ג (מחוזי י-ם) 5007-06-17](http://www.nevo.co.il/case/22702670) **מדינת ישראל נ' זידאני** (13.7.17) – המשיב, בעל עבר פלילי, הורשע על פי הודאתו ב-3 עבירות של תמיכה בארגון טרור, 9 עבירות של הסתה לאלימות או לטרור, 5 עבירות של תמיכה בהתאחדות בלתי מותרת ועבירה של הזדהות עם ארגון טרור, בגין 16 פרסומים שפרסם במשך שנה. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18-7 חודשי מאסר ועל המשיב נגזרו 12 וחצי חודשי מאסר הכוללים הפעלת 7 חודשי מאסר על תנאי. ערעור המדינה נדחה.

ד. [עפ"ג (מחוזי י-ם) 35557-03-17](http://www.nevo.co.il/case/22332482) **מדינת ישראל נ' זגארי** (12.7.17) – המשיב, נעדר עבר פלילי, הורשע על פי הודאתו ב-8 עבירות של הסתה לאלימות או לטרור, 4 עבירות של גילוי הזדהות עם ארגון טרור, ו-3 עבירות של תמיכה בהתאחדות בלתי מותרת, בגין פרסומים שפרסם ברשתות החברתיות במשך שנה. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 25-5 חודשי מאסר ועל המשיב נגזרו 8 חודשי מאסר. ערעור המדינה נדחה, אף שבית המשפט המחוזי העיר שיתכן והיה מקום לגזור עונש חמור יותר.

ה. [ת"פ (שלום חי') 40084-09-16](http://www.nevo.co.il/case/21749536) **מדינת ישראל נ' מואסי** (16.3.17) – הנאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע על פי הודאתו ב-14 עבירות של הסתה לאלימות או לטרור ו-8 עבירות של תמיכה בארגון טרור, בגין פרסומים שפרסם משך שנה ברשתות החברתיות. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 24-7 חודשי מאסר ועל הנאשם נגזרו 12 חודשי מאסר.

ו. [ת"פ (שלום י-ם) 54733-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22646968) **מדינת ישראל נ' דאוד** (24.9.17) – הנאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע על פי הודאתו ב-3 עבירות של הסתה לטרור ו-8 עבירות של גילוי הזדהות עם ארגון טרור, בגין פרסומים שפרסם ברשתות החברתיות משך כחצי שנה כשלו כ-700 חברים. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 20-5 חודשי מאסר ועל הנאשם נגזרו 8 חודשי מאסר.

27. בהתחשב בכמות העבירות, 6 עבירות של גילוי הזדהות עם ארגון טרור ו-4 עבירות הסתה לטרור; מספר הפרסומים הכולל (10 פרסומים); תוכן הפרסומים (שאינו קורא במפורש למעשה אלימות וטרור); היקף התפוצה החריג (כ-110,000 עוקבים); בהתחשב בעובדה שחלק מהפרסומים בוצעו לפני טבח ה-7 באוקטובר וחלק מהם בוצעו לאחריו; ונוכח מדיניות הענישה שנהגה לפני פרוץ מלחמת "חרבות ברזל" והוחמרה לאחריה, **אני קובע כי מתחם העונש ההולם בגין האישום הראשון נע בין 14 ל-36 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים**.

28. באשר לנסיבות ביצוע העבירה של **סיוע להחזקת נשק**, מושא האישום השני, הרי שכאן מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים בינונית – מדובר ברובה (ולא אקדח) שפגיעתו ופוטנציאל הסיכון הנובע מהחזקה ומשימוש בו גבוה יותר; הסיוע להחזקה בוצע במקום עוין, העיר ג'נין, ממנה יוצאים, לא אחת, מפגעים לשטח מדינת ישראל; הסיוע להחזקה בוצע באפריל 2023, דהיינו בתקופה ביטחונית מתוחה; לא ברור מיהו אותו אחר לו סייע הנאשם בהחזקת הרובה, האם גורם עוין? האם גורם פלילי? האם גורם ביטחוני? מה היתה מטרת ההחזקה?; לא ניתן להתעלם גם מרקעו של הנאשם, כנלמד מהעבירות שביצע כמפורט באישום הראשון, דהיינו העובדה שהנאשם, כמי שתומך ומזדהה עם ארגוני טרור העוינים למדינת ישראל, מסייע לאחר להחזיק ברובה בשטח עוין, מלמדת על רמת הסיכון הנשקפת ממנו.

מנגד, הנשק הוחזק ללא מחסנית או תחמושת; הנאשם סייע לאחר להחזיק בו; ולא בוצע בו שימוש.

29. על החומרה הרבה הטמונה בעבירות נשק, ועל הסכנות הצפויות מעבירות נשק, אשר עומדות בבסיס פעילות עבריינית אחרת ומאיימות על שלום הציבור כולו, אמר בית המשפט העליון ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח** (5.11.19):

**"התופעה של החזקת נשק שלא כדין על ידי אזרחים מהווה איום על שלום הציבור ועל הסדר הציבורי. היא התשתית ו"הגורם בלעדו איין" (causa sine qua non) למגוון רחב של עבירות, החל בעבירות איומים ושוד מזוין, המשך בעבירות גרימת חבלה חמורה וכלה בעבירות המתה. לעתים קרובות הנשק הבלתי חוקי נרכש מלכתחילה למטרות עבירה, ואף אם הנשק נרכש למטרות "הגנה עצמית", הזמינות של הנשק מעודדת את השימוש בו לביצוע עבירות שונות ולחרפת תוצאותיהן. על כן, המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ "לשים יד" על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק"**.

וב[ע"פ 2251/21](http://www.nevo.co.il/case/27513376) **אבו עראר נ' מדינת ישראל** (15.12.21) דיבר בית המשפט העליון על "מצב חירום של ממש" בו נתונה מדינת ישראל נוכח נפוצותן ונפיצותן של עבירות הנשק, על היותן "מכת מדינה" ועל הצורך הדחוף בהחמרה בענישת מבצעיהן:

**אין צורך להכביר במילים על אודות החומרה הנלווית לעבירות נשק. אין היום חולקין כי עבירות מסוג זה הפכו ל"מכת מדינה" של ממש (ראו לאחרונה:** [**ע"פ 7473/20**](http://www.nevo.co.il/case/27115374) **מדינת ישראל נ' מחאמיד, [פורסם בנבו] פסקה 24 (29.6.2021);** [**ע"פ 5993/21**](http://www.nevo.co.il/case/27907602) **סאלח נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 8 (29.11.2021);** [**ע"פ 8416/20**](http://www.nevo.co.il/case/27207408) **עייאט נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2.9.2021)). מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה מחמירה של הטלת עונשי מאסר משמעותיים. מצויים אנו לעת הזאת במצב חירום של ממש בעניין עבירות נשק, ולא בכדי נתקבל עתה תיקון ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021) – שלא חל בענייננו – הקובע עונשי מינימום לעבירות נשק"**.

30. נוכח תיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אשר קובע עונשי מינימום בעבירות נשק שלא יפחתו מרבע מהעונש המקסימלי הקבוע בחוק, ובענייננו עונש של 21 חודשי מאסר (כולל המאסר על תנאי), ונוכח מדיניות הענישה הנוהגת, ממנה עולה שמתחם העונש ההולם בגין עבירה מוגמרת של החזקת רובה, בנסיבות דומות, נע בין 18 ל-42 חודשי מאסר, **אני קובע כי מתחם העונש ההולם עבור סיוע להחזקת רובה נע בין 9 ל-21 חודשי מאסר**.

[[ע"פ 4332/21](http://www.nevo.co.il/case/27721185) **עאסלה נ' מדינת ישראל** (20.2.22); [ת"פ (מחוזי חי') 4459-03-24](http://www.nevo.co.il/case/30489612) **מדינת ישראל נ' מחאג'נה** (12.9.24); [ת"פ (מחוזי חי') 38624-05-24](http://www.nevo.co.il/case/30681902) **מדינת ישראל נ' שאהין ואח'** (8.9.24)].

31. את עונשו של הנאשם החלטתי למקם בשליש התחתון של מתחמי הענישה ההולמים שנקבעו על ידי לעיל, תוך חפיפה מסוימת בין העונשים שיוטלו בגין כל אישום ואישום, זאת נוכח הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, כמפורט להלן:

א. הנאשם יליד 2001, ביצע את העבירות בגיל צעיר מאוד (22-21).

ב. הנאשם נעדר עבר פלילי, ולו זו הסתבכותו הראשונה עם החוק ומעצרו הראשון.

ג. משפחתו של הנאשם נורמטיבית והוריו הופתעו נוכח ביצוע העבירות על ידו.

ד. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, חסך בזמן שיפוטי, והמחלוקת היתה ביחס למשמעות המשפטית של הפרסומים מושא האישום הראשון.

ה. הנאשם מוגדר כעצור ביטחוני, הוא מנוע ביקורים ותנאי מעצרו קשים.

ו. **מנגד**, תסקיר שרות המבחן בעניינו של הנאשם שלילי. הוא מדבר על ניהול קשרים חברתיים וסיגול דפוסי חשיבה ועמדות הנותנות לגיטימציה לשימוש באלימות בכדי לחוש תחושת שייכות ומשמעות; על השלכת האחריות לביצוע העבירות לאותה חברה שולית כשהפרסום ברשת היה, לכאורה, לבקשתה; על קושי להסביר את הסיוע להחזקת הנשק; על היעדר הכרה בקשר בין ההתנהגות לבין הנזקים וההשלכות למעשים; ועל קונפליקט נאמנויות בו נתון הנאשם, אשר התעצם בשנים האחרונות, בפרט עם פרוץ המלחמה. שרות המבחן לא מצא את הנאשם כמתאים להליך שיקומי-טיפולי והמליץ על ענישה מוחשית בדרך של הטלת מאסר.

ז. בכל הנוגע לעבירות ההסתה לטרור וגילוי הזדהות עם ארגון טרור קבעה הפסיקה שנוכח העובדה שהעבירות, או חלקן, בוצעו בשעת מלחמה קיימת חשיבות ליתן משקל בענישה להרתעה אישית ולהרתעת הרבים, כאמור [בסעיפים 40ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו-[40ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

**"בעבירות אשר בוצעו על רקע לאומני-אידיאולוגי הבכורה מסורה לשיקולי הרתעת הרבים והיחיד ושיקולי הגנה על שלום הציבור, על פני שיקולי ענישה אחרים ובהם נסיבות אישיות ושיקולי שיקום"** ([ע"פ 5633/22](http://www.nevo.co.il/case/28889052) אל דין נ' מדינת ישראל (28.11.22), פסקה 17).

32. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 27 חודשי מאסר מיום מעצרו, 10.10.23.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור כל עבירה בניגוד לחוק המאבק בטרור וכל עבירה בנשק.

ג. קנס בסך 2,500 ₪ או 21 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל ביום 15.4.25. לא ישולם תשלום במועד, יעמוד כל הסכום לפירעון מיידי.

5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 יום.

54678313

**ניתן היום, כ"ב שבט תשפ"ה, 20 פברואר 2025, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד איריס פיקר , הנאשם, במערכת היוועדות חזותית, ובא-כוחו**.
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