|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום באשקלון** | | |
| **ת"פ 36267-12-23 מדינת ישראל נ' חטב(עציר)** |  | **25 נובמבר 2024** |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא מיטל חלפון-נזריאן** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **אור חיים חטב (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxxx** | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד חן נוב

הנאשם הובא ע"י שב"ס וב"כ עו"ד עינב יתח

<#3#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b)(ב), [40 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) (א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40 יג$](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40 יד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jd.3) (3)

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע, לאחר הודאתו, בכתב אישום מתוקן (מיום 17/4/24), המייחס לו עבירות שעניינן החזקת נשק בלא רשות על פי דין לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**) וכן, עבירת החזקת חלק, אבזר או תחמושת שאינם חלק מהותי בנשק לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק העונשין.

1. בהתאם לחלק הכללי של כתב האישום המתוקן, ביום 08.06.2014 התקבל דיווח במשטרת ישאל על אודות גניבת אקדח CZ אשר היה על שם אופיר סבח אשר מתגורר בעיר באר שבע. בהתאם לעובדות כתב האישום, בתאריך שאינו ידוע למאשימה ועד ליום 06.12.2023 בסמוך לשעה 00:47, החזיק הנאשם בביתו בעיר אשקלון (להלן: **"הדירה"**), בארון הבגדים, בנשק מסוג אקדח CZ תוצרת צ'כיה מודל 75 קליבר 9 מ"מ פאראבלום אשר מספרו הסידורי הוא 7880K וכן במחסנית תואמת ובה 11 כדורי 9 מ"מ. את הנשק החזיק הנאשם כשהוא נמצא בתיק נשיאה שחור ועטוף בגרב וכפפה וכן מחסנית ובה 11 כדורי 9 מ"מ. כמו כן, הנאשם החזיק בארון הבגדים בכלים לניקוי נשק – שמן וחוטר. נטען כי במעשיו, החזיק הנאשם בנשק שבכוחו להמית אדם, באביזר של נשק ובתחמושת וזאת, בלא רשות על פי דין להחזקתו.

**הסדר טיעון**

1. ביום 29.09.2024 הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו הנאשם יודה ויורשע בכתב האישום המתוקן והצדדים יטענו באופן חופשי לעניין העונש.
2. הנאשם יליד 1995 ולחובתו שלוש הרשעות קודמות בעבירות של איומים, היזק לרכוש במזיד והחזקת סכין שלא כדין. הרשעתו האחרונה מיום 31.3.2024 בעבירות של איומים והיזק לרכוש במזיד בגינן הושת עליו מאסר מותנה בן חודשיים למשך שנתיים וצו התחייבות להימנע מעבירה.

**ראיות לעונש וטיעוני הצדדים**

1. ב"כ המאשימה, עו"ד ליבת אביטל אזולאי הגישה גיליון רישום פלילי (**ת/1**) וכן טיעונים לעונש בכתב (**ת/2**) במסגרתם התייחסה לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות ולמידת הפגיעה הקשה והמשמעותית. כמו כן, התייחסה לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, היות הנשק אקדח חצי אוטומטי בקוטר 9 מ"מ שנתפס בארון בגדים, מקום הנגיש לכל באי הבית, לכך שעם האקדח הוחזקה תחמושת מתאימה ואמצעים לניקוי האקדח. כמו כן, לעובדה כי הנאשם החזיק באחד עשר כדורים תואמים ולפוטנציאל הנזק לו היה עושה באקדח ובכדורים שימוש. כמו כן, הפנתה למדיניות הענישה הנוהגת ועתרה למתחם עונש הנע בין 13 חודשי מאסר בפועל ל-36 חודשי מאסר בפועל. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה התייחסה לעברו הפלילי של הנאשם, לכך שהודה וחסך בזמן שיפוטי ונטען כי לאור מגמת ההחמרה בעבירות נשק עתרה למקם את הנאשם בשליש העליון של המתחם ולהטיל עליו גם מאסר מותנה ארוך ומרתיע, התחייבות וקנס מרתיע.
2. מטעם ההגנה, העידו לעונש בנות משפחתו של הנאשם, הגב' טלי קסנטיני והגב' רחל פטריסיה דהן.

הגב' קסנטיני אשתו של דודו של הנאשם, מורה לחינוך מיוחד ומחנכת, העידה כי הנאשם אומץ בינקותו על ידי הוריו לאור התעללות שעבר בידי הוריו הביולוגיים. היא סיפרה כי גודל על ידי הוריו המאמצים למופת אך אמו המאמצת חלתה במחלה קשה כשהיה בן 13 והוא נאלץ להתמודד עם קשיים משפחתיים, אביו המאמץ טיפל באמו, שקע בדיכאון והתמכר לאלכוהול והנאשם לא מצא מקומו בקרבת אביו והתגלגל לרחוב. מעת לעת נאסף לביתם של בני משפחתו, לא החזיק מעמד וחזר לרחוב. אמו נפטרה והוא התמודד עם קשיי החיים. הגב' קסנטיני ביקשה מבית המשפט כי ייתן לנאשם הזדמנות נוספת וזאת לאור נסיבות חייו הקשות ועל מנת לסייע לו להתרומם מהמקום בו נמצא.

הגב' רחל פטריסיה דהן, סיפרה כי הנאשם הוא אחיין שלה. אמרה השיא מכירה אותו מינקותו וראתה את ההתדרדרות של הנאשם למרות שהוא התבייש מאוד ולא סיפר למשפחה. אמרה שהמשפחה ניסתה לעזור לו אך הוא לא נפתח אליהם. היא סיפרה כי הנאשם היה ישן ברחוב, שהיא לקחה אותו אל ביתה כשאמו נפטרה והוא היה אצלה בן בית. היא אמרה שהוא כמו בנה וביקשה כי בית המשפט יקל עליו לאור סיפור חייו וישחררו. עוד ביקשה לסייע לו להשתקם מחוץ לכתליי הכלא.

1. ב"כ הנאשם, עו"ד עינב יתח טענה בין היתר, כי מרבית תיקי הנשק מוגשים על ידי הפרקליטות ולא על ידי התביעות ועל כן, עצם הגשת התיק על ידי התביעות מלמדת על כך שנסיבות ההחזקה של הנשק במקרה דנן קלות. כמו כן, נטען כי אין נסיבות חומרה נוספות כגון החזקת משתיק קול, כמות גדולה של תחמושת ונזק שנגרם. ביחס למתחם העונש ההולם בנסיבות העניין ולאור מדיניות הענישה הנוהגת טענה ב"כ הנאשם למתחם הנע בין 10-11 חודשים בחלקו התחתון ועד 20 חודשים בחלקו העליון. ב"כ הנאשם הפנתה לפסיקה לתמיכה.

כמו כן, ביחס למיקומו של הנאשם במתחם, טענה כי יש למקמו בתחתית המתחם. ביחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות נטען כי מדובר בנאשם בן 30, אב לילד בן שמונה בו תמך כלכלית לפני מעצרו, אשר הועסק בחברה המספקת שירותי תאורה עובר למעצרו. ב"כ הנאשם התייחסה להיותו בעל ארבע הרשעות קודמות, אחת מהרשעותיו ניתנה בחודשים האחרונים ונטען כי לו ההגנה הייתה מודעת לכך שלנאשם תיק נוסף הייתה מצרפת אותו להליך דנן. ביחס ליתר ההרשעות נטען כי הן בעבירות החזקת סכין והאחרונה בהן הייתה על סף התיישנות ונטען כי קשורות לנסיבות חייו ולכך שנאלץ לגדול ברחובות. עוד ביקשה ב"כ הנאשם להתחשב בכך שהנאשם מרצה מאסר לראשונה בחייו ומעולם לא נידון למאסר בפועל. נטען כי לנאשם לא הייתה חלופת מעצר ועל כן, נתון במעצר תקופה ארוכה ובתנאים קשים מתנאי מאסר. ב"כ הנאשם הוסיפה כי השתתף בכל טיפול שהוצע לו במסגרת בית המעצר ועל כן השתלב בשיחות פרטניות. נטען כי הנאשם התנהל בכוחות עצמו תקופה ארוכה עד שדודתו אספה אותו אל ביתה. ב"כ הנאשם התייחסה בטיעוניה למותה הטרגי של אמו של הנאשם, לאחר שנים של מחלה ולהתדרדרות האב והתמכרותו לאלכוהול וביקשה מבית המשפט להתחשב בנסיבות חייו הקשות של הנאשם וברצונו להשתחרר ולגדל את בנו.

1. הנאשם, בדבריו לעונש אמר כי הוא עצור כמעט שנה וזו התקופה הקשה ביותר שעבר בחייו. הוא סיפר על כך שלא ראה את בנו ועל הקשיים שנבעו מכך. אמר שעבר טלטלות רבות בחייו, אובדן אמו, מחלת אביו, קשיי תקשורת, מגורים ברחוב, סיוע בפרנסת הבית ולמרות כל הקשיים בחר לקחת את עצמו בידיים ולעבוד בתחום התאורה וההגברה. הנאשם אמר לבית המשפט כי הוא לוקח אחריות על מעשיו, מתחרט מכל לבו והבטיח כי לא ישוב עליהם ולא יגיע שוב למקום בו הוא נמצא. הוא מסר כי הוא אוהב גם את מקום עבודתו והוא מעוניין להתקדם ולהשאיר פרק זה מאחוריו.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. במקרה שלפנינו מדובר **באירוע אחד** ועל כן, יקבע מתחם עונש הולם אחד. **הערכים החברתיים שנפגעו** כתוצאה מביצוע העבירות הם שמירה על ערך החיים, וכן שמירה על בטחון הציבור ושלומו, הגנה על חיי אדם ושמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי.
2. [בסעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) "**המחזיק נשק בלא רשות על פי דין להחזקתו, דינו – מאסר שבע שנים ואולם לעניין חלק מהותי בנשק – דינו מאסר חמש שנים, ולעניין חלק, אבזר או תחמושת כאמור בפסקאות (1) או (2) להגדרה "נשק", שאינם חלק מהותי בנשק..., דינו – מאסר שלוש שנים**."
3. בתיקון [מס' 140 הוראת שעה תשפ"ב – 2021] ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נקבע בין היתר, כי אדם שהורשע בעבירה לפי סעיף קטן (א) רישה, לא יפחת עונשו מרבע מהעונש המרבי שנקבע לאותה עבירה אלא אם כן החליט בית המשפט מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונשו; עוד צוין כי עונש מאסר לפי סעיף קטן זה לא יהיה, בהעדר טעמים מיוחדים, כולו על תנאי. מכאן שעונש המינימום בעבירה של החזקת נשק יעמוד על 21 חודשי מאסר לרבות המאסר המותנה. לשון החיקוק מלמדת על הצורך בקביעה חד משמעית לפיה, החזקת נשק שלא כחוק תוביל למאסר ממש וזאת לאור הסכנה לציבור המגולמת בהחזקתו של נשק על ידי מי שלא מחזיק בו ברישיון.
4. לנוכח חומרת הפגיעה בערכים המוגנים, עמד בית המשפט העליון לא אחת לא אחת על חומרתן של עבירות הנשק וכן על הצורך בהחמרת הענישה כלפי המבצעים עבירות נשק:

**"עבירות הנשק באשר הן הפכו למכת מדינה. חומרתן היתרה והשפעתן על תחושת הביטחון של כלל אזרחי המדינה מחייבות הטלת ענישה משמעותית, גם על נאשם נעדר עבר פלילי ... . מדיניות ההחמרה ביחס לכלל עבירות הנשק, אשר ניכרת בפסיקתו של בית משפט זה, באה לידי ביטוי סטטוטורי** [**בסעיף 144(ז)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **אשר חוקק במסגרת תיקון מס' 140 לחוק (ראו: חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938)".** ([ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **חווא נ' מדינת ישראל** (20.12.23).

ב[ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ירין ביטון** (14.02.21) התייחס בית המשפט העליון להיות עבירות הנשק מכת מדינה ולצורך של החברה להילחם בתופעה בין היתר, במסגרת ענישה מחמירה:

**"עבירות נשק לסוגיהן היו זה מכבר למכת מדינה. האיסורים על עבירות כאמור באים להגן על ערכים חברתיים שכוללים שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי איש האוחז באקדח, ברובה, או בתת-מקלע. ... ואין זה מקרי שעצם הרכישה או ההחזקה של כלי נשק בלא רשות על פי דין להחזקתו גוררת אחריה עונש מרבי של שבע שנות מאסר, כאמור** [**בסעיף 144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**. עונש זה ועונשים אחרים, שחלקם חמורים אף יותר, אשר מוטלים על עברייני נשק, מהווים חלק ממלחמתה הבלתי מתפשרת של החברה בנגע ששמו זילות חיי אדם והקלות הבלתי נסבלת של הלחיצה על ההדק (ראו דברי השופט י' אלרון ב**[**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח (5.11.2019)]"**

ובהמשך, עמד בית המשפט, על הצורך בהחמרת הענישה בעבירות אלה כך:

**"הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה ולהרחקת העבריין עם האקדח משגרת חייהם של אזרחי מדינה שומרי חוק.." .**

ב[רע"פ 22180-10-24](http://www.nevo.co.il/case/33147894) **סמאח עותמאן נ' מדינת ישראל** (14.10.2024),‏‏ אשר ניתן לאחרונה, שב בית המשפט העליון על מדיניות הענישה המחמירה כך:

"**מגמת ההחמרה בענישת עבירות נשק היא ברורה, ונגזרת, בין היתר, מהצורך לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען (**[**רע"פ 5613/20**](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נ' מדינת ישראל, פסקה (25.8.2020)). מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות אלה מצדיקה בדרך כלל הטלת עונש מאסר לריצוי בפועל, גם על מי שזו הרשעתו הראשונה (**[**ע"פ 6989/13**](http://www.nevo.co.il/case/8291683) **פרח נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (25.2.2014))**."

1. בחינת **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** מלמדת כי היא משמעותית בשים לב לכך שלצד הנשק - אקדח חצי אוטומטי שהוחזק בלא רישיון, הוחזקה גם מחסנית תואמת ובה כדורים וכלים לניקוי הנשק. מנגד, לא בוצעו עבירות נלוות של נשיאת הנשק והובלתו וכן לא נעשה בו שימוש ולא נגרם נזק.
2. בעת קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לתת דעתו ל**מדיניות הענישה הנוהגת** אשר לפיה, כאמור, יש צורך בהשתת ענישה מחמירה ומרתיעה על מבצעים עבירות נשק והטלת עונשי מאסר בפועל:

* [רע"פ 22180-10-24](http://www.nevo.co.il/case/33147894) **סמאח עותמאן נ' מדינת ישראל** (14.10.2024)‏‏ : בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות ערעור של המבקשת שהורשעה בבית המשפט השלום ([ת"פ 14802-02-23](http://www.nevo.co.il/case/29379221)) בהחזקת נשק ותחמושת שלא כדין ובשיבוש מהלכי משפט. בכספת הבית נמצא אקדח וכדורים מתאימים לאקדח. כשהגיעו שוטרים לבצע חיפוש בבית, ביקשה הנאשמת מהשוטר להמתין והנאשמת ניגשה לכספת הבית, והחביאה האקדח, המחסנית והכדורים מתחת לבגדיה על גופה. בית משפט השלום קבע **מתחם ענישה שנע בין 11 – 24 חודשי מאסר בפועל** וגזר על הנאשמת, נעדרת עבר פלילי 11 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי ([עפ"ג 60835-05-24](http://www.nevo.co.il/case/30699728)) דחה את ערעורה ורע"פ שהוגש לבית המשפט העליון נדחה אף הוא.
* [עפ"ג 28490-02-24](http://www.nevo.co.il/case/30437082) **גוסלקר נ' מדינת ישראל** (20.3.24): בית המשפט המחוזי בבאר שבע דחה ערעורו של נאשם שהורשע בבית משפט שלום, במסגרת [ת"פ 24275-07-22](http://www.nevo.co.il/case/28767525), בביצוע עבירות נשק בכך שהחזיק בשני אקדחים עם מחסניות בביתו עבור בן משפחה. הנאשם בעל עבר פלילי, בבית משפט קמא נקבע **מתחם ענישה הנע בין 22 חודשי מאסר ועד 40 חודשים בפועל**, ועל הנאשם נגזרו 24 חודשי מאסר בפועל. כאמור, ערעורו על חומרת העונש נדחה.
* [עפ"ג (מחוזי ב"ש) 25700-08-22](http://www.nevo.co.il/case/28852952) **זהר אלבחירי נ' מדינת ישראל** (7.12.22)‏‏: בית המשפט המחוזי דחה ערעורו של נאשם שהורשע בביצוע עבירות של החזקת נשק. הנאשם החזיק בביתו שבפזורת לקיה, במזוודת מתכת מעל ארון המטבח באקדח שבתוכו מחסנית, מחסנית אקדח נוספת וכן בחמש קופסאות תחמושת שהכילו 213 כדורי 9 מ"מ. בית משפט השלום ([ת"פ 54807-01-21](http://www.nevo.co.il/case/27359147)) **קבע מתחם הנע בין 12 – 36 חודשים** וגזר על הנאשם 19 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. לטעמי עניינו של אלבחירי חמור מענייננו.
* [ת"פ (מחוזי ב"ש) 55185-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26483432) **מדינת ישראל נ' עאדל אלנבארי** (30.1.22)‏‏: נדחתה בבית המשפט המחוזי טענת הגנה של נאשם להגנה עצמית עת החזיק שלא כדין ברכב אקדח ומחסנית ובה 12 כדורי 9 מ"מ. **נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 15 – 36 חודשי מאסר בפועל**, על הנאשם נעדר עבר פלילי נגזרו 20 חודשי מאסר בפועל. עם זאת במקרה המתואר ההחזקה הייתה ברכב, במרחב הציבורי, ולא בדירה כבענייננו.
* [ת"פ (שלום אשקלון) 20218-11-23](http://www.nevo.co.il/case/30182230) **מדינת ישראל נ' קרדי שלמה** (17.7.24): הנאשם החזיק רובה סער מסוג תבור צה"לי, שבתוכו מחסנית ובה 27 כדורים. **בית משפט שלום מתחם ענישה הנע בין 12 -36 חודשי מאסר בפועל** ועל הנאשם נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל. יש לציין כי לנאשם נסיבות חריגות ולפיהן, סייע לאזרחים רבים באירועי השבעה באוקטובר והציל רבים ממוות תוך סיכון חייו ובית המשפט התחשב בנסיבות אלה בגזירת עונשו של הנאשם.
* [ת"פ (מרכז) 59004-08-23](http://www.nevo.co.il/case/29971440) **מדינת ישראל נ' עומר צרצור** (30.09.2024): הנאשם 2 הודה והורשע במסגרת הסדר דיוני בכתב האישום המייחס לו עבירה שעניינה החזקת נשק, אביזר ותחמושת שלא כדין לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). במועד הרלוונטי לעובדות כתב האישום שהה הנאשם יחד עם נאשם 1 בדירתו של זה האחרון בעודם מחזיקים אקדח מסוג גלוק חצי אוטומטי ושתי קופסאות תחמושת המכילות 95 כדורי 9 מ"מ. עם הגעת השוטרים למקום, הבחינו בהם הנאשמים עלו במהרה לגג הדירה כאשר בידם הנשק והתחמושת. כעבור זמן קצר, משהבחינו הנאשמים ברחפן מעליהם, שבו לדירה והנשק נתפס. **בית המשפט קבע כי מתחם הענישה הנע בין 17-30 חודשי מאסר בפועל.** לבסוף השית בית המשפט על הנאשם 2 את העונשים הבאים: 20 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מאסר מותנה מתיק אחר כך שסך הכל ירצה הנאשם 24 חודשים, מאסר מותנה וקנס בסך 4,000 ₪.
* [ת"פ (ב"ש) 20154-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26831545) **מדינת ישראל נ' פרג' אלגראגאוי** (16.09.2024): הנאשם הורשע, לאחר ניהול משפט, בעבירה שעניינה החזקת נשק ותחמושת לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם, החזיק במכולה שעמדה מרחק קצר מביתו ברובה אוויר דמוי רובה סער M16 שהוסב לירי תחמושת בקליבר 45\*5.56 מ"מ ומכיל חלקים של כלי נשק תקניים, יורה ומסוגל להמית. הנשק הוחזק כאשר הוא עטוף בניילון. עוד, החזיק הנאשם בסמוך לנשק, 2 קופסאות תחמושת ובהן 12 מחסניות המכילות 30 כדורים כל אחת, קליבר תואם ושקית ובה כ-100 כדורים קליבר תואם. בית המשפט קבע כי **מתחם הענישה ההולם נע בין 24-48 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית**. בית המשפט לקח בחשבון את מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם ומשפחתו וקבע כי בשל נסיבותיו הכלכליות החריגות, יקבע מתחם קנס של 5,000-15,000 ₪. ולבסוף השית עליו, 24 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים וקנס בסך 5,000 ₪.

1. רמת הענישה כרוכה גם **בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, כאמור [בסעיף 40 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). במסגרת זו, נתתי דעתי לכך שנדרש תכנון שקדם לביצוע עבירה של החזקת נשק ומחסנית תואמת עם כדורים וזאת ללא רישיון, לחלקו הבלעדי של הנאשם בביצוע העבירות, לנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות לו היה הנאשם עורך שימוש בנשק ובתחמושת התואמת, מנגד איני מתעלמת מכך שבפועל לא נגרם נזק כלשהו ולא בוצעו עבירות נלוות. עוד שקלתי העובדה כי הנשק והמחסנית נמצאו בביתו של הנאשם כשהם בארון הבגדים של הנאשם ולא במרחב הציבורי.
2. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ([סעיף 40 יג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) אני סבורה כי **מתחם העונש ההולם לעבירות אותן ביצע הנאשם נע בין 11 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשי מאסר בפועל**.
3. באשר לשיקולים המצדיקים **סטייה מהמתחם לחומרה לשם הגנה על שלום הציבור או סטייה מהמתחם לקולה** לשם שיקומו של הנאשם לפי [סעיף 40 יד (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jd.3) לחוק, לא מצאתי כי ישנם שיקולים המצדיקים סטייה מהמתחם.

**גזירת העונש המתאים לנאשם בגדר מתחם העונש ההולם**

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם התחשבתי, בהתאם [לסעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), **בנסיבות שלא קשורות בביצוע העבירה**, כאמור [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק העונשין.
2. במסגרת זו, נתתי דעתי לכך שהנאשם יליד 1995, בעל עבר פלילי הכולל ארבע הרשעות קודמות בעבירות של החזקת סכין שלא כדין, איומים והיזק לרכוש בגינן הושתה עליו ענישה צופה פני עתיד. יש לציין כי מעולם לא הורשע בעבירות נשק וזה לו מאסרו הראשון. את משך מעצרו הממושך בתנאים קשים מתנאים של אסיר; את פגיעת העונש בו ובבני משפחתו לרבות בנו הקטין; שקלתי את נסיבות חייו הקשות כפי שתוארו על ידי בנות משפחתו ועל ידו. את רצונו לשקם עצמו ולחזור למעגל חיים יצרני ומיטיב. אציין כי הנאשם לא עבר כל טיפול במסגרת שירות מבחן ואין לפניי תסקיר שירות מבחן המתייחס להקטנת הסיכון להישנות עבירות שכן, לא עבר כל טיפול בעניין זה על אף שמטיעוני ב"כ הנאשם עלה כי נרתם לשיחות פרטניות בין כתלי הכלא.
3. כאמור לעיל, עונש המינימום שנקבע לעבירת ההחזקה עומד על 21 חודשי מאסר אך עונש זה יכול שחלקו יהיה על תנאי.
4. באיזון בין השיקולים השונים, אני סבורה כי יש להטיל על הנאשם, אשר הודה ולקח אחריות על מעשיו, עונש ברף התחתון של המתחם אך לא בתחתיתו.
5. **לאור כל האמור, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**
6. 12 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו על פי רישומי שב"ס.
7. 9 חודשי מאסר על תנאי, שלא יעבור משך שלוש שנים מיום שחרורו על עבירת נשק לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) על חלופותיו השונות.
8. קנס כספי בסך 5,000 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם תוך 120 יום מהיום.

מובהרות לנאשם הוראות החוק ביחס לאפשרות החיוב בתוספת פיגורים כמו גם אפשרות הפעלת המאסר חלף הקנס.

**על הנאשם לדאוג לביצוע התשלום באתר בית המשפט / בבנק הדואר אחרת יעבור החוב לגבייה של המרכז לגביית קנסות.** תשומת לב הנאשם כי החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שנקבעו בגזר הדין.

ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
* **במוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

1. הנאשם יצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף – 2019 על התחייבות כספית שלא לעבור כל עבירה בה הורשע. ההתחייבות תהא לתקופה של שנתיים מיום שחרורו ובסך של 5,500 ₪.

**ניתן בזאת צו כללי למוצגים - להשמיד, לחלט, להשיב לבעלים לפי שיקול דעת היחידה החוקרת וזאת, בכפוף לחלוף תקופת הערעור.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בבאר שבע בתוך 45 יום מהיום .**

**<#4#>**

**ניתנה והודעה היום כ"ד חשוון תשפ"ה, 25/11/2024 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **מיטל חלפון-נזריאן, שופטת, סגנית הנשיא** |

**הצהרת התחייבות**

**הערת בית המשפט:**

בית המשפט מסביר לנאשם מהות ההתחייבות ומוודא כי הבין.

**הנאשם:**

הבנתי את הסברו של בית המשפט. אני מתחייב בזאת בסכום של 5,500 ₪ להימנע מביצוע כל עבירה בה הורשעתי וזאת למשך שנתיים מיום שחרורי.

<#5#>

**החלטה**

התחייבותו של הנאשם נרשמה לפניי.

**<#6#>**

**51293715129371ניתנה והודעה היום כ"ד חשוון תשפ"ה, 25/11/2024 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 5467831354678313 |
| **מיטל חלפון-נזריאן, שופטת, סגנית הנשיא** |

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מיטל חלפון נזריאן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה