|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | |
| ת"פ 34366-04-24 מדינת ישראל נ' אוסיפוב(עציר) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט אלכס אחטר** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד** **דורית לוי פרנק** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמים** | **1. לב אוסיפוב (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל סיבוני**  **2. אבי זכרוב (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל סיבוני** |

ספרות:

[ש"ז פלר](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) **[יסודות בדיני עונשין](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412)**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם לאחר שחזרו בהם מכפירתם בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום המתוקן וזאת במסגרת הסדר טיעון אשר גובש בין הצדדים אשר לא כלל הסכמה עונשית כך שכל צד טען לעונש בהתאם לעמדתו.

בנוסף לכך, הנאשם 2 – הורשע על פי הודאתו בשלושה תיקים נוספים שצורפו במעמד הכרעת הדין, כדלהלן: [ת"פ 15579-04-23](http://www.nevo.co.il/case/29561729) שעניינו החזקת סם לצריכה עצמית, [ת"פ 37889-05-23](http://www.nevo.co.il/case/29658641) שעניינו החזקת סם שלא לצריכה עצמית ו - [ת"פ 40504-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29496268) שעניינו החזקת סכין שלא כדין.

**בהתאם לכתב האישום המתוקן, ביחס להליך זה, הורשעו הנאשמים בעבירות הבאות:**

**הנאשם 1** – עבירות בנשק, (החזקה) – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**הנאשם 2** - עבירות בנשק, (החזקה) – עבירה לפי [סעיף 144(א)רישא](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) + סיפא + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עבירות בנשק (החזקה) – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא +[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית – עבירה לפי [סעיף 7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בכתב האישום המתוקן, לאחר שחזרו בהם מכפירתם, בכך שהחל ממועד שאינו ידוע למאשימה עד לתאריך 26.3.23, עמדה לשימושם של הנאשמים דירה מס' 11 בבניין C במתחם "נאות גולף" שבקיסריה (להלן: "הדירה"). הנאשמים החזיקו בצוותא חדא, בדירה, את הפריטים הבאים, וזאת בלא רשות על פי דין להחזקתם:

א. אקדח חצי אוטומטי ברטה (BERETTA) מספר סידורי E03777Yטעון בכדור אחד בקליבר 9 מ"מ . (להלן: "הנשק").

ב. מחסנית מתאימה, המהווה אביזר לנשק, ובתוכה שמונה כדורים בקליבר 9 מ"מ, המהווים תחמושת לנשק (להלן: "המחסנית").

ג. 34 כדורים קליבר 9 מ"מ המהווים תחמושת לנשק (להלן: "התחמושת").

בנוסף לאמור לעיל, החל ממועד שאינו ידוע למאשימה ועד לתאריך 26.3.23, החזיק נאשם 2 בדירה את הפריטים הבאים, בלא רשות על פי דין להחזקתם:

שני רימוני רסס מס' 26, דגם ב' מתוצרת תע"ש, (להלן: "הרימונים").

סמים שלא לצריכה עצמית - סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של 17.69 גרם נטו. תערובת סם מסוכן המכילה סמים מסוג MDMA ומסוג KETAMINE במשקל כולל של 1,8775 גרם נטו. סם מסוכן מסוג m-METHYLMETHCA במשקל כולל של 35.5562 גרם נטו, (להלן כולם יחד: "הסמים").

כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 26/03/23 בסמוך לשעה 22:00 במהלך חיפוש שביצעה המשטרה בדירה, נתפסו בדירה הפריטים הנ"ל במסתורים הבאים: מתחת למיטה באחד מחדרי הדירה (להלן: "המיטה") נתפס הנשק, כשהוא טעון במחסנית וכשבקנה – הבליעה מצוי כדור אחד. במגירת השידה שליד המיטה נתפסו הסמים. בארון שמעל התנור במטבח הדירה נתפסו הרימונים והתחמושת.

במעשיהם המתוארים לעיל, החזיקו הנאשמים בצוותא חדא אקדח, מחסנית המהווה אביזר לנשק ו- 42 כדורים המהווים תחמושת לנשק, וזאת בלא רשות על פי דין להחזקתם, כמו כן ובנוסף לאמור לעיל, החזיק נאשם 2 שני רימוני רסס המהווים כלי נשק וסמים מסוכנים שלא לצריכתו העצמית וללא היתר ורישיון מאת המנהל.

למען השלמת התמונה אתייחס לשלושה תיקים נוספים אותם צירף הנאשם 2 לתיק זה שבכותרת כדלהלן:

א. [ת"פ 15579-04-23](http://www.nevo.co.il/case/29561729) – מתוקף תיק זה הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סם מסוג קוקאין בכמות של 0.4441 גרם נטו וזאת לצריכתו העצמית, ביחס לאירוע מיום 15/10/22.

ב. [ת"פ 37889-05-23](http://www.nevo.co.il/case/29658641) – מתוקף תיק זה הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סמים מסוג קנבוס וקאתינון במשקלים שונים, כאשר המשקל הכולל של סם הקנבוס שחולק לאריזות הינו 2,823.63 גרם נטו, קרי, למעלה מ- 2.8 ק"ג סם מסוג קנבוס, ו- 1.1238 גרם סם מסוג קאתינון וזאת בגין אירוע מיום 2/12/20. בתיק זה הוגש תסקיר מטעם שירות המבחן וזאת טרם צירופו של תיק זה והתסקיר מדבר בעד עצמו, ממנו ניתן ללמוד על נסיבותיו האישיות של הנאשם ,התנהלותו, תפקודו בחברה וכן על מעורבותו בהליכים הפליליים השונים ולא בכדי קבע שירות המבחן כי: "**הנאשם אשר מקיים קשרים חברתיים שליליים, אינו חווה הרתעה משמעותית מסנקציות שהוטלו עליו ...**". בסופו של דבר במסגרת תסקיר זה, שירות המבחן לא המליץ לשלב את הנאשם בהליך טיפולי או שיקומי בחסותו אלא בתוכנית טיפולית ייעודית למתמודדים עם בעיית ההתמכרות בסמים, במסגרת שב"ס.

ג. [ת"פ 40504-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29496268) – מתוקף תיק זה הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סכין שלא כדין וזאת בגין אירוע מיום 9/12/22, במהלכו במסגרת חיפוש שנעשה ברכבו של הנאשם נמצא שהוא מחזיק בדלת הנוסע הסמוכה אליו סכין מתקבעת בעלת להב באורך של כ- 8 ס"מ.

**טיעוני הצדדים לעונש:**

כפי שציינתי לעיל, בין הצדדים לא גובשה הסכמה עונשית וכל צד טען לעונש בהתאם לעמדתו. ישיבת הטיעונים לעונש התקיימה בפני במעמד הצדדים ביום 23/1/25 במהלכה טענו הצדדים לעונש.

המאשימה הגישה במסגרת הטיעונים לעונש את גיליון המרשם הפלילי של הנאשם 1 (ת/1), גיליון המרשם הפלילי של הנאשם 2 (ת/2), שני גזרי דין מושא עונשי המאסר המותנים שהינם ברי הפעלה בתיק זה בעניינו של הנאשם 2 (ת/3א, ת/3ב) וכן את טיעוניה הערוכים בכתב ביחס לשני הנאשמים (ת/4). המאשימה הדגישה במסגרת טיעוניה את חומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים בכתב האישום המתוקן, את נסיבות ביצוע העבירות, את הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשי עבירות אלה ואת מדיניות הענישה הנהוגה. המאשימה התייחסה לעברם הפלילי של הנאשמים ועתרה לקביעת מתחמי ענישה כדלהלן:

**ביחס לנאשם 1** - ביקשה המאשימה לקבוע מתחם ענישה שנע בין 20-40 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי וקנס ובשים לב לעברו הפלילי של הנאשם ביקשה המאשימה למקם את עונשו ברף האמצעי עליון של מתחם זה.

**ביחס לנאשם 2** – ביקשה המאשימה לקבוע לגביו מתחם ענישה שנע בין 6-8 שנות מאסר בפועל, וזאת ביחס לעבירות בהן הורשע הנאשם בהליך זה שלפני. ביחס לעבירות הסמים בהן הורשע הנאשם בתיקים המצורפים - עתרה המאשימה לקביעת מתחם ענישה שנע בין 2-4 שנים בפועל ובאשר לעבירת החזקת הסכין ביקשה המאשימה לקבוע מתחם ענישה שנע בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל. המאשימה ביקשה למקם את עונשו של הנאשם 2 ברף האמצעי העליון של המתחם לצד צבירת העונשים של כל מתחם זה לזה ולו באופן חלקי, כך גם ביקשה המאשימה להורות על הפעלת עונשי המאסר המותנים שתלויים נגד הנאשם במצטבר, בנוסף, ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם מאסר מותנה, קנס פסילת רישיון נהיגה בפועל פסילה על תנאי לצד הפעלת עונש פסילה מותנה וחילוט ההתחייבות הכספית מתוקף [ת"פ 16651-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27455971) בית משפט שלום חדרה.

מנגד, ב"כ הנאשמים ביקש במסגרת טיעוניו לקבוע מתחמי ענישה שונים מאלה להם עתרה המאשימה וזאת במיוחד לאור כך שהנאשמים חזרו בהם מכפירתם, לקחו אחריות על מעשיהם, חסכו זמן שיפוטי יקר שמתבטא בחיסכון בהעדת כ- 40 עדי תביעה. עוד נטען כי כתב האישום תוקן לאור שיקולים ראייתיים ויש לקחת גם זאת בחשבון.

ב"כ הנאשמים הדגיש במסגרת טיעוניו כי הנאשמים עצורים עד תום ההליכים וידוע כי תנאי המעצר קשים מתנאי המאסר ולאחר התייחס לנסיבותיהם האישיות של הנאשמים, ולפסיקה שלעמדתו משקפת את מתחמי הענישה הנכונים, ביקש לקבוע מתחמי ענישה כדלהלן:

ביחס לנאשם 1 – ב"כ הנאשם ביקש לקבוע מתחם ענישה שנע בין 15-30 חודשי מאסר לצד הטלת ענישה הצופה פני עתיד.

ביחס לנאשם 2 – ב"כ הנאשם ביקש לקבוע מתחם ענישה שנע בין 30-50 חודשי מאסר לצד הטלת ענישה צופה פני עתיד.

ב"כ הנאשמים ביקש למקם את עונשם של הנאשמים ברף התחתון של כל מתחם וזאת לאור טיעוניו כאמור לעיל.

הנאשמים ביקשו אף הם לומר את דבריהם, הביעו צער וחרטה על מעשיהם וביקשו את רחמי בית המשפט.

**דיון והכרעה**:

תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשי העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי [סעיפים 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו[40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק.

**קביעת מתחם העונש ההולם**:

אין צורך להכביר מילים בדבר חומרת מעשיהם של הנאשמים, הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם. הנאשם במעשיו פגע בערכים חברתיים של שלום הציבור ובטחונו, הגנה על חיי אדם ועל הסדר הציבורי הואיל ונשק המוחזק שלא כדין עלול להביא לפגיעה בשלטון החוק ובנושאי שלטון החוק המבצעים את תפקידם.

ביחס לעבירות הנשק בהן הורשעו הנאשמים, (הוראות חיקוק 1 ו- 2 בכתב האישום המתוקן), כאשר אני ער לכך כי רק לנאשם 2 יוחסה הוראת חיקוק 2, פסיקת בתי המשפט, במיוחד בשנים האחרונות, מחמירה מאוד בעבירות של החזקת נשק שלא כדין וזאת נוכח התופעה החמורה והמסוכנת של החזקת נשק בידיים שאינן מורשות לכך. החזקת נשק שלא כדין יש בה כדי להוביל, והיא אכן מובילה בפועל, למקרים חמורים של שימוש מסוכן בנשק, בין אם משום שהנשק מגיע לידיים עברייניות, או כאשר הנשק מגיע לידי מי שמנסים לפגוע בביטחונם ובשלומם של תושבי המדינה, ובין אם מחמת שנגרמות תאונות בזמן השימוש בנשק.

ביהמ"ש העליון חזר, הזכיר והדגיש את החומרה היתרה הנלמדת ממעשי הנאשמים כדלהלן: "**החזקת נשק שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו .... לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות ..... כמו גם לאסונות נוראיים. יעידו על כך ריבוי המקרים במגזר הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמימים – כמו ילד רך בשנים ועלמה צעירה – נפגעים ואף מוצאים את מותם בביתם-מבצרם או בגן השעשועים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשק של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי ... ענייננו ב"מכת מדינה" שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים ..ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת "אם מחזיקים – למאסר נשלחים. לא למותר להזכיר כי המחוקק מצא לעגן בהוראת שעה עונשי מינימום לעבירות נשק, כך שהעונש שיושת על מבצעיהן יתחיל מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה, אלא אם החליט בית המשפט מטעמים מיוחדים להקל בעונש (סעיף 144(ז) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, וראו חוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 472;"** ([ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' אחמד קדורה** (14.04.22)).

עמדת בית המשפט העליון היא שעל בתי המשפט לתרום את חלקם במיגור תופעה מסוכנת זו על דרך של החמרת הענישה עם מי שמחזיק בנשק שלא כדין. כך גם תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קבע עונש מינימום ביחס לעבירה בה הורשע הנאשם בהליך זה שלפני.

כפי שנכתב ב[ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ירין ביטון**, (ניתן בתאריך 14.02.21 [פורסם בנבו]): **"עבירות נשק לסוגיהן היו זה מכבר למכת מדינה. האיסורים על עבירות כאמור באים להגן על ערכים חברתיים שכוללים שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי איש האוחז באקדח, ברובה, או בתת-מקלע. יתירה מכך: עסקינן באיסורים על מעשי הכנה לקראת ביצועם של מעשים פליליים חמורים ומסוכנים עד-מאד, אשר נעשים באמצעות כלי ירייה ואשר כוללים איומים, תקיפה, ירי במקום מגורים, גרימת חבלה והמתה. בדרך כלל, מעשי הכנה שאינם מגיעים כדי ניסיון לעבור עבירה פלילית אינם בני עונשין; ואולם, לא כך הוא כאשר מדובר במעשי הכנה שחומרתם מגיעה כדי סיכון ממשי וחמור לפרט ולחברה כאחד (ראו: ש"ז פלר** [**יסודות בדיני עונשין**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) **52-48 (כרך ב', תשמ"ז)). על מעשי הכנה כאלה נענשים בחומרה, ואין זה מקרי שעצם הרכישה או ההחזקה של כלי נשק בלא רשות על פי דין להחזקתו גוררת אחריה עונש מרבי של שבע שנות מאסר, כאמור בסעיף 144(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**. עונש זה ועונשים אחרים, שחלקם חמורים אף יותר, אשר מוטלים על עברייני נשק, מהווים חלק ממלחמתה הבלתי מתפשרת של החברה בנגע ששמו זילות חיי אדם והקלות הבלתי נסבלת של הלחיצה על ההדק (ראו דברי השופט י' אלרון ב**[**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח [פורסם בנבו] (5.11.2019) (להלן: עניין סובח)).... הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה ולהרחקת העבריין עם האקדח משגרת חייהם של אזרחי מדינה שומרי חוק...".**

בתי המשפט בכלל ובית המשפט העליון בראשם, קבעו מדיניות ענישה מחמירה ביחס לכל מי שעובר עבירות בנשק. מדיניות מחמירה זו הינה פועל יוצא של ריבוי המקרים שבהם נעשה שימוש בנשק המוחזק שלא כחוק המסכן חיי אדם. עמד על כך כב' השופט עמית ב[ע"פ 2398/14](http://www.nevo.co.il/case/13093744) אלהזייל נגד מדינת ישראל (ניתן בתאריך 08.07.14 [פורסם בנבו]) בציינו כך: **"אחזור ואדגיש את מדיניות ההחמרה בעבירות נשק, שבאה לידי ביטוי בשורה ארוכה של פסקי דין של בית משפט זה בשנים האחרונות...לזמינות הבלתי נסבלת של נשק חם בידי מי שאינם מורשים לכך יש פוטנציאל לשמש ל"חיסול חשבונות" ול"פתרון סכסוכים" כמו גם לעבירות חמורות נוספות. המציאות בארצנו מוכיחה כי הקלישאה אודות האקדח במערכה הראשונה אינה מדויקת, באשר לעיתים מזומנות האקדח אינו ממתין עד למערכה האחרונה ויורה עוד קודם לכן, מכאן, שבעבירות כגון דא, גם לשיקולי ההרתעה משקל של ממש."**

שיקול נוסף בגיבוש מתחם הענישה הוא שיקום המרחב הציבורי המדמם כתוצאה מעבירות נשק בלתי פוסקות והשימוש העברייני בנשק באמצעות הטלת ענישה מכבידה מאחור סורג ובריח, וודאי בעת האחרונה שעה שהאלימות בחברתנו גואה ולא פוסחת על אף מגזר. עם זאת חשוב לבחון את מטרת המחוקק אשר מצא לנכון להחמיר בענישה, כך שאם נפנה לדברי ההסבר של התזכיר לתיקון ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אשר לימים הוכר כתיקון 140 לחוק העונשין, נבחין בדברים הבאים: **"ביום 9.11.2020 פורסמו המלצות ועדת המנכל"ים להתמודדות עם הפשיעה והאלימות בחברה הערבית (להלן – דו"ח הוועדה), וביום 1.3.21 אומצו עקרונות הפעולה שבדו"ח הוועדה על ידי הממשלה[1]. במסגרת דו"ח הוועדה צוין כי אחד המאפיינים והגורמים של תופעת הפשיעה בחברה הערבית הוא הימצאותם וזמינותם של כלי נשק מסוגים שונים בקרב החברה הערבית בהיקפים גדולים לאין שיעור מאשר בחברה הכללית. עבירות האמל"ח והירי גובות מחירים כבדים באובדן חיי אדם, מסכנות חיים ופוגעות לא רק במעורבים בהן, אלא גם בביטחון האישי ובאיכות החיים של אזרחים חפים מפשע. על פי ההערכות, מוחזקים בחברה הערבית עשרות ומאות אלפים של כלי נשק לא חוקיים.[2] ריבוי הנשק והשימוש התכוף בו לביצוע עבירות על ידי גורמי פשיעה במסגרת סכסוכים ואף בעבירות בתוך המשפחה מעצימים את היעדר הביטחון האישי ואת חוסר האמון בכוחות אכיפת החוק, ובכך יש לחזק את המוטיבציה להחזקת נשק גם אצל גורמים שאינם נמנים על מעגלי הפשע. החזקת הנשק באופן בלתי חוקי כשלעצמה מגבירה כמובן את החשש משימוש בו ומפגיעה בחיי אדם, וכך נוצר "מעגל שוטה" שגם בו יש להביא לגידול מתמשך בהתחמשות ובמספר מקרי הירי והרצח. כמו כן, הביקוש הגובר לכלי נשק מביא לעלייה במחירם, והרווח הצפוי מסחר בנשק הולך וגדל. כתוצאה מכך, צעירים רבים מתפתים לרווחים גדולים ומרחיבים את היצע הנשק באמצעות הברחות וגניבות.[3] הוועדה מצאה כי קיימים פערים במסגרת החוקית התומכת באכיפה כנגד עבירות אמל"ח, אשר מקשים על ביצוע פעולות אכיפה אפקטיביות ועל ענישה אפקטיבית, הנדרשות על מנת לשנות את הנורמות שנוצרו בכל הנוגע להחזקת נשק ולשימוש בנשק. משכך כללה הוועדה במסגרת המלצותיה שורה של המלצות שמטרתן לטייב את האכיפה הפלילית בתחום, להעלות את רמת הענישה ובכך לחזק את אמון הציבור הערבי ברשויות האכיפה בפרט ובמדינת ישראל בכלל, כמובן לצד אמצעים נוספים כמפורט בדו"ח. בין היתר המליצה הוועדה להחמיר את הענישה לגבי סחר בחלקי נשק "מהותיים", אשר נרכשים בנפרד ומשמשים לייצור עצמאי של כלי נשק באמצעות הרכבתם על ידי גורמי הפשיעה.[4] הצעת החוק שבנדון נועדה בין השאר ליישם את המלצת דו"ח ועדת המנכ"לים האמורה ולהחמיר את העונש הקיים בגין עבירות המבוצעות בחלקי נשק מהותיים. תיקון זה בא לידי ביטוי בכל הסעיפים שבהצעת החוק וכולל תיקונים בסעיפים 144(א) ו-144(ב), וכן הוספת סעיף 144(ג2). התיקונים לסעיפים קטנים (א) ו-(ב) נועדו לקבוע מדרג ביניים שמתייחס לביצוע עבירה ב'חלק נשק מהותי', וסעיף קטן (ג2) המוצע עניינו בקביעת הגדרת "חלק נשק מהותי". נוסף על כך, נמצא כי קיים פער נוסף בחקיקה הקיימת שעניינו העונש הזהה הקבוע בסעיף 144 לחוק לעבירת החזקת נשק ולעבירת רכישת נשק, וזאת למרות הפער האיכותי ברמת החומרה ובאנטי חברתיות שמגולמות בהן. בעוד עבירת החזקת נשק היא עבירה שיכולה להתבצע באופן פסיבי, הרי שמעשה של רכישת נשק מחייבת פעולה בלתי חוקית אקטיבית, כמו כן היא מגבירה את הביקוש לנשק בלתי חוקי ומגדילה את כמות כלי הנשק הלא חוקיים המצויים באוכלוסייה. מוצע אפוא להחמיר את העונש בצד עבירת רכישת נשק, כך שיעמוד על עשר שנות מאסר, בדומה לעבירות של נשיאה והובלה של נשק שלא כדין. תיקון זה בא לידי ביטוי בסעיפים 1 ו-2 להצעת החוק".**

מטרתו העיקרית של תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) היא ההתמודדות עם הפשיעה והאלימות בחברה הערבית. ברור שהתמודדות זו נכונה לכלל האוכלוסייה בישראל שכן השימוש בנשק, אחזקתו, הובלתו ומכירתו נמצאים בכל מקום, ללא אבחנה בין מגזר כזה או אחר.

תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אשר מחייב את בית המשפט להטיל עונש מינימום על נאשם אשר הורשע בעבירות נשק מותיר נקודת אור מסוימת ובאמצעותה מוקנית לבית המשפט האפשרות לסטות אף מעונש המינימום וזאת בשל טעמים מיוחדים שירשמו.

זו לשונו של [סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) – **"הורשע אדם בעבירה לפי סעיף קטן (א) רישה, (ב) רישה, (ב2) או (ב3) רישה, לא יפחת עונשו מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן החליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונשו; עונש מאסר לפי סעיף קטן זה לא יהיה, בהעדר טעמים מיוחדים, כולו על-תנאי".**

ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.09.22) באשר לכל עבירות הנשק לרבות העבירות בהן עסקינן: "**כי הענישה המחמירה והבלתי מתפשרת כאמור צריכה לחול ללא סייגים על כל נאשם בגיר באשר הוא, שכן "בטיפולנו בעבירות [נשק] מסוג זה ובמבצעיהן, להרתעת היחיד והרבים ולהרחקת עברייני הנשק מהחברה על ידי השמתם בין כותלי הכלא לתקופות ממושכות יש מעמד בכורה", ועל כן "ככלל, יעדים עונשיים אלו מוחקים מניה וביה את בקשת העבריין לשיקום [...] גם כאשר מדובר בעבריין צעיר שהסתבך לראשונה בפלילים ובקשתו לשיקום כנה ואף זוכה לתמיכתו של שירות המבחן"... זאת, מסיבה פשוטה: "בימים קשים אלה, השיקום שבראש מעייננו הוא שיקום המרחב הציבורי המדמם כתוצאה מעבירות נשק בלתי פוסקות והשימוש העברייני בנשק חם." (שם). בהקשר זה אוסיף ואציין את המובן מאליו: בית משפט שמקל בעונשו של עבריין נשק מכביד על החברה שנאלצת להגן על עצמה –על כל בניה ובנותיה – מעברייני נשק. במילים פשוטות יותר, בהן השתמשתי בתוארי את מדיניות הענישה הראויה ביחס לעבירות מין, עסקינן במשחק-סכום-אפס: בית משפט שמרחם על העבריין אינו מרחם על הקורבן הבא**"([ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני**, פסקה 15 (14.9.22); ראו גם [ע"פ 4103/22](http://www.nevo.co.il/case/28697218) **מדינת ישראל נ' מוחמד אמון**, פסקה 9 (6.11.22).

הקריאה להעלות את רף הענישה בעבירות הנשק לסוגיהן עוברת כחוט השני בין בתי המשפט בכל הערכאות. כך למשל, ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' יונס סובח** (05.11.19 [פורסם בנבו]) נכתב: **"המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ 'לשים יד' על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק. [...] ביעור תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אפוא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה הרווחות במקומותינו, בבחינת 'ייבוש הביצה' המשמשת ערס לגידולן של תופעות אלה. מהלך כזה מחייב הירתמות גם של בתי המשפט, על ידי ענישה מחמירה ומרתיעה לעבירות נשק בלתי חוקי באשר הן"**.

וכפי שנאמר ב[עפ"ג (חי') 23517-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26442335) **מדינת ישראל נ' אלכילאני** (28.07.20): "**מגמת החמרה זו ניכרת במיוחד בפסיקה מן התקופה האחרונה, החמרה אשר באה לידי ביטוי, בין היתר, בכך שהסף התחתון של מתחם הענישה בעבירה של החזקת נשק שלא כדין, גם כאשר הנאשם נעדר עבר פלילי, עולה על תשעה חודשי מאסר, דהיינו, פרק זמן אשר אינו מאפשר ריצוי עונש המאסר על דרך של עבודות שירות**." וכן בהמשך: "**אם נסכם את הדברים: גזר-דינו של בית-משפט השלום, שהסתפק בהטלת ענישה של שמונה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, אינו יכול לעמוד, וזאת בשים לב לחומרת העבירה של החזקת נשק שלא כדין, ופוטנציאל הסיכון הטמון בהחזקת הנשק ללא היתר, עבירה שהפכה ל"מכת מדינה", והביאה למגמת החמרה בפסיקה כשבית המשפט נקרא להירתם למאבק בעבירה זו."**

בע"פ 1332/04 **מדינת ישראל נ' פס**, נקבע לפני שני עשורים ביחס לעבירות נשק כדלהלן: **"המציאות השוררת בארץ – זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית... מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה",** (צוטט ב[ת"פ 21108-02-24](http://www.nevo.co.il/case/30428936) מדינת ישראל נ' עבד אל עאל גז"ד מיום 13.06.2024). לצערי הרב, דברים אלה תקפים אף ביתר שאת בימים אלה, בתקופה זו ביחס לתופעה שהתרחבה ופרסה את זרועותיה כתמנון לכל חלקה בקרב החברה הישראלית.

בענייננו, הנאשמים 1 ו- 2 החזיקו בדירה אקדח חצי אוטומטי מסוג ברטה טעון בכדור אחד בקנה, נסיבות אלה מלמדות על חומרה יתרה שיש לייחס לעבירת החזקת הנשק, וזאת להבדיל מהחזקת אקדח "בנסיבות רגילות", ללא כדור בקנה, כך שהסיכון הנשקף ממי שמחזיק באקדח בנסיבות כבענייננו גבוה בהרבה מונים ביחס למי שמחזיק באקדח ללא כדורים, כך שבמקרה אחרון זה הסיכון והפוטנציאל לפגיעה נמוכים יותר.

**באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות:**

הנאשמים החזיקו בנשק, בתחמושת ברימוני הרסס והסמים - נאשם 2 בלבד, זמינים לשימוש מידי, מוסתרים במקום נגיש להם ובל נשכח כי האקדח היה טעון בכדור בקנה. חלקם של הנאשמים שונה וזאת בהתאם לעבירות בהן הן הורשעו בכתב האישום המתוקן, (נאשם 2 צירף 3 תיקים נוספים), וברור שפוטנציאל הנזק הוא ממשי, מידי ואף קטלני. בנסיבות אלה אני קובע כי מידת הפגיעה בכרכים המוגנים כתוצאה ממשי הנאשמים היא ברמה גבוהה.

**מדיניות הענישה הנהוגה:**

ב[ע"פ 545/20](http://www.nevo.co.il/case/26383419) **פלוני נ' מדינת ישראל** (03.05.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 12 חודשי מאסר בפועל לאחר שהמערער, בעל עבר נקי, הורשע באחזקת ונשיאת אקדח, מחסנית תואמת ו-50 כדורים.

ב[ע"פ 5765/20](http://www.nevo.co.il/case/26931111) **אבו בכר נ' מדינת ישראל** (22.03.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 18 חודשי מאסר בפועל לאחר שהמערערים, בעל עבר נקי, הורשעו בהובלת ונשיאת 2 אקדחים, טעונים כל אחד במחסנית מלאה ונאמר: **"יש להצר על כך שהמערערים, שאין להם עבר פלילי ולא הסתבכו בעבירות נוספות מאז האירוע נשוא כתב האישום, הסתבכו בעבירות כגון דא. ברם, מדיניות הענישה בעבירות נשק ידועה. המדובר ב"מכת מדינה", שאת פירות הבאושים שלה אנו חווים, לצערנו, כמעט מידי יום, ומכאן מדיניות ההחמרה בעבירות כגון דא."**

ב[רע"פ 3619/21](http://www.nevo.co.il/case/27648787) **אבו הלאל נ' מדינת ישראל** (26.05.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 10 חודשי מאסר בפועל ונאמר: **"אנו עדים פעם אחר פעם לשכיחותם של עבירות הנשק בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית. החזקת נשק חם בידי מי שאינו מורשה לכך עלול להוביל לתוצאות הרות אסון, אשר יגבו מחירים כבדים בנפש ולפיכך הסיכון הפוטנציאלי הגלום בעבירת החזקת נשק הוא רב. על כן, העובדה כי לא נגרמה פגיעה בחיי אדם, אין בה כשלעצמה כדי להמעיט מהחומרה הטמונה בהחזקת נשק שלא כדין ומהסיכון שנוצר לביטחון הציבור. משכך, ראוי להטיל ענישה מוחשית אשר יש בה כדי להרתיע עבריינים פוטנציאליים (**[**רע"פ 5613/20**](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (25.8.2020);** [**רע"פ 4065/18**](http://www.nevo.co.il/case/24263426) **איאסו נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (30.8.2018)). במכלול הנסיבות, אני סבור כי העונש שהושת על המבקשים אף מקל עמם ואין בו כדי לבטא את החומרה שיש בהחזקת כלי הנשק המאולתרים."**

ב[עפ"ג 12888-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28378067) **מדינת ישראל נ' אגבריה** (07.11.22) קיבל בית המשפט המחוזי בחיפה את ערעור המדינה על קולת העונש שהוטל על הנאשם שהורשע בהחזקת אקדח, מחסנית ותחמושת והחמיר עונשו מ-7 חודשיעבודות שירות ל-12 חודשי מאסר בפועל. הנאשם שם היה מבוגר בעל משפחה במצב כלכלי ירוד, נעדר עבר פלילי הסובל ממגבלות בריאותיות.

ב[ע"פ 1806/22](http://www.nevo.co.il/case/28400048) **נאברי נ' מדינת ישראל** (15.6.22), הנאשם הורשע בעבירות של החזקת נשק ותחמושת בניגוד [לסעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לאחר שהחזיק ברכבו אקדח מסוג FN, טעון במחסנית ובה 12 כדורים. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 15 ל-30 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, צעיר בן 26, ללא עבר פלילי הוטלו 20 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. ערעור שהגיש המערער לבית המשפט העליון התקבל באופן חלקי כך שלאור נסיבות מיוחדות של הנאשם, העונש הופחת ל-16 חודשי מאסר בפועל, לרף התחתון של מתחם העונש ההולם שנקבע.

באשר לבקשת ב"כ הנאשמים לקביעת מתחמי ענישה חמורים פחות מאלו שאליהם הפנתה המאשימה מצאתי לנכון להפנות לדברים נוספים שנכתבו בעניין סובח, שלדאבון הלב, רלוונטיים מתמיד בימים טרופים אלה כאשר אנו מתבשרים חדשות לבקרים על שימוש לא חוקי בנשק בסביבה אזרחית: **"..לעיתים מדיניות הענישה הנוהגת ביחס לעבירה מסוימת אינה מספקת, ועל בית המשפט להורות על החמרה בענישה על מנת לקדם ולהגן על הערכים אשר ביסודה, ובכך לבלום את נפיצותן של עבירות מסוימות ההופכות ל'מכת מדינה', ולתת ביטוי לחומרה שיש לייחס להן...השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה ... על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת"**

ב[עפ"ג (ב"ש) 15295-08-23](http://www.nevo.co.il/case/29903642) אלגרינאוי נ' מדינת ישראל (10.01.24) נקבע: "**יוזכר, שהעונש הקבוע לעבירת החזקת נשק הוא 7 שנות מאסר והעונש הקבוע לעבירת החזקת אבזר או תחמושת הוא 3 שנות מאסר. ושלעבירת החזקת נשק קבוע עונש מזערי שלא יפחת מרבע העונש המרבי, דהיינו 21 חודשי מאסר.**

**עבירת החזקת נשק יכולה להשתכלל גם בנסיבות קלות מאלה שהיו במקרה זה, למשל בהחזקת אקדח ולא רובה סער, וגם אז ההוראה בדבר העונש המזערי חלה.**

**העולה מהאמור הוא שמתחם שתחתיתו היא 24 חודשי מאסר, על עבירות החזקת רובה סער והחזקת מחסניות ותחמושת, איננו בלתי סביר.**

**בשנים האחרונות רואים יותר ויותר מקרים של אנשים המקיימים אורח חיים נורמטיבי המחזיקים נשק ללא רישיון. מטבע הדברים מדובר בכלי נשק שעצם השגתם או ייצורם כרוך בעבירה. מצב זה מצדיק הטלת עונש משמעותי גם על אזרח מהשורה, כדי להטמיע בציבור את התובנה שהחזקת נשק ללא היתר היא מעשה חמור, המסכן את הנוגע בדבר בענישה כואבת, גם כשמדובר באזרח מהשורה שאיננו "עבריין**"."

דברים אלה נכונים, תואמים והולמים גם לענייננו בשינויים המחויבים.

משכך, באשר לנאשמים שבפני בהתחשב במגמת ההחמרה ההדרגתית של בית המשפט העליון בעבירות נשק ובתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שחל בענייננו מצאתי כי מתחם העונש ההולם ביחס לעבירה בה הורשע הנאשם 1 – עבירת החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, עבירה שכאמור הורשע בה גם הנאשם 2, **נע בין 18-36 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה צופה פני עתיד וקנס** וזאת לאור העובדה כי שני הנאשמים החזיקו בצוותא אקדח טעון בכדור ולצדו מחסנית המהווה אביזר לנשק ו- 42 כדורים המהווים תחמושת לנשק, וזאת ללא רשות על פי דין להחזקתם.

בנוסף לאמור לעיל, הנאשם 2 הורשע לצד העבירה הנ"ל בשתי עבירות נוספות: עבירות בנשק (החזקה) – עבירה לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית עבירה לפי [סעיף 7(א) + (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) וזאת בגין החזקת שני רימוני רסס וסמים מסוכנים כעולה מהאמור בסעיף 3 לעובדות כתב האישום המתוקן.

בפסיקה נקבע זה מכבר, כך למשל במסגרת [בש"פ 1040/20](http://www.nevo.co.il/case/26437412) סעיד נ' מ"י, כי רימון רסס הוא נשק קטלני ביותר ונמצא ברף הגבוה מבחינת מידת המסוכנות, החומרה וההרס, (ראו גם [עמ"ת 49707-09-24](http://www.nevo.co.il/case/33104613) דניאל ברקו נ' מדינת ישראל).

בענייננו, הנאשם 2 החזיק **שני רימוני רסס** עיון בפסיקה מגלה כי לעיתים נעשית אבחנה בין סוג הרימון, כלומר האם עסקינן בהחזקת רימון הלם או רימון רסס, כאשר הפגיעה בפוטנציאל הנזק ברימון הרסס הוא כמובן ברף גבוה בהרבה מונים מזה של רימון ההלם. עיון בפסיקה מגלה כי מתחמי ענישה שנקבעו ביחס למי שהורשע בהחזקת רימון הלם נע בין 8-20 חודשי מאסר, (כך למשל ראו ת"פ עכו 3256-09-21 מדינת ישראל נ' סואעד, [ת"פ (מחוזי חיפה) 22642-11-23](http://www.nevo.co.il/case/30185243), מדינת ישראל נ' זידאן טאהא, [ת"פ 63953-01-24](http://www.nevo.co.il/case/30390092) מדינת ישראל נ' נחמן עובדיה). ראו גם [ת"פ (מחוזי חיפה) 520-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22794594) מדינת ישראל נ' אסבן במסגרתו הורשע הנאשם בעבירה של החזקה, נשיאה והובלת נשק וזאת כאשר ברכב בו נהג נמצא רימון רסס ארוז בתא הנהג של הנוסע קבע בין המשפט מתחם ענישה שנע בין 12-36 חודשי מאסר והטיל על הנאשם מאסר בפועל למשך 12 חודשים.

אם כן אני קובע כי **בעניינו של נאשם 2 אשר הורשע בעבירה של החזקת שני רימוני רסס שפוטנציאל הפגיעה מהם והסיכון האינהרנטי בהחזקתם גבוהה מזה של רימון ההלם, נע בין 12-24 חודשי מאסר לצד מאסר על תנאי וקנס.**

לגבי עבירת הסמים בה הורשע הנאשם 2, יש לתת את הדעת לסוג הסם ולכמות הסם שנתפסה.

נאשם זה הורשע בהחזקת סם מסוג קוקאין במשקל כולל של 17.69 גרם נטו, תערובת סם מסוכן המכילה סמים מסוג MDMA ו – KETAMINE במשקל כולל של 1.8775 גרם נטו וסם מסוכן נוסף מסוג m-METHYLMETHCATHINONE במשקל כולל של 35.5562 גרם נטו.

אין חולק כי עבירות אלה פוגעות בבריאותם, בגופם ובנפשם של מי שמשתמש בסמים אלה, ובפסיקה נקבע לא אחת כי השימוש בסמים עלול להוביל לעיתים לנזקים עקיפים המתבטאים בביצוע עבירות רכוש שונות לצורך מימון סם כך גם לעיתים חלק ממשתמשי הסם עושים פעולות יום יומיות שמייצרות סיכון טבעי לא רק כלפיהם אלא גם כלפי צדדי ג' כגון משמשי הדרך, כך שעבירת סמים וודאי כאשר עסקינן במי שהורשע בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית מלמדת על מי שמהווה סיכון ממשי לא רק לעצמו אלא אף ובמיוחד לחברה בכללותה.

מתחמי הענישה שנקבעו בפסיקה לעניין החזקת הסם שלא לצריכה עצמית בכמויות ובסוגים דומים לאלה מושא הליך זה שבפני היא בעלת מנעד רחב ונעה בין 12-36 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי, קנס, פסילה ופסילה על תנאי, (כך למשל ראו [רע"פ 1122/17](http://www.nevo.co.il/case/22217955) אלון גולדשטיין נ' מדינת ישראל, [עפ"ג (מחוזי ב"ש) 22358-04-24](http://www.nevo.co.il/case/30593551) מחרום נ' מדינת ישראל [ת"פ (תל אביב – יפו) 17751-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28073106) מדינת ישראל נ' פלוני).

ב[ע"פ 3172/13](http://www.nevo.co.il/case/6987521) **סואעד נ' מדינת ישראל** קבע כב' השופט עמית, (כתוארו דאז) כדלהלן: **"על פגיעתן הרעה של עבירות הסמים ועל תפקידו של בית המשפט בנגע הסמים... עמד בית משפט זה פעמים רבות... אין ספור מילים נאמרו בדבר הצורך להכות בכל אחת ואחת מחוליות הפצת הסם ואם אוסיף דברים, אהיה כמכניס תבן לעפריים...".**

אדגיש, כי עבירת החזקת הסמים שלא לצריכה עצמית, מגלמת בחובה את חזקת הסחר והוכרה לא אחת כעבירת בת של עבירת הסחר, ולא בכדי העונש המרבי בגין עבירה זו זהה לזו שנקבע ביחס לעבירת הסחר. סוג הסם אף הוא בעל משמעות ובפסיקה נקבע לא אחת כי הסמים אותם החזיק הנאשם 2 הם סמים קשים שפגיעתם בחברה ובצרכנים חמורה. על כן אני מאמץ את מתחם הענישה הנ"ל. אם לא די בכך, יוזכר כי הנאשם 2 הורשע בנוסף לעבירות מושא הליך זה, ב – 3 תיקים נוספים אותם ביקש לצרף כאשר שני תיקים עוסקים העבירות במים ותיק אחד בגין החזקת סכין.

אם כן, הנאשמים שבפני הורשעו בעבירות בעלות פוטנציאל ממשי לפגיעה בחיי אדם, בביטחון הציבור, בבריאותו, בזכותו להימצא מוגן במרחב הציבורי. עסקינן בעבירות המחייבות מתן ביטוי ראוי והולם ברמת הענישה שכן לצד נסיבותיהם האישיות של הנאשמים יש לקחת בחשבון ואף לתת משקל ראוי והולם לעיקרון הגמול וההרתעה.

הנאשמים החזיקו בנשק, באביזרי נשק ובסמים כל אחד בהתאם לחלקו על פי כתב האישום המתוקן, באופן שלצורך ביצוע עבירות אלה קדם תכנון והיערכות, לא מדובר באירועים ספונטניים ונקודתיים והעובדה כי האקדח היה טעון בקנה מלמד על זמינות גבוהה לשימוש בו וברור כי בנסיבות אלה, פוטנציאל הנזק הוא גדול ואף קטלני.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות לקחתי בחשבון את העובדה כי בעניינם של נאשמים אלה כתב האישום תוקן, הנאשמים הודו במיוחס להם מיד עם תיקונו, חסכו בכך זמן שיפוטי יקר, והם נתונים במעצר מיום 26/3/23 כאשר ידוע כי תנאי המעצר קשים ומאתגרים יותר מתנאי המאסר.

**באשר לעברם הפלילי** **של הנאשמים** - לחובת הנאשם 1 - 10 הרשעות קודמות. נאשם זה החל את דרכו העבריינית עוד מבית משפט השלום לנוער כאשר במסגרת ההליך הפלילי שהתנהל נגדו בתחילת דרכו העבריינית הורשע בביצוע עבירות רכוש רבות, בהמשך הורשע הנאשם בביצוע עבירות סמים, אלימות, רכוש, ועוד במגוון עבירות נוספות שונות, כאשר החמורות שבהן הן עבירות הכרוכות בנשק, החזקתו, נשיאתו והובלתו, (הרשעה מס' 2 משנת 2017, בית משפט מחוזי בחיפה), והרשעתו האחרונה היא של בית משפט זה משנת 2019 בגין עבירות - איומים, פציעה, ותקיפה הגורמת חבלה של ממש.

לחובת הנאשם 2 - 3 הרשעות כאשר גם הוא החל את דרכו העבריינית בבית משפט השלום לנוער בחדרה והורשע בביצוע עבירות כנגד [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), ריצה מאסר בפועל למשך 9 חודשים ולאחר מכן הורשע מתוקף שתי הרשעות נוספות בגין עבירות סמים כאשר הרשעתו האחרונה היא של בית משפט שלום חדרה [ת"פ 19439-10-20](http://www.nevo.co.il/case/27059147) גזר דין מיום 24/10/21. מתוקף גזר דין זה תלוי ועומד נגדו עונש מאסר מותנה בר הפעלה של 6 חודשים ומתוקף הרשעה מספר 2 של [ת"פ 16651-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27455971) בית משפט שלום חדרה, גזר דין שניתן בעניינו של הנאשם ביום 7/7/21 תלוי ועומד נגדו עונש מאסר מותנה של 7 חודשים בגין עבירות הסמים שהינו גם בר הפעלה בהליך זה שבפני, כך גם תקפה בעניינו ההתחייבות הכספית בסך של 5,000 ₪ מתוקף הרשעה זו.

בנסיבות אלה ולאחר ששקלתי את כלל השיקולים אל מול הנסיבות של העושה, המעשה, ולאור מדיניות הענישה, באתי לכלל מסקנה כי יש למקם את עונשם של הנאשמים ברף הסמוך לרף הבינוני של המתחמים האמורים לעיל וזאת אך בשל החיסכון בזמן השיפוטי היקר, תיקון כתב האישום לקולא ולקיחת האחריות המידית.

**משכך ולאור כל האמור לעיל אני מטיל בזאת על הנאשמים את העונשים הבאים :**

**הנאשם 1:**

1. מאסר בפועל למשך 22 חודשים אשר יחושב מיום מעצרו לפי נתוני שב"ס.

2. מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה, לאחר שחרורו מריצוי תום מאסרו בגין תיק זה, על העבירה בה הורשע בגין תיק זה ו/או על כל עבירת נשק מסוג פשע.

3. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה, לאחר שחרורו מריצוי תום מאסרו בגין תיק זה, על כל עבירת נשק מסוג עוון.

4. קנס בסך של 10,000 ₪ או 80 ימי מאסר תמורתו.

יש לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלוף 3 ימים מרגע מתן גזר הדין ועד ליום 10/9/25 וזאת באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל " תשלום גביית קנסות".
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**הנאשם 2:**

1. מאסר בפועל למשך 35 חודשים.

2. אני מורה על הפעלת עונשי המאסר המותנים הבאים:

א. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים כפי שהוטל על הנאשם בבית משפט שלום חדרה [ת"פ 19439-10-20](http://www.nevo.co.il/case/27059147) גזר דין מיום 24/10/21. עונש מאסר מותנה זה ירוצה **בחופף** לעונש המאסר האמור בסעיף 1 לעיל.

ב. מאסר על תנאי של 7 חודשים למשך 3 שנים כפי שהוטל על הנאשם בבית משפט שלום חדרה [ת"פ 16651-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27455971) גזר דין מיום 7/7/21. עונש מאסר מותנה זה ירוצה **במצטבר** לעונש המאסר האמור בסעיף 1 לעיל.

בסופו של דבר אני קובע כי הנאשם ירצה מאסר בפועל לתקופה כוללת של 42 חודשים אשר תחושב מיום מעצרו לפי נתוני שב"ס לרבות בתיקים המצורפים.

3. מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה, לאחר שחרורו מריצוי תום מאסרו בגין תיק זה, על כל עבירת נשק מסוג פשע ו/או על כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) למעט עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית.

4. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה, לאחר שחרורו מריצוי תום מאסרו בגין תיק זה, על כל עבירת נשק מסוג עוון.

5. אני מורה על חילוט ההתחייבות הכספית על סך של 5,000 ₪ כפי שהוטלה על הנאשם [ת"פ 16651-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27455971) גזר דין מיום 7/7/21 או 30 ימי מאסר תמורתם. ההתחייבות תשולם באמצעות מרכז גביית קנסות עד ולא יאוחר מיום 10/9/25.

6. פסילה בפועל למשך 12 חודשים. מוסבר בזאת לנאשם כי לאחר שחרורו מריצוי תום מאסרו בגין תיק זה, עליו להפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט וכנגד הפקדה זו יינתן לו אישור מתאים כך שפסילתו תחושב מיום ההפקדה בפועל ותרוצה במצטבר לכל פסילה אחרת ככל שקיימת.

7. אני מורה על הפעלת עונש פסילה מותנה של 6 חודשים כפי שהוטל על הנאשם מתוקף [ת"פ 16651-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27455971) בית משפט השלום חדרה, גזר דין מיום 07.07.2021 אשר ירוצה **במצטבר** לעונש הפסילה האמור בסעיף 6 לעיל.

כך שבסופו של דבר ירצה הנאשם 2 פסילה בפועל לתקופה כוללת של 18 חודשים וזאת מיום שחרורו מריצוי תום מאסרו ובכפוף להפקדת הרישיון במזכירות בית המשפט.

8. אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור לאחר שחרורו מריצוי תום מאסרו בגין תיק זה אותן עבירות שעליהן הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 ויורשע בגינה.

9. קנס בסך של 20,000 ₪ או 120 ימי מאסר תמורתו.

יש לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלוף 3 ימים מרגע מתן גזר הדין ועד ליום 10/9/25 וזאת באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל " תשלום גביית קנסות".
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

ניתן בזאת צו להשמדת מוצגים נשק, תחמושת וסמים.

**גזר דין זה מהווה פקודת מאסר לגבי שני הנאשמים.**

**5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.**

54678313

**ניתן היום, ו' אדר תשפ"ה, 06 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.**

אלכס אחטר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)