|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | | | |
| ת"פ 49525-04-24 מדינת ישראל נ' טואלחה(עציר) ואח' | | |  |
| לפני | **כבוד השופט יריב בן דוד** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל – תביעות נגב** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמים** | **1. איוב טואלחה (עציר) – נדון**  **2. איברהים טולאחה (עציר) – בעצמו**  **ע"י ב"כ עוה"ד עיסא אבו אלקיעאן** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

**גזר דין**

נאשם 2

רקע

* 1. נאשם 2 (להלן: "**הנאשם**") הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירת החזקת נשק והחזקת תחמושת, בניגוד [לסעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

על פי עובדותכתב האישום, החזיק הנאשם במתחם אירוח (להלן: "**השיג**"), באקדח חצי אוטומטי קליבר 9 מ"מ מסוג "Viking" ולצדו מחסנית עם 3 כדורי 9 מ"מ (להלן: "**הנשק**"). הנשק היה מונח על מזרן (בתוך השיג).

{נאשם 1 הורשע בעבירת סיוע להחזקת הנשק ונדון במסגרת הסדר טיעון לעונש של 12 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נלווים}

תסקיר שירות המבחן

* 1. ביום 13.11.24 התקבל תסקיר מטעם שירות המבחן.

על פי נתוני התסקיר, הנאשם רווק בן 20 המתגורר עם משפחתו בכפר תארבין אל-צאנע. הנאשם נשר מלימודיו בשנה העשירית והשתלב במעגל התעסוקה בעקבות מצב כלכלי רעוע של משפחתו – תחילה עבד בעבודות בניין ובשנתיים האחרונות עבד בחנות לממכר בשר בבאר-שבע.

בשיח מול שירות המבחן, צמצם הנאשם ממעורבותו בביצוע העבירה ותלה את התנהגותו בהשפעת הסביבה עליו. נמסר כי הנאשם התקשה לקבל אחריות על מעשיו ולהביע חרטה.

**סיכויי הנאשם לשיקום**: הנאשם צעיר שאיננו מנהל אורח חיים שולי מושרש; הנאשם מבין את החשיבות שבתעסוקה ושומר על יציבות בתחום זה; לנאשם קיימת מערכת תמיכה אשר יכולה לסייע לו בשיקומו.

**גורמי הסיכון לעבריינות**: הנאשם בעל דימוי עצמי נמוך ופועל לצורך קבלת הכרה ומעמד בקבוצת השווים; קושי בהצבת גבולות; נטייה להאשמת גורמים חיצוניים; מתקשה לבחון לעומק את דפוסי התנהגותו המכשילים שהיו ברקע חיבורו לחברה שולית.

שירות המבחן התרשם מקיומם של גורמי סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק. הומלץ על הטלת ענישה מוחשית.

טיעונים לעונש

* 1. בדיון שנערך ביום 19.11.24, הגישה ב"כ המאשימה טיעונים לעונש בכתב (**ת/1**). ב"כ הנאשם הגיש אסופת פסיקה (**נ/1**).
  2. **ב"כ המאשימה** הפנה לערכים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם: שלום הציבור ובטחונו, הסכנה לגופו ולחייו של האדם, חשש לפגיעה בחפים מפשע, הסלמת אלימות עבריינית, ערעור הביטחון האישי והפרת הסדר הציבורי. לשיטת ב"כ המאשימה, הפגיעה בערכים היא אלו הינה במידה גבוהה ומשמעותית.

ב"כ המאשימה טען לחומרה כי לצד האקדח הייתה מחסנית עם תחמושת והנשק הוחזק במקום בו מבוצע אירוח אנשים.

**ב"כ המאשימה עתר לקביעת מתחם ענישה שנע בין 24 לבין 48 חודשי מאסר.**

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, הפנה ב"כ המאשימה להיעדרו של עבר פלילי ולהודאת הנאשם אשר הביאה לחיסכון בזמן השיפוטי.

נוכח האמור, עתר ב"כ המאשימה למקם את עונשו של הנאשם בחלקו הנמוך של מתחם העונש ההולם (אך לא בתחתיתו), ולהורות על הטלת רכיבי ענישה נלווים: מאסר מותנה ממושך ומרתיע, קנס והתחייבות.

* 1. **ב"כ הנאשם** טען כי הנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, הודה בהזדמנות הראשונה, נטל אחריות למעשיו וחסך בזמן שיפוטי.

ב"כ הנאשם טען כי המתחם לו עותרת המאשימה חורג מהנחיית פרקליטות בענין זה (בין 18 ל-36 חודשי מאסר).

**ב"כ הנאשם טען כי מתחם המאשימה מחמיר, ועתר לקביעת מתחם הנע בין 14 ל-26 חודשי מאסר.**

ב"כ הנאשם עתר למקם את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם העונש בשל נסיבותיו, כפי שעולות בתסקיר. כמו כן, נטען כי השותף – נאשם 1, אשר הורשע בעבירת סיוע ונדון ל-12 חודשי מאסר הינו בעל עבר פלילי ומבוגר מהנאשם.

* 1. ב"כ הצדדים הפנו לפסיקה אשר תומכת לשיטתם בעתירתם העונשית.
  2. בדבריו האחרונים, מסר **הנאשם**:

"אני מצטער, אף פעם לא אעשה דברים כאלה."

מתחם העונש ההולם

* 1. מתחם העונש יקבע בהתאם לעקרון ההלימה תוך מתן משקל **לערכים החברתיים** שנפגעו מביצוע העבירות, **למידת הפגיעה** בהם **ולמדיניות הענישה** הנהוגה, והכל **בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** ([סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

עיקרון ההלימה הינו העיקרון המנחה בענישה – קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו ([סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

* 1. הערכים המוגנים אשר נפגעו ממעשיו של הנאשם הם שמירה על ביטחון הציבור, והגנה שלומם ושלמות גופם של האזרחים. כן נפגע ערך של שמירה על הסדר החברתי ובמסגרתו מניעה של הסלמת סכסוכים לכדי אירועים קטלניים.
  2. בעניין חומרתן של עבירות החזקת כלי נשק, אשר הפכו זה מכבר "למכת מדינה", יפים דברי בית המשפט העליון:

ר' למשל [ע"פ 3610/23](http://www.nevo.co.il/case/29650897) **רמי גוהר נ' מדינת ישראל** (נבו 23.05.2024)

"בית משפט זה עמד פעמים רבות על החומרה היתרה שבעבירות נשק, בהן גלום פוטנציאל לפגיעה בחיי אדם וסיכון ביטחון הציבור. כפי שהזדמן לי לציין ... "אין צורך להכביר במילים על אודות החומרה הנלווית לעבירות נשק. אין היום חולקין כי עבירות מסוג זה הפכו ל"מכת מדינה" של ממש ... מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה מחמירה של הטלת עונשי מאסר משמעותיים. מצויים אנו לעת הזאת במצב חירום של ממש בעניין עבירות נשק, ולא בכדי נתקבל עתה תיקון ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021) הקובע עונשי מינימום לעבירות נשק" ... דברים אלו נכונים היום על דרך קל וחומר."

וכן ב[ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **נח חווא נ' מדינת ישראל** (נבו 20.12.2023)

"בית משפט זה שב ומתריע השכם והערב על חומרתן של עבירות הנשק בחברה הישראלית בכלל, ובמגזר הערבי בפרט (ראו: עניין קואסמה, פסקה 16; עניין אבו עבסה, פסקה 15). עבירות אלו מגלמות סיכון רבתי לשלום הציבור, לביטחונו ולסדר החברתי, כאשר חדשות לבקרים אנו עדים לתוצאותיהן ההרסניות ומעבר לכך הן משמשות קרקע פורייה לעבירות נוספות (עניין נורי, פסקה 9). בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה בגין ביצוע עבירות נשק, החל מיצרני או מבריחי הנשק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו ועד לאלו הנוטלים אותו לידם ועושים בו שימוש בלתי חוקי לרבות החזקה ונשיאה. ואמנם ניכרת בשנים האחרונות מגמת החמרה בענישה לשם מיגור עבירות אלו."

וגם ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' יונס סובח** (נבו 05.11.2019)

"המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ "לשים יד" על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק. אזכיר כי המחוקק ביטא את גישתו המחמירה לתופעה זו כאשר קבע עונשים מחמירים של 7 שנות מאסר על רכישה או החזקה של נשק בלא רשות על פי דין, 10 שנות מאסר על נשיאה או הובלה של נשק בלא רשות על פי דין, ו- 15 שנות מאסר על ייצור, יבוא או סחר בנשק בלא רשות על פי דין (סעיף 144 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977); זאת אף בלא שנעשה בנשק שימוש לביצוע עבירה נוספת."

* 1. מדיניות הענישה הנוהגת:

1. [ע"פ 1806/22](http://www.nevo.co.il/case/28400048) **עאדל נבארי נ' מדינת ישראל** (נבו 15.06.2022)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירת החזקת נשק ותחמושת בכך שהחזיק ברכב אקדח FN טעון במחסנית ובה 12 כדורי 9 מ"מ. **המתחם שנקבע בבית-המשפט המחוזי נע בין 15 ל-36 חודשי מאסר**. על הנאשם נגזרו 20 חודשי מאסר. במסגרת ערעורו, מצא בית-המשפט העליון כי יש מקום להקלה מסוימת וגזר דינו ל-16 חודשי מאסר.

1. [רע"פ 6265/20](http://www.nevo.co.il/case/26986974) **אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל** (נבו 15.09.2020)

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירת החזקת נשק ותחמושת, בכך שהחזיק מתחת לכיסא הנהג ברכבו אקדח מסוג ברטה בצירוף מחסנית ובה כדורים. **המתחם שנקבע נע בין 15 ל-30 חודשי מאסר**. בהעדר עבר פלילי ושלל נסיבות מקלות, נדון הנאשם ל-15 חודשי מאסר. בית-המשפט המחוזי קיבל לידיו תסקיר נוסף ולפנים משורת הדין הקל את עונשו של הנאשם לכדי 12 חודשי מאסר. בקשת הרשות לערעור נדחתה.

1. [רע"פ 2919/22](http://www.nevo.co.il/case/28567439) **עלי שעבאן נ' מדינת ישראל** (נבו 01.08.2022)

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות החזקת נשק ותחמושת ושיבוש הליכי משפט, בכך שהבחין בכוח משטרה והשליך אקדח טעון מסוג "יריחו" עם מחסנית ו-16 כדורים. **המתחם שנקבע נע בין 12 ל-36 חודשי מאסר**. בשל עבר פלילי מכביד נדון הנאשם ל-20 חודשי מאסר. בית-המשפט המחוזי הקל את עונשו של הנאשם ל-15 חודשי מאסר בין היתר בשל כך שכניסת השוטרים לביתו של הנאשם בוצעה שלא כדין. בקשת הרשות לערעור נדחתה.

1. [רע"פ 5613/20](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נ' מדינת ישראל** (נבו 25.08.2020)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות החזקת נשק ותחמושת, בכך שהחזיק במקום מגוריו אקדח מסוג FN בקוטר 9 מ"מ ו-20 כדורים בקוטר זהה. **המתחם שנקבע נע בין 11 ל-30 חודשי מאסר**. בשל שלל נסיבות מקלות, נדון הנאשם ל-12 חודשי מאסר. הן הערעור והן בקשת הרשות לערעור נדחו.

1. [רע"פ 3278/23](http://www.nevo.co.il/case/29591873) **ולדיסלב מיכאלוב נ' מדינת ישראל** (נבו 02.05.2023)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות החזקת נשק ובהחזקת סמים של"ע, בכך שהחזיק במחסן אקדח 9 מ"מ עם כדור טעון, 2 כדורים נוספים במחסנית ו-2 כדורים נוספים. ובנוסף נתפסו למעלה מ-50 גרם קנביס. **המתחם הנפרד להחזקת הנשק נע בין 10 ל-30 חודשי מאסר** והמתחם לעבירת הסמים נע בין מאסר מותנה ל-9 חודשי מאסר. הערכאה הדיונית, חרגה ממתחם העונש משיקולי שיקום וגזרה על הנאשם 9 חודשי עבודות שירות. ערעור המדינה התקבל והנאשם נדון ל-10 חודשי מאסר בשל אי מיצוי הדין. בקשת רשות הערעור נדחתה.

1. [עפ"ג (מחוזי ב"ש) 50590-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29243283) **באדר אלסייד נ' מדינת ישראל** (נבו 20.03.2023)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בהחזקת נשק, בכך שהחזיק במחסן הסמוך לביתו אקדח TAURUS בקוטר 9 מ"מ ומחסנית. **המתחם שנקבע נע בין 13 ל-36 חודשי מאסר**. בשל נסיבות מקלות, נדון הנאשם ל-14 חודשי מאסר. בדחיית ערעורו של הנאשם, ציין בית-המשפט המחוזי כי מתחם העונש שנקבע מתאים לנסיבות וכי הענישה הסופית מקלה עם המערער.

1. [עפ"ג (מחוזי ב"ש) 25700-08-22](http://www.nevo.co.il/case/28852952) **זהר אלבחירי נ' מדינת ישראל** (נבו 07.12.2022)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בהחזקת נשק ותחמושת, בכך שהחזיק בקופסת מתכת מעל ארונות המטבח באקדח FN עם שתי מחסניות ו-213 כדורי 9 מ"מ. המתחם שנקבע נע בין 12 ל-36 חודשי מאסר. **בשל שיקולי הרתעה וחרף היעדר עבר פלילי, נדון הנאשם ל-18 חודשי מאסר**. בדחותו את הערעור העיר בית-המשפט המחוזי:

"בהערה נוסיף ונציין, כי יש ממש בטענת ב"כ המשיבה ולפיה, אם בכלל נפלה שגגה בעת קביעת המתחם, היה זה עת נקבע כי תחתית המתחם תחל ב-12 חודשי מאסר, ולא למעלה מכך."

1. [ת"פ (שלום ב"ש) 66110-11-23](http://www.nevo.co.il/case/30236169) **מדינת ישראל נ' אנור דבאבסה** (נבו 13.6.2024)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בפני מותב זה בעבירות החזקת נשק והחזקת תחמושת, בכך שהחזיק במשך מספר חודשים באקדח חצי אוטומטי 9 מ"מ מתוצרת "גלוק" אשר טעון במחסנית עם תחמושת, וכן מחסנית נוספת עם תחמושת לצד הנשק. הנשק נתפס בתוך מגירת שולחן אשר נמצא בחדר אירוח בסמוך לביתו. **המתחם שנקבע נע בין 16 ל-32 חודשי מאסר**. בהעדר עבר פלילי למול שיקולי הרתעה, נדון הנאשם ל-18 חודשי מאסר.

* 1. יש לזכור כי מדיניות הענישה הנהוגה הינה אך חלק ממכלול השיקולים הנשקלים בבואו של בית-המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, זאת לצד מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
  2. בבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) נשקלו הבאים:

תכנון שקדם לביצוע העבירה:

החזקת אקדח ותחמושת שלא כדין מצריכה פעולה מקדימה ומחושבת לצורך קבלתם/רכישתם בדרכים לא חוקיות, והחזקתם בהמשך.

נזק שנגרם מביצוע העבירה והנזק הפוטנציאלי שלצידה:

בענייננו, לא נגרם כל נזק (ידוע) מהחזקת הנשק בפועל. אולם ברי כי פוטנציאל הנזק הוא ממשי ורב, החל מביצוע עבירות פליליות באמצעות האקדח, וכלה באובדן חיי אדם. בענייננו, האקדח הוחזק במקום מרכזי המיועד לאירוח ונמצא במקום נגיש לכל על גבי מזרון, לרבות ילדים אשר יכלו "לשחק" עם הנשק. לצד האקדח הייתה גם מחסנית עם 3 כדורים, בבחינת הגברת פוטנציאל הנזק באופן משמעותי.

ר' לענין פוטנציאל הנזק הדברים במסגרת [ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' יונס סובח** (נבו 05.11.2019)

"התופעה של החזקת נשק שלא כדין על ידי אזרחים מהווה איום על שלום הציבור ועל הסדר הציבורי. היא התשתית ו"הגורם בלעדו איין" (causa sine qua non) למגוון רחב של עבירות, החל בעבירות איומים ושוד מזוין, המשך בעבירות גרימת חבלה חמורה וכלה בעבירות המתה. לעתים קרובות הנשק הבלתי חוקי נרכש מלכתחילה למטרות עבירה, ואף אם הנשק נרכש למטרות "הגנה עצמית", הזמינות של הנשק מעודדת את השימוש בו לביצוע עבירות שונות ולחרפת תוצאותיהן."

עקרון האחידות בענישה

* 1. בטרם אקבע את מתחם העונש ההולם הראוי לנאשם, חשוב להזכיר את עיקרון אחידות הענישה, שהוא מיסודותיו של ההליך הפלילי. כך למשל נקבע ב[ע"פ 2580/14](http://www.nevo.co.il/case/13104267) **אבו ליל חסן נ' מדינת ישראל** (נבו 23.09.2014):

"עקרון אחידות הענישה הוא עקרון יסוד במשפט הפלילי אשר נועד להבטיח שוויון בפני החוק ולמנוע שרירות בענישה. עקרון זה מורה כי יש להחיל שיקולי ענישה דומים על מי שביצעו עבירות דומות במהותן, בנסיבות דומות ובעלי נסיבות אישיות דומות. עקרון זה מקבל משנה חשיבות כאשר מדובר בנאשמים שונים המורשעים בגדרה של אותה פרשה. במצב דברים זה מצדד עקרון אחידות הענישה בהטלת עונשים דומים על מי שביצעו מעשים דומים וכן בשמירה על יחס של שקילות בין מבצעיהם של מעשים הנבדלים זה מזה במניינם, חומרתם או בנסיבותיו האישיות של המבצע"

[ע"פ 11699/05](http://www.nevo.co.il/case/5764903) **סרפו נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו):

"מטבע הדברים, זהו אינו מדע מדויק, שהרי אין מקרה אחד זהה למשנהו, אין נאשם דומה לחברו וגם אם ניתן לעיתים להצביע על דמיון או קרבת-מה בין נסיבותיו של מקרה פלוני למקרה אלמוני, הרי שתמיד יימצא ייחוד ושוני בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה ובאופן שבו ראוי ליישם את השיקולים השונים על עניינו של אותו נאשם העומד בפני בית המשפט. בסופו של יום, וזאת אין לשכוח, גזירת העונש נעשית למידותיו של הנאשם הספציפי"

בענייננו, הורשע נאשם 1 בעבירת סיוע להחזקת הנשק, בכך שבעת שהגיעו שוטרים לבצע חיפוש בשיג, הוא החביא את הנשק מתחת למזרון. עם זאת, קיים קושי ממשי לגזור מעונשו של נאשם 1 לעונשו של הנאשם בפניי. ראשית, נאשם 1 נדון ל-12 חודשי מאסר במסגרת של הסדר טיעון "סגור". שנית, קיומו של עבר פלילי לנאשם 1. שלישית, נאשם 1 הורשע בעבירה נגזרת – סיוע להחזקת נשק, בכך שרק הסתיר את הנשק מפני חיפוש שנערך בשיג בידי המשטרה.

* 1. **נוכח המקובץ לעיל, מצאתי לקבוע את מתחם העונש ההולם כך שינוע בין 16 ל-32 חודשי מאסר.**

שיקולי הענישה בתוך מתחם העונש

* 1. בגזירת העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש, נשקלו הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)):

עבר פלילי: הנאשם נעדר עבר פלילי.

נטילת אחריות ותסקירי שירות מבחן: הודאת הנאשם מגלמת (בדרך כלל) קבלת אחריות על ביצוע המעשים, יש בה משום הקלה למתלוננים אשר נחסך מהם מעמד העדות בבית-המשפט, ונלווה לה חסכון משמעותי מזמנם של עדי התביעה ובהם שוטרים, ובזמן שיפוטי יקר. בענייננו, הנאשם אמנם הודה במיוחס לו, אך במסגרת תסקיר שירות המבחן עלה כי נוטל אחריות חלקית בלבד למעשיו תוך צמצום התנהגותו ומתן תירוצים להתנהלותו הקשורים בסביבתו.

הרתעת הרבים והרתעת היחיד: בית-המשפט העליון עמד לא אחת על הצורך בהחמרת ענישה בעבירות הנשק תוך מתן שיקול מרכזי של הרתעת הרבים.

ר' למשל [ע"פ 6383/21](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **עידן קריף נ' מדינת ישראל** (נבו 13.02.2022):

"אקדח שיורה "במערכה השלישית" גורם כמובן לנזק רב, אך גם אקדח שמונח על השולחן "במערכה הראשונה" – אף אם לא נעשה בו כל שימוש אחר בהמשך – עלול לפגוע בשלום הציבור באופן ממשי. יש לקשור אפוא מלחמת חורמה על עבירות הנשק למיניהן, וגם על בית המשפט לתרום את חלקו למלחמה זו באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה. לא פעם נקבע כי יש להחמיר בענישה בגין עבירות נשק, ולהעניק משקל מרכזי לשיקול של הרתעת הכלל"

ור' דברי ביהמ"ש גם ב[ע"פ 9228/23](http://www.nevo.co.il/case/30315066) **מדינת ישראל נ' אגבאריה** מיום 26.5.24:

"עבירות הנשק מצויות על סדר יומו של בית משפט זה דרך שגרה. עובדה זאת מהווה השתקפות של תמונת האלימות והפשיעה בנשק הגואה בחברה הישראלית, ובחברה הערבית בפרט; של תמונת הקורבנות מעבירות הנשק המציגה גידול מידי שנה; ושל רמת האכיפה בכל המתייחס להחזקת נשק לא חוקי. כבר תואר כי המצב הגיע לכדי מצב חירום לאומי. על רקע זה ניכרת בפסיקה מגמה של הקשחת מדיניות הענישה בעבירות נשק, תוך מתן **משקל מרכזי** לשיקול של הרתעת הכלל" (פסקה 11)

סוף דבר

* 1. נוכח האמור, ומתוך מתן משקל בכורה לגילו צעיר, העדר עבר פלילי והודאה במיוחס לו, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

1. 18 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בתיק זה.
2. 10 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי מאסרו שלא יעבור עבירת נשק מסוג פשע
3. 5 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי מאסרו שלא יעבור עבירת נשק מסוג עוון.
4. קנס כספי בסך 6,000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בחמישה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 10.2.25 ובכל 1 לחודש העוקב.

**את הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:**

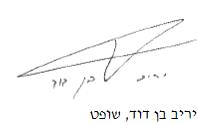
* **תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה בכתובת: www.eca.gov.il.**
* **תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפוני של מרכז הגבייה, בטלפון שמספרו 35592\* או, 073-205-5000.**
* **תשלום במזומן בכל סניף של בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום)**

מוצגי אמל"ח יושמדו או יחולטו על פי שיקול דעת המאשימה.

המזכירות תסגור את התיק.

**זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי**.

**ניתן היום, י"ב טבת תשפ"ה, 12 ינואר 2025, בנוכחות הצדדים.**



**5129371**

**54678313**

**ניתן היום, י"ב טבת תשפ"ה, 12 ינואר 2025, בנוכחות הצדדים.**

**5129371 חתימה**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

יריב בן דוד 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה