|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 65090-05-24 מדינת ישראל נ' טוויל(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד סגן הנשיא ירון מינטקביץ** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י עו"ד אמיר קסנטיני** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **נדים טוויל ע"י עו"ד עבאס עבסי** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**גזר דין**

**רקע**

הנאשם הורשע, לאחר שמיעת הוכחות, בעבירות של החזקת נשק, תחמושת ואבזרי נשק. על פי עובדות הכרעת הדין, ביום 6.5.24 החזיק הנאשם בבית מגורים שבבעלותו, הנמצא בעיר חברון (להלן: **הבית**), כלי נשק ואבזרי נשק שונים, ללא היתר כדין:

1. אקדח מסוג גלוק.
2. שלושה רימוני יד, המשמשים לאימון הטלת רימון רסס.
3. 28 מחסניות לאקדח גלוק ועשרות כדורים.
4. שני נרתיקים לאקדח ונרתיק אחד למחסניות.
5. מחסנית לרובה 16M.

להשלמת התמונה אוסיף, כי יוחס לנאשם אישום נוסף, ממנו זוכה.

**טענות הצדדים**

ב"כ המאשימה הפנה לחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, פגיעתן בערכים מוגנים, פוטנציאל הנזק שבהן והצורך להרתיע מפני ביצוען. לאור אלה טען, כי מתחם העונש ההולם הוא מאסר שבין שלוש שנים לשש שנים. לאור נסיבות הענין, ובהן הרשעותיו הקודמות של הנאשם והעדר קבלת אחריות, ביקש ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש בצידו הגבוה של המתחם.

ב"כ הנאשם ביקש לנהוג בנאשם מידת הרחמים וטען, כי עמדתה של המאשימה מחמירה עם הנאשם יתר על המידה. בטיעונו הפנה לכך שהנאשם נשוי ואב לשני ילדים, שאחד מהם למרבה הצער נכה, והגיש מסמכים לעניין זה. עוד טען, כי אין לזקוף לחובת הנאשם את עמידתו על חפותו. בנוסף טען, כי מעשיו של הנאשם לא הסבו כל נזק וכי יש לאזן את עונשו עם שיקולי השיקום.

הנאשם לא ביקש לומר דבר.

ב"כ שני הצדדים הגישו פסיקה לתמיכה בעמדותיהם. עם זאת אציין, כי חלק מהפסיקה שהוגש הוא מהעת שקדמה לתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אליו אתייחס בהמשך) ועל כן משקלה מועט.

**מתחם העונש ההולם**

הנאשם החזיק בביתו אקדח מסוג גלוק, תחמושת רבה ו-28 מחסניות תואמות לאקדח, מחסנית לרובה 16M, וכן שלושה רימוני אימונים, אשר גם אם אינם קטלניים, יכולים לגרום נזק.

עבירה זו מקימה פוטנציאל ממשי לפגיעה בערך המוגן החשוב מכל, שמירה על חיי אדם, שהרי החזקת נשק שלא כדין מקפלת בתוכה סיכון ממשי כי יעשה בו שימוש לביצוע עבירות פליליות, ובכך יביא לקיפוח נפש – וכמעט מדי יום אנו מקבלים לכך המחשה חיה, בין אם במסגרת אירוע בטחוני בין אם במסגרת אירוע פלילי.

באופן עקיף, המעשה גם מהווה קריאת תיגר על שלטון החוק, שהרי המדינה היא הריבון והיא שרשאית לקבוע מי ישא נשק ולאיזו מטרה - כעולה ממיקום העבירה בפרק ח' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הדן בעבירות שעניינן "פגיעה בסדרי המשטר והחברה".

בית המשפט העליון עמד בשורה ארוכה של פסקי דין על חומרתן הרבה של עבירות הנשק והסכנה הטמונה בהן ועל הצורך להחמיר עם מבצעיהן. כמו כן, לאור ריבוי מקרים בהם שימוש בנשק לא חוקי הביא לאבדן חיי אדם, ישנה בשנים האחרונות מגמת החמרה ניכרת בענישה בעבירות אלו, המתבטאת גם בתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אשר קבע בצד עבירות נשק עונש מזערי, אליו אתייחס בהמשך.

ר' למשל [ע"פ 309/22](http://www.nevo.co.il/case/28243273), ביאדסה (פסקאות 6-7 לפסק הדין):

**בשורה ארוכה של פסקי דין עמד בית משפט זה על החומרה הרבה הגלומה בעבירות הנשק. ביסוד עבירות אלו עומדת פגיעה בחיי האדם ובשלמות גופו, כמו גם בביטחון הציבור ובסדר הציבורי בכללותו (**[**ע"פ 1695/22**](http://www.nevo.co.il/case/28384637) **מדינת ישראל נ' גנאים, פסקה 11 [פורסם בנבו] (29.3.2022) (להלן: עניין גנאים);** [**ע"פ 5522/20**](http://www.nevo.co.il/case/26905927) **חלייחל נ' מדינת ישראל, פסקה 7 [פורסם בנבו] (24.2.2021) (להלן: עניין חלייחל);** [**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **סובח נ' מדינת ישראל, פסקה 17 [פורסם בנבו] (5.11.2019) (להלן: עניין סובח)). עבירות אלו חמורות במיוחד, בין היתר משום שהן עשויות לשמש בסיס לביצוע פעילות עבריינית או פעילות טרור (**[**ע"פ 8017/20**](http://www.nevo.co.il/case/27171364) **מדינת ישראל נ' גריפאת, פסקה 6 [פורסם בנבו] (22.12.2020);** [**ע"פ 135/17**](http://www.nevo.co.il/case/22006503) **מדינת ישראל נ' בסל, פסקה 10 [פורסם בנבו] (8.3.2017)). אך באחרונה עמד בית משפט זה על כך שעבירות אלו הן בבחינת "מכת מדינה" ועל הצורך בהחמרת הענישה בעניינן:**

**"החזקת נשק שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו [...]. לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות [...] כמו גם לאסונות נוראיים. יעידו על כך ריבוי המקרים במגזר הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמימים – כמו ילד רך בשנים ועלמה צעירה – נפגעים ואף מוצאים את מותם בביתם-מבצרם או בגן השעשועים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשק של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי [...]. ענייננו ב'מכת מדינה' שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים [...]. ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת 'אם מחזיקים – למאסר נשלחים'" (עניין קדורה, פסקה 6).**

**בהקשר זה אוסיף כי בחודש דצמבר 2021 קבע המחוקק עונשי מינימום בעבירות נשק, כך שהעונש שיושת בגין עבירות אלו יתחיל מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה, אלא אם החליט בית המשפט מטעמים מיוחדים שיירשמו להקל בעונש (סעיף 144(ז) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**; חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021; עניין קדורה, פסקה 6;** [**ע"פ 4456/21**](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה, פסקה 15 [פורסם בנבו] (23.1.2022)). הגם שתיקון זה אינו חל בעניינו של המשיב – שהמעשים שבהם הורשע בוצעו עובר לחקיקתו – הוא משקף את רצון המחוקק בהחמרת הענישה בעבירות נשק.**

ר' גם [ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272), מדינת ישראל נ' ביטון, שם הוכפל ענשו של נאשם שרכש אקדח ולבנת חבלה, משנה וחצי לשלוש שנים, ונפסק:

**עבירות נשק לסוגיהן היו זה מכבר למכת מדינה. האיסורים על עבירות כאמור באים להגן על ערכים חברתיים שכוללים שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי איש האוחז באקדח, ברובה, או בתת-מקלע. יתירה מכך: עסקינן באיסורים על מעשי הכנה לקראת ביצועם של מעשים פליליים חמורים ומסוכנים עד-מאד, אשר נעשים באמצעות כלי ירייה ואשר כוללים איומים, תקיפה, ירי במקום מגורים, גרימת חבלה והמתה. בדרך כלל, מעשי הכנה שאינם מגיעים כדי ניסיון לעבור עבירה פלילית אינם בני עונשין; ואולם, לא כך הוא כאשר מדובר במעשי הכנה שחומרתם מגיעה כדי סיכון ממשי וחמור לפרט ולחברה כאחד (ראו: ש"ז פלר יסודות בדיני עונשין 52-48 (כרך ב', תשמ"ז)). על מעשי הכנה כאלה נענשים בחומרה, ואין זה מקרי שעצם הרכישה או ההחזקה של כלי נשק בלא רשות על פי דין להחזקתו גוררת אחריה עונש מרבי של שבע שנות מאסר, כאמור בסעיף 144(א) לחוק העונשין. עונש זה ועונשים אחרים, שחלקם חמורים אף יותר, אשר מוטלים על עברייני נשק, מהווים חלק ממלחמתה הבלתי מתפשרת של החברה בנגע ששמו זילות חיי אדם והקלות הבלתי נסבלת של הלחיצה על ההדק (ראו דברי השופט י' אלרון בע"פ 4406/19 מדינת ישראל נ' סובח [פורסם בנבו] (5.11.2019) (להלן: עניין סובח)).**

**לזאת אוסיף, כי עונשי מאסר מרביים אינם באים לקבוע אך ורק את גבולה העליון של סמכות הענישה שבידי בתי המשפט. עונשים כאמור מבטאים את רמת הענישה הראויה במקרים החמורים ביותר של ביצוע העבירה שבה עסקינן, ומהם ניתן וראוי לגזור את מתחם העונשים עבור מקרים פחות חמורים (ראו פסקה 16 לפסק דיני בע"פ 3124/18 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (14.8.2019), והאסמכתאות שם (להלן: עניין פלוני)). מובן מאליו הוא, שגזירה כאמור אינה נעשית בדרך של התאמה מתמטית. מדובר אך ורק בזיקה עניינית לחומרת העבירה, כפי שנקבעה על ידי המחוקק שאת דברו אנו מקיימים. הקפדה על זיקה כאמור היא חלק מהבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה, אשר נעשתה בגדרו של תיקון 113 לחוק העונשין (ראו: ע"פ 8641/12 סעד נ' מדינת ישראל, פ"ד סו(2) 772 (2013)).**

נתון משמעותי נוסף אותו אביא בחשבון הוא תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הקובע כי בצד עבירת החזקת נשק עונש מזערי של 21 חודשי מאסר (רבע העונש המירבי). ר' למשל פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים בעפ"ג 9683-09-22, אדיב, שם נדון ערעורו של נאשם אשר הורשע בהחזקת אקדח אחד, ואושר מתחם עונש הולם שבין שנה וחצי לשלוש שנים מאסר שנקבע בעניינו של אותו נאשם, ונקבע:

**8. בעבירות הנשק גלום סיכון רבתי לשלום הציבור, לביטחונו ולסדר החברתי. הפסיקה בעת האחרונה נוקטת מדיניות של החמרה ניכרת בענישה בגין עבירות אלה. נפסק כי הטלת ענישה הולמת ומרתיעה היא בעלת חשיבות של ממש ביחס לכל חוליות השרשרת העבריינית – החל מיצרני או מבריחי נשק בלתי חוקי, דרך הסוחרים בו, עובר לאלה אשר רק מחזיקים או נושאים אותו, ועד לאלה הנוטלים אותו לידם ועושים בו שימוש בלתי חוקי, וזאת ביחס לכל סוגי כלי הנשק. עיקר המשקל ניתן לשיקולי הרתעה, כאשר נפסק כי הם מחייבים נקיטת ענישה מחמירה ובלתי מתפשרת כלפי מעורבים בעבירות נשק אף אם הם נעדרי עבר פלילי – "בטיפולנו בעבירות מסוג זה ובמבצעיהן, להרתעת היחיד והרבים ולהרחקת עברייני הנשק מהחברה על-ידי השמתם בין כותלי הכלא לתקופות ממושכות יש מעמד בכורה. ... ככלל, יעדים עונשיים אלו מוחקים מניה וביה את בקשת העבריין לשיקום שמחוץ לכלא – זאת, גם כאשר מדובר בעבריין צעיר שהסתבך לראשונה בפלילים ובקשתו לשיקום כנה ואף זוכה לתמיכתו של שירות המבחן" (**[**ע"פ 4077/22**](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 12 לפסק דינו של כבוד השופט א' שטיין (28.7.2022)). עוד נקבע כי הקלה בעונשו של עבריין נשק מכבידה על החברה ומעמידה אותה בסכנה (**[**ע"פ 5602/22**](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 15 לפסק דינו של כבוד השופט א' שטיין (14.9.2022)).**

**9. לאחרונה נתן המחוקק דעתו לצורך בהחמרת הענישה של אלה המורשעים בעבירות נשק, כאשר במסגרת תיקון מס' 140 עיגן באופן חריג עונשי מינימום בעבירות נשק, כך שהעונש שיושת בגינן יעמוד לכל הפחות על רבע העונש המרבי שנקבע לעבירה, אלא אם החליט בית המשפט מטעמים מיוחדים שיירשמו להקל בעונש (סעיף 144(ז) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977; וראו: דברי ההסבר להצעת חוק העונשין (תיקון מס' 142 – הוראת שעה)(עונש מזערי על החזקת נשק בלא רשות על פי דין), התשפ"א-2021, ה"ח 90).**

**תיקון מס' 140 משקף את רצון המחוקק לפעול בצעד נוסף המכוון להחמרת הענישה, וזאת בנוסף למדיניות המחמירה שננקטה כאמור על-ידי בתי המשפט לאחרונה (ראו, למשל:** [**ע"פ 4103/22**](http://www.nevo.co.il/case/28697218) **מדינת ישראל נ' אמון, פסקה 9 לפסק דינו של כבוד המשנה לנשיאה ע' פוגלמן (6.11.2022);** [**ע"פ 309/22**](http://www.nevo.co.il/case/28243273) **מדינת ישראל נ' ביאדסה, פסקה 6 לפסק דינו של כבוד המשנה לנשיאה ע' פוגלמן (10.5.2022); ע"א 4456/21 מדינת ישראל נ' אבו עבסה, פסקה 15 לפסק דינו של כבוד השופט י' אלרון (23.1.2022)).**

**10. במקרה שלפנינו עבירת החזקת הנשק שבה הורשע המערער בוצעה על ידו לאחר שנכנס לתוקפו תיקון מס' 140. במצב דברים זה סברנו כי לאור רף הענישה שנקבע בפסיקת בית המשפט העליון מן העת האחרונה ביחס לעבירה זו במקרים קרובים שלפני התיקון, אין מקום להתערבות ערכאת הערעור במתחם העונש ההולם שנקבע על-ידי בית משפט קמא העומד** [**על 36-18**](http://www.nevo.co.il/case/25384949) **חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים, מתחם העולה בקנה אחד עם פסיקת בית המשפט העליון (**[**ע"פ 2283/22**](http://www.nevo.co.il/case/28452933) **אל נבארי נ' מדינת ישראל (31.7.2022);** [**ע"פ 5813/21**](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **ג'בארין נ' מדינת ישראל (31.5.2022);** [**ע"פ 2482/22**](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה (14.4.2022);** [**ע"פ 4332/21**](http://www.nevo.co.il/case/27721185) **עאסלה נ' מדינת ישראל (20.2.2022);** [**ע"פ 8320/21**](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' בסילה (28.12.2021);** [**ע"פ 2141/21**](http://www.nevo.co.il/case/27502726) **חניני נ' מדינת ישראל (27.5.2021)).**

בקביעת מתחם העונש אביא בחשבון את חומרת מעשיו של הנאשם, המתבטאת, בצד החזקת האקדח, בכמות התחמושת והמחסניות אותן החזיק הנאשם, המקשה לקבל את ההנחה כי מדובר בהחזקה "לשימוש עצמי בלבד", פוטנציאל הנזק הטמון במעשים, הצורך החיוני להרתיע מפני ביצוע עבירות דומות, רמת הענישה הנוהגת והעונש המזערי שבצידה של העבירה.

בשים לב לכל אלה, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם הוא מאסר בפועל לתקופה שבין שנתיים ועד ארבע שנים ועונשים נלווים (בין היתר, בשים לב למתחם אשר אושר בעפ"ג 9683-09-22, אדיב, הנ"ל).

**נסיבות שאינן קשורות לעבירות**

הנאשם יליד שנת 1986, ומטיעוני ב"כ כוחו עולה כי הוא נשוי ואב לילדים, אשר למרבה הצער אחד מהם סובל מנכות (הוצגו לעניין זה מסמכים מהביטוח הלאומי).

לחובת הנאשם מסר הרשעות קודמות:

בשנת 2005 הורשע בהחזקת סכין ונדון למאסר מותנה.

בשנת 2007 הורשע בהחזקת נשק והחזקת סכין ונדון לששה חודשי מאסר בעבודות שירות ועונשים נלווים.

בשנת 2009 הורשע בעבירות של הכנת עבירה בחומרים מסוכנים והחזקת סכין ונדון לשבעה חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

בשנת 2009 הורשע הנאשם בהליך נוסף בעבירות של ניסיון לסחר בנשק וקשר לפשע, ונדון לשנה מאסר ועונשים נלווים.

בשנת 2019 הורשע הנאשם בגניבה ונדון למאסר מותנה.

**דיון והכרעה**

מכלול שיקולי הענישה פועל לחובת הנאשם:

מדובר במי שלחובתו מספר הרשעות קודמות, בעבירות ממין העניין, ובכלל זה ניסיון סחר בנשק והחזקת נשק, בגינן נדון למספר מאסרים, אשר לא הביאו להרתעתו.

מעבר לכך, הנאשם לא קיבל אחריות למעשיו, וכאשר העיד ניכר בו, כי אינו מודע כלל לחומרת מעשיו ופוטנציאל הנזק הטמון בהם, וכי הוא חדור תחושת קרבנות, כאילו נעשה לו עוול בעצם מעצרו והאשמתו בעבירות בהן הורשע. אדגיש, כי לא אחמיר עם הנאשם בשל עצם כפירתו, שהרי זו זכות השמורה לכל נאשם. עם זאת, נאשם אשר מקבל אחריות למעשיו, ומבין את הפסול שבהם, זכאי להקלה, ממנה לא יהנה הנאשם.

בצד זאת אציין, כי ההליך נוהל באופן ממוקד וענייני, ועיקר חומר הראיות הוגש בהסכמה.

מנגד, הבאתי בחשבון, לחובת המאשימה, כי חרף העובדה שניתן צו חיפוש על פיו היה צריך לבצע את החיפוש בנוכחות שני עדים, החיפוש בוצע ללא עדים. כפי שפרטתי בהכרעת הדין, משקלו של פגם זה אינו גבוה, שכן מהראיות עלה שהחיפוש בוצע באמצעות כלב, שנוכחות של אנשים נוספים מלבד הכלבנית הפריעה לו - אך עדיין, ניתן לצפות כי המשטרה תפעל על פי צו שיפוטי, שניתן לבקשתה.

לאור זאת, אשית על הנאשם עונש במרכזו של המתחם אותו קבעתי.

**לפיכך גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. שלוש שנים מאסר בפועל, אשר ימנה מיום מעצרו של הנאשם, 6.5.24, גם אם רישומי שב"ס יראו אחרת.
2. שמונה חודשי מאסר בו לא יישא, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירת נשק שהיא פשע.
3. ארבעה חודשי מאסר בו לא יישא, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירת נשק שהיא עוון.

המוצגים יחולטו והמאשימה רשאית להשמידם, על פי החלטת פרקליט המחוז, לאחר שפסק הדין יעשה חלוט.
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**54678313זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.**

**ניתן היום, ט' ניסן תשפ"ה, 07 אפריל 2025, בנוכחות הצדדים.**

ירון מינטקביץ 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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