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**2. ויאם אבו עאמר- נדון**

בשם המאשימה: עו"ד נועה עוזרי

בשם הנאשם 1: עו"ד שני מורן

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [499 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

**גזר דין**

1. **רקע ועובדות כתב האישום המתוקן**
2. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בכתב האישום המקורי בעבירה של החזקת נשק ותחמושת-עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977**.**

1. על-פי עובדות כתב האישום הנאשמים הינם אב ובן. עובר ליום 22.5.24 קשרו קשר לפיו הנאשם 1 יחזיק אקדח. בהתאם לקשר, ביום 22.5.2024 או בסמוך לכך, החזיק הנאשם 1, אקדח מסוג 9MM BLOW בצבע שחור, נושא מס' טבוע 20000224, טעון במחסנית ובתוכה 7 כדורי תחמושת מתאימים, כשהוא עטוף בגרב בצבע שחור/אפור ומוסלק בין הבגדים שבארון בחדר השינה של נאשם 1.
2. ביום 10.11.24 הצדדים הגיעו להסדר דיוני לפיו, הנאשם 1 הודה והורשע בכתב האישום, ללא הסכמות לעניין העונש ואילו, הנאשם 2 הודה והורשע, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע- עבירה לפי [סעיף 499 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובהסכמת הצדדים, נדון ל- 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס.
3. **ראיות לעונש:**

**מטעם ההגנה העידה הגב' לובנה אבו עאמר, רעייתו של הנאשם**

1. העדה תיארה אירוע אלימות שחוו בביתם ביום 6.2.24 עובר למועד ביצוע העבירה, במהלכו נכנסו שלושה גברים רעולי פנים, שניים מהם אחזו באקדח ואחד אחז בברזל, אשר תקפו את הנאשם בראשו ובידו. במהלך האירוע, כוון לעברה ולעבר נכדתה אקדח. שלושת התוקפים נמלטו ולא נתפסו. לאירוע הוזעקה משטרה, מצלמות הבית נמסרו למשטרה וטרם הוחזרו להם. עוד הוסיפה, כי בעטיו של האירוע, הנאשם עבר ניתוח ביד, בראש והיה במצב נפשי לא טוב. לדבריה, מאז האירוע כל הבית במצב לא טוב.
2. **תמצית טיעוני ב"כ הצדדים:**
3. **ב"כ המאשימה עו"ד נועה עוזרי** הפנתה לחומרה הגלומה בעובדות כתב האישום, לערכים המוגנים, למידת הפגיעה בהם וביקשה ליתן משקל לנזק הפוטנציאלי לשלום הציבור הטמון בביצוע עבירות הנשק והתוצאות הקשות העלולות להתממש מביצוען.

עוד הטעימה, כי על-פי פסיקת בית המשפט העליון עבירות הנשק הפכו למכת מדינה ובשנים האחרונות, קיימת מגמת החמרה בענישה גם בעניינם של נאשמים נעדרי עבר פלילי. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה התומכת בטיעוניה ולהנחיית פרקליט המדינה מס' 9.16.

1. ב"כ המאשימה עתרה למתחם עונש הולם הנע בין 24 ל- 42 חודשי מאסר. בעתירתה, ביקשה ליתן משקל לחומרא, לנסיבות ביצוע העבירה בהדגישה שהאקדח נתפס בעודו טעון באופן המלמד על כוונה לבצע שימוש באקדח, הסלקתו בתוך גרב והחזקתו בארון בגדים. לטענתה, הסלקת הנשק מעידה על הבנת הנאשם כי מעשיו פסולים.
2. אשר לגזירת העונש בתוך המתחם, הפנתה המאשימה כנסיבות לחומרא, לגיליון הרשעותיו של הנאשם (**טל/1**) הטומן בחובו הרשעה בעבירת אלימות שאומנם התיישנה, אך לא נמחקה ורלוונטית ולהרתעת הרבים. כנסיבה לקולא, הפנתה להודאת הנאשם מבלי שניהל משפט. לשיטת המאשימה, יש להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 26 חודשים, מאסר על תנאי וקנס.
3. **ב"כ הנאשם עו"ד שני מורן,** הפנתה לנסיבות כתב האישום וביקשה ליתן משקל לקולא, לכך שהאקדח הוחזק בתוך ארון ולא נמצא על גופו של הנאשם. לשיטתה, יש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 11 ל- 24 חודשי מאסר. בהפנותה לפסיקה כתמיכה לטיעוניה, גרסה כי במקרים חמורים מהמקרה דנן הושתו עונשי מאסר שמשמכם נע בין 11 ל-12 חודשים, כאשר בענייננו ביקשה למקם את הנאשם בתחתית המתחם לו עתרה.
4. ב"כ הנאשם הפנתה לנסיבות שאינן קשורות בכתב האישום וביניהן, היות הנאשם יליד 1974, הודאתו בכתב האישום, נטילת האחריות ולכך שניהל אורח חיים נורמטיבי. עוד ביקשה ליתן משקל לאירוע האלים והטראומתי שחווה הנאשם עובר לאירוע מושא כתב האישום, אשר השליך על מצבו הרפואי והנפשי עד היום ותמכה טיעוניה במסמכים רפואיים **(טל/2** - **אסופת מסמכים**) ובעדות עדת ההגנה. בהקשר לכך, הוסיפה כי הנאשם מצוי בתנאי מעצר מיום 25.5.2024 ואינו מקבל טיפול רפואי.
5. לטענת ב"כ הנאשם, מתחמי הענישה להם עותרת המדינה בתיקי החזקת נשק אינם אחידים וביקרה את הפסיקה שהוגשה מטעם ב"כ המאשימה, שבחלקה עסקה בעבירות חמורות יותר וחרף זאת, נקבעו מתחמי ענישה דומים לעתירתה בתיק זה.
6. הנאשם בדברו האחרון לעונש, התנצל ואמר שלא ישוב על מעשיו.
7. **דיון והכרעה:**

מתחם העונש ההולם ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה

1. העיקרון המנחה בענישה הינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, שומה על בית המשפט להתחשב בערך החברתי המוגן שנפגע ביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
2. הערכים החברתיים המוגנים העומדים בבסיס עבירות הנשק ובכלל זה עבירה של החזקת נשק שלא כדין, הם שמירה על ערך חיי אדם, שמירה על בטחון ושלום הציבור, שלטון החוק והסדר הציבורי.
3. חומרתן ונפיצותן של עבירות הנשק נדונה מדי יום במדינתנו, ונחשבת מזה שנים רבות ל"מכת מדינה" ממש. בית המשפט העליון בשורה של פסקי דין מתייחס לחומרתן של עבירות הנשק והצורך החברתי במלחמת חורמה על מנת למגר נגע זה, בשל הסיכון הפוטנציאלי הטמון בהן לכלל הציבור. בשנים האחרונות, חלה הסלמה במעשי האלימות והטרור. חדשות לבקרים, אנו מתעוררים לדיווחים אודות מקרי רצח, אלימות או טרור המבוצעים תוך שימוש בנשק ובאמצעי לחימה בלתי חוקיים. הסלמה זו מגבירה את הביקוש להחזקת נשק בלתי חוקי ועשיית שימוש בו למטרות אלו.

ב[ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' אחמד קדורה, פסקה 7,** (14.4.2022) קבע כב' מ"מ הנשיא השופט עמית כדלקמן:

**"החזקת נשק שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו (**[**ע"פ 7473/20**](http://www.nevo.co.il/case/27115374) **‏מדינת ישראל נ' מחאמיד, פסקה 24 [פורסם בנבו] (‏29.6.2021)). לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות (**[**ע"פ 9702/16**](http://www.nevo.co.il/case/21771409) **אבו אלוליאיה נ' מדינת ישראל, פסקה 3 לפסק דינו של השופט מינץ [פורסם בנבו] (13.9.2017(;** [**ע"פ 2398/14**](http://www.nevo.co.il/case/13093744) **אלהזייל נ' מדינת ישראל, פסקה 4 לפסק דיני [פורסם בנבו] (8.7.2014)) כמו גם לאסונות נוראיים. יעידו על כך ריבוי המקרים במגזר הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמימים – כמו ילד רך בשנים ועלמה צעירה – נפגעים ואף מוצאים את מותם בביתם-מבצרם או בגן השעשועים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשק של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי (**[**ע"פ 8846/15**](http://www.nevo.co.il/case/20817891) **דראז נ' מדינת ישראל, פסקה 6 [פורסם בנבו] (13.3.2016);** [**ע"פ 5330/20**](http://www.nevo.co.il/case/26888657) **ענבתאוי נ' מדינת ישראל, פסקה 14 [פורסם בנבו] (‏22.11.2020)). ענייננו ב"מכת מדינה" שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים (**[**ע"פ 2251/21**](http://www.nevo.co.il/case/27513376) **אבו עראר נ' מדינת ישראל, פסקה 25 [פורסם בנבו] (15.12.2021)). ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת "אם מחזיקים – למאסר נשלחים"."** [ההדגשות אינן במקור].

ב[ע"פ 6383/21](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **קריף ואח' נ' מדינת ישראל** (13.2.2022), פסקה 3, קבע כב' המשנה לנשיאה השופט הנדל כתוארו אז כך:

**" ... אקדח שיורה "במערכה השלישית" גורם כמובן לנזק רב, אך גם אקדח שמונח על השולחן "במערכה הראשונה" – אף אם לא נעשה בו כל שימוש אחר בהמשך – עלול לפגוע בשלום הציבור באופן ממשי. יש לקשור אפוא מלחמת חורמה על עבירות הנשק למיניהן, וגם על בית המשפט לתרום את חלקו למלחמה זו באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה. לא פעם נקבע כי יש להחמיר בענישה בגין עבירות נשק, ולהעניק משקל מרכזי לשיקול של הרתעת הכלל (**[**ע"פ 1768/14**](http://www.nevo.co.il/case/13023134) **גנאיים נ' מדינת ישראל פסקה 11 [פורסם בנבו] (22.7.2014);** [**ע"פ 3138/11**](http://www.nevo.co.il/case/5878120) **הייבי נ' מדינת ישראל, פסקה 5 [פורסם בנבו] (6.3.2012))."** [ההדגשות אינן במקור].

1. נסיבות החזקת הנשק מצביעות על חומרת העבירה ופגיעה ממשית ומשמעותית בערכים המוגנים. הנאשם החזיק אקדח טעון במחסנית עם 7 כדורי תחמושת מתאימים המוכן לשימוש מידי, מוסלק בתוך ארון בחדר השינה כשהוא מוטמן בין בגדיו ועטוף בגרב.
2. בחינת מדיניות הענישה בגין ביצוע עבירות החזקת נשק מלמדת כי מתחמי הענישה מתחילים בעונשי מאסר מאחורי סורג ובריח ובשנים האחרונות חלה מגמת החמרה בענישה. ברי, כי בסופו של יום ייקבע מתחם העונש ההולם בכל מקרה בהתאם לנסיבותיוכאשר ניתן משקל, בין היתר, למאפייני הנשק וסוגו; היותו טעון במחסנית; מיקום תפיסתו; מידת הסיכון הכרוכה בהחזקתו; הימצאות של חומרי נשק או אביזרי נשק לצדו וכיו"ב. להלן אפנה לפסיקה במקרים דומים, מהם ניתן לגזור את מתחם העונש ההולם שבפניי, ראו למשל:

1. [רע"פ 3636/23](http://www.nevo.co.il/case/29655260) **אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל** (16.5.2023): המבקש הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של החזקת נשק שלא כדין והחזקת תחמושת שלא כדין, בכך שהחזיק אקדח חצי אוטומטי עם מחסנית וכדורים בתא המטען של הרכב. **נקבע מתחם ענישה הולם הנע בין 11 ל-33 חודשי מאסר**, ובהתחשב בגילו הצעיר ועבר פלילי נקי, נגזר דינו ל-13 חודשי מאסר. ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם בקשת רשות ערעור.
2. [ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה** (14.4.2022): המשיב הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של החזקת נשק שלא כדין בצוותא חדא בכך שהחזיק (למשך ימים) אקדח, מחסנית, כדורים ורימון הלם, עבור אדם אחר ובמהלך החיפוש שבוצע נתפס הרימון בלבד. **נקבע מתחם הנע בין 10 ל-36 חודשי מאסר** ונגזר על המשיב, **צעיר כבן 19 במועד ביצוע העבירה ונעדר עבר פלילי**, 10 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלוות. **ערעור שהוגש מטעם המדינה, התקבל ובית המשפט העליון החמיר את עונשו של המשיב והעמידו על** **18 חודשי מאסר.**
3. [ע"פ 1806/22](http://www.nevo.co.il/case/28400048) **נבארי נ' מדינת ישראל** (15.6.2022): הנאשם הורשע בכך שהחזיק ברכבו אקדח חצי אוטומטי טעון ב-12 כדורים. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין 15 ל-36 חודשי מאסר** וגזר על הנאשם, נעדר עבר פלילי, 20 חודשי מאסר. ערעור שהוגש מטעם הנאשם התקבל ועונשו הופחת ל-16 חודשי מאסר, בשל נסיבותיו המיוחדות וביניהן החזקת הנשק לצורך הגנה עצמית.
4. [רע"פ 5613/20](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נ' מדינת ישראל** (25.8.2020): המבקש הורשע על יסוד הודאתו, בעבירות של החזקת נשק שלא כדין והחזקת תחמושת, בכך שהחזיק בביתו אקדח FN ו-20 כדורים בעלי קוטר זהה.  **בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 11 ל-33 חודשים** וגזר על הנאשם 12 חודשים מאסר וענישה נלוות, בין היתר, בשל נסיבותיו האישיות. ערעור הנאשם לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם בקשת רשות הערעור.
5. ת"פ (מח' מרכז) 4197-05-22 **מדינת ישראל נ' אטון** (25.9.2022): הנאשם הורשע בהחזקת אקדח טעון מוסלק מתחת למכולה בשטר המשק בו התגורר. נקבע **מתחם עונש הנע בין 14 ל-30 חודשי מאסר**. הנאשם שלחובתו עבר פלילי ישן, נדון ל-15 חודשי מאסר בפועל.
6. [עפ"ג (מח' חיפה) 75694-07-24](http://www.nevo.co.il/case/31987712) **מדינת ישראל נ' מיעארי** (10.9.2024): המשיב הורשע על יסוד הודאתו בהחזקת אקדח חצי אוטומטי BUL, ומחסנית ריקה המתאימה לאקדח עטופים בניילון נצמד בתוך קופסת מתכת בחדר האמבטיה והחזיק בארון בגדים בחדר השינה קליע בקוטר 9 מ"מ. בית משפט השלום קבע **מתחם עונש הנע בין 14 ל- 30 חודשי מאסר.** בית המשפט חרג ממתחם העונש משיקולי שיקום והשית על המשיב 9 חודשי מאסר בעבודות שירות. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל ועונשו של הנאשם הועמד על 14 חודשי מאסר בפועל.
7. [ת"פ (מח' מרכז) 46939-09-23](http://www.nevo.co.il/case/30053166) **מדינת ישראל נ' צ'קולה** (24.6.2024): הנאשם הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר דיוני, בעבירות של החזקת נשק, אביזר ותחמושת שלא כדין, בכך שהחזיק בארון במטבח בדירתו, אקדח מסוג ברטה **טעון במחסנית ריקה** ו-12 כדורי תחמושת וכן הורשע בעבירת סיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. **בית המשפט קבע, כי במקרים בהם מדובר בהחזקת אקדח טעון המוחזק בבית מתחם העונש ההולם לעבירות הנשק בלבד נע המתחם בין 15 ל-30 חודשי מאסר.** על הנאשם הושתו 33 חודשי מאסר בפועל. ודוק, במקרה זה האקדח נתפס כשהוא טעון במחסנית ריקה, בשונה מהמקרה שבפניי.
8. בחינת הפסיקה אשר הוגשה מטעם ב"כ המאשימה כתמיכה לטיעוניה מעלה, כי עסקינן בנסיבות שאינן דומות למקרה דנן, בפרט בכל הנוגע לעבירה בה הורשע הנאשם, סוג הנשק, מיקום תפיסתו ואופן החזקתו, כך למשל: ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.2022) נקבע מתחם עונש הנע בין 30 ל-42 חודשי מאסר, בגין הרשעה בעבירה של נשיאת נשק במרחב הציבורי ועבירות נוספות. פסיקה נוספת עסקה במקרים בהם הוחזקו נשקים ארוכים ומאולתרים, בהם נקבע מתחם עונש הנע בין 15 ל-30 ועד 36 חודשי מאסר בפועל, המקלים מעתירתה במקרה שבפניי. [ראה [ע"פ 1826/19](http://www.nevo.co.il/case/25528737) **סאמר אבו עסא נ' מדינת ישראל** (11.7.2019); [ת"פ 42106-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28257427) (מח' מרכז) **מדינת ישראל נ' וחידי** (13.2.2022); [ע"פ 3853/20](http://www.nevo.co.il/case/26756301) **מדינת ישראל נ' מוגרבי** (29.11.2020)].
9. הנחיית פרקליט המדינה 9.16 – "מדיניות ענישה בעבירות נשק ומטעני חבלה" (7.8.2016, עדכון אחרון י"ב באדר א' תשפ"ב, 13 פברואר 2022) אליה הפנתה ב"כ המאשימה בטיעוניה, קובעת בסעיף 23(3) כי "מתחם המוצא" לו תעתור המאשימה בעבירה של החזקת אקדח נע בין 18 לבין 36 חודשי מאסר בפועל ולא כפי שעתרה ב"כ המאשימה בטיעוניה, למתחם הנע בין 24 ל- 42 חודשי מאסר.
10. מנגד, פסיקה אשר הוגשה מטעם ההגנה עוסקת במקרים בהם נסיבות ביצוע העבירה קלות מענייננו ולחלופין במקרים בהם הוגש ערעור על פסקי הדין שהוגשו אך לא צורפו לפסיקה שהוגשה. כך למשל: הוגש פסק הדין ב[ת"פ (שלום בנוף הגליל נצרת) 14802-02-23](http://www.nevo.co.il/case/29379221) **עותמאן נ' מדינת ישראל (**15.4.2024) שם נקבע מתחם עונש הנע בין 11 ל-24 חודשי מאסר. ואולם, על תיק זה הוגש ערעור מטעם הנאשמת לבית המשפט המחוזי, בו **נקבע כי מתחם העונש שהציג בית משפט השלום נוטה לקולא בשים לב לפסיקה הנוהגת בעבירות נשק** [[עפ"ג (מח' נצרת) 60835-05-24](http://www.nevo.co.il/case/30699728) **עותמאן נ' מדינת ישראל** (10.9.2024)]. בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון, נדחתה [[רע"פ 22180-10-24](http://www.nevo.co.il/case/33147894) **עותמאן נ' מדינת ישראל** (14.10.2024)].
11. הוגש [עפ"ג (מח' חיפה) 28287-02-21](http://www.nevo.co.il/case/27399392) **מדינת ישראל נ' אבו הלאל ואח'** (22.4.2021), שם התקבל ערעור המדינה על קולת העונש ונקבע מתחם הנע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בהחזקת שני נשקי "קרלו" מאולתרים ומחסנית מתחת למשטחי עץ בסמוך לבית המצוי בשלבי בניה. בית משפט העמיד את עונשם של הנאשמים על 10 חודשי מאסר בפועל חלף 9 חודשי מאסר בעבודות שירות. על פסק דין זה, הוגשה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון שנדחתה, **ונקבע כי העונשים שנגזרו על הנאשמים מקלים ואינם משקפים את מדיניות הענישה הנוהגת.** [[רע"פ 3619/21](http://www.nevo.co.il/case/27648787) **אבו הלאל ואח' נ' מדינת ישראל** (26.5.2021)].
12. הוגש [ת"פ (רמלה) 13478-06-19](http://www.nevo.co.il/case/25760654) **מדינת ישראל נ' אלשמאלי ואח'** (28.1.2021), שם נקבע מתחם עונש הנע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בגין החזקת נשק מאולתר דמוי רובה סער טעון במחסנית, בבית העלמין, על רקע סכסוך משפחות. הנאשמים נדונו ל-11 חודשי מאסר. על תיק זה הוגשו ערעורים הן מטעם הנאשמים והן מטעם המדינה. בית המשפט המחוזי קבע, כי ניתן משקל יתר לפציעת הנאשמים ולטענת ההגנה העצמית, **כמו גם כי מתחם העונש שנקבע מקל ואינו מבטא את מדיניות הענישה הנוהגת** והערעורים נדחו בהסכמת הצדדים. [[עפ"ג (מחו' מרכז) 30632-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27472496), 30639-03-21 אלשמאלי נ' מדינת ישראל, [עפ"ג 16368-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27455704) **מדינת ישראל נ' אלשמאלי ואח'** (19.9.2021)].
13. הוגש [ע"פ 6332-22](http://www.nevo.co.il/case/28963593) **אסף פדידה נ' מדינת ישראל** (16.2.2023), שם נדון נאשם בגין החזקת אקדח הזנקה מוסב ובו מחסנית שהוחבאו בתיק מתחת למושב המשאית בה נהג. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 11 ל-30 חודשי מאסר בפועל והנאשם נדון ל-11 חודשי מאסר, בהינתן סוג הנשק שאינו התקפי אך טעון במחסנית. ערעור לבית המשפט העליון התקבל ועונשו הוקל לתשעה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, בין היתר **לאור הקשיים הראייתיים**, שיקולי שיקום מיוחדים ונסיבות חייו הקשות, תוך שצוין, כי **מדובר במקרה חריג.**
14. ב[ת"פ 36267-12-23](http://www.nevo.co.il/case/30279529) (שלום אשקלון) **מדינת ישראל נ' חטב** (25.11.2024), נדון נאשם שהחזיק בביתו בתוך ארון בגדים באקדח ומחסנית תואמת ובה 11 כדורי 9 מ"מ בתוך תיק נשיאה, עטוף בגרב ובכפפה. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 11 חודשי מאסר לבין 36 חודשי מאסר בפועל ונגזר עונש בן 12 חודשי מאסר בפועל. בשונה מהמקרה שבפניי, אין מדובר באקדח טעון במחסנית עם כדורים.
15. **לאור עקרון ההלימה, לאחר שנתתי דעתי לערכים החברתיים המוגנים, למידת הפגיעה בהם, לנסיבות ביצוע העבירה ולמדיניות הענישה הנוהגת, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 15 ל- 30 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס**.

גזירת העונש בגדרי המתחם נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

1. הנאשם יליד 1974, לחובתו עבר פלילי הטומן בחובו הרשעה קודמת מיום 30.5.2019 בגין עבירות של ניסיון פציעה כשהעבריין מזוין וניסיון פציעה. אמנם עסקינן בהרשעה שהתיישנה, אך לא נמחקה בגין עבירת אלימות.
2. הנאשם, לא ניהל משפט, הודה, הביע חרטה על מעשיו ויש לזקוף זאת לזכותו.
3. עוד התרשמתי מעדותה של רעיית הנאשם אודות אירוע האלימות שחוו בביתם, הכולל שימוש בנשק ובאלימות כלפי הנאשם ובאי ביתו, כשלושה חודשים עובר למועד ביצוע העבירה, כמו גם הפציעה שנגרמה לנאשם אשר הצריכה ניתוח בידו וטיפול באמצעות סיכות בראשו (**טל/2**).
4. כן נתתי דעתי לכך שהנאשם נתון בתנאי מעצר מיום 25.5.2024 .
5. לנוכח האמור, באיזון בין השיקולים לחומרא ולקולא מצאתי למקם את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של המתחם
6. **סוף דבר:**

**אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן**:

1. מאסר בפועל למשך 16 חודשים בניכוי ימי מעצרו לפי רישומי שב"ס.

1. מאסר מותנה למשך שמונה חודשים והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת נשק מסוג פשע מיום שחרורו ממאסר.
2. קנס בסך 5000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.4.2025 ובכל ראשון בחודש שלאחריו. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.

מוסבר לנאשם כי ניתן לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדרכים הבאות:

* כרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il);
* מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) 35592\* או בטלפון 073-2055000;
* במזומן בכל סניף של בנק דואר בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברים).

**הנשק והתחמושת יושמדו.**

**צו כללי למוצגים.**

**זכות ערעור לבית משפט המחוזי מרכז – לוד תוך 45 יום.**

**התיק סגור.**

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום, ט' טבת תשפ"ה, 09 ינואר 2025, במעמד הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

דורית סבן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה