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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

**גזר דין**

1. **רקע ועובדות כתב האישום המתוקן**
2. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בכתב האישום המתוקן בעבירה של **החזקת נשק ותחמושת** - עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977**.**

1. על-פי עובדות כתב האישום המתוקן עת עבד הנאשם כרוקח בסניף סופר פארם בעיר לוד, החל ממועד שאינו ידוע למאשימה ועד ליום 12.09.2024, החזיק הנאשם בתוך תיק גדול עם הכיתוב UGANDA בתא נעול במנעול בסניף הסופר פארם, כלי נשק ותחמושת כמפורט להלן:

**אקדח מסוג יריחו עם מחסנית תואמת טעונה ב- 13 כדורי 9 מ"מ.**

**אקדח מסוג גלוק 19 עם מחסנית תואמת טעונה ב- 12 כדורי 9 מ"מ.**

**4 קופסאות של כדורי 9 מ"מ בצבע אדום בורדו.**

**מחסנית של אקדח בצבע שחור טעונה ב- 9 כדורי מ"מ.**

1. ביום 20.02.2025, לאחר הליך גישור, הגיעו הצדדים להסדר טיעון דיוני לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן, לא הוצגו הסכמות לעניין העונש.
2. **ראיות לעונש:**
3. **מטעם ההגנה העידו:**

**מר מוחמד כבוב, דודו של הנאשם-** העד מנהל בית ספר תיכון, תיאר היכרותו עם הנאשם כטובה וחזקה. לדבריו, הנאשם עבד כמחנך כיתה, הכין לבחינות בגרות והיה שותף להצלחת תלמידיו בלימודים אקדמאיים. הסתבכותו בתיק זה והיעדרותו על רקע מעצרו, טראומתית עבור בני המשפחה ובעיקר עבור בנותיו הקטינות. העד ביקש לאפשר לנאשם לשוב לחיים נורמטיביים, לפתוח דף חדש ולחזור לחיק משפחתו.

**מר חוסאם אבו שחאדה, חבר של הנאשם-** העד רופא שיניים במקצועו, מכיר את הנאשם ומשפחתו מילדות וכקולגה לעבודה. העד הופתע מהסתבכותו של הנאשם והטיב לתאר את הנאשם כאדם נורמטיבי, משכיל שדואג לזולת.

**גב' אסמא אלכרודי, רעייתו של הנאשם-** תיארה בבכי את השלכות המעצר עליה ועל שתי בנותיהם הקטינות, העדה מסרה שבנותיהם בוכות מידי ערב ומחפשות את האב שאינן יודעות אודות מעצרו, אלא סבורות ששוהה מחוץ לארץ כדי לייצר תרופה. העדה סיפרה שהינה גננת לחינוך מיוחד המדריכה הורים בהכשרתה, ועתה נאלצת להעביר הדרכה הורית לבנותיה. העדה מתקשה להאמין שהנאשם ביצע את המיוחס לו, תיארה את הנאשם כאדם נורמטיבי, עוזר לזולת ותמך בלימודיה. לדבריה, על רקע מעצרו לא החלה את לימודי התואר השני.

1. **תמצית טיעוני ב"כ הצדדים:**
2. **ב"כ המאשימה עו"ד אורעד שלוו,** הפנתה לחומרה הגלומה בעובדות כתב האישום, בפרט לכך שהנאשם הורשע בהחזקת שני אקדחים לצד כמות רבה של תחמושת. עוד הפנתה לפגיעה בערכים המוגנים ולמידת הפגיעה בהם וביקשה ליתן משקל לנזק הפוטנציאלי, לשלום הציבור הטמון בביצוע עבירות הנשק והתוצאות הקשות העלולות להתממש מביצוען בסיטואציות מסוימות גם לחפים מפשע. חומרה יתרה, ביקשה לייחס למעשים שעה שהם בוצעו במקום עבודתו בסניף סופר פארם שהינו מקום ציבורי הנמצא בסמיכות לבית המשפט המחוזי, בעת ששני האקדחים היו מוכנים לביצוע ירי וזאת לצד החזקת תחמושת בכמות גדולה.

עו"ד שלוו, הפנתה להחמרה בענישה הבאה לידי בתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובע עונש מינימום לצד עבירה זו ולפסיקת בית המשפט העליון, הקובעת, כי יש לנקוט בענישה מחמירה לשם הגנה על הציבור והרתעת היחיד והרבים. בהפנותה לפסיקה ולסעיף 26 להנחיית פרקליט המדינה 9.16 , עתרה למתחם עונש הולם **הנע בין 32 ל- 60 חודשי מאסר**. בעתירתה, ביקשה ליתן משקל לחומרה לנסיבות ביצוע העבירה בהדגישה שבמקרה דנן החזיק הנאשם, שני אקדחים טעונים, תחמושת רבה, במקום ציבורי. בשקלול הנסיבות לחומרה ולקולה, בהדגישה את עברו הפלילי של הנאשם (טל/1) הטומן בחובו הרשעה בעבירת מרמה על רקע זיוף מרשם, מחד גיסא והודייתו ונטילת האחריות, מאידך גיסא, עתרה להשית על הנאשם מאסר בפועל בן 36 חודשים, מאסר על תנאי, קנס משמעותי וצו להשמדת הנשק.

1. **ב"כ הנאשם עו"ד שאדי כבהא,** הפנה בפתח טיעוניו לנסיבות שאינן קשורות בכתב האישום וביניהן; גילו של הנאשם- היותו בן 32, אב לשתי בנות, הודאתו בכתב האישום ונטילת האחריות. עוד ביקש ליתן משקל, לכך שמוצאו במשפחה נורמטיבית וכי מדובר באדם משכיל המנהל אורח חיים נורמטיבי ומהווה מקור גאווה עבור בני משפחתו; להיותו נתון במעצר וההשלכה על כך על בני משפחתו ובנותיו הקטינות. ב"כ הנאשם ביקש להתחשב לקולה בפגיעה התעסוקתית של הנאשם אשר לא יוכל לחזור לתפקידו כרוקח, על אף שהפגיעה היא פועל יוצא של מעשיו. בהתייחסותו להרשעתו בעבירת המרמה ביקש להדגיש, כי העבירה לא נעשתה על רקע בצע כסף, אלא לשם סיוע לאנשים (הפנה לפרוטוקול הטיעונים לעונש).

עו"ד כבהא, הפנה לנסיבות כתב האישום וביקש ליתן משקל לקולה לכך שהאקדחים והתחמושת הוחזקו בתוך ארונית נעולה, עטופים בבד ולא נמצאו על גופו של הנאשם, מבלי שהיו מוכנים לירי (הוגשה תמונה טל/3). עוד נטען, כי אין לערוך חישוב אריתמטי בין מספר הנשקים למתחם הענישה ובהינתן, כי מדובר בשני אקדחים מאותו הסוג יש לקבוע מתחם הזהה להחזקת אקדח אחד. בהפנותו לפסיקה, עתר לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 16 ל- 30 חודשי מאסר וביקש למקם את הנאשם בתחתית המתחם לו עתר ולהימנע מהטלת קנס, מאחר שאין מדובר בעבירה כלכלית.

1. **הנאשם בדברו האחרון לעונש**, התנצל, הביע בושה וחרטה ואמר שלא ישוב על מעשיו.
2. **דיון והכרעה:**

מתחם העונש ההולם ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה

1. הערכים החברתיים המוגנים העומדים בבסיס עבירות הנשק ובכלל זה עבירה של החזקת נשק שלא כדין, הם שמירה על ערך חיי אדם, שמירה על בטחון ושלום הציבור, שלטון החוק והסדר הציבורי.
2. חומרתן ונפיצותן של עבירות הנשק נדונה מדי יום בערכאות השונות ונחשבת מזה שנים רבות ל"מכת מדינה" ממש. בית המשפט העליון בשורה של פסקי דין מתייחס לחומרתן של עבירות הנשק והצורך החברתי במלחמת חורמה על מנת למגר נגע זה, בשל הסיכון הפוטנציאלי והתוצאות הקטלניות הטמונות בהן לכלל הציבור, בפרט שעה שההסלמה במעשה הטרור והאלימות מצויים במגמת עלייה יום יומית. חדשות לבקרים, אנו מתעוררים לדיווחים אודות מקרי רצח, אלימות או טרור המבוצעים תוך שימוש בנשק ובאמצעי לחימה בלתי חוקיים. הסלמה זו מגבירה את הביקוש להחזקת נשק בלתי חוקי ועשיית שימוש בו למטרות אלו.

ב[ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' אחמד קדורה, פסקה 7,** (14.4.2022) קבע כב' הנשיא השופט עמית כדלקמן:

**"החזקת נשק שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו [...] לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות [...] כמו גם לאסונות נוראיים. יעידו על כך ריבוי המקרים במגזר הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמימים – כמו ילד רך בשנים ועלמה צעירה – נפגעים ואף מוצאים את מותם בביתם-מבצרם או בגן השעשועים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשק של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי [...] ענייננו ב"מכת מדינה" שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים [...] ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת "אם מחזיקים – למאסר נשלחים." [ההדגשות אינן במקור].**

ב[ע"פ 6383/21](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **קריף ואח' נ' מדינת ישראל** (13.2.2022), פסקה 3, קבע כב' המשנה לנשיאה השופט הנדל כתוארו אז כך:

**" ... אקדח שיורה "במערכה השלישית" גורם כמובן לנזק רב, אך גם אקדח שמונח על השולחן "במערכה הראשונה" – אף אם לא נעשה בו כל שימוש אחר בהמשך – עלול לפגוע בשלום הציבור באופן ממשי. יש לקשור אפוא מלחמת חורמה על עבירות הנשק למיניהן, וגם על בית המשפט לתרום את חלקו למלחמה זו באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה. לא פעם נקבע כי יש להחמיר בענישה בגין עבירות נשק, ולהעניק משקל מרכזי לשיקול של הרתעת הכלל..."** [ההדגשות אינן במקור].

1. מגמת ההחמרה בענישה באה לידי ביטוי גם בפן החקיקתי. המחוקק בתיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), (תיקון מס' 140- הוראת שעה, תשפ"ב- 2021 אשר הוארכה ביום 9.01.2025) קבע עונש מינימום בצד עבירות נשק, באופן שהעונש לא יפחת מרבע העונש המירבי שנקבע לצד העבירה, כך שעונשו של עבריין המחזיק נשק לא יפחת מ- 21 חודשי מאסר (כולל המאסר על תנאי).
2. במקרה דנן, החזיק הנאשם, **רוקח במקצועו**, **בשני אקדחים, מחסניות טעונות ותחמושת רבה**, **בארונית נעולה במקום עבודתו בסניף הסופר פארם, המשרת ציבור רב של לקוחות בכל הגילאים, מלמד על פוטנציאל הנזק החמור הגלום בנסיבות ביצוע העבירה.** לצד זאת, האקדחים הוחזקו כשהם עטופים בניילונית (עובדה מוסכמת על-ידי ב"כ הצדדים הגם שלא באה לידי ביטוי בכתב האישום), מוסלקים בתוך תיק בתוך תא נעול ולא בהישג ידו של הנאשם או בסמיכות להימצאות קבלת הקהל בסניף. ואולם, מכלול הנסיבות, מצביע על חומרת העבירה ועוצמת הפגיעה הממשית בערכים המוגנים.
3. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בגין ביצוע עבירות החזקת נשק מלמדת, כי מתחמי הענישה מתחילים בעונשי מאסר מאחורי סורג ובריח וברי, כי בסופו של יום ייקבע מתחם העונש ההולם בכל מקרה בהתאם לנסיבותיוכאשר ניתן משקל, בין היתר, למאפייני הנשק וסוגו; היותו טעון במחסנית; מיקום תפיסתו; מידת הסיכון הכרוכה בהחזקתו; הימצאות של חומרי נשק או אביזרי נשק לצדו, מספר כלי הנשק שהוחזקו וכיו"ב. להלן אפנה לפסיקה במקרים דומים, מהם ניתן לגזור את מתחם העונש ההולם שבפניי, ראו למשל:
4. [ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה** (14.4.2022): המשיב הורשע בעבירה של החזקת נשק שלא כדין בצוותא חדא בכך שהחזיק (למשך ימים) אקדח, מחסנית, כדורים ורימון הלם, עבור אדם אחר ובמהלך החיפוש שבוצע נתפס הרימון בלבד. **נקבע מתחם הנע בין 10 ל-36 חודשי מאסר בפועל** ונגזר על המשיב, **צעיר כבן 19 במועד ביצוע העבירה ונעדר עבר פלילי**, 10 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלוות. **ערעור שהוגש מטעם המדינה, התקבל ובית המשפט העליון החמיר את עונשו של המשיב והעמידו על** **18 חודשי מאסר.**
5. [רע"פ 3355/22](http://www.nevo.co.il/case/28619472) **סלאמה נ' מדינת ישראל** (26.05.2022): נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה על-ידי המבקש אשר הורשע בעבירות של החזקת נשק ותקיפת שוטר, בכך שהחזיק **בחצר ביתו** שני תתי מקלע מאולתרים, מחסנית ריקה ותרמיל בקליבר 9 מ"מ. במהלך חיפוש אותר הנשק ובאותן הנסיבות המבקש תקף את השוטר וגרם לו חבלה בירך. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר, והשית על המבקש 15 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. **בית המשפט המחוזי קבע, כי מתחם העונש נע בין 24 ל-50 חודשי מאסר בפועל,** והעמיד את עונש מאסרו בפועל של המבקש על 28 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור.
6. [עפ"ג (ב"ש) 28490-02-24](http://www.nevo.co.il/case/30437082) **גוסלקר נ' מדינת ישראל** (20.3.2024) [הוגש על-ידי המאשימה]: הנאשם הורשע בכך **שהחזיק בביתו** עבור בן משפחה בשני אקדחיםבתוכם מחסניות ריקות תואמות להם. האקדחים הוחזקו בתוך צידנית, עטופים בגרב. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין 22 חודשי מאסר ועד 40 חודשים בפועל**, והשית על הנאשם שלחובתו עבר פלילי, 24 חודשי מאסר בפועל. כאמור, ערעורו על חומרת העונש נדחה ובית המשפט לא מצא מקום להתערב בגזר הדין.
7. [ע"פ (מרכז) 1512-07-24](http://www.nevo.co.il/case/32676971) **עבד אל חי נ' מדינת ישראל** (14.10.2024): המערער הורשע בהחזקת אקדח מסוג FN עם מחסנית ריקה, אקדח מסוג STAR ושתי מחסניות ריקות, נשק מאולתר מסוג "קרלו", כלי ירייה מאולתר דמוי עט, מחסנית שהכילה 11 כדורים, מחסנית ובה 2 כדורים, שתי מחסניות ריקות ושתי כוורות פלסטיק שהכילו כ- 130 כדורי תחמושת שונים. הודגש בגזר הדין, כי התיקון לחוק לא חל בעניינו. **בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין 28 ל-48 חודשי מאסר והשית על הנאשם 34 חודשי מאסר.** ערכאת הערעור קבעה כי לא נפלה שגגה בגזר הדין, העונש שהוטל על המערער הינו מתון ביחס למדיניות הענישה כיום. אולם, לאור עקרון אחידות הענישה ומאחר שהוטל על הנאשם 1 עונש מאסר בפועל בן 24 חודשים (עונשו הוחרג בשל שיקולי שיקום) הערעור התקבל – על המערער הושתו 30 חודשי מאסר בפועל.
8. [עפ"ג (ירושלים) 30958-02-23](http://www.nevo.co.il/case/29397508) **דעאגלה נ' מדינת ישראל** (01.06.2023): המערער ונאשם 1 הורשעו בכך שהחזיקו בדירתם, שני אקדחים, מחסניות וכדורים, סמים שלא לצריכה עצמית ובכך שסחרו בסמים. הנאשמים נדונו לפני שני מותבים במסגרת ת"פ 57425-07-21 בעניינו של נאשם 1 נקבע לעבירות הנשק מתחם עונש **בין 24 ל-48 חודשי מאסר** ולעבירות הסמים בין 36 ל-60 והושתו 48 חודשי מאסר בפועל; בעניינו של המערער נקבע **לעבירות הנשק מתחם עונש בין 18 ל-36 חודשי מאסר** ולעבירות הסמים בין 24 ל-50 והושתו עליו 60 חודשי מאסר בפועל. במסגרת ערעורו הופחת מאסרו ל-50 חודשי מאסר.
9. [ת"פ (מחוזי-חיפה) 63100-02-24](http://www.nevo.co.il/case/30476730) **מדינת ישראל נ' כילאני מחאג'נה** (25.06.2024) [הוגש על-ידי המאשימה]: הנאשם הורשע בכך שהחזיק **בביתו** תיק ובו שני אקדחים חצי אוטומטיים מסוג CZ ו-DDG, טעונים במחסנית ובה כדורים, וכן שלוש מחסניות מלאות בתחמושת וקופסה נוספת המכילה 31 כדורים. **בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין 24-40 חודשי מאסר בפועל** וגזר על הנאשם 28 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.
10. [ת"פ (מחוזי-ים) 16020-10-22](http://www.nevo.co.il/case/29049101) **מדינת ישראל נ' מאלחי** (06.08.2023) [הוגש על-ידי המאשימה]: הנאשם הורשע בכך שהחזיק בביתו בתוך תיק בארון במטבח, באקדח חצי אוטומטי מסוג Ghost Compact, קליבר 9 מ"מ ואקדח חצי אוטומטי מסוג DDG, ושתי מחסניות תואמות טעונות. **בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין 24 ל-40 חודשי מאסר בפועל**, בגין עבירות הנשק וגזר על הנאשם 42 חודשי מאסר.
11. [ת"פ (חיפה) 21108-02-24](http://www.nevo.co.il/case/30428936) **מדינת ישראל נ' עבד אל עאל** (13.06.2024) [הוגש מטעם ההגנה]: נקבע מתחם **הנע בין 20 ל- 36 חודשי מאסר** בגין החזקת שני אקדחים שבכל אחד מהם מחסנית תואמת שהכילה 12 כדורי תחמושת.
12. עיינתי בפסיקה נוספת אשר הוגשה מטעם ההגנה ויוער, כי במרבית המקרים, ערכאות הערעור קבעו, כי העונשים ומתחמי הענישה שנקבעו במקרים שהוגשו, הינם נמוכים ואינם משקפים את מדיניות הענישה. ראו למשל [עפ"ג (חיפה) 13838-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28228719) **מדינת ישראל נ' בשיר** (10.02.2022); [עפ"ג (מרכז) 30632-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27472496), 30639-03-21 **אלשמאלי נ' מדינת ישראל**, [עפ"ג 16368-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27455704) **מדינת ישראל נ' אלשמאלי ואח'** (19.9.2021); [רע"פ 3619/21](http://www.nevo.co.il/case/27648787) **אבו הלאל ואח' נ' מדינת ישראל** (26.5.2021)].
13. ב[ת"פ (רמלה) 10335-06-24](http://www.nevo.co.il/case/30731106) **מדינת ישראל נ' אבו עאמר** (9.1.2025) דנתי בעניינו של נאשם אשר החזיק אקדח טעון במחסנית עם 7 כדורים מתאימים שכשהוא עטוף בגרב והוסלק בין בגדים בארון בחדר השינה. במקרה זה, קבעתי מתחם עונש הולם הנע בין 15 ל-30 חודשי מאסר וגזרתי את עונשו של הנאשם, נעדר עבר פלילי, ל-16 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 10,000 ₪. לא הוגש ערעור על גזר הדין. ברי כי במקרה זה בו הוחזקו שני אקדחים, מחסניות ותחמושת מתאימה, יש לקבוע מתחם ענישה מחמיר יותר, אך אין מדובר בחשבון אריתמטי ולקבוע מתחם כפול לו עותרת המאשימה.
14. **לאור עקרון ההלימה, לאחר שנתתי דעתי לערכים החברתיים המוגנים, למידת הפגיעה בהם, לנסיבות ביצוע העבירה ולמדיניות הענישה הנוהגת, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 22 ל- 40 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס**.

גזירת העונש בגדרי המתחם נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

1. הנאשם הודה, מבלי שניהל משפט, הביע חרטה ויש לזקוף זאת לזכותו.
2. הנאשם יליד 1993, נשוי, אב לשתי קטינות, רוקח במקצועו, לחובתו הרשעה אחת מיום 07.01.2024 בגין קבלת דבר במרמה וזיוף מרשמים. הנאשם ביצע את העבירה במהלך עבודתו כרוקח בקופת חולים ונדון לעונש מאסר מותנה, 400 שעות של"צ וקנס. הגם שהרשעה זו אינה מן העניין, יש בה כדי ללמד שאין זו הפעם הראשונה בה הנאשם עובר על החוק במקום עבודתו ועל אף מקצועו.
3. נתתי דעתי לתמונה הנורמטיבית, תפקודו התקין ותרומתו בחינוך תלמידים הנשקפת מעדותם של עדי ההגנה לעונש ומעדותה של רעייתו, אשר סיפרה על התמודדותה עם מעצרו של הנאשם בכל הכרוך בגידול בנותיהם הקטינות וההשלכות הרגשיות הנובעות מכך.
4. כן נתתי דעתי לכך שהנאשם נתון בתנאי מעצר מיום 12.09.2024.
5. לנוכח האמור, באיזון בין השיקולים לחומרה ולקולה מצאתי למקם את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של המתחם .
6. **סוף דבר:**

**אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן**:

1. מאסר בפועל למשך 22 חודשים בניכוי ימי מעצרו לפי רישומי שב"ס.

1. מאסר מותנה למשך שמונה חודשים והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת נשק מסוג פשע מיום שחרורו ממאסר.
2. קנס בסך 12,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.10.2025 ובכל ראשון בחודש שלאחריו. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.

מוסבר לנאשם כי ניתן לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדרכים הבאות:

* כרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il);
* מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) 35592\* או בטלפון 073-2055000;
* במזומן בכל סניף של בנק דואר בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברים).

**הנשק והתחמושת יושמדו.**

**צו כללי למוצגים.**

**זכות ערעור לבית משפט המחוזי מרכז – לוד תוך 45 יום.**

**התיק סגור.**

5129371

54678313

**ניתן היום, כ"ז אדר תשפ"ה, 27 מרץ 2025, במעמד הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

דורית סבן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה