|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בחיפה** | |
| ת"פ 22499-12-24 מדינת ישראל נ' חוסין(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **סאמח חוסיין (עציר)** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן (במ/1) והורשע בביצוע עבירה של סיוע להחזקת נשק ותחמושת בניגוד [לסעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא + סעיף [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

**עובדות כתב האישום המתוקן בתמצית:**

במועד שאינו ידוע למאשימה ועובר לתאריך 24.11.24, סייע הנאשם לאחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה, להחזיק על גג בניין במתחם מגוריו בדיר חנא, רובה סער מסוג M-16 מספר סידורי 589746W שתי מחסניות תואמות המכילות כדורים של 5.56 מ"מ ו- 16 כדורים בתפזורת של 5.56 מ"מ, כדור של 20 מ"מ ושמן לניקוי נשקים. בתאריך 24.11.24 נערך חיפוש על ידי משטרת ישראל ונתפסו הנשק, המחסניות והתחמושת כשהם מונחים בתוך תיק שחור על גג המתחם.

**ראיות לעונש:**

המאשימה הגישה גיליון הרשעות קודמות של הנאשם הכולל שלוש הרשעות בגין עבירות סמים. (טע/1).

במסגרת טיעונים לעונש העידה אשת הנאשם, סיפרה כי נשארה בגפה עם שני ילדים קטנים, כאשר בתם הקטנה של בני הזוג נולדה עת שהנאשם היה עצור עד תום ההליכים. אשת הנאשם ביקשה את רחמי בית המשפט.

**טיעוני הצדדים לעונש:**

**המאשימה** טענה כי מתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה נע בין 16 ל- 30 חודשי מאסר בפועל. ב"כ המאשימה הדגישה כי מדובר בנשק ארוך אשר הוחזק בצמוד למחסניות עם כדורים תואמים. בהקשר זה הפנתה המאשימה למדיניות הענישה הנוהגת, אך עיון בפסיקה מעלה כי מדיניות הענישה בתיקים מסוג זה אינה תואמת את המתחם לו עתרה המאשימה. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, המאשימה בקשה לגזור את עונשו של הנאשם ברף האמצעי – עליון, וזאת נוכח עברו הפלילי של הנאשם מחד והודאתו המיידית מאידך.

**ב"כ הנאשם** חלק על המתחם לו עתרה המאשימה, וביקש לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשים ל- 12 חודשי מאסר בפועל והפנה לפסיקה ממנה ביקש ללמוד על מדיניות הענישה הנוהגת. ב"כ הנאשם הדגיש כי הנאשם הורשע בעבירת סיוע ולא בעבירה מושלמת ועל כן לא ניתן ללמוד מהמתחמים אליהם הפנתה המאשימה למתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם. עוד נטען כי אומנם מדובר בנשק ארוך, אך הוא לא היה טעון ולא היה מוכן לשימוש מיידי וכי נוכח העובדה כי הנאשם סייע לאחר לא היה בכוונתו של הנאשם לעשות שימוש בנשק.

ב"כ הנאשם הפנה לטיעונים לעונש שהוגשו על ידי המאשימה בעניינו של האחר בת"פ 37980-03-23, שם בנסיבות דומות בגין עבירה של סיוע להחזקת אקדח עתרה המאשימה למתחם עונש הולם שנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל.

באשר לעונשו של הנאשם, בתוך מתחם העונש ההולם, ב"כ הנאשם הדגיש את הודאתו המיידית של הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, נטילת האחריות על מעשיו והבעת החרטה מצדו. עוד הדגיש ב"כ הנאשם את פגיעת העונש במשפחתו של הנאשם והדגיש כי הנאשם כבר קיבל את עונשו, כאשר לא היה בלידת בתו עקב מעצרו. ב"כ הנאשם טען כי עברו הפלילי של הנאשם אינו בעבירות רלוונטיות ועל כן עתר לגזור את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם ולהסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם. כמו כן ביקש ב"כ הנאשם להימנע מהטלת עונש של קנס.

**דברי הנאשם:**

הנאשם אמר כי טעה ולא יחזור על הטעות. עוד אמר הנאשם כי את העונש הגדול שלו הוא כבר קיבל, אחרי שלא נכח בלידת בתו, וביקש להתחשב בפגיעת העונש במשפחתו.

**דיון והכרעה:**

בית המשפט קובע את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון ההלימה, שביישומו על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **מוחמד סעד נ' מ"י** (5.8.13)).

**הערך החברתי המוגן** שנפגע ממעשי הנאשם הוא הערך של הגנה על חיי אדם והגנה על תחושת הביטחון של הציבור.

באשר לחומרה היתרה שיש לראות בביצוע עבירות בנשק, יפים הדברים שנאמרו ב[ע"פ 1945/13](http://www.nevo.co.il/case/6834904) **מדינת ישראל נ' עבד אל כרים סלימאן,** (19.1.14)**:**

**"עבירות המבוצעות בנשק – לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק – טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו...".**

בתי משפט חזרו על כך כי החזקה של נשק חם ורב עוצמה באופן בלתי חוקי, עלול להוביל לאלימות קשה עד קטלנית, ובשנים האחרונות אנו עדים לגל אלימות קשה תוך שימוש בנשק חם הגובה חיי אדם.

לעניין זה ראה ע"פ 1332/04 **מדינת ישראל נ' פס**, פ"ד נח (5), 541 בעמ' 545:

**"...המציאות השוררת בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית... מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה**

**באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה:**

הנאשם סייע לאדם אחר, אשר זהותה אינה ידועה, להחזיק על גג ביתו, בתוך תיק, רובה סער מסוג M-16 יחד עם שתי מחסניות תואמות וכדורים מתאימים.

מעובדות כתב האישום עולה כי המעשים בוצעו לאחר תכנון, הגם שחלקו של הנאשם בביצוע העבירה לא היה מרכזי, אלא הוא שימש כמסייע לאחר בלבד.

נסיבה לחומרה במקרה זה יש לראות בעובדה כי מדובר בנשק ארוך, שהוא נשק עם פוטנציאל פגיעה קטלני, והעובדה כי הנשק הוחזק בצמוד למחסניות מלאות בכדורים מתאימים מעידה כי הוא נועד לשימוש פלילי אשר עלול להביא לקיפוח חיי אדם.

אומנם לא נגרם נזק בפועל מביצוע העבירה על ידי הנאשם, אך הנזק הפוטנציאלי שעלול היה להיגרם הוא נזק חמור לגופו של אדם ואף לחייו.

**מידת הפגיעה בערכים המוגנים**: בשים לב לסוג הנשק, שסייע הנאשם להחזקתו, העובדה כי הנשק הוחזק כשבצמוד אליו מחסניות עם תחמושת מתאימה, התכנון והנזק הפוטנציאלי שעלול היה להיגרם - אני קובעת כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית.

בשנים האחרונות ישנה מגמת החמרה בענישה בגין עבירות בנשק ואף המחוקק נתן את דעתו וקבע עונש מינימום, שהוא רבע מהעונש הקבוע בחוק, כאשר עונש זה לא יהיה כולו על תנאי ([סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), חוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021).

ראה לעניין מגמת החמרה בענישה בגין עבירות בנשק [עפ"ג 12888-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28378067) **מדינת ישראל נ' אגבריה** (07.11.22),

"**רבות נכתב בעניין התופעה המסוכנת של החזקה ושימוש בנשק שפשתה במקומותינו. מציאות זו מחייבת את בתי המשפט להחמיר בענישה ובכך לתרום את חלקם במיגור תופעה מסוכנת זו המערערת את ביטחונם האישי של אזרחים הן במרחב הציבורי וגם הפרטי. תפוצת ונגישות הנשק גרמו לתוצאות קשות וטראגיות לרבות למותם גם של חפים מפשע שהלכו לתומם ברחוב או אף שהו בביתם-מבצרם. ביהמ"ש העליון חזר והזכיר רק לאחרונה:**

"**כי הענישה המחמירה והבלתי מתפשרת כאמור צריכה לחול ללא סייגים על כל נאשם בגיר באשר הוא, שכן "בטיפולנו בעבירות [נשק] מסוג זה ובמבצעיהן, להרתעת היחיד והרבים ולהרחקת עברייני הנשק מהחברה על ידי השמתם בין כותלי הכלא לתקופות ממושכות יש מעמד בכורה", ועל כן "ככלל, יעדים עונשיים אלו מוחקים מניה וביה את בקשת העבריין לשיקום [...] גם כאשר מדובר בעבריין צעיר שהסתבך לראשונה בפלילים ובקשתו לשיקום כנה ואף זוכה לתמיכתו של שירות המבחן"... זאת, מסיבה פשוטה: "בימים קשים אלה, השיקום שבראש מעייננו הוא שיקום המרחב הציבורי המדמם כתוצאה מעבירות נשק בלתי פוסקות והשימוש העברייני בנשק חם." (שם). בהקשר זה אוסיף ואציין את המובן מאליו: בית משפט שמקל בעונשו של עבריין נשק מכביד על החברה שנאלצת להגן על עצמה –על כל בניה ובנותיה – מעברייני נשק. במילים פשוטות יותר, בהן השתמשתי בתוארי את מדיניות הענישה הראויה ביחס לעבירות מין, עסקינן במשחק-סכום-אפס: בית משפט שמרחם על העבריין אינו מרחם על הקורבן הבא**"([ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני**, **פסקה 15 (14.9.22); ראו גם** [**ע"פ 4103/22**](http://www.nevo.co.il/case/28697218) **מדינת ישראל נ' מוחמד אמון, פסקה 9 (6.11.22)."**

**מדיניות הענישה הנוהגת:**

חלק מהפסיקה אליה הפנו אותי הצדדים עניינה בביצוע עבירה מושלמת של החזקת נשק שלא כדין, ועל כן, כאשר במקרה שבפניי מדובר בסיוע להחזקת נשק, ניתן ללמוד מהפסיקה לעניינו רק באופן חלקי. יצוין כי חלק מהפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשם עניינה בחריגה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, בשונה מענייננו.

* ב[רע"פ 2919/22](http://www.nevo.co.il/case/28567439) **עלי שעבאן נ' מדינת ישראל** (1.8.22), אליו הפנה ב"כ הנאשם, המבקש שהה מחוץ לפתח ביתו כשברשותו אקדח מסוג יריחו, טעון במחסנית בה 16 כדורים. משהמבקש הבחין בכוח המשטרה קרב אליו, התכופף ורץ אל חלקו האחורי של הבית, שם השליך את האקדח מעבר לחומה. בגין האמור, יוחסו למבקש עבירת החזקת נשק ותחמושת, ועבירת שיבוש מהלכי משפט. הנאשם זוכה בבית המשפט השלום. הוגש ערעור, אשר התקבל והתיק הוחזר לבית משפט השלום לצורך גזירת עונשו של הנאשם. **בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 עד 36 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים**. על המבקש, בעל עבר פלילי עשיר, נגזרו 20 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. המבקש ערער על גזר דינו לבית המשפט המחוזי, וערעורו התקבל בחלקו. בית המשפט המחוזי הקל בעונש שהוטל על המבקש, כך שחלף 20 חודשי מאסר בפועל שהושתו עליו, נגזר עליו לרצות 15 חודשים בפועל. יתר רכיבי גזר הדין נותרו על כנם. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון על עצם ההרשעה נדחתה.
* ב[רע"פ 5613/20](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נ' מדינת ישראל** (25.08.2020), אליו הפנה ב"כ הנאשם, הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות החזקת נשק ותחמושת, בכך שהחזיק במקום מגוריו אקדח מסוג FN בקוטר 9 מ"מ ו-20 כדורים בקוטר זהה. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 11 ל-30 חודשי מאסר בפועל.** בשל שלל נסיבות מקלות, נדון הנאשם ל-12 חודשי מאסר. הן הערעור והן בקשת רשות ערעור נדחו.
* ב[עפ"ג (מח' חיפה) 64033-11-22](http://www.nevo.co.il/case/29174839) **מ"י נ' מיכאלוב** (27.3.23), אליו הפנה ב"כ הנאשם, המשיב הורשע בביצוע עבירה של החזקת נשק שלא כדין ועבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית. המשיב החזיק בביתו אקדח בקוטר 9 מ"מ ובו כדור אחד בקנה, שני כדורים נוספים במחסנית בתוך האקדח וכן החזיק המשיב שני כדורים נוספים המתאימים לשימוש באקדח. עוד החזיק המשיב בסם מסוכן מסוג קנאבוס במשקל של 47.62 גרם נטו לצריכה עצמית ללא היתר או רישיון. **בית המשפט קבע כי בגין עבירת הנשק מתחם העונש ההולם נע מ-10 ועד 30 חודשי מאסר בפועל.** בשל שיקולי שיקום סטה בית המשפט לקולא מהמתחם שנקבע וגזר על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים לריצוי בעבודות שרות וענישה נלווית. המדינה הגישה ערעור על קולת העונש, אשר התקבל, ועל הנאשם הוטל עונש של 10 חודשי מאסר בפועל כאשר יתר רכיבי העונש למעט צו המבחן, נותרו על כנם.
* ב[עפ"ג 4673-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25923515) **אבו מוסא נ' מדינת ישראל** (2.10.19) הנאשם הורשע על סמך הודאתו, בעבירה של החזקת נשק שלא כדין. הנאשם נתפס מחזיק נשק חם מסוג תת מקלע מאולתר, בחדרו, מוסלק מתחת למיטה. הנשק הגיע לידי הנאשם כעשרה ימים לפני המועד בו נתפס והחזיק בו בעבור אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם בכל הנוגע לאחזקת נשק אוטומטי מסוג רובה סער או תת מקלע נע בין שנה וחצי ועד שלוש שנות מאסר בפועל**. על הנאשם ללא עבר פלילי, הושת עונש של 18 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית משפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם לעניין העונש, תוך שאישר את מתחם העונש ההולם שקבע בית משפט קמא.
* ב[ת"פ 52091-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26478630) **מדינת ישראל נ' אל אעסם** (15.3.21) הנאשם הורשע בביצוע עבירה של החזקת נשק. הנאשם קיבל לידיו נשק תת מקלע מאולתר 9 מ"מ ובנוסף, כ-20 קליעי 9 מ"מ. הנאשם החזיק את הנשק והתחמושת בארון במטבח ביתו. **נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 18 ל- 36 חדשים**. על הנאשם הוטלו 18 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. (הוגש ערעור שהתקבל חלקית, אך רכיב המאסר בפועל נותר על כנו [עפ"ג 54406-04-21](http://www.nevo.co.il/case/27573270)).
* בעפ"ג 7585-09-23 **בריק נ' מדינת ישראל** ( 31.10.23) המערער הורשע בבית משפט השלום בביצוע עבירה של סיוע להחזקת אקדח ו- 400 כדורי תחמושת. כמו כן ביקש המערער לצרף תיק נוסף בו הורשע בביצוע עבירה של תקיפת עובד ציבור ואיומים. בית המשפט השלום קבע **כי מתחם העונש ההולם בגין ביצוע עבירה של סיוע להחזקת נשק נע בין 8 ל- 24 חודשי מאסר בפועל** ובגין תיק המצורף בין חודשיים ל- 12 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם עונש כולל של 18 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של המערער על חומרת העונש והעמיד את עונשו על 15 חודשי מאסר בפועל.
* ב[ע"פ 4332/21](http://www.nevo.co.il/case/27721185) **עאסלה נ' מדינת ישראל** (20.2.22), אליו הפנה ב"כ הנאשם, המערער הורשע, לאחר הודאתו, בעבירה של החזקת נשק. המערער החזיק תת מקלע מאולתר מסוג קרלו ומחסנית, בלא רשות על פי דין להחזקתם, לאחר שעטף אותם בניילון נצמד ובמגבת, הכניסם לתוך תיק והסליק אותם מתחת לסלעים. המערער החזיק את הנשק והמחסנית במשך 3 חודשים בשדה הממוקם במרחק של מס' קילומטרים מביתו. **בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 22 ובין 48 חודשי מאסר בפועל** והשית על הנאשם עונש של 15 חודשי מאסר בפועל לאחר שחרג מהמתחם משיקולי שיקום. בית משפט העליון קיבל את ערעור המערער והשית עליו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לאור הליך טיפולי משמעותי, אם כי צוין כי ככלל עבירות נשק מצדיקות מאסר של ממש.
* ב[ת"פ 3106-09-24](http://www.nevo.co.il/case/33054745) **מדינת ישראל נ' עמאש** (23.12.24), הנאשם הורשע בעבירה של סיוע להחזקת נשק ובעבירה של סיוע להחזקת אביזר או תחמושת שהם אינם חלק מהנשק. בביתו של הנאשם נערך חיפוש במהלכו התגלה כי הנאשם סייע לאדם אחר להחזיק על מדף ברזל שנמצא בכניסה לחדר השינה של הנאשם, באקדח חצי אוטומטי מסוג D.G.G מודל 19 שבו מחסנית טעונה ב- 10 כדורי תחמושת בקוטר 9 מ"מ. **נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר בפועל, בצירוף ענישה נלווית**. על הנאשם נגזרו 7 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.
* ב[ת"פ 1363-04-22](http://www.nevo.co.il/case/28450570) **מדינת ישראל נ' גרבאן** (23.2.23), הנאשם הורשע בסיוע לאחר להחזקת תת מקלע מאולתר מסוג קרלו ומחסנית ריקה תואמת. **בית המשפט קבע כי מתחם עונש הולם בגין ביצוע עבירה מושלמת של החזקת נשק נע בין 12 ל- 30 חודשי מאסר בפועל**, **אך בשים לב לעובדה כי הנאשם הורשע בסיוע להחזקת נשק המתחם הוא מחצית העונש.** על הנאשם, צעיר ללא עבר פלילי הושת עונש של 8 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלוות.
* בעפ"ג 14070-01-23 **אלהוזייל** נ' **מדינת ישראל** (22.3.23), אליו הפנתה המאשימה, המערער הורשע בהחזקת נשק ותחמושת ובהתנגדות למעצר. המערער החזיק אקדח חצי אוטומטי ובמחסנית עם 6 כדורים וברח מפני השוטרים. באותו עניין, **נקבע מתחם ענישה הנע בין 20 לבין 40 חודשי מאס**ר. על המערער, שהיה נעדר עבר פלילי, נגזרו 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל. ערעור שהגיש המערער על חומרת העונש נדחה.
* ב[ע"פ 2141/21](http://www.nevo.co.il/case/27502726) **איתן חניני נ' מדינת ישראל** (3.5.21), אליו הפנתה המאשימה, המערער הורשע, על פי הודאתו, בהחזקת נשק ותחמושת. המערער הצטייד באקדח אוויר שבוצעו בו שינויים שמאפשרים ירי של תחמושת בקליבר 7.65 מ"מ ובכדורים תואמים. המערער נתפס בחצר קרובה לביתו, כשהוא נושא את האקדח על גופו ובתוכו ארבעה כדורים. בית המשפט המחוזי קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל-30 חודשי מאסר בפועל,** וגזר על המערער 20 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהגיש המערער לבית המשפט העליון נדחה.
* ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל** נ' **מיכאל אדרי** (22.02.07), אליו הפנתה המאשימה, המערער הורשע בהחזקת נשק שלא כדין ובהפרעה לשוטר במילוי תפקידו. המערער נהג ברכב ונתפס מחזיק באקדח, מחסנית ותחמושת המוסתרים בגרב בתחתוניו. כשנעצר המערער הזדהה כאחר. בית המשפט המחוזי גזר על המערער 12 חודשי מאסר בפועל. המדינה ערערה על קולת העונש. צוין כי המערער בעל עבר פלילי בעבירות לא פשוטות. העונש הוחמר ל 24 חודשי מאסר.
* ב[ת"פ 11843-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26516895) **מדינת ישראל נ' סולומון בייך** (18.02.21), אליו הפנתה המאשימה, הנאשם הורשע בעבירות של סיוע להחזקת 2 אקדחים, 2 מחסניות ו-22 כדורים וכן עבירה של הפרעה לשוטר. נקבע מתחם עונש **הולם הנע בין 8 ל- 24 חודשי מאסר**. על הנאשם נגזרו 9 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים המעוגנים [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם נע בין 9 ל- 20 חודשי מאסר בפועל, בצירוף ענישה נלווית**.

**חריגה ממתחם העונש ההולם:**

בעניינו של הנאשם לא מצאתי נסיבות המצדיקות סטייה ממתחם העונש ההולם לא לחומרא ולא לקולא.

**באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, שקבעתי לעיל:**

לקולא שקלתי את העובדה כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, בדיון מוקד, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה. בהודאתו חסך הנאשם מזמנו השיפוטי של בית המשפט ומהצורך להעיד עדים.

כמו כן נתתי את דעתי לפגיעת העונש במשפחתו של הנאשם והתחשבתי בעדותה של אשת הנאשם, אשר נותרה בגפה לגדל שני ילדים קטנים, כאשר הבת הקטנה נולדה בזמן שהנאשם היה עצור עד תום ההליכים והוא ראה אותה לראשונה במהלך הדיונים בבית המשפט.

לחומרא, לא ניתן להתעלם מעברו הפלילי של הנאשם. לחובתו של הנאשם 3 הרשעות קודמות בגין עבירות סמים כאשר הרשעתו האחרונה מיוני 23 היא בגין החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בגינה נידון הנאשם למאסר קצר.

כמו כן, בשים לב להיות עבירות בנשק "מכת מדינה" וההשלכות החמורות של עבירה זו על שלום הציבור, נתתי משקל גם לשיקולי הרתעת היחיד והרבים.

**לאחר ששקלתי את כלל השיקולים המפורטים לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. 12 חודשי מאסר בפועל, מיום מעצרו של הנאשם בתאריך 24.11.24.
2. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירה בנשק או סיוע לעבירה בנשק, ויורשע בגינה.

המאשימה בטיעוניה לא עתרה להטיל עונש של קנס, ועל כן בשים לב למצבו הכלכלי של הנאשם והעובדה כי רק לפני חודש נולדה לו בת ואשתו מגדלת את ילדיהם בגפה, ונוכח אורך תקופת המאסר לא מצאתי להטיל עונש כלכלי.

**5129371אני מורה על חילוט הנשק, התחמושת והאביזרים לנשק שנתפסו במסגרת תיק זה.**

**54678313זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי בחיפה.**

ניתן היום, כ"ו אדר תשפ"ה, 26 מרץ 2025, במעמד הצדדים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה