

研究设计

- 一、研究目的
- 二、研究性质
- 三、研究方式
- 四、分析单位
- 五、时间维度
- 六、研究计划书

研究设计

- 一、研究目的
- 二、研究性质
- 三、研究方式
- 四、分析单位
- 五、时间维度
- 六、研究计划书

研究设计

- ▶ 研究设计(research design)是指对整个研究工作进行规划，制定出探索特定社会现象或事物的具体策略，确定研究的最佳途径，选择恰当的研究方法。同时，它还包含着制定详细的操作步骤及研究方法等方面的内容。

一、研究目的

主要有三种

- ▶ 探索性研究
- ▶ 描述性研究
- ▶ 解释性研究

（一）探索性研究

- ▶ 探索性研究(exploration research)是一种对所研究的现象或问题进行初步了解，以获得初步的印象或感性认知，同时为今后更周密、更深入的研究提供基础和方向。
- ▶ 适用于两种情况
 - ▶ ①所研究的对象很少有人涉及，例如对同性恋的研究
 - ▶ ②研究者本人初次涉及的研究领域

（一）探索性研究

探索性研究的直接成果包括

- ▶ ①所研究问题的初始命题或假设
- ▶ ②发展和尝试可用于更为深入的研究中的方法
- ▶ ③探讨更为系统、更为周密的研究的可行性

经常使用的方法

- ▶ 参与观察或无结构访谈

(二) 描述性研究

- ▶ 描述性研究(descriptive research)通常是要发现总体在某些特征上的分布状况
- ▶ 主要目的是收集有关总体分布特征的资料，提供有关总体结构、现象特点等方面的信息
- ▶ 例如，为了研究不同年龄人群对二胎政策的反应有什么不同，需要对他们进行描述性的研究

（二）描述性研究

特点

- ▶ 系统性、结构性和全面性
- ▶ 描述性研究需要采取严格的随机抽样方法来选择研究对象
- ▶ 样本规模很大（描述性研究＞解释性研究＞探索性研究）
- ▶ 以封闭性问题为主
- ▶ 所得资料经过统计处理，用样本推论总体

（二）描述性研究

- ▶ 注意描述的精准性
- ▶ 注意描述的概括性

（三）解释性研究

- ▶ 解释性研究(explanatory research)指的是那种探索现象背后的原因，揭示现象发生或变化的内在规律，回答各种“为什么”的社会研究的类型。
- ▶ 例如：青少年犯罪的原因探析

（三）解释性研究

特点

- ▶ 注重研究内容的针对性和适用性
- ▶ 要求研究内容必须紧紧围绕索要验证的理论假设
- ▶ 分析方法上，要求进行双变量和多变量的统计分析

(四) 三种研究类型的对比

表 4—1 三种不同目的的研究类型的特征

	探索性研究	描述性研究	解释性研究
对象规模	小样本	大样本	中样本
抽样方法	非随机选取	简单随机、按比例分层	不按比例分层
研究方式	观察、无结构访问	问卷调查、结构式访问	调查、实验等
分析方法	主观的、定性的	定量的、描述统计	相关与因果分析
主要目的	形成概念和初步印象	描述总体状况和分布特征	变量关系和理论检验
基本特征	设计简单、形式自由	内容广泛、规模很大	设计复杂、理论性强

研究设计

- 一、研究目的
- 二、研究性质
- 三、研究方式
- 四、分析单位
- 五、时间维度
- 六、研究计划书

二、研究性质

(一) 理论性研究

- ▶ 理论性研究(theoretical research)指的是那些侧重于发展有关社会世界的基本知识，特别是侧重于建立或检验各种理论假设的经验研究。
- ▶ 又称为基础研究
- ▶ 关注于运用研究来发展知识
- ▶ 探索现象间的因果关系，增加对社会现象所具有的内在规律的认识
- ▶ 注意：理论研究仍然是一种经验研究

(二) 应用性研究

- ▶ 应用性研究(applied research)指那些侧重于认识现实社会问题并有针对性地提供特定的社会政策的经验研究
- ▶ 又称为应用研究，关注于应用研究来解决实际问题
- ▶ 主要类型：社会状况研究、社会问题研究、社会政策研究、社会影响评估等

两种研究比较

- ▶ 对同一种社会现象或研究题材，两类研究的关注点是不同的
- ▶ 例如：企业职工下岗和再就业现象
- ▶ 理论性研究：“下岗职工的社会资本、人力资本对其再就业的影响”
- ▶ 应用性研究：“如何有效解决下岗职工的再就业问题”

研究设计

- 一、研究目的
- 二、研究性质
- 三、研究方式**
- 四、分析单位
- 五、时间维度
- 六、研究计划书

三、研究方式

(一) 定量研究和定性研究

表 1—2

定量研究方式与定性研究方式的比较

	定量研究	定性研究
哲学基础	实证主义	人文主义
研究范式	科学范式	自然范式
逻辑过程	演绎推理	归纳推理
理论模式	理论检验	理论建构
主要目标	确定相关关系和因果联系	深入理解社会现象
分析方法	统计分析	文字描述
主要方式	实验、调查	实地研究
资料收集技术	量表、问卷、结构观察等	参与观察、深度访问等
研究特征	客观	主观

（二）四种基本的研究方式

1、调查研究

- ▶ 调查研究的方式指的是采用自填式问卷或结构式访问的方法，系统地、直接地从一个取自总体的样本那里收集量化的资料，并通过对这些资料的统计分析来认识社会现象及其规律的研究方式。
- ▶ 基本要素：抽样、问卷、统计分析

（二）四种基本的研究方式

1、调查研究

- ▶ 主要特征：研究内容的广泛性、资料获取的及时性、描述的全面性和概括性、实际应用的普遍性等等
- ▶ 地位：是社会学者在实际研究中采用的最多的一种研究方式

(二) 四种基本的研究方式

表2 变量情况描述

变量	性质	均值	标准差	说明
因变量				
国家认同	连续	5.27	3.14	最小值-10, 最大值10, 分值越高, 认同感越强
自变量				
家庭人均年收入	连续	14588.1	18775.12	最小值0, 最大值43333.3
就业稳定性	定类	0.84	0.46	稳定=1, 不稳定=0
客观阶级地位	定类	1.18	0.44	基础阶层=1, 中间位置阶层=2, 优势地位阶层=3
单位类型	定类	0.88	0.32	体制内=0, 非体制内=1
户口身份	定类	0.32	0.47	农业户口=0, 非农业户口=1
政治身份	定类	0.10	0.30	非党员=0, 党员=1
是否受过高等教育	定类	0.13	0.34	否=0, 是=1
使用传统媒介频率	定类	0.18	0.38	频率低=0, 频率高=1
使用新媒介频率	定类	0.75	0.43	频率低=0, 频率高=1
其他变量				
性别	定类	0.45	0.50	女=0, 男=1
年龄	连续	45.72	13.64	最小值18, 最大值72
代际	定类	0.25	0.43	35岁以上=0, 18-35岁=1

表3 国家认同影响因素的多元线性回归及各组变量的解释贡献率

自变量	模型1 (总体)	模型2 (总体)	模型3 (18—35岁)		模型4 (36岁及以上)	
	回归系数	回归系数	回归系数	解释贡献率	系数	解释贡献率
人口特征				16.64		17.13
男性	-0.015	0.005	0.181		-0.187	
年龄	0.045**	0.044**	0.060**		0.044**	
经济因素				29.49		11.53
家庭人均年收入	-0.000**	—	-0.000**		-0.000*	
中低收入	—	0.159	—		—	
中高收入	—	0.135	—		—	
高收入	—	-1.374**	—		—	
工作稳定性	-0.200	-0.239	-0.201		-0.127	
社会结构因素				14.95		49.52
中间阶层	0.302	0.283	0.055		0.601**	
优势阶层	0.925**	0.874*	0.074		1.302**	
非体制内	-0.339	-0.342	-0.572*		-0.100	
非农户口	-0.435*	-0.497*	-0.348		-0.474*	
党员	0.408	0.419	0.090		0.624**	
文化因素				36.21		13.34
接受高等教育	-0.654**	-0.694**	-0.785**		-0.518	
传统媒介使用频率高	0.018	0.024	0.516**		-0.454	
新媒介使用频率高	0.241	0.219	0.418		0.137	
地区				2.71		8.48
中部地区	0.199	0.212	0.115		0.249	
西部地区	-0.010	0.012	0.226		-0.321	
常数项	18.914**	18.716**	18.536		18.882	
R-sqr	0.044	0.045	0.039		0.044	
Prob>F	0.000	0.000	0.000		0.000	
N	10185	10185	2511		7674	

原文出处：李春玲, 刘森林. 国家认同的影响因素及其代际特征差异——基于2013年中国社会状况调查数据[J]. 中国社会科学, 2018(4).

（二）四种基本的研究方式

2、实验研究

- ▶ 实验是一种在高度控制的条件下，通过操纵某些因素来研究变量之间因果关系的方法
- ▶ 是定量研究的一种特定类型
- ▶ 在检验变量之间因果关系方面最强
- ▶ 基本元素：实验组和对照组、自变量和因变量、前测和后测
- ▶ 外部限制：法律、道德、伦理、政治等
- ▶ 内部限制：重大事件的影响、初试-复试的影响、实验对象缺失等

(二) 四种基本的研究方式

表 2 与框架无直接相关的问题

问项	1. 目前中国民主发展速度是适宜的。				2. 三权分立制度不适合中国国情,中国绝不照搬西方国家的政治制度。			
组别	控制组	协商框架	选举框架	竞争框架	控制组	协商框架	选举框架	竞争框架
均值	-0.43	-0.29	-0.35	-0.26	-0.46	-0.39	-0.38	-0.39
F 值	1.923				0.313			
P	0.124				0.816			

注:赋值方法: -2 = 非常同意; -1 = 同意; 0 = 中立; 1 = 反对; 2 = 强烈反对。负值表示态度偏向“同意”,正值表示态度偏向“反对”。

表 3 与框架相关的问题

问项	1. 选举民主是假民主,中国不能搞选举民主。				2. 协商民主比选举民主更适合中国。			
组别	控制组	协商框架	选举框架	竞争框架	控制组	协商框架	选举框架	竞争框架
均值	0.63	0.67	0.84	0.67	-0.16	-0.16	0.14	-0.08
F 值	3.257				7.008			
P	0.020				0.000			

注:赋值方法: -2 = 非常同意; -1 = 同意; 0 = 中立; 1 = 反对; 2 = 强烈反对。负值表示态度偏向“同意”,正值表示态度偏向“反对”。

（二）四种基本的研究方式

3、文献研究

- ▶ 利用二手资料进行研究，具有明显的间接性、无干扰性和无反应性
- ▶ 根据所使用的文献类型不同，分为内容分析、二次分析和现存的统计资料分析
- ▶ 关键环节：抽样和编码

示例：基于官员背景材料进行的编码

对于我国省以下地方政府而言，庞大的土地出让金收入也是其一大笔“意外之财”，这笔意外之财是否有助于当地官员的职位晋升？土地收入的存在是否扭曲了中国30多年来的以GDP为主要考核指标的官员晋升机制？作者利用1999-2008年中国县级面板数据，对上述问题进行了细致的实证检验。除了研究视角之外，这篇文章在工具变量构建、机制检验等方面也有许多值得学习借鉴的地方。

作者利用县委书记职位变动作为县级领导官员职位变动的衡量指标，职位变动主要有升迁、平调、留任、退休和离职五类。在基础回归部分，作者采用两种方式对官员流动变量进行了处理：（1）将升迁赋值为3，平调和留任赋值为2，退休赋值为1，离职赋值为0；（2）将升迁赋值为1，其他赋值为0。基础回归的计量模型公式如（1）式所示：

原文信息：Chen, T., & Kung, K. S. (2016).

Do land revenue windfalls create a political resource curse? evidence from china. *Journal of Development Economics*, 123, 86-106.

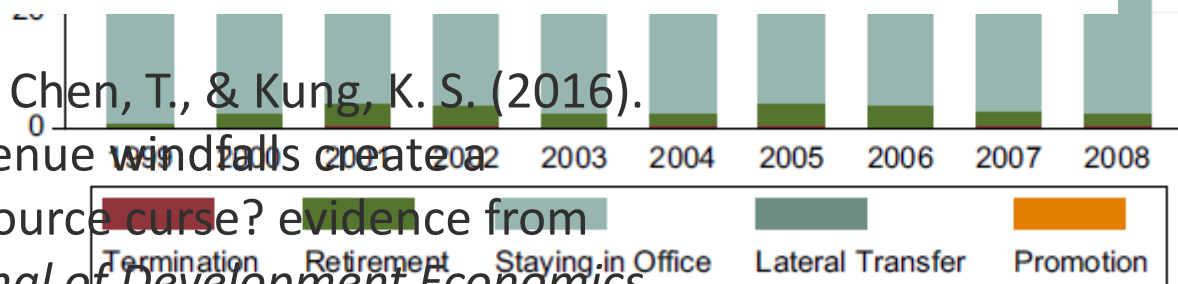


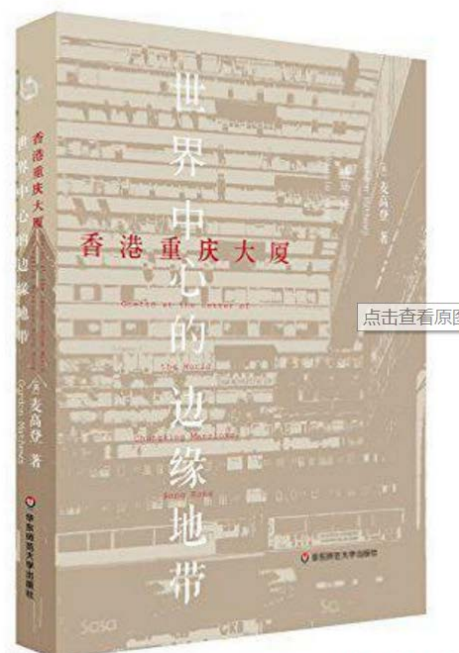
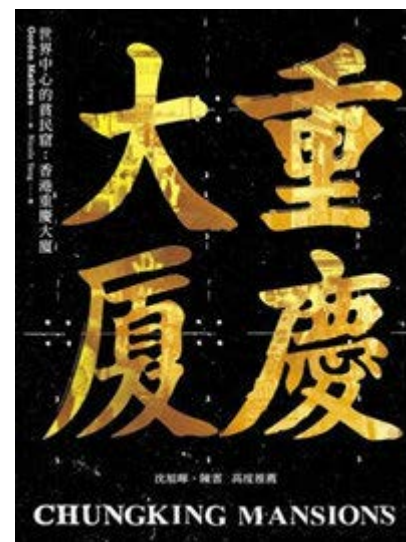
Fig. 2. Political turnover of county party secretaries, 1999–2008.

（二）四种基本的研究方式

4、实地研究

- ▶ 是一种定性的社会研究方式
- ▶ 常用方法：参与观察和个案研究
- ▶ 特征：深入到所研究对象的生活环境中，从研究对象的角度认识 and 了解社会世界
- ▶ “先融进去，再跳出来”
- ▶ 更多用于建构理论而不是检验理论

- ▶ 重庆大厦所展现的“低端全球化”，更便于我们理解广州越秀区、三元里、义乌这样的中国内地城市的商业模式；
- ▶ 通过灰色打工、行李箱、绞尽脑汁过海关、订货谈判，重庆大厦调和各种冲突，向世界各地延伸出连接线，而世界也就由这一座大楼反映出来了。
- ▶ 位于香港尖沙咀的重庆大厦，看上去十分老旧，在寸土寸金的香港闹市如同孤岛一般，但它是世界各地背包客的廉价落脚点，是非洲、南亚商家的重要交易场所。据估计，从重庆大厦出货的手机，大约占撒哈拉以南手机交易的20%。这种与中环所代表的香港全球化枢纽角色反差极大的角色，被作者麦高登称为“低端全球化”。
- ▶ 《香港重庆大厦：世界中心的边缘地带》通过引人入胜的故事，展现了大厦居民与国际商品、金钱、理念之间错综复杂的联系。



BUY THIS BOOK ▶

Paper \$27.50

ISBN: 9780226506104

Published November 2017

Cloth \$85.00

ISBN: 9780226506074

Published November 2017

E-book \$10.00 to \$27.50

About E-books ▶

ISBN: 9780226506241

Published November 2017

Also Available From ▼

Instructors

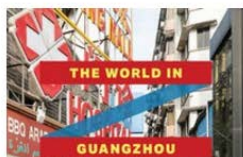
Get Exam Copy or Adopt this Text ▶

Librarians

Information and E-books ▶

The World in Guangzhou

**AFRICANS AND OTHER FOREIGNERS IN SOUTH CHINA'S
GLOBAL MARKETPLACE**



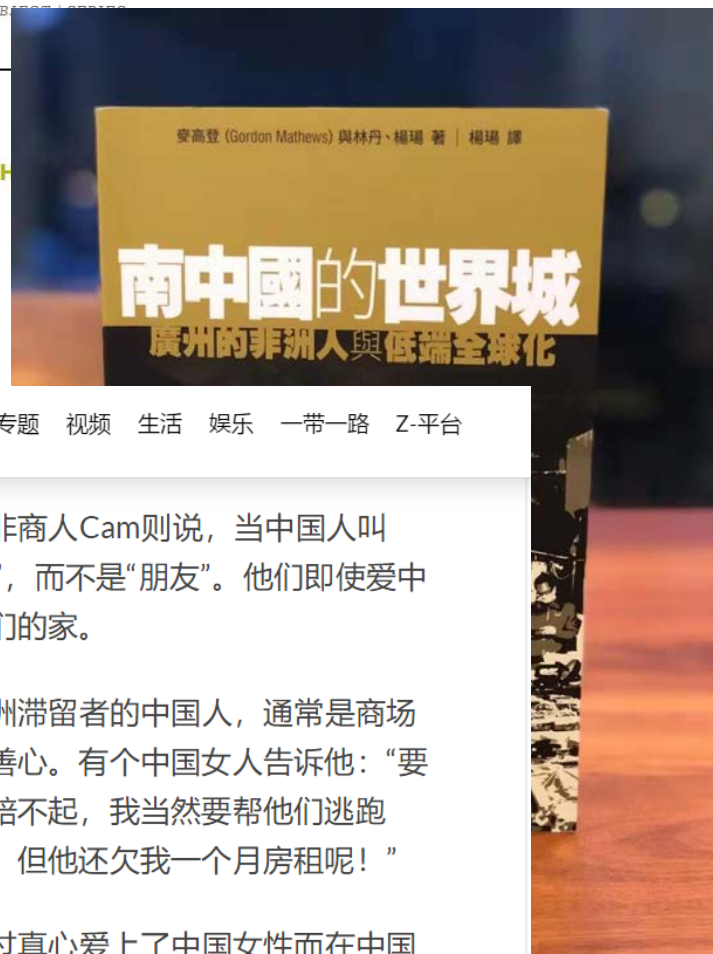
早

首页 即时 新闻 财经 观点 文萃 东南亚 专题 视频 生活 娱乐 一带一路 Z-平台

一位在广州小北路混得相当不错的中非商人Cam则说，当中国人叫他“外国朋友”的时候，他们强调的是“外国”，而不是“朋友”。他们即使爱中国，也不会被接纳，中国永远不会成为他们的家。

不过，麦高登也遇见过不少会保护非洲滞留者的中国人，通常是商场的管理员和房东。但这并不是出自友谊或善心。有个中国女人告诉他：“要是我的非洲客人没了，生意做不成，我可赔不起，我当然要帮他们逃跑了！他又不是我朋友，我也不特别喜欢他，但他还欠我一个月房租呢！”

抛开所有这些，麦高登也在广州遇到过真心爱上了中国女性而在中国结婚生子的非洲人。不过幸福的案例并不太多，大部分面临女方家庭的阻力。麦高登的分析并不浪漫，这些婚姻看起来更像是没有城市户口的中国农村女性为提高经济地位而做出的选择。而对许多非洲男性来说，一个中国女友或妻子可以帮助他们更好地和广州的厂商做生意。



（三）研究方式的选择

- ▶ 不同学科的倾向：例如社会学者倾向调查研究，人类学者喜欢实地研究，传播学者喜欢文献研究
- ▶ 研究的问题
- ▶ 研究现象的性质、规模
- ▶ 研究的分析单位
- ▶ 研究目标

(三) 研究方式的选择

- ▶ 例如， 为了检验假设“匿名性增加反社会行为”，三组不同的研究者在不同的时间、不同的地点、采用不同的研究方式进行了研究。
- ▶ 实验研究
- ▶ 1970 年，一个叫津巴德的研究者在纽约州立大学的实验室中采取实验的方式对这一假设进行了探讨。他要求四个参加实验的学生同时负责给另一个学生一系列的电击。给予这种电击的表面理由是:研究人员想知道人们对其他人的痛苦的反应。但在实际上，研究人员真正感兴趣的却是匿名者的侵犯行为的程度。在这一实验中，研究者让其中一半的人穿上只露出眼睛的布罩，并让这些学生在黑暗中进行实验。因此，他们绝不会被认出。研究者让另一半的人在实验中表明身份，每人挂着写有姓名、单位的名牌。这样，参加实验的人相互都知道名字。两组人都可以自由地决定给另一个学生电击量的大小(实际上所有的电击并没有发生)。实验结果表明:匿名者给予的电击量远大于那些不匿名者所给予的电击量。这一实验室实验的结果证实了“失个性化”假设即匿名性将增加侵犯行为。

（三）研究方式的选择

▶ 实地研究

- 为了检验这种自然环境中的“失个性化”假设，津巴德和另一位叫弗雷德的研究者开了一辆旧汽车停靠在纽约大学校园附近的繁华街道上。同时，他们又在加利福尼亚州斯坦福大学校园附近的街道上停靠了一辆相似的汽车。
- 纽约街头的汽车在26小时之内被人卸走了蓄电池、水箱、空气过滤器、无线电天线、雨刷、四个轮盖、一副跨接线、一盒汽车上光蜡、细箱和一个备用轮胎。
- 与此同时，斯坦福大学附近的另一辆车则完好无损。当天下雨时，一个过路人还把汽车遮布拉低了些，以免汽车进水。
- 虽然偷窃汽车零件的小偷和拉低布罩的学生完全不同，但从检验假设的观点来看，结论是相同的：越是不为人知，反社会行为的频率就越高。

(三) 研究方式的选择

▶ 文献研究

- ▶ 另一位叫做华生的研究者则是以文献研究的方式，利用档案资料从另一个方面对“匿名与反社会行为之间的关系”的假设进行了验证。
 - 他承认士兵广泛使用假面具、脸谱和用油彩涂抹身体是为了不为人知。因此他推断普遍使用油彩涂身和伪装物的社会比那些不常用伪装物的社会更富于侵犯性和更加好战。
 - 为了检验这一判断，华生根据“好战程度”（根据有关使用酷刑、杀死俘虏、战死不投降等实际资料判断）和“战前是否伪装”这两种标准把档案资料中所描述的各种社会进行分类。
 - 研究结果再次证实了有关“匿名与侵犯性行为之间的关系”的假设：那些侵犯性较高、好战的社会，比那些爱好和平的社会更喜欢使用各种伪装。

研究设计

- 一、研究目的
- 二、研究性质
- 三、研究方式
- 四、分析单位**
- 五、时间维度
- 六、研究计划书

四、分析单位

(一) 分析单位的概念

- ▶ 分析单位(unit of analysis)指的是一项社会研究中的研究对象
- ▶ 分析单位的五种类型：个人、群体、组织、社区、社会产品。



(一) 分析单位的概念

- ▶ 特点：研究收集的资料，直接描述分析单位中的每一个个体。比如，如果分析单位是个人，则研究资料直接描述每一个人的年龄、性别、职业、文化程度，以及其行为和看法等等；如果分析单位是家庭，则研究资料直接描述每一个家庭的规模、结构、人均收入等等。
- ▶ 将这些对个体的描述聚合起来，可以描述由这些个体所组成的群体(研究的样本)，以及由这一群体所代表的更大的群体(总体)，或者用这种描述的聚合去解释某种社会现象。

（一）分析单位的概念

区分

- ▶ **分析单位**是一项社会研究所研究的对象；
- ▶ **调查对象**则是研究者收集资料时所直接询问的对象；
- ▶ **研究的内容或主题**则是分析单位的属性或特征。
- ▶ 例如，我们做一项家庭代际关系问题的社会研究，我们的分析单位是“家庭”，研究的内容或主题是“代际关系”，而我们的调查对象则是每一个家庭中的“成员”

（二）分析单位的主要类型

1、个人

- ▶ 最常用的分析单位
- ▶ 以个人作为分析单位的描述性研究一般旨在描述由那些个人所组成的总体；而那些以个人为分析单位的解释性研究则往往是为了发现存在于该总体中的社会关系和社会动力。
- ▶ 作为分析单位的个人可以用他所隶属的社会群体来指示其特征。

（二）分析单位的主要类型

2、群体

- ▶ 由若干个人组成的各种社会群体本身，也可以成为社会研究中的分析单位
- ▶ 例如：家庭、邻里、班级、朋友群体等
- ▶ 在描述性研究中，有时群体的特征可以与群体成员的特征有关。例如用家长的收入、职业、地位来描述家庭的特征

（二）分析单位的主要类型

3、组织

- ▶ 例如：工厂、公司、机关、学校、商店、医院等
- ▶ 有时，对同一现象的研究，会依据研究的侧重点的不同而使用不同的分析单位。这样就大大地增加了分析单位的复杂性。
- ▶ 如果我们研究那些教授比例大的社会学系是否比教授比例小的社会学系更有可能多招研究生，那么，我们的分析单位就是**社会学系**；
- ▶ 如果我们研究的是各个社会学系中，那些带有较多研究生的教授是否比那些带有较少研究生的教授发表的论文更多，那么，我们的分析单位就是**教授**；
- ▶ 如果我们研究的是那些教授比例比较大的社会学系中的研究生是否比教授比例比较小的社会学系中的研究生更有可能参与科研课题，那么，我们的分析单位则是**研究生**。

（二）分析单位的主要类型

4、社区

- ▶ 如同以个人为分析单位的社会研究中的个人那样，从每一个具体的社区中所收集的资料，既用来描述和反映这一社区自身的具体特征，又作为若干个具体社区的集合中的个案，参与到描述整个社区的集合的特征以及解释某些特定的社区现象中去。

(二) 分析单位的主要类型

5、社会产品

- ▶ 我们用社会产品一词来概括那些无法包括进前述几种分析单位类型中去的其他一些分析单位形式。
- ▶ 书籍、歌曲、图片、公告、建筑、服饰等
- ▶ 婚礼、殡葬仪式、考试，课堂教学、实习、求职、约会等
- ▶ 家庭制度、文化传统等

（三）与分析单位有关的两种错误

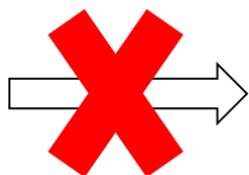
1、区群谬误

- ▶ 区群谬误 (ecological fallacy) 又称为层次谬误或体系错误，它指的是在社会研究中，研究者用一种**集群**的分析单位做**研究**，而用**非集群**的分析单位做**结论**的现象。

例如： 学生班级

学生个人

甲班平均成绩高于乙班
甲班恋爱比例高于乙班



成绩好的同学更容易谈恋爱

（三）与分析单位有关的两种错误

2、简单论

- ▶ 简化论(reductionism)又称做简约论，它指的是研究者用个体层次的资料来解释宏观层次的现象。从形式上看，简化论的错误正好与区群谬误相反。
- ▶ 导致简化论发生的一个基本原因，是由于社会研究很容易获得有关个人的具体资料，而宏观层次的单位的运行则往往比较抽象和模糊。

（三）与分析单位有关的两种错误

- ▶ 例如，一个心理学研究者认为，人的个性是社会发展的原因。如果一个国家中的个人具有看重成就的个性，那么，这个国家就会发展。于是，他到世界各地去测量人们的个性，最后他发现，第三世界国家中的人们确不像发达国家中的人们那样看重成就，于是他宣称发现了第三世界贫穷的原因。实际上，他犯了简化论的错误。**来自个人这一分析单位的证据，被用来解释以社会作为分析单位的宏观过程。**他忽视了其他的宏观因素，例如自然资源的缺乏、殖民主义的统治、接连不断的战争、落后的教育与技术、数以万计的饥民等对社会发展的巨大影响。

研究设计

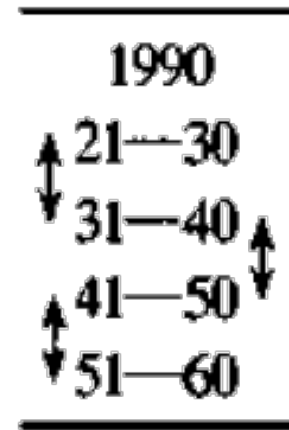
- 一、研究目的
- 二、研究性质
- 三、研究方式
- 四、分析单位
- 五、时间维度**
- 六、研究计划书

五、时间维度

(一) 横向研究

- ▶ 横向研究(cross -sectional studies)也称为横剖研究，它指的是在一个时间点上收集研究资料，并用以描述研究对象在这一时间点上的状况，或者探讨这一时间点上不同变量之间的关系。
- ▶ 民意测验和全国人口普查是横向研究最典型的例子。
- ▶ 一个时间点，不是指一分一秒，而是相对比较短的一段(连续的)时间，比如说一个星期、一个月等。

横向调查



(一) 横向研究

缺点：在解释性研究中，忽略了时间的影响。

- ▶ 例如：研究儿童不同年龄段的智力水平，同时对3岁、7岁和12岁的儿童进行测量，但是2018年的12岁小孩和2027年的8岁小孩是不一样的。

(二) 纵向研究

- ▶ 纵向研究(longitudinal studies)指的是在若干个不同的时间点上收集资料，用以描述现象的发展变化，以及解释不同现象前后之间的联系。
- ▶ 三种类型：趋势研究、同期群研究和同组研究

(二) 纵向研究

1、趋势研究

- ▶ 趋势研究(trend studies)指的是对一般总体随时间推移而发生的变化的研究。
- ▶ 例如，通过对我国1953年、1964 年、1982年、 1990年四次人口普查结果的比较，来分析我国人口发展变化的趋势和规律。
- ▶ 注意：不同时间点的测量要一致才具有可比性

（二）纵向研究

2、同期群研究

- ▶ 同期群研究(cohort studies) 又称做人口特征组或共同特征组研究，它指的是对某一特殊人群随时间推移而发生变化的研究。在这种研究中，**每次研究的样本并不相同**，即每次研究的具体对象可以不一样，但他们必须都同属于这一特殊人群。
- ▶ 例如，以1968年上山下乡的“老三届”学生为一特殊人群，分别研究他们在1978年、1988年和1998年的情况，以反映这 特殊人群在我国几个特定历史时期的发展过程中所发生的变化。

(二) 纵向研究

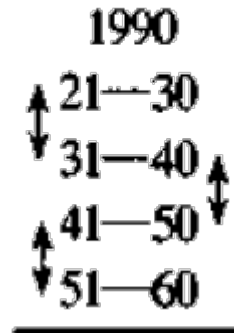
3、同组研究

- ▶ 同组研究(panel studies)又称为定组研究或追踪研究，它指的是对同一组人随时间推移而发生变化的研究。每次研究所用的都是**同一个样本**
- ▶ 优点：可以描述事物变化的过程，便于探寻不同现象相互之间的因果关系
- ▶ 缺点：样本流失；成本较高

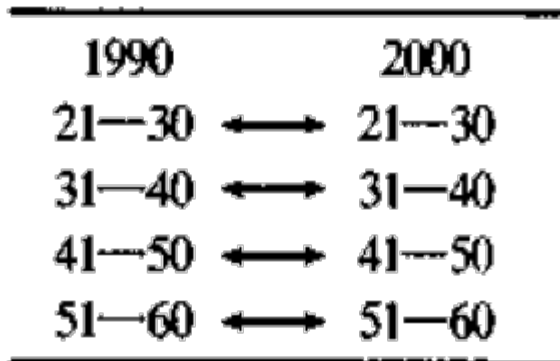
四种研究的基本逻辑示意图

► age-period-cohort (APC) 模型

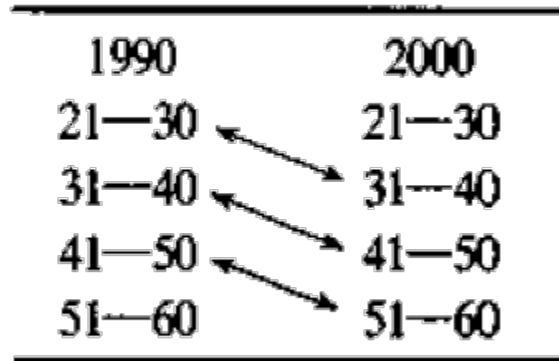
横向调查



趋势研究

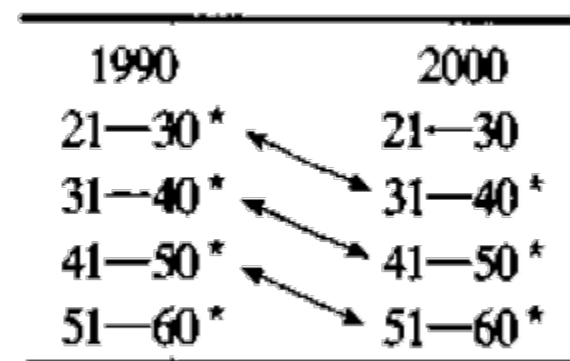


同期群研究



↔ 表示比较

同组研究



* 表示同一组个人

研究设计

- 一、研究目的
- 二、研究性质
- 三、研究方式
- 四、分析单位
- 五、时间维度
- 六、研究计划书**

六、研究计划书

说明研究课题的**目的和意义**

说明研究的**内容**

说明研究的**理论**假设

说明研究的**分析单位和抽样方案**

说明研究资料的**收集与分析方法**

说明**研究人员**的组成与结构

确定研究的**时间进度和经费**

表 2.1

研究计划示例

主题:低碳经济和低碳生活	课题题目: 城市社区垃圾处理的现状及垃圾分类制度的可行性分析	导师:张彦 甄志宏
课题组成员:陆丹梅 朱宁 苏琴 王芳 陈国梁 李艳 周家俊 许亮亮	组长:刘灏	系科:经济社会学
<p>简要背景说明:(课题是如何提出来的?)</p> <p>世博会的举办,大大提高了如今上海市市民对生活更美好的追求。但是,上海现在和中国许多城市一样正在遭受“垃圾围城”之困。不要说传统垃圾填埋的方式,就是近十年来建大型处理工厂焚烧垃圾,事实都已证明是成本高昂,后患重重。解决问题的治本之策是源头处理,即城市必须实施垃圾分类制度。上海早在十年前就提出要实施垃圾分类制度,但是迄今并未形成气候。出于世博会低碳经济和低碳生活理念,所以我们有必要展开相关社会研究:了解现在居民在源头处理垃圾的现状、市民对垃圾分类的觉悟程度、施行措施与社区实际的脱节……如何使这些得到改善呢?我们要在情况明了的基础上展开深入的研讨……</p>		
<p>课题的目的和意义:</p> <p>解剖麻雀,通过对杨浦区一有代表性的居民小区垃圾分类情况的调查分析,指出问题的重要性和症结所在,以引起有关部门重视,并结合有关资料建言献策,以期垃圾分类制度尽早在上海真正得以施行,进而使“垃圾围城”在我市得以根本改变,并在“变废为宝”上推进我市发展低碳经济和居民实践低碳生活。</p>		
<p>研究计划:</p> <p>(1)任务分工</p> <p>实地调查和问卷调查:全体 专家指导:张彦 甄志宏 问卷设计:陆丹梅(全体参与、导师把关) 查文献资料:陈国梁 周家俊 资料汇总与整理:朱宁 苏琴 王芳 李艳 许亮亮 电话辅助调查:全体 网上辅助调查:李艳 许亮亮 后勤保障:王芳</p> <p>(2)活动步骤(分4阶段实施)</p>		

第一阶段(2周):查询(获得能借鉴的资料及有关专家的建议)

第二阶段(3~4周):实施调查(先通过小区电子公告牌轮番公示,然后在事先选好的休息日分楼栋包干对小区全部家庭进行问卷调查,再对街道、小区居委会和物业有关知情人及典型居民家庭进行深度访谈,同时进行实地观察,获得丰富的第一手资料。再辅之以市民电话调查、网民意见调查)

第三阶段(2周):集体研讨(依据调查资料做状况分析、症结分析,经过可行性研究提出对策建议)

第四阶段(2周):撰写研究报告(在导师的指导下进行,写成后提交有关部门并发表)

(3)计划访问的专家

校内3位:社会调查老师、绿色经济老师、环境保护老师

校外3位:有关街道负责人、环保局专家、城调大队领导

(4)研究所需条件

文献资料:如有关环境保护及垃圾分类问题的图书

调查器具:如照相机、采访机

交通工具:公交车、自行车

预算经费:10 000 元

其他:如计算机上网条件、电脑辅助电话访谈(CATI)条件

(5)预期成果

调研报告(文字+图片)