

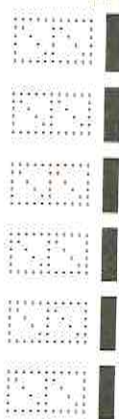
Om kozo Desarusta d/d.  
 Omkida Pen Kover, e Geste-  
Uuseuwa, gr. Kypolista d/d

INDEX: АСЕТНО АУДИТОВАНИЕ  
 169480



8653

27



Кому ООО "Упаковочные ра-  
нации" "Промтехобслуж"  
Куда Пен Татарстан, г. Набереж-  
ные, пр-кт Южный,  
д 111, новостройка д/з.  
 INDEX: АСЕТНО АУДИТОВАНИЕ  
 443839



В Верховный суд Республики Коми  
через Ижемский районный суд Республики Коми  
167981, г. Сыктывкар, ул. Д. Каликовой, д. 22.

Заявитель: Осташов Алексей Александрович,  
31.07.1982 года рождения.  
Место рождения: с. Усть-Цильма, Коми АССР.  
Адрес регистрации: 169480, Республика Коми,  
Усть-Цилемский район,  
с. Усть-Цильма, ул. Набережная, д. 49.  
Адрес фактического места жительства: 169480, Республика Коми,  
Усть-Цилемский район, с. Усть-Цильма, ул. Куратова, д. 27.  
Паспорт: 8703 898633, выдан 25.11.2003 года  
ОВД Усть-Цилемского района.  
телефон: 89829505433  
адрес электронной почты: alexej.ostashoff@yandex.ru

Истец: Осташов Алексей Александрович,  
31.07.1982 года рождения.  
Место рождения: с. Усть-Цильма, Коми АССР.  
Адрес регистрации: 169480, Республика Коми,  
Усть-Цилемский район,  
с. Усть-Цильма, ул. Набережная, д. 49.  
Адрес фактического места жительства: 169480, Республика Коми,  
Усть-Цилемский район, с. Усть-Цильма, ул. Куратова, д. 27.  
Паспорт: 8703 898633, выдан 25.11.2003 года  
ОВД Усть-Цилемского района.  
телефон: 89829505433  
адрес электронной почты: alexej.ostashoff@yandex.ru

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью  
«Управляющая компания «ТрансТехСервис»  
Юридический адрес: 423831, Татарстан Респ,  
Тукаевский р-н, Набережные Челны г,  
Чулман пр-кт, дом № 111, помещение 23.  
ИНН: 1650131524  
ОГРН: 1051614160620

Дело № 2-168/2025

## АППЕЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

24 октября 2025 года судьей Ижемского районного суда Республики Коми<sup>1</sup> было вынесено решение<sup>2</sup> по делу № 2-168/2025, о частичном удовлетворении исковых требований Осташова Алексея Александровича (Заявитель, Истец) к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ТрансТехСервис»<sup>3</sup>, а именно:

Расторгнуть договор купли-продажи автомобиля с пробегом № р8120001775, заключенный 27.09.2023 года между Обществом с ограниченной ответственностью

<sup>1</sup> Далее Суд

<sup>2</sup> Далее Решение

<sup>3</sup> Далее Ответчик

ВхКл - 8653  
24.11.2025

«Управляющая компания «ТрансТехСервис» и Осташовым Алексеем Александровичем.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ТрансТехСервис» в пользу Осташова Алексея Александровича проценты на основании статьи 395 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации за период с 17.07.2025 по 08.08.2025 в размере 52546,96 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 227,20 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 211,53 руб.

В удовлетворении исковых требований Осташова Алексея Александровича к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ТрансТехСервис» о взыскании неустойки за нарушение срока удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда, штрафа отказать.

Считаю вынесенное решение незаконным, необоснованным, вынесенным с грубейшими, совершенно элементарно очевидными нарушениями норм как материального, так и процессуального права по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

При этом положения п. 1 ст. 460 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают, что продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц.

Неисполнение продавцом этой обязанности дает покупателю право требовать уменьшения цены товара либо расторжения договора купли-продажи, если не будет доказано, что покупатель знал или должен был знать о правах третьих лиц на этот товар.

Согласно п. 1 ст. 461 Гражданского кодекса Российской Федерации при изъятии товара у покупателя третьими лицами по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи, продавец обязан возместить покупателю понесенные им убытки, если не докажет, что покупатель знал или должен был знать о наличии этих оснований.

Таким образом, передача продавцом автомобиля, не свободного от прав третьих лиц, в силу закона, дает право покупателю требовать расторжения договора купли-продажи и возмещения убытков, причиненных изъятием у покупателя товара.

При этом обязанность информировать покупателя о наличии обременении возложена на продавца, неисполнение которой влечет указанные последствия.

Право покупателя не поставлено в зависимость от того, является ли изъятие товара временным либо постоянным, произведено ли оно в судебном порядке либо по постановлению следователя, сопряжено с прекращением права собственности покупателя или нет. (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 05.09.2023 N 5-КГ23-67-К2)

В соответствии с п. 1 ст. 10 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»<sup>4</sup>, на продавце лежит обязанность по предоставлению потребителю информации, обеспечивающей возможность его правильного выбора.

Установленный в п. 2 названной статьи обязательный перечень такой информации не является исчерпывающим и не освобождает продавца от предоставления иной информации, если она имеет значение для правильного выбора товара потребителем.

Из установленных судом обстоятельств дела следует, что органом предварительного расследования спорный автомобиль был изъят как вещественное доказательство, приобщен к материалам дела и передан Истцу на хранение.

Истец был лишен возможности владеть и пользоваться приобретенным автомобилем по своему усмотрению, ввиду того, что автомобиль был изъят у него по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи - вследствие признания его вещественным доказательством по уголовному делу.

<sup>4</sup> Далее ЗПП

Поскольку наличие обременения товара имеет для покупателя существенное значение, сведения об этом также относятся к информации о товаре, которую продавец обязан своевременно предоставлять потребителю.

В силу п. 1 ст. 12 ЗПП, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. («Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2022))

Продавец освобождается от обязанности по возмещению убытков, причиненных покупателю изъятием у него товара, если докажет, что покупатель был информирован, в связи с чем знал или должен был знать о наличии обременения и был согласен на приобретение такого товара.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2).

Учитывая, что автомобиль изъят у Истца, денежные средства, уплаченные за автомобиль, являются именно убытком так, как Истец лишился и денежных средств, уплаченных за автомобиль и самого автомобиля. Данный факт является совершенно элементарным, но остался без внимания, либо умышленно не оценен судьей.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Из изложенного следует, что совершенно в любом случае, отношения между Истцом (гражданин, приобретающий товар исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд) и Ответчиком (организация, осуществляющие продажу товаров) регулируются в том числе, и не иначе, как в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Вывод Суда о том, что факт того, что ответчику не было известно об обременении автомобиля, и это имеет какое-то значение для рассмотрение дела, противоречит п. 1 ст. 460 ГК РФ, исходя из которого право покупателя на уменьшение цены или на расторжение договора не зависит от того, было ли известно продавцу о правах третьих лиц на продаваемый товар. («Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2022), Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2022 № 49-КГ21-41-К6)

Кроме того, представленные Ответчиком доказательства того, что спорное транспортное средство, согласно данным нотариальной палаты, ГИБДД и ФССП на момент заключения договора купли-продажи ни каких ограничений не имело, совершенно прямо указывает, что на момент заключения договора купли-продажи транспортного средства между Истцом и Ответчиком, Ответчиком, как профессиональным участником рынка, не были произведены ни какие действия по проверке обременений транспортного средства так, как представленные запросы и ответы на них датируются датами в сроках рассмотрения гражданского дела в суде, а не датами, предшествующими заключению договора купли-продажи. В связи с изложенным полагаю, что судом представленные доказательства оценены неправильно не только в нарушении норм материального права, но и их оценка не соответствует принятому гражданскому обороту. Кроме того, существует ряд иных способов проверки автомобиля на предмет лизинга, о которых, учитывая, что Ответчик является профессиональным участником рынка, ему не известно быть не может. Этот факт явно свидетельствует о недобросовестности Ответчика, как профессионального участника рынка, однако данный факт не оценен судом и этому не придано значения. Ответчиком не представлено ни единого доказательства, объективно свидетельствующего о том, что им, до заключения договора купли-продажи с Истцом были совершены какие-либо действия по установлению факта наличия либо отсутствия каких-либо обременений в отношении транспортного средства. Также, как и не опрошено лицо, которое передало для реализации транспортное средство Ответчику, на предмет того, ставило ли оно в известность Ответчика о том, что в отношении транспортного средства существуют какие-либо обременения. Такой факт судом не исключен, не оценен и ему не придано значение. Такого вопроса Ответчику даже не задавалось. Таким образом в ходе рассмотрения данного гражданского дела в суде, достоверно не установлено, знал Ответчик об обременении в отношении транспортного средства или нет. Безусловных, объективных данных, в ходе рассмотрения данного гражданского дела, Ответчиком не представлено, Судом не добыто. Довод Истца о том, что Ответчику было известно о обременении транспортного средства правами третьих лиц, исходя из первоначальной позиции Ответчика, выражающейся в отсутствии взаимодействия с Истцом, когда Истец поставил Ответчика в известность о правах третьих лиц и пытался досудебно урегулировать вопрос, судом не оценен и не опровергнут.

Вывод Суда о возложении на покупателя (Истца) обязанность по доказыванию факта осведомленности Ответчика о правах третьих лиц на транспортное средство, сделан в нарушении норм материального права так, как согласно приведенных выше норм закона, обязанность передать товар свободным от прав третьих лиц возложена на продавца.

При этом Суд не указал, в нарушении норм процессуального права, в силу каких норм права или обстоятельств дела, потребитель должен быть более осмотрителен при заключении договора, чем субъект предпринимательской деятельности, осуществляющий торговлю таким товаром. Вывод Суда сделан произвольно и не основан на нормах материального права.

Указанные выводы соответствуют выводам Президиума Верховного Суда РФ. (Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2022))

Также судом произвольно сделан вывод, не основанный совершенно ни на какой норме материального права, в нарушении процессуального права, в том числе и не указанной в решении, в отношении того, что судом придано какое-то значение тому факту, что: «на момент разрешения спора судом, в установленном порядке не установлено лицо, виновное в подделке договора купли-продажи и акта приема-передачи транспортного средства и последующей продажи автомобиля Дементьевой О.С. изъятие которого из гражданского оборота вызвано расследованием уголовного дела (что, почему то изложено в Решении), а не теми недостатками качества, с которыми статья 18 Закона «О защите прав

потребителя» связывает право гражданина на односторонний отказ от исполнения договора купли продажи». Какое в принципе отношение к данному факту имеет Истец и в обще правоотношения, возникшие между Истцом и Ответчиком. Никакой материальной нормы права судом не приведено, с целью объяснения придания значения данному факту. Вместе с тем, придание значения данному факту прямо и очевидно противоречит норме права, изложенной в статье 18 Закона «О защите прав потребителя» так, как указанная статья не декларирует недостатки качества, с которыми Закон «О защите прав потребителя» связывает право гражданина на односторонний отказ от исполнения договора купли продажи, а декларирует права потребителя при обнаружении в товаре недостатков. Пункт 2 статьи 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» декларирует перечень информации, которую продавец обязан своевременно предоставить потребителю для правильного выбора товара, который в свою очередь не является исчерпывающим. При этом в обще не понятно для какой цели судьей Ижемского районного суда Республики Коми в описательной части решения изложено часть обвинительного заключения по уголовному делу. Непонятно какое отношение оно имеет к правоотношениям, возникшим между Истцом и Ответчиком, к сути спора, а уж тем более для чего информация Уголовного дела для всех участников гражданского дела.

Непонятно, согласно каких норм материального права, Суд связывает моральный вред от продажи Истцу Ответчиком транспортного средства, обремененного правами третьих лиц с правоотношениями, исключительно лежащими в плоскости отношений в области Закона «О защите прав потребителя». Какое отношение факт принятого решение (несоответствующего закону) Судом об отсутствии в правоотношениях между Истцом и Ответчиком правоотношений в области Закона «О защите прав потребителя» имеет, в принципе, к моральному вреду причиненному Истцу Ответчиком.

Даже если допустить, что Судом на законном основании применена норма статьи 395 ГК РФ, то не понятно на каком основании Судом определен период уклонения от возврата денежных средств Ответчиком Истцу с 17.07.2025 года по 08.08.2025 года тогда, как Требование (претензию) Истца о расторжении договора купли-продажи от 27.09.2023 года № р8120001775 и возврате уплаченной суммы (УБЫТКОВ) Ответчик добровольно не удовлетворил, что подтверждается ответом на претензию от 24.02.2025 года. Суд, в нарушении норм процессуального права, не приводит норм материального права, указывающих на то, что осуществление ответственного хранения Истцом транспортного средства, после его выемки и приобщения в качестве доказательства к уголовному делу с 14 октября 2024 года является нормальным гражданским оборотом транспортного средства и никак не препятствует его использованию.

Относительно издержек, связанных с рассмотрением дела Судом нагромождено разного рода норм материального права, не имеющих отношения к возникшим по делу обстоятельствам. Судом не учтено, что, в соответствии с пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу. Кроме того, при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (часть 1 статьи 101 ГПК РФ).

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Каким образом у Суда получилось, что требования Истцу удовлетворены на 0,71% совершенно непонятно. Впрочем, как и не понятны нормы материального права, которыми суд руководствовался при принятии оспариваемого решения.

Также обращаю внимание, что Истцом написана частная жалоба на определение от 18.09.2025 года по делу № 2-168/2025 о принятии отказа от иска в части исковых требований к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ТрансТехСервис» о взыскании уплаченной суммы в размере 4399000,00 руб., в том числе с межценовой разницей 20/120% в размере 89000,00 руб.

В обоснование указано, что в судебном заседании от Остахова А.А. поступило заявление об отказе от иска в части требований к ООО «Управляющая компания «ТрансТехСервис» о взыскании уплаченной суммы в размере 4399000,00 руб., в том числе с межценовой разницей 20/120% в размере 89000,00 руб., в связи с выплатой указанной суммы Ответчиком и прекращении производства по делу в указанной части.

Вместе с тем, вышеизложенное заявление написано по просьбе и под воздействием судьи Рудометовой С.П. под её диктовку. Данное обстоятельство совершенно очевидно установить путем прослушивания аудиозаписи судебного заседания, где не обнаружится высказанного Истцом желания о написании Заявления, а также визуализируя бумагу, на которой написано заявление, тип которой не имеется в распоряжении ни Истца, ни его Представителя. Сам Истец такого желания не изъявлял и не изъясил бы. Правовые последствия написания Истцом данного заявления ему, перед написанием заявления не разъяснялись. Писал заявление Истец под диктовку Судьи, полностью полагаясь на отсутствие правовых последствий. Ни судья, никто либо иной перед написанием заявления не разъяснял Истцу последствия отказа от иска. Никто Истцу не разъяснил, что производство по делу № 2-168/2025 по иску в части исковых требований к ООО «Управляющая компания «ТрансТехСервис» о взыскании уплаченной суммы в размере 4399000,00 руб., в том числе с межценовой разницей 20/120% в размере 89000,00 руб. будет прекращено.

Учитывая, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается. А сам факт того, что желание о написании заявления об отказе от иска в части требований к ООО «Управляющая компания «ТрансТехСервис» о взыскании уплаченной суммы в размере 4399000,00 руб., в том числе с межценовой разницей 20/120% в размере 89000,00 руб. Истцом выражено не самостоятельно, а по просьбе судьи, Истцом и была написана частная жалоба. Однако частная жалоба, написанная Истцом, не направлена в Верховный Суд Республики Коми по основаниям, не имеющим ни чего общего с нормами материального либо процессуального права.

После обращения меня с вышеизложенной частной жалобой состоялось очередное судебное заседание по делу № 2-168/2025, от 24.10.2025 года, в ходе которого, согласно аудиозаписи, Суд удалился в совещательную комнату, прервав аудиозапись. При этом судья не сообщила ни мне, ни моему Представителю о том, когда будет оглашено решение, чем грубо нарушила мои права на получение информации о том, когда лица участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда.

Кроме того, как следует из аудиозаписи оглашения решения суда от 24.10.2025 года, при оглашении присутствует Представитель Истца и сам Истец, однако данный факт не соответствует действительности. Оглашение производилась без информирования меня о дате и времени его оглашения, в моё отсутствие и в отсутствии моего Представителя. Всё изложенное подтверждается аудиозаписью судебного заседания.

Также истцом написано ходатайство об отложении разбирательства по гражданскому делу (лист 92-93, 2 тома) до рассмотрения указанной выше частной жалобы в Верховном суде Республики Коми. При этом данное ходатайство судом не рассмотрено.

Хоть это и не особо относится к данному гражданскому делу, но также следует обратить внимание на тот факт, что, как следует из Решения, Решение в окончательной

форме изготовлено 30.10.2025 года. Однако на почту, которая расположена в 300 метрах от здания Ижемского районного суда Республики Коми (дислокация с. Усть-Цильма), оно поступило 05.11.2025 года. Соответственно 7 дней, предоставленных для обжалования рассматриваемого Решения, вынесенного с грубейшими нарушениями как норм материального, так и процессуального права было утрачено, чем были нарушены как права Истца, так и Ответчика. В том числе и учитывая то, что оглашение решения проходило без уведомления меня либо моего Представителя и в отсутствие меня и моего Представителя.

С самого начала рассмотрения данного гражданского дела, по мнению Истца была организована совершенно необоснованная волокита при рассмотрении дела. Не понятно для чего привлекались лица, по мнению Истца, не имеющие никакого отношения к правоотношениям, возникшим между Истцом и Ответчиком, что возможно установить путем визуализации официального сайта суда. Однако все эти, по мнению Истца, нарушения норм процессуального права, непосредственно нарушали право Истца в части гарантии судебной защиты. Так, Гражданские дела должны быть завершены в двухмесячный срок (ч. 1 ст. 154 ГПК), однако Судьей по непонятным причинам рассмотрение раз за разом откладывалось. 9 судебных заседаний с марта 2025 года по октябрь 2025 года. По мнению Истца Судьей привлечены 4 лица (третьи лица) совершенно не имеющих никакого отношения к правоотношениям, возникшим между Истцом и Ответчиком. И каждый раз после их привлечения судебное заседание переносилось.

В соответствии со статьей 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, имеют право заявлять любые ходатайства. Учитывая данный факт ходатайствую о проверке судом апелляционной инстанции гражданского дела в полном объеме;

Исходя из имеющегося решения, Судьей Ижемского районного суда Республики Коми, при рассмотрении дела обстоятельства дела не изучались, доказательствам дана произвольная оценка, допустимость и относимость предъявленных Ответчиком доказательств ни как не изучалось. Оценка доказательствам дана, неоспоримо, произвольно так, как ни одно имеющееся в материалах дела доказательство не имеет никакого отношения к установлению факта не информированности Ответчика о наличии прав третьих лиц на транспортное средство непосредственно перед продажей Истцу. Доводы жалобы не направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и доказательств так, как ни обстоятельства, ни доказательства в ходе судебного разбирательства не исследовались, о чем не оспоримо свидетельствует принятое Судьей Ижемского районного суда Республики Коми решение. Кроме того, при подробном изучении возражений Ответчика, следует, что решение содержит практически скопированные мотивы, изложенные в возражении Ответчика, а не оценка обстоятельств и доказательств Судом. При этом судом не учтено, что возражение Представителя Ответчика является его ежедневной, оплачиваемой работой, направленной исключительно на защиту правовой позиции Ответчика, оправдания его недобросовестного поведения и не имеет ни чего общего с действующим законодательством.

Таким образом, Истец приобрел у Ответчика транспортное средство, при этом не соглашался принять транспортное средство, обремененное правами третьих лиц (ст. 460 ГК РФ). Истец не удовлетворил требования Истца о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств (учитывая изъятие транспортного средства- УБЫТКА), право на которое, в свою очередь не зависит от того, знал Ответчик о правах третьих лиц или нет. («Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2022)). Истец приобретал транспортное средство исключительно для личных, семейных нужд, Ответчик является организацией, осуществляющей продажу товара- профессиональным участником рынка, то есть возникшие между Истцом и Ответчиком правоотношения регулируются, в том числе, не иначе как Законом «О защите

прав потребителя» (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»)

Все представленные Ответчиком доказательства не подтверждают, что на момент заключения договора купли-продажи между Истцом и Ответчиком Ответчик вел себя добросовестно и не знал о правах третьих лиц на спорное транспортное средство. Не представлено доказательств факта установления наличия прав третьих лиц на транспортное средство перед его продажей. Кроме того, и это самое главное, не опрошено лицо, передавшее транспортное средство Ответчику на предмет сообщало ли оно о правах третьих лиц на транспортное средство Ответчику. Вместе с тем, на первом судебном заседании Представителем Истца прямо высказано, что недобросовестное поведения Ответчика (Ответчик совершенно не шел на контакт с Истцом) в ходе попыток Истца решить вопрос в досудебном порядке, указывает на то, что Ответчику было известно о правах третьих лиц на транспортное средство, что в ходе судебных заседаний не опровергнуто. В действующем законодательстве отсутствует обязанность Истца проверять самостоятельно, при покупке товара у профессионального участника рынка, наличие прав третьих лиц на приобретаемый товар, а также доказывать либо опровергать факт известности Ответчику о правах третьих лиц на транспортное средство. Наличие морального вреда, причиненного Истцу, установлено в ходе судебных заседаний, и не зависит от категории правоотношений между Истцом и Ответчиком. Ответчик удовлетворил, частично, требования Истца уже после обращения Истца за судебной защитой, что не может повлиять на возмещение судебных издержек Истцу.

Из вышеизложенного следует, что Судом неправильно определены нормы материального права, подлежащие применению в спорных правоотношения, чем в свою очередь грубо нарушены нормы процессуального права, предусмотренные ст. 198 ГПК РФ.

Таким образом, решение судьи Ижемского районного суда Республики Коми вынесено с грубейшими нарушениями норм материального права и совершенно не основано на Законе.

Учитывая вышеизложенное, прошу:

- отменить решение Ижемского районного суда Республики Коми от 24 октября 2025 года, дело № 2-168/2025.
- принять новое решение по делу, соответствующее действующему законодательству Российской Федерации.

Приложение:

- Решения Ижемского районного суда Республики Коми от 24 октября 2025 года № 2-168/2025.
- Документы, подтверждающие направление копии жалобы Ответчику и третьим лицам.

« 18 » ноября 2025 года



А.А. Осташов