**特殊儿童父母的人格、教养期望与养育倦怠的关系：有调节的中介效应[[1]](#footnote-0)\***

**摘要**  使用问卷法调查223名特殊儿童父母，探讨其人格、教养期望与养育倦怠之间的关

系。结果表明：（1）父母养育倦怠与大五人格维度及教养期望均显著相关，教养期望与神经质、宜人性、公正严谨性显著相关；（2）教养期望在神经质、宜人性、公正严谨性与养育倦怠间存在部分中介作用；（3）教养期望在宜人性、公正严谨性与父母养育倦怠间的中介作用受到父母性别的调节。与母亲相比，宜人性、公正严谨性的增长会带来父亲教养期望的显著提高，进而降低其养育倦怠。结果提示，对特殊儿童父母养育倦怠的干预要考虑性别适用性。

**关键词**  特殊儿童 父母养育倦怠 人格 教养期望

**分类号 B849**

**1问题提出**

近年来，随着欧洲发生的与家庭养育有关的巨大社会文化变迁，西方研究者开始将倦怠研究的视角从工作或学习领域转移到家庭环境中，从有特殊儿童（如患有慢性病、1型糖尿病、炎症性肠病、脑瘤幸存、癌症、器官移植、孤独症等）的家庭到正常家庭[1-7]，开展了一系列有关父母养育倦怠的研究。倦怠一般由高频和高强度的压力所诱发[8]，父母养育倦怠也不例外，它是父母长期置身于巨大养育压力下所形成的一种与养育情境相关的情绪失调，包含情绪耗竭、情绪距离和低个人成就感三个维度[9]。以往研究均表明，特殊儿童父母的养育倦怠水平显著高于正常儿童父母。父母养育倦怠的形成将会严重影响父母自身与孩子的身心健康[10]，因此研究将探索特殊儿童父母养育倦怠的形成机制，为后续干预提供理论依据。

已有研究发现，相比社会人口统计学因素（如家庭收入）与儿童个体特征（如是否有行为问题），大五人格、养育认知与行为等父母的稳定特征更能有效预测其养育倦怠[11]。大五人格作为被广泛认同的具有跨文化普适性的人格结构，由神经质、外向性、开放性、宜人性、公正严谨性五个维度及其下属30个特质构成[12]。其中神经质、宜人性、公正严谨性与父母养育倦怠密切相关。神经质水平越高，宜人性与公正严谨性水平越低，将带来较高水平的养育倦怠[13]。但也有研究表明，公正严谨性在维度层面与父母养育倦怠不相关，而其下属特质严谨性和坚持性与父母养育倦怠相关，其中坚持性能有效提升父母养育的个人成就感，严谨性却是父母养育倦怠的风险因素，尤其会增加父母的情绪耗竭[14]。可见，目前研究对父母人格与其养育倦怠的关系还未达成共识。

教养期望是养育认知的重要方面，是指父母在已有的知识经验和思维基础上，对孩子的成长和发展产生的期待[15]。以正常儿童父母为对象的研究发现，父母对自身或孩子倾向于“完美主义”的教养期望会导致较高的养育标准，进而对孩子的行为进行严格评估和心理控制，而不能敏感和共情地回应孩子的需求，当过高的养育目标无法达到时就容易产生倦怠[16][17]。但以特殊儿童父母为对象的研究发现，父母对特殊儿童抱有积极的期望，是其心理健康的重要前提[18][19]。也就是说，特殊儿童父母对孩子有较高的期望时，可能会降低其倦怠水平。因此，有必要探讨特殊儿童父母教养期望对其养育倦怠影响的独特机制。

人格作为人在进化与社会适应中形成的以个性差异、适应特征和生活事件整合而成的稳定心理特征，直接塑造着个体对经验的认知与体验[20]。父母人格影响其养育认知，尤其是养育的自我效能感[21][22]，进而影响其教养期望水平。高养育自我效能感的父母有较强的教养自信，对孩子的发展前景抱有积极的期望[23]。而低养育自我效能感的父母感知到自己没有能力影响孩子时，就产生无望感，这会阻碍父母设定清晰的养育目标，更少地体验到亲子互动的乐趣并逃避具有挑战性的养育任务，导致“冷漠”或“过度”养育及不良的亲子关系，进而形成养育倦怠[24][25]。因此，父母人格除了直接影响其养育倦怠外，可能还通过教养期望发挥间接影响作用，即教养期望在父母人格与养育倦怠间具有中介作用。

进一步，父母人格、教养期望影响其养育倦怠的直接或间接路径是否会受到父母性别的调节？以往研究尚没有直接探讨这个问题。但有研究发现，人格对父母养育情感与认知的影响作用会受到父母性别的调节。Kochanska等人认为母亲的同情心和公正严谨性与其积极养育情感相关，而父亲的外向性、宜人性、开放性与其积极养育情感相关[26]。据此推测，父母养育倦怠作为一种消极养育情感，在受其自身人格影响时可能也受到性别的调节，即存在有调节的直接效应。同时，Belsky等人早期研究认为，父亲的外向性更能预测其积极的养育认知与行为，母亲的宜人性更能预测其积极的养育认知与行为，而神经质的预测作用无性别差异[27]。因此也可推测，人格对教养期望的影响受到父母性别的调节，进而带来对养育倦怠的不同影响，即存在有调节的中介效应。

综上所述，以往研究对父母养育倦怠形成机制的探讨尚不充分，尤其是特殊儿童父母的养育倦怠。因此本研究力求对中国文化背景下的特殊儿童父母养育倦怠的形成机制进行初步探索，理论模型设定如图1所示。研究假设如下：（1）父母的人格维度、教养期望与养育倦怠显著相关；（2）教养期望在父母人格与养育倦怠关系间起中介作用；（3）父母性别在父母人格、教养期望与养育倦怠关系间具有调节效应（包括直接路径和中介路径的前半段）。鉴于目前尚无实证研究考察上述变量间的关系，因此本研究不对父母性别的调节作用做明确的预期。

**M 教养期望**

**X父母人格**

**Y父母养育倦怠**

**W 父母性别**

**图1 父母人格对其养育倦怠影响的有调节的中介模型**

**2研究方法**

**2.1 研究对象**

采取整群抽样的方法，通过湖州市特殊儿童学校及康健园向家长统一发放问卷共260份，一周后回收有效问卷223份，有效率为85.77%。其中，参与调查的母亲151人（67.7%），父亲72人（32.3%）；在家庭结构上，单亲4人（1.8%），核心家庭135人（60.4%），主干家庭84人（37.8%），此次调查中无重组家庭；特殊儿童中，女孩63人（28.3%），男孩160人（71.7%）；在儿童发育障碍类型上，智力障碍38人（17.1%），听力障碍58人（26.2%），肢体障碍3人（1.2%），言语障碍26人（11.6%），自闭症73人（包含阿斯伯格综合症,32.9%），综合障碍25人（11%）；考虑到对特殊儿童父母来说，是否生育有其他健康孩子对其教养期望有很大影响，因此本研究中调查了此情况，其中生育有其他健康孩子的122人（54.7%），没有生育的101人（45.3%）。

**2.2 研究工具**

**2.2.1自编父母养育倦怠问卷**

国内目前尚没有测量父母养育倦怠的问卷。西方研究者编制父母养育倦怠量表先后采用了两种取向。首先遵循“演绎取向”，研究者在工作倦怠量表MBI（Maslach Burnout Inventory）基础上编制了PBI量表（Parental Burnout Inventory），但PBI无法揭示父母养育倦怠有别于工作倦怠的独特内涵。后来遵循“归纳取向”，研究者在对养育倦怠母亲的“直接描述”进行质化研究基础上编制了PBA量表（Parental Burnout Assessment）[28][29]。

本研究结合两种取向，编制中国文化背景下的父母养育倦怠问卷。首先将结构效度较好的PBI量表题目翻译成中文，翻译好后又请英语为母语的留学生进行回译，多次调整后形成中文版PBI量表。其次，编制16题的访谈提纲，从养育压力、情绪体验、养育认知、亲子互动等角度深度访谈22名有两个孩子的家长（孩子数量多的父母是养育倦怠的易感人群），最后有效访谈被试18人，其中母亲14名，父亲4名，平均年龄分别为37.6岁和42.7岁。依据扎根理论，对访谈资料进行编码归类，建立类属，最终构建了与PBI结构类似的情绪耗竭、情绪距离、低个人成就感3个类属，说明PBI的理论模型能够描述中国父母的养育倦怠。最后，根据父母的“直接描述”进一步修正中文版PBI量表的语句表达，形成22个题目的初测问卷。

研究采用整群抽样法，选取226名有二胎的父母（其中有特殊儿童父母90名）进行调查，其中116名父母作为探索性因素分析样本，110名父母为验证性因素分析样本。经由探索性因素删除5道“万金油”题目后，17题的验证性因素分析模型中χ2/df为1.649、IFI为0.940、GFI为0.845、CFI为 0.938、RMSEA为0.075，模型拟合指数达到心理测量学标准，确立了正式版的父母养育倦怠问卷。问卷由情绪耗竭（6个项目）、情绪距离（5个项目）、低个人成就感（6个项目）3个维度，共17个题目构成。情绪耗竭是父母已没有养育的热情，感觉自己的情绪处于极度疲劳的状态；情绪疏离是父母刻意保持与孩子的情感距离，表现出对孩子和家庭环境的冷漠和忽视的态度；低个人成就感是父母感知的“为人父母”的无效感。问卷采用里克特的7等级评分，“从不”、“一年几次或更少”、“一个月一次或更少”、“一个月几次”、“一周一次”、“一周几次”、“每天”，依次赋分为0-6分。其中低个人成就感维度反向计分。

本次测量中，验证性因素分析表明，χ2/df为2.143、IFI为0.918、GFI为0.902、CFI为 0.917、RMSEA为0.082，模型拟合指数较理想；整体问卷、情绪耗竭、情绪距离、低个人成就感的Cronbach的α系数依次为0.838、0.869、0.887、0.872，问卷整体信效度良好。

**2.2.2大五人格问卷**

父母人格测量采用Costa和McCrae编制成的《大五人格量表（简版）》，共60题，采用里克特的5等级评分，从非常不符合到非常符合，包含神经质（Neuroticism）、外向性（Extraversion）、开放性（Openness）、宜人性（Agreeableness）、公正严谨性（Conscientiousness）共5个维度。神经质是评估个体情感的调节和情绪的不稳定性；外向性表示个体人际互动的数量和密度、对刺激的需要以及获得愉悦的能力；开放性是评鉴个体对经验本身的积极寻求和欣赏以及对不熟悉情景的容忍和探索；宜人性考察个体对其他人所持的积极或消极态度；公正严谨性是评估个体在目标导向行为上的组织、坚持和动机。

本次测量中，神经质、外向性、开放性、宜人性、公正严谨性的Cronbach的α系数依次为0.736、0.765、0.521、0.638、0.656，问卷信度良好。验证性因素分析表明，五因素结构模型的χ2/df为2.067，IFI为0.892、GFI为0.901、CFI为 0.913、RMSEA为0.081，问卷效度良好。

**2.2.3教养期望问卷**

研究借鉴阳泽的一个题目的教养期望问卷，您对他/她的成长期望是：从“几乎没什么期望”到“在某些方面有较高成就”共5个等级，采用1-5等级评分[30]。

**2.3数据处理**

使用SPSS20.0进行数据管理与统计。同时运用Hayes编制的SPSS宏程序PROCESS中的偏差矫正的百分位Bootstrap方法，通过抽取5000个Bootstrap样本估计中介效应的95%置信区间，检验有调节的中介效应。

**2.4共同方法偏差的控制与检验**

本研究数据均来自问卷调查，可能存在共同方法偏差。为减少可能的偏差，在研究程序上，将父母养育倦怠问卷与人格问卷设置为不同的评定等级，有利于消除被试的反应惯性；在统计上，采用 Harman 单因素检验方法对所有问卷项目进行未旋转的主成分因子分析。结果表明，特征值大于1的因子共有23个，第一个因子解释变异量的14.54% ，远小于临界值40% ，说明在本研究中各个变量不存在严重的同源偏差。

**3结果与分析**

**3.1人格、教养期望与父母养育倦怠的描述统计与相关分析**

对人格、教养期望与父母养育倦怠进行描述统计与皮尔逊相关分析，结果见表1。

**表1 主要变量的描述统计与相关分析（n=223）**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **变 量** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
| **1神经质** | **-** |  |  |  |  |  |  |
| **2外向性** | -0.50\*\*\* | **-** |  |  |  |  |  |
| **3开放性** | -0.37\*\*\* | 0.41\*\*\* | **-** |  |  |  |  |
| **4宜人性** | -0.50\*\*\* | 0.18\*\*\* | 0.15 | **-** |  |  |  |
| **5公正严谨性** | -0.56\*\*\* | 0.46\*\*\* | 0.45\*\*\* | 0.38\*\*\* | **-** |  |  |
| **6教养期望** | -0.31\*\*\* | 0.08 | 0.04 | 0.17\* | 0.19\* | **-** |  |
| **7父母养育倦怠** | 0.39\*\*\* | -0.31\*\*\* | -0.17\* | -0.24\*\* | -0.29\*\*\* | -0.28\*\*\* | **-** |
| **8父母性别** | 0.29\*\*\* | -0.10 | -0.06 | -0.09 | -0.07 | -0.13 | 0.07 |
| **M** | 2.73 | 3.35 | 3.10 | 3.53 | 3.71 | 3.17 | 1.70 |
| **SD** | 0.46 | 0.52 | 0.39 | 0.43 | 0.49 | 0.69 | 0.96 |

**注：**\****p* <0.05，** \*\****p* <0.01，**\*\*\****p* <0.001。父母性别为虚拟变量，父亲=0，母亲=1,虚拟变量不计算平均数与标准差，以下同。**

结果表明，父母养育倦怠除了与神经质显著正相关外，与其他4个人格维度及教养期望均呈显著负相关。教养期望与神经质显著负相关，与宜人性、公正严谨性显著正相关。根据相关分析结果，后续研究只考察神经质、宜人性、公正严谨性通过教养期望影响父母养育倦怠的有调节的中介模型。

**3.2有调节的中介效应检验**

采用Hayes编制的SPSS宏中的Model8（与本研究的理论假设模型一致）进行数据处理，依据温忠麟等人推荐的方法，依次对教养期望在神经质、宜人性、公正严谨性与父母养育倦怠间的中介效应以及父母性别的调节效应进行检验[31][32]。

**3.2.1神经质对父母养育倦怠的有调节的中介模型检验**

**表2 神经质对父母养育倦怠的有调节的中介模型检验（n=223）**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **方程1（校标：父母养育倦怠）** | | | **方程2（校标：教养期望）** | | | **方程3（校标：父母养育倦怠）** | | |
| **β** | **SE** | **t** | **β** | **SE** | **t** | **β** | **SE** | **t** | |
| 家庭结构 | 0.02 | 0.07 | 0.28 | 0.07 | 0.07 | 0.87 | 0.03 | 0.07 | 0.39 | |
| 发育障碍类型 | 0.03 | 0.07 | 0.36 | -0.12 | 0.08 | -1.55 | 0.01 | 0.07 | 0.07 | |
| 有无其他健康孩子 | 0.16 | 0.07 | 2.08\* | -0.06 | 0.08 | -0.75 | 0.15 | 0.08 | 2.03 | |
| 神经质 | 0.36 | 0.07 | 4.93\*\*\* | -0.28 | 0.08 | -3.52\*\*\* | 0.34 | 0.08 | 4.29\*\*\* | |
| 父母性别 |  |  |  | -0.03 | 0.08 | -0.35 | -0.07 | 0.08 | -0.87 | |
| 神经质×父母性别 |  |  |  | 0.14 | 0.08 | 0.56 | 0.05 | 0.07 | 0.73 | |
| 教养期望 |  |  |  |  |  |  | -0.17 | 0.08 | -2.24\* | |
| **R** | 0.42 | | | 0.35 | | | 0.46 | | | |
| **R2** | 0.18 | | | 0.12 | | | 0.20 | | | |
| **F** | 8.44\*\*\* | | | 3.60\*\* | | | 5.82\*\*\* | | | |

**注：模型中各变量均经过标准化处理，并将家庭结构、发育障碍类型及是否有其他健康孩子3个人口统计学变量作为控制变量，以下同。**

结果如表2所示，神经质显著正向预测父母养育倦怠，且当放入中介变量及调节变量后，神经质对父母养育倦怠的直接预测作用依然显著；同时，神经质对教养期望的负向预测作用显著，教养期望对父母养育倦怠的负向预测作用也显著，表明教养期望在神经质对父母养育倦怠的影响中起部分中介作用。此外，神经质与父母性别的乘积项对教养期望、父母养育倦怠的预测均不显著，说明有调节的中介模型不成立，具体如表3所示。父亲与母亲的神经质均显著正向预测父母养育倦怠。父亲组神经质经由教养期望影响其养育倦怠的中介效应显著，而母亲组的中介效应不显著，但间接效应的对比差异不显著，因此，父母性别在神经质、教养期望影响父母养育倦怠的所有路径中均不存在调节效应。

**表3 父亲组与母亲组中神经质的直接效应与教养期望的中介效应分析**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **父母性别** | **效应值** | **Boot标准误** | **BootCI下限** | **BootCI上限** |
| **神经质的直接作用** | **父亲组**  **母亲组** | 0.26 | 0.12 | 0.02 | 0.51 |
|  | 0.37 | 0.09 | 0.18 | 0.57 |
| **教养期望的中介作用** | **父亲组**  **母亲组**  **C1** | 0.06 | 0.03 | 0.01 | 0.12 |
|  | 0.04 | 0.03 | -0.01 | 0.09 |
|  | -0.02 | 0.03 | -0.08 | 0.04 |

**注：C1为父亲组与母亲组中介效应的比较，以下同。**

**3.2.2宜人性、公正严谨性对父母养育倦怠的有调节的中介模型检验**

采用相同的分析方法，验证宜人性、公正严谨性对父母养育倦怠影响的有调节的中介效应，结果如表4、5所示。

**表4 宜人性对父母养育倦怠的有调节的中介模型检验（n=223）**

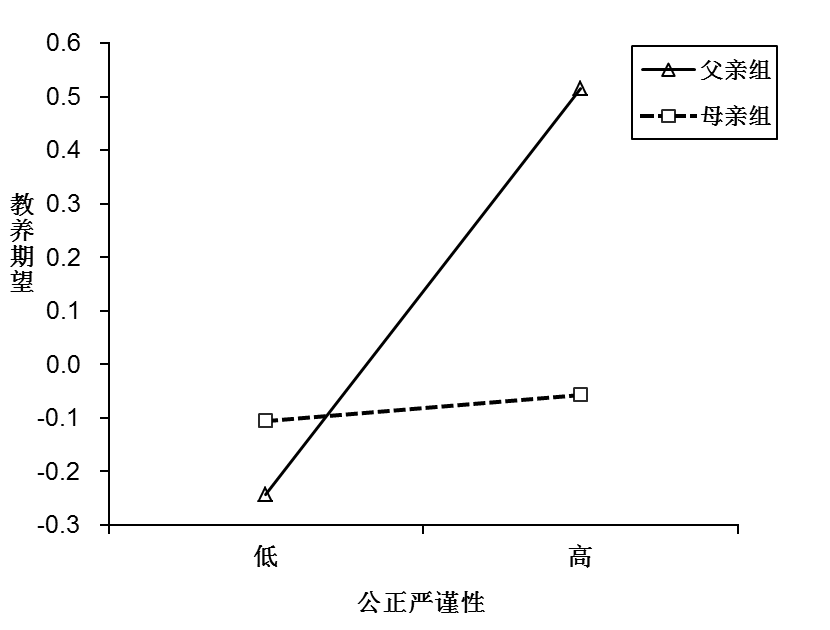
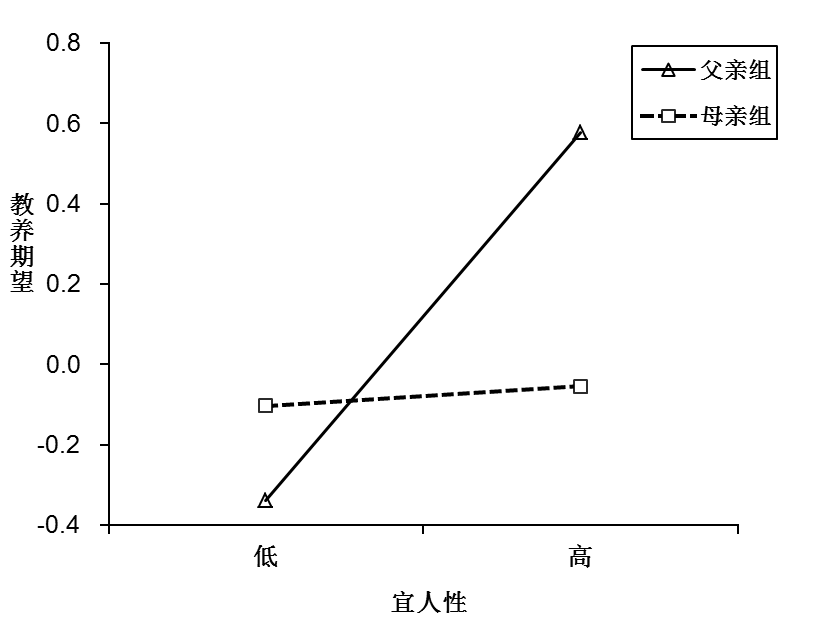
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **方程1（校标：父母养育倦怠）** | | | **方程2（校标：教养期望）** | | | **方程3（校标：父母养育倦怠）** | | |
|  | **β** | **SE** | **t** | **β** | **SE** | **t** | **β** | **SE** | **t** |
| 家庭结构 | 0.04 | 0.08 | 0.53 | 0.05 | 0.08 | 0.66 | 0.05 | 0.08 | 0.71 |
| 发育障碍类型 | 0.01 | 0.08 | 0.09 | -0.10 | 0.08 | -1.26 | -0.02 | 0.08 | -0.21 |
| 有无其他健康孩子 | 0.19 | 0.08 | 2.42\* | -0.06 | 0.08 | -0.80 | 0.17 | 0.08 | 2.19\* |
| 宜人性 | -0.21 | 0.08 | -2.76\*\* | 0.16 | 0.08 | 2.10\* | -0.17 | 0.08 | -2.26\* |
| 父母性别 |  |  |  | -0.09 | 0.08 | -1.17 | -0.01 | 0.08 | -0.09 |
| 宜人性×父母性别 |  |  |  | -0.19 | 0.08 | -2.42\* | -0.03 | 0.08 | -0.33 |
| 教养期望 |  |  |  |  |  |  | -0.24 | 0.08 | -3.02\*\* |
| **R** | 0.30 | | | 0.32 | | | 0.41 | | |
| **R2** | 0.09 | |  | 0.10 | | | 0.17 | | |
| **F** | 4.09\*\* | | | 2.87\* | | | 4.42\*\*\* | | |

**表5 公正严谨性对父母养育倦怠的有调节的中介模型检验（n=223）**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **方程1（校标：父母养育倦怠）** | | | | **方程2（校标：教养期望）** | | | **方程3（校标：父母养育倦怠）** | | |
|  | **β** | **SE** | **t** | | **β** | **SE** | **t** | **β** | **SE** | **t** |
| 家庭结构 | 0.02 | 0.08 | | 0.21 | 0.05 | 0.08 | 0.68 | 0.03 | 0.07 | 0.44 |
| 发育障碍类型 | -0.03 | 0.08 | | 0.09 | -0.08 | 0.08 | -1.02 | -0.04 | 0.08 | -0.57 |
| 有无其他健康孩子 | 0.20 | 0.08 | | 2.26\*\* | -0.07 | 0.08 | -0.94 | 0.18 | 0.08 | 2.31\* |
| 公正严谨性 | -0.27 | 0.08 | | -3.61\*\*\* | 0.17 | 0.08 | 2.17\* | -0.23 | 0.08 | -3.09\*\* |
| 父母性别 |  |  | |  | -0.10 | 0.08 | -1.32 | -0.01 | 0.08 | -0.08 |
| 公正严谨性×父母性别 |  |  | |  | -0.17 | 0.08 | -2.28\* | 0.02 | 0.08 | 0.22 |
| 教养期望 |  |  | |  |  |  |  | -0.21 | 0.08 | -2.78\*\* |
| **R** | 0.35 | | | | 0.31 | | | 0.41 | | |
| **R2** | 0.12 | | | | 0.10 | | | 0.17 | | |
| **F** | 5.45\*\*\* | | | | 3.37\*\* | | | 5.15\*\*\* | | |

结果表明，宜人性、公正严谨性显著负向预测父母养育倦怠，且当放入中介变量及调节变量后，宜人性、公正严谨性对父母养育倦怠的直接预测作用依然显著；同时，宜人性、公正严谨性对教养期望的正向预测作用显著，教养期望对父母养育倦怠的负向预测作用也显著，表明教养期望在宜人性、公正严谨性对父母养育倦怠的影响中起部分中介作用。此外，宜人性、公正严谨性与父母性别的乘积项显著正向预测教养期望，而宜人性、公正严谨性与父母性别的乘积项对父母养育倦怠的预测不显著。这说明，宜人性、公正严谨性对教养期望的影响受到父母性别的调节，而父母性别在宜人性、公正严谨性与养育倦怠间不存在调节效应。

为了分析父母性别在宜人性、公正严谨性与教养期望之间的调节效应趋势，分成父亲与母亲两组进行简单斜率检验。结果如图2、3所示，父亲组中宜人性、公正严谨性均显著正向预测教养期望（β**宜人性**=0.44,t=3.02，p﹤0.01；β**公正严谨性**=0.37,t=3.10，p﹤0.01），母亲组中宜人性、公正严谨性对教养期望的预测均不显著（β**宜人性**=0.03，t=0.32，p﹥0.05；β**公正严谨性**=0.03，t=0.25，p﹥0.05），说明只有父亲教养期望会受到自身宜人性、公正严谨性水平的正向影响。



**图2父母性别对宜人性与教养期望之间关系的调节 图3 父母性别对公正严谨性与教养期望之间关系的调节**

进一步分析父母性别对教养期望中介作用的调节，根据 Hayes提出的有调节的中介效应检验方法[33]，分别检验宜人性、公正严谨性的有调节的中介模型中的参数，发现Index**宜人性**=0.10，其Boot95%置信区间为[0.01，0.21]，不包含0；Index**公正严谨性**=0.08，其Boot95% 置信区间为[0.01，0.08]，也不包含0，说明两个模型中均存在有调节的中介效应，具体结果见表6。

**表6 父亲组与母亲组中宜人性、公正严谨性的直接效应与教养期望的中介效应分析**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **父母性别** | **效应值** | **Boot标准误** | **BootCI下限** | **BootCI上限** |
| **宜人性的直接作用** | **父亲**  **母亲** | -0.14 | 0.15 | -0.43 | -0.15 |
|  | -0.20 | 0.09 | -0.37 | -0.02 |
| **教养期望的中介作用** | **父亲**  **母亲**  **C1** | -0.11 | 0.05 | -0.21 | -0.02 |
|  | -0.01 | 0.02 | -0.04 | 0.03 |
|  | 0.10 | 0.05 | 0.01 | 0.21 |
| **公正严谨性的直接作用** | **父亲**  **母亲** | -0.26 | 0.12 | -0.50 | -0.02 |
|  | -0.22 | 0.09 | -0.41 | -0.03 |
| **教养期望的中介作用** | **父亲**  **母亲**  **C1** | -0.08 | 0.03 | -0.15 | -0.02 |
|  | -0.01 | 0.02 | -0.04 | 0.04 |
|  | 0.07 | 0.04 | 0.01 | 0.18 |

数据表明，父亲组中教养期望在宜人性、公正严谨性与父母养育倦怠间的中介效应均显著，而母亲组中相应的中介效应均不显著，说明父亲的宜人性、公正严谨性水平越高，将带来较高水平的教养期望，进而能有效降低其本身的养育倦怠，而母亲的宜人性、公正严谨性并不能通过教养期望影响其养育倦怠水平。

**4讨论**

人格对父母养育倦怠的影响作用先前研究已有初步探讨，但对人格的中介（怎样起作用）与调节（何时起作用）效应探讨的较少。本研究引入教养期望、父母性别这两个关键变量，建构并检验了有调节的中介模型，获得了有意义的发现。

**4.1人格、教养期望与父母养育倦怠的相关**

相关分析发现，神经质与父母养育倦怠显著正相关，这证实了神经质对特殊儿童和正常儿童父母的养育倦怠都有很高的预测力度[34]。而与以往研究结果不同的是，本研究中除了宜人性和公正严谨性，外向性和开放性也与养育倦怠显著负相关。根据压力、应对、健康的“转化”理论模型[35]，高神经质的父母易感知到较高水平的养育压力，更倾向于采用“情绪定向”的应对策略，即过于沉浸在压力情境下的焦虑、不安等负性情绪中，这会直接导致其倦怠或抑郁[36]。相反，高外向性的父母更加乐观和享受社会互动，更乐于采用“寻求社会支持”的应对策略；高开放性的父母有创造性和想象力，感觉自己有更宽广的视野去引导孩子向理想的方向发展，也更容易感知到来自配偶的养育支持；高宜人性的父母能塑造孩子更多积极的特征从而形成温暖的亲子关系；高公正严谨性的父母更有组织性和实践性，倾向于采用“任务定向”的应对策略，即能够聚焦于解决现实问题。提升这些人格维度的水平都能有效降低父母罹患养育倦怠的风险[37]。

相关分析结果证实了特殊儿童父母的教养期望与其养育倦怠显著负相关。特殊儿童父母较高的教养期望能够减少其主观感知的困难，有利于其发现有意义的养育行为，形成较好的亲子关系，进而降低养育倦怠的可能性。也就是说，对于特殊儿童父母而言，对孩子抱有积极的希望是其降低养育倦怠的保护性因素。

相关分析还发现，教养期望与外向性、开放性相关不显著，而与神经质、宜人性和公正严谨性相关显著，这一结果得到跨文化研究的部分支持。研究表明，神经质、开放性、宜人性、公正严谨性在集体主义与个人主义文化下均与养育认知相关，而外向性在两种文化下均与养育认知不相关[38]。对于开放性与养育认知的关系后续研究还需进一步探索。

**4.2教养期望在人格与父母养育倦怠间的中介效应**

依据相关分析结果，本研究只探讨教养期望在神经质、宜人性、公正严谨性与父母养育倦怠关系间的中介作用。研究发现，神经质、宜人性和公正严谨性既可以直接影响父母养育倦怠，也可以通过教养期望传递这种影响，即教养期望具有部分中介作用。

特殊儿童父母对自身际遇的主观感知对养育倦怠影响很大[39]。高神经质的父母过于关注自身在养育过程中的失败经验，看什么都是“黑色”的，甚至愤恨和厌烦孩子，进而对自身的养育能力和孩子的未来成长不再抱有期望，这会带来较高水平的情绪耗竭与情绪距离[40][41]。而父母的高宜人性可以预测较高水平的积极和灵活的认知应对策略（比如接受和积极重评）和较低的回避性认知策略（比如拒绝和否认），更强调维持积极的亲子互动，孩子的良性反馈会让其感知到自己是“有能力”的好父母；高公正严谨性的父母喜欢在挑战养育任务中体验到为人父母的成就感[42][43]。自我效能理论指出，当父母有较高的养育自我效能感时，就对孩子的未来抱有积极的期待，形成注重过程的“效能期望”而不是“结果期望”，从而降低养育倦怠的水平[44][45]。

**4.3父母性别在父母人格、教养期望与养育倦怠关系间的调节作用**

研究发现，父母性别在神经质直接或通过教养期望间接影响养育倦怠的路径中均不存在调节作用，即父亲与母亲神经质影响其养育倦怠的机制是相同的。以往研究发现神经质对抑郁的作用机制没有性别差异[46]，间接支持了本研究的结果。父母性别在宜人性、公正严谨性影响其养育倦怠的直接路径中同样不存在调节效应，诸多研究中提到的父亲与母亲养育倦怠水平的差异[47][48]，可能是其他因素造成的。但父母性别对教养期望的中介效应存在调节作用，父亲组中随着宜人性和公正严谨性的提高，教养期望也显著提高，进而带来较低水平的养育倦怠，而母亲组中宜人性、公正严谨性并不能通过教养期望影响其养育倦怠水平。有调节的中介效应的存在说明，生物因素、进化机制及性别角色的社会期望可能造成了宜人性和公正严谨性在母亲、父亲身上的内涵及作用机制的不同。

在宜人性方面，生物因素与进化机制导致女性在温暖、合群、同情、有礼貌等特质上要显著高于男性[49]。而且传统社会期望也要求女性在家庭中是“慈母”，更多地照料家庭，温柔、友爱地对待孩子并积极维系相关的人际关系。因此，宜人性作为“群体定向”的人格特质，对于母亲来说更多是一种“天性”。已有研究表明，女性群体定向人格特质与积极认知应对无关[50]。对养育倦怠的特殊儿童母亲的研究也发现，与正常儿童母亲强调自身人格对养育倦怠带来的影响不同，特殊儿童母亲更多强调的是孩子的客观特征、家庭环境等外部因素对自己养育倦怠的影响。也就是说，特殊儿童母亲的宜人性并不能促进其从积极认知角度重新理解自己的处境，形成积极的教养期望，更多是寻求外部环境的支持来降低养育倦怠水平[51]；相反，由于两性在进化与社会化中所面对的适应问题不同，男性的宜人性主要体现在合作性、谦虚两个方面。与女性相比，男性的群体定向人格特质与积极认知应对正相关[52]。父亲的合作性会积极促进其与母亲的联合养育，提升婚姻满意度和家庭功能，进而提升自我效能感[53]，同时男性的谦虚也预测较高的自我效能感[54]，高自我效能感会使父亲形成养育的“乐观主义”[55]，从而带来较低水平的养育倦怠。

在公正严谨性方面，女性的尽责、秩序性、谨慎等特质显著高于男性[56]。女性因为有更强的归属需要，所以母亲的公正严谨性更多是在照料孩子的日常生活或人际互动中进行自我控制，以维护良好的亲子关系和家庭系统。可能对于母亲来说，公正严谨性作为一种“成就定向”的人格特质，会使其更关注孩子成长的内在目标，如归属感、自我接纳和身体健康等[57],而不是期望孩子一定要获得什么样的成就。因此母亲的公正严谨性并不能通过教养期望影响其养育倦怠水平；相反，男性由于雄性激素水平较高，以及在进化与社会期望中需要通过竞争获取更多的经济资源来养育家庭，导致男性的公正严谨性在成就动机、勤奋等特质上显著高于女性。因此在家庭养育中，男性一般是“严父”，其公正严谨性更多体现在为追求更高的养育目标而进行的自我控制以及勇于挑战困难的养育任务等方面。父亲在不断地挑战过程中会形成较高的养育自我效能感，并且会将自身对经济成功、社会认同等外在目标的追求投射到孩子身上，进而对孩子的成长抱有积极的期望[58]，从而降低了其养育倦怠的水平。有研究表明，孤独症儿童父母应对压力的方式不同，母亲倾向于放弃许多东西，而父亲倾向于努力工作去维持孩子的需要[59],这间接支持了本研究的发现。

总之，特殊儿童有独特的健康需要(包括服务、治疗和咨询等)，因此养育特殊儿童是一项挑战。以往研究只是探讨某一类障碍儿童父母的养育倦怠，而没有探讨一般意义上特殊儿童父母养育倦怠的形成机制，本研究在此方向上做了初步探索。研究自编了我国文化背景下具有较好信度、效度的“父母养育倦怠”问卷，揭示了特殊儿童父母的人格、教养期望影响养育倦怠的内在机制，可以为后续干预工作提供参考。

首先，要充分意识到父母养育倦怠的形成有很大的具体情境性，要从生态系统论的角度出发，充分考虑父母所处社会文化背景、家庭背景及其个体特征的独特性，干预从专属的预测因素入手，可能更加有效；其次，可以通过团体辅导的方式降低特殊儿童父母人格中的神经质水平或提升宜人性、公正严谨性水平[60]，从而直接降低其养育倦怠水平；第三，有效的心理障碍预防与干预策略不能是性别中立的[61]，要关注特殊儿童父亲与母亲养育倦怠形成机制的差异。可通过联合养育训练或夫妻行为疗法来提升父亲的宜人性、公正严谨性进而使其形成积极的教养期望，间接降低其养育倦怠水平。但降低母亲的养育倦怠水平除了干预其神经质水平外，更要运用认知行为疗法、正念减压法、教育精神疗法等提升其教养期望水平[62-64]，或者构建良好的社会支持系统，帮助其在养育压力下实现良好的适应。

**5结论**

5.1父母养育倦怠与神经质显著正相关，与外向性、开放性、宜人性、公正严谨性及教养期望显著负相关；教养期望与宜人性、公正严谨性显著正相关，与神经质显著负相关。

5.2教养期望在神经质、宜人性、公正严谨性与养育倦怠关系间存在部分中介效应，神经质通过教养期望正向预测父母养育倦怠，宜人性、公正严谨性通过教养期望负向预测父母养育倦怠。

5.3宜人性、公正严谨性通过教养期望对父母养育倦怠影响的中介作用受到父母性别的调节。与母亲相比，父亲的宜人性、公正严谨性的增长会带来教养期望的显著提高，进而能有效降低其养育倦怠水平。

**参考文献**

1 Lindstrom C，Aman J，Norberg A L. Increased prevalence of burnout symptoms in parents of chronically ill children. Acta Paediatrica，2010，99(3)：427–432

2 Lindstrom C，Aman J，Norberg A L. Parental burnout in relation to sociodemographic, psychosocial and personality factors as well as disease duration and glycaemic control in children with type 1 diabetes mellitus. Acta Paediatrica，2011，100(7)：1011–1017

3 Norberg A L . Burnout in mothers and fathers of children surviving brain tumour. Journal of Clinical

Psychology in Medical Settings，2007，14(2)：130–137

4 Samardakiewicz M E，Barsow S，Kowalczyk [J R.](javascript:void(0);) Burnout of parents having children with cancer. European Journal of Cancer，[2015](https://www.ejcancer.com/issue/S0959-8049(15)X0016-5)，51(3)：199

5 Beheshtipour N，Nasirpour P， Yektatalab S，et al. Identifying the effects of education on burnout in parents whose children have cancer and presenting educational-moral pattern for nurses and nursing educators in order to use it in students' education. International Journal of Medical Research & Health Sciences，2016，5(7)：525–531

6 Norberg A L ，Mellgren K ，Winiarski J ，et al. Relationship between problems related to child late effects and parent burnout after pediatric hematopoietic stem cell transplantation. Pediatric Transplantation，2014，18(3)：302–309

7 Bengt S. Family system and coping behaviors ：A comparison between parents of children with autistic spectrum disorders and parents with non-autistic children. [Autism](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/20876165" \t "_blank)，2003，6(4)：397–409

8 Bianchi R，Truchot D， Laurent E，et al. Is burnout solely job-related？A critical comment. Scandinavian Journal of Psychology，2014，55：357–361

9 Isabelle R，Marie E R，Moïra M. Exhausted parents：Development and preliminary validation of the parental burnout inventory. Frontiers in Psychology，2017，(8)：1–12

10 Moïra M，Maria E B，Hervé A，et al. Consequences of parental burnout：Its specific effect on child neglect and violence. Child Abuse & Neglect，2018，80：134–145

11 Moïra M，Marie E R，Hervé A，et al. Exhausted parents：Sociodemographic，child–related，parent–related，parenting and family–functioning correlates of parental burnout. Journal of Child and Family Studies，2018，27 (2)：602–614

12 McCrae R R，Terracciano A，Rolland，et al. Universal features of personality traits from the observer's perspective: data from 50 cultures. Journal of Personality and Social Psychology，2005，88：547–561

13 Sarah L V，Céline S，Marie E R，et al. The Big Five personality traits and parental burnout：protective and risk factors. Personality and Individual Differences，2017，119：216–219

14 Sarah L V，Céline S. Differences in parental burnout: Influence of demographic factors and personality of parents and children. Frontiers in Psychology，2018，(9)：1–8

15 王晓冉.父母期望、家庭社经地位与幼儿责任心的关系.济南：山东师范大学，2019

16 Taishi K ，Kaichiro F ，Maryam A . Preliminary validation of Japanese version of the parental burnout inventory and its relationship with perfectionism. Frontiers in Psychology，2018，(9)：1–10

17 Azizi K ，Besharat M A . The relationship between parental perfectionism and parenting styles. Procedia - Social and Behavioral Sciences，2011，15：1484–1487

18 Hutchinson P S. Predictors of better health outcomes in mothers of children with autistic spectrum disorder. Halifax：Dalhousie University，2010

19 Arellano A ，Denne L D ，Hastings R P ，et al. Parenting sense of competence in mothers of children with autism：Associations with parental expectations and levels of family support needs. Journal of Intellectual & Developmental Disability，2017，7：212–218

20 Ozer D J ，Benet-Martínez，Verónica. Personality and the prediction of consequential outcomes. Annual Review of Psychology，2006，57(1)：401–421

21 38 Bornstein M H ，Hahn C S ， Haynes O M ， et al. Maternal personality and parenting cognitions in cross-cultural perspective. International Journal of Behavioral Development，2007，31(3)：193–209

22 Bornstein M H ，Hahn C S ，Haynes O M . Maternal personality, parenting cognitions, and parenting practices. Developmental Psychology，2011，47(3)：658–675

23 30 阳泽，陈明英.听障儿童父母教养效能感与教养期望的关系：对儿童自主信任的中介作用.中国特殊教育，2017，(3)：53–58

24 Gondoli D M ，Silverberg S B. Maternal emotional distress and diminished responsiveness：The mediating role of parenting efficacy and parental perspective taking. Developmental Psychology，1997，33：861–868

25 Sexton T L，Tuckman B W .Self-beliefs and behavior：The role of self-efficacy and outcome expectations over time. Personality and Individual Differences，1991，12：725–736

26 Kochanska G ，Friesenborg A E ，Lange L A ，et al. Parents' personality and infants' temperament as contributors to their emerging relationship. Journal of Personality and Social Psychology，2004，86(5)：744–759

27 Belsky J ，Crnic K ，Woodworth S . Personality and parenting：Exploring the mediating role of transient mood and daily hassles. Journal of Personality，1996，63(4)：905–929

28 51 Sarah H ，Isabelle A . Parental burnout：When exhausted mothers open up. Frontiers in Psychology，2018，(9)：1–9

29 Isabelle R，Maria-Elena B ，Mikolajczak M . A step forward in the conceptualization and measurement of parental burnout：The parental burnout assessment (PBA). Frontiers in Psychology，2018，(9)：1–12

31 Hayes，A F. Introduction to mediation，moderation，and conditional process analysis：A regression-based approach. New York，NY：Guilford Press，2013

32 温忠麟，叶宝娟.有调节的中介模型检验方法：竞争还是替补? .心理学报，2014：46(5)：714–726.

33 Hayes，A F. An index and test of linear moderated mediation. Multivariate Behavioral Research，2015，50(1)：1–22

34 Kotov R ，Gamez W ，Schmidt F ，et al. Linking“big”personality traits to anxiety，depressive，and substance use disorders： A meta-analysis. Psychological Bulletin，2010，136(5)：768–821

35 Lazarus R S ，Folkman S. Stress，appraisal，and coping. New York ，NY：Springer，1984

36 Najmi B，Heidari Z，Feizi A，et al. Do psychological characteristics of mothers predict parenting stress? a cross-sectional study among mothers of children with different disabilities. Archives of Psychiatric Nursing. 2017，32：396–402

37 Astrid L C ，Dorard G，Emilie B ，et al. Maternal burnout syndrome：Contextual and psychological associated factors. Frontiers in Psychology，2018，(9)：1–12

39 Chiao C Y ，Wu H S ，Hsiao C Y . Caregiver burden for informal caregivers of patients with dementia：A systematic review. International Nursing Review，2015，62(3)：340–350

40 47 Gérain P，Emmanuelle Z . Does informal caregiving lead to parental burnout? comparing parents having (or not) children with mental and physical Issues. Frontiers in Psychology，2018，(9)：1–9

41 Bayrami M，Heshmati R，Ghotbi M ，et al. Relationship between personality dimensions and hopelessness：A study on college students. Procedia - Social and Behavioral Sciences，2012，46：848–852

42 De Haan A D，Prinzie P，Dekovic M . Mothers’ and fathers’ personality and parenting：The mediating role of sense of competence. Developmental Psychology，2009，45(6)：1695–1707

43 56 Weisberg Y J ，Deyoung C G ，Hirsh J B . Gender differences in personality across the ten aspects of the Big Five. Frontiers in Psychology，2011，2：1–12

44 Glatz T ，Trifan T A . Examination of parental self-efficacy and their beliefs about the outcomes of their parenting practices. Journal of Family Issues，2019，40(7)：1321–1345

45 Wittkowski A ，Garrett C ，Calam R ，et al. Self-report measures of parental self-efficacy：A systematic review of the current literature. Journal of Child and Family Studies，2017，26(11)：2960–2978

46 Goodwin R D ，Gotlib I H . Gender differences in depression：The role of personality factors. Psychiatry Research，2004，126(2)：135–142

48 Jaramillo S ，Moreno S ，Rodriguez V. Emotional burden in parents of children with trisomy21 descriptive study in colombian population . Universitas Psychologica，2016，15(1)：29–38

49 Costa P ，Terracciano A ，McCrae R R . Gender differences in personality traits across cultures：Robust and surprising findings. Journal of Personality and Social Psychology，2001，81(2)：322–331

50 52 Lengua L J ，Stormshak E A . Gender，gender roles, and personality：Gender differences in the prediction of coping and psychological symptoms. Sex Roles，2000，43(11)：787–820

53 Sevigny P R ，Loutzenhiser L . Predictors of parenting self-efficacy in mothers and fathers of toddlers. Child Care Health & Development，2010，36(2)：179–189

54 Furnham A ，Moutafi J ，Chamorro-Premuzic T . Personality and intelligence：Gender，the Big Five，self-estimated and psychometric intelligence. International Journal of Selection and Assessment，2005，13(1)：11–24

55 Mikolajczak M，Roskam I. A theoretical and clinical framework for parental burnout：The balance between risks and resources (BR2). Frontiers in Psychology，2018，(9)：1–11

57 谢智静.父母对孩子个人目标的期望的相关因素研究.长沙：中南大学，2008

58 刘汶蓉.青年白领的育人压力与教养期望.当代青年研究.2015，336(3)：40–46

59 Fox G L ，Combs-Orme B T . Parenting expectations and concerns of fathers and mothers of newborn Infants. Family Relations，2000，49(2)：123–131

60 Roberts B W，Luo J ，Briley D A，et al. A systematic review of personality trait change through intervention. Psychological Bulletin，2017，143(2)：117–141

61 Afifi M . Gender differences in mental health. Singapore Medical Journal，2007，48(5)：385–391

62 Anclair M，Lappalainen R，Muotka J. Cognitive behavioural therapy and mindfulness for stress and burnout：waiting list controlled pilot study comparing treatments for parents of children with chronic conditions. Scandinavian Journal of Caring Sciences，2018，32：389–396

63 Lindstrom C，Aman J，Carlsson A A ，et al. Group intervention for burnout in parents of chronically ill children a small scale study. Scandinavian Journal of Caring Sciences，2016，30(4)：678–686

64 Beheshtipour N，Nasirpour P，Yektatalab S ，et al. The effect of educational-spiritual intervention on the

burnout of the parents of school age children with cancer：A randomized controlled clinical trial. International

Journal of Community Based Nursing & Midwifery，2016，4(1)：90–97

**The Relationship Between Personality, Parenting Expectation and Parent Burnout of Exceptional Children’ Parents: The Effect of Moderated Mediation**

**Abstract**  Investigating 223 exceptional children’ parents with the questionnaire survey to explore the relationship between personality, parenting expectation and parent burnout. The results show that:(1) parent burnout，the big five personality and parenting expectation were significantly correlated with each other, parenting expectation were significantly positive correlated with agreeableness and conscientiousness and significantly negative correlated with neuroticism;(2) parenting expectation partially mediated the relationship between neuroticism, agreeableness, conscientiousness and parent burnout; (3) parental gender moderated the mediating effect of parenting expectation on the relationship between agreeableness, conscientiousness and parent burnout. Contrary to mother, the growing of agreeableness and conscientiousness would increase the level of parenting expectation significantly, which would reduce the level of parent burnout in fathers’ group. The intervention of parent burnout for exceptional children’ parents should consider the gender difference.

**Key words** exceptional children parent burnout personality parenting expectation

1. \***本文为教育部人文社科项目“3–6岁儿童人格发展的父母评价体系的构建及追踪测量（16YJCZH146）”研究成果。** [↑](#footnote-ref-0)