修改说明

本人仔细阅读两位审稿人给出的修改意见，在此处做出分析修改意见以及修改方法的阐述。

针对第一位审稿人的意见：

1.“树种分类改为林分类型较为恰当，因为在森林资源管理中是以林分类型进行的，识别出树种类型也要归入林分类型，而且从本文的分类系统看，也是林分类型”。针对这一修改意见，本人已在文章中进行修改，包括标题、摘要、正文以及部分图表中。

2.“如果能挑选分类精度比较好的面向对象的分类作为比较基准，文章会更有说服力”。有关这一条意见，目前有关面向对象的高分影像分类，其大致的流程是，利用分割软件例如易康的多尺度分割对影像进行分割，选择合适的分割因子，特征筛选后，在利用样本进行训练和分类，分割尺度的选择是影响分类的关键因素。一方面，这种方法的实验流程和本文的相差较大，在尺度因子选择和特征筛选有很大的不确定性，另一方面，分割后的样本实验不能输入到CNN中进行分类实验，因此两者方法的对比性不强，所以在此处还是坚持MLP作为基准。

针对第二位审稿人的意见：

1.“建议给出表格中用户精度、生产者精度的具体表达公式”，针对这一修改意见，已在文中第二节方法及原理中增加一小节，给出具体的公式，以及说明，同时增加了OA、Kappa以及F score的公式及其说明。

2.“建议进一步分析参数为9的效果最佳的原因”关于这一点意见，其实在研究的过程中，也有考虑，主要有两点，1.数据源的特征，本文研究的是高分二号影像，空间分辨率是融合后的0.96m，不同空间分辨率下，参数为9的CNN挖掘的空间信息，肯定是不同的，但由于缺少其他数据源对比，所以未能做对比分析。2.研究的分类对象，不同的分类对象，尺度的选择肯定也有差异，但在本文中，主要研究的是树种林分方面的分类，对象类型可能不够丰富是主要的原因。综上，对参数为9的进一步深入探讨，在本文中有所限制，虽然未补充设计新的实验，但本人也已经在分析中做出相关说明，可以为对这方面感兴趣的研究人员提供一个具体方向。

3.“建议增加2-3篇有关高分影像分类的文献，以及给出MLP的参数”，就这一条意见，本人已在正文前部分增加了4篇文献，主要描述的是探究纹理特征实现对高分影像分类的内容，这也是此前高分影像分类的一个主要方向。关于MLP的结构以及参数，其实在文中已经给出，在图1的框架图中，我也进一步的标明，在3.2模型的构造和超参数中也有文字说明。