

Analyse détaillée des concurrents

1. Brief.news

- **Business Model :**
 - Offre gratuite pour des résumés basiques.
 - Abonnements premium pour des fonctionnalités avancées (personnalisation, exportation).
 - Publicité contextuelle pour les utilisateurs gratuits.
 - **Points forts :**
 - Interface simple et rapide.
 - Résumés adaptés pour une consommation rapide.
 - Multilingue.
 - **Points faibles :**
 - Pas de support multimodal (images, vidéos).
 - Résumés parfois trop génériques.
-

2. Scholarcy

- **Business Model :**
 - Modèle SaaS basé sur des abonnements individuels ou institutionnels.
 - Tarification mensuelle/annuelle adaptée à des groupes académiques.
 - **Points forts :**
 - Ciblage clair des étudiants et chercheurs.
 - Prise en charge des formats complexes (PDF scientifiques, PowerPoint).
 - **Points faibles :**
 - Interface moins intuitive.
 - Peu d'optimisation pour des articles non académiques.
-

3. TLDRthis

- **Business Model :**
 - Freemium : résumés gratuits limités.
 - Abonnements premium pour un usage professionnel et API pour les développeurs.

- **Points forts :**
 - Rapidité d'exécution.
 - API intégrable.
 - **Points faibles :**
 - Pas adapté aux utilisateurs ayant besoin de détails exhaustifs.
 - Résultats uniformisés sans analyse spécifique.
-

4. IntelliPPT

- **Business Model :**
 - Modèle orienté entreprise : facturation par utilisateur ou équipes.
 - Résumés optimisés pour l'intégration dans PowerPoint ou Word.
 - **Points forts :**
 - Ciblage professionnel précis (consultants, entreprises).
 - Résumés facilement utilisables pour des présentations.
 - **Points faibles :**
 - Pas adapté à un usage académique ou à des analyses poussées.
 - Tarifs élevés pour les petits utilisateurs.
-

5. Brief.me

- **Business Model :**
 - Abonnement mensuel ou annuel pour accéder aux résumés éditorialisés de l'actualité.
 - Contenu original, sans publicité.
- **Points forts :**
 - Résumés exclusifs, contextualisés.
 - Contenus éditorialisés pour les professionnels.
- **Points faibles :**
 - Absence de personnalisation ou d'outils collaboratifs.
 - Focus limité à l'actualité générale

Concurrent	Résumés personnalisés	Multilingue	Formats supportés
Brief.news			Articles en ligne
Scholarcy			PDF, Word, PPT
TLDRthis			Articles web
IntelliPPT			PDF, PPT
Brief.me			Actualités

Points négatifs des concurrents

1. Brief.news

- Résumés trop génériques et peu approfondis.
- Limité aux articles publics ; pas de support multimodal (audio/vidéo).

2. Scholarcy

- Interface peu intuitive pour les utilisateurs non académiques.
- Inadapté à des besoins non scientifiques ou généralistes.

3. TLDRthis

- Résumés simplistes qui manquent parfois de profondeur contextuelle.
- Fonctionnalités restreintes au résumé textuel, peu de valeur ajoutée pour les entreprises.

4. IntelliPPT

- Peu adapté à des analyses éditoriales ou académiques.
- Concentration uniquement sur la présentation (PowerPoint).

5. Brief.me

- Offre limitée aux actualités générales, sans personnalisation.
- Absence de diversité dans les formats et manque de collaboration.

Solutions pour les challenger

1. Personnalisation avancée :

Développer une IA capable de créer des résumés contextuels adaptés aux préférences et besoins spécifiques (longueur, ton, formats).

2. Formats multimodaux :

Proposer des résumés multimédias (audio, vidéo) et d'autres formats (infographies) pour diversifier les usages.

3. **Analyse approfondie :**

Ajouter une fonctionnalité d'analyse ou de comparaison contextuelle entre plusieurs articles sur un même sujet.

4. **Collaboration en équipe :**

Intégrer des outils de partage et de travail collaboratif autour des résumés, adaptés aux professionnels.

5. **Tarification flexible :**

Adopter un modèle hybride combinant des offres gratuites, premium, et adaptées aux institutions pour toucher un large éventail de clients.