

Истец: Плюснин Анатолий Владиленович, 05.02.1955 г.р.,  
место рождения гор. Березники пермской обл., паспорт 5709 453350 выдан 22 июня  
2006 года отделом УФМС России по Пермскому краю в г. Березники, код  
подразделения 590-014  
614095, г. Пермь, ул. Карпинского, 75-13  
Представитель по доверенности: Бычин Даниил Николаевич  
614007, г. Пермь, ул. 25 октября, 68-96  
Тел: 89082712181

Усков Алексей Евгеньевич,  
Паспорт: 5707 156101 выдан отделом УФМС России в Дзержинском районе г.  
Перми  
Фактический адрес: 614067, г. Пермь, ул. Ветлужская, 62-168  
89526428100

**Иные идентификаторы ответчика неизвестны. Прошу суд запросить  
недостающие сведения.**

Исковое заявление  
О защите прав потребителей

**1. Обстоятельства дела**

31 августа 2023 года между Плюсниним А.В. и ответчиком был заключен договор подряда (Приложение 1).

По условиям договора, подрядчик обязался произвести работы по устройству забора и откатных ворот на участке по адресу: Пермский край, Пермский район, п. Протасы, ул. Кольцевая, 15.

Количество материалов, необходимых для выполнения работ, указано в приложении № 1 к договору.

В соответствии п. 3.5. договора 31 августа 2023 года был внесен аванс в размере 250 000 рублей, что подтверждается соответствующей распиской (Приложение 2).

По условиям п. 5.1. договора, работа должна была быть выполнена в период с 15.09.2023 по 30 сентября 2023 года.

В установленный договором срок подрядчик не приступил к выполнению работ.

На наши замечания о нарушении срока выполнения работ ответчик давал гарантии и заверения, что все материалы заказаны и все будет сделано в срок.

Тем не менее, необходимые материалы на участок завезены не были, к проведению работ на участке ответчик так и не приступил.

В связи с существенным нарушением срока выполнения работ 2 октября 2023 года истец направил в адрес ответчика уведомление об отказе от договора подряда и потребовал вернуть ранее уплаченный аванс в течение 3 дней (Приложение 3).

Неоднократно ответчик обещал вернуть денежные средства. Но на момент подачи иска так этого и не сделал.

## **2. Правовое обоснование.**

2.1. В силу ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей» - далее Закон, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Пунктом 5 ст. 28 Закона предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании [пункта 1](#) настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени)

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных [пунктом 1](#) настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных [пунктом 1](#) настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги)

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

В силу ст. 31 Закона требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные [пунктом 1](#) статьи 28 и [пунктами 1 и 4](#) статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Уведомление об отказе от договора и возврате аванса было вручено ответчику 2 октября 2023 года, следовательно, крайним сроком для удовлетворения требований потребителя является 12 октября 2023 года. В установленный срок требования удовлетворены не были.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В силу указанного пункта неустойка взыскивается в размере 3% от цены заказа за каждый день невыполнения требований.

С учетом того, что ответчик, в принципе, не приступил к выполнению работ, неустойка за нарушение сроков выполнения работ подлежит исчислению с 16.09.2023 – следующий день после дня начала работ и до 02.10.2023 года – день направления отказа от договора, итого 17 дней. Общая сумма неустойки за нарушение срока выполнения работ заказа составила:

$250\,000 \times 3\% \times 17 = 127\,500$  рублей.

Неустойка за нарушение срока возврата денежных средств рассчитывается за период с 03.10.2023 по 30.10.2023 – предполагаемый день подачи иска (28 дней) и составляет:

$250\,000 \times 3\% \times 28 = 210\,000$  рублей.

Общий размер неустойки составляет  $127\,500 + 210\,000 = 337\,500$  рублей, но в силу законодательного ограничения потолка неустойки, она не может превышать 250 000 рублей..

2.2. В силу ст. 13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

2.3. В силу ст. 15 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Невыполнением работ истцу были причинены значительные душевные волнения и переживания относительно своей безопасности и сохранности имущества истца, что значительно снижало степень его защищенности.

Кроме того, за выполнение работ по договору были уплачены значительные денежные средства, которые не были истцу возвращены. Истец был вынужден искать нового подрядчика, повторно оплачивать его работы.

Моральный вред истец оценивает в 30 000 рублей.

2.4. В соответствии со ст. 98,100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, а также присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

24 октября 2023 года был подписан договор с ООО «Коллегия юристов «Правое дело» на оказание юридических услуг в виде представления интересов в суде. В соответствии с договором стоимость услуг составила 40 000 рублей (**Приложение 4**).

Внесение денежных средств подтверждается квитанцией к ПКО.

Считаю, что уплаченная сумма разумна и обоснована и соответствуют сложности дела.

2.5. Пунктом 9.3. договора установлено, что любые уведомления и извещения в рамках договора в адрес подрядчика необходимо направлять на электронную почту: [Aleksey.uskov@86mail.ru](mailto:Aleksey.uskov@86mail.ru)

Именно на данную электронную почту направлялось уведомление о расторжении договора. Исковое заявление также направлено на данный адрес, что подтверждается соответствующим скриншотом (**Приложение 5**).

2.6. В п. 12 [Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17](#) "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" содержится разъяснение, согласно которому, исходя из смысла пункта 4 [статьи 23 ГК РФ](#) гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом первым данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей.

Применяя п. 12 [Постановления](#) Пленума ВС РФ № 17 при разрешении одного из гражданско-правовых споров, Новосибирский областной суд указывал:

" ..таким образом, законодатель адаптировал действие федерального закона "О защите прав потребителей" сформулировав императивное правило о том, что данный акт применяется к сделкам гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, но систематически выступающего на потребительском рынке в роли продавца, исполнителя, то есть, если лицо осуществляет предпринимательскую деятельность в сфере защиты прав потребителей без необходимой регистрации, то контрагенты такого субъекта должны иметь те же правовые возможности, в том числе и по применению средств защиты, что потребители в обычных (нормальных) ситуациях" (Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 18.04.2013 по делу N 33-3045/2013г).

По другому делу, суд, руководствуясь разъяснениями пункта 12 Постановления Пленума ВС РФ, также пришел к выводу о применении к сложившимся отношениям сторон норм закона о защите прав потребителей:

"... ответчик не отрицал, что договор с истицей об изготовлении книжного шкафа был заключен после размещения им в интернете объявления о том, что частное лицо ... может изготовить мебель под заказ по любым размерам. Поскольку объявление адресовалось неограниченному кругу лиц, что свидетельствует о возможности заключения множества договоров подряда по изготовлению мебели, суд

обоснованно применил к спорным правоотношениям [Закон о защите прав потребителей](#)" (Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 21.10.2013 по делу N 33-3099).

#### **Другой пример из судебной практики**

Определением суда исковое заявление, обоснованное нормами закона о защите прав потребителей оставлено без движения (не оплачена государственная пошлина, не представлено доказательств, что договор подряда заключен с индивидуальным предпринимателем).

Суд второй инстанции отменил определение суда, согласившись с доводами жалобы истца о том, что сам по себе факт отсутствия регистрации исполнителя в качестве индивидуального предпринимателя не может влиять на применение или не применение к данным правоотношениям Закона о защите прав потребителей. Существенное значение для применения данного закона является характер спорных правоотношений, т.е. то на что они направлены. В данном случае правоотношения направлены на оказание П. услуг по строительству индивидуального жилого дома. В соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ от 28.06.2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", исходя из смысла п. 4 [ст. 23 ГК РФ](#), гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных п. 1 указанной статьи не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей (Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 06.08.2013 по делу N 33-4253/2013 года).

Ответчик осуществляет предпринимательскую деятельность в области строительства заборов на профессиональной основе с целью извлечения прибыли регулярно. Данное обстоятельство подтверждено рекламными материалами размещенными в сети интернет, из которых следует, что Усков Алексей Евгеньевич является руководителем компании всезаборы59.РФ, которая занимается строительством заборов более 10 лет. В контактах данной компании указаны телефонные номера ответчика. При переписке в Ватсап ответчик также использовал телефонный номер, указанный как контакт компании всезаборы59.РФ (**Приложение 6**)

Таким образом, ответчик размещал в сети интернет оферты для неограниченного круга потребителей в которых предлагал свои услуги по строительству заборов. При этом ответчик позиционировал себя не как физическое лицо, а как компания с 10 летним опытом, что придавало ему солидности и вводило в заблуждение потенциальных клиентов.

Полагаю, что к правоотношениям с ответчиком подлежат применению нормы закона о защите прав потребителей.

На основании изложенного прошу:

1. Взыскать с Ускова Алексея Евгеньевича аванс в размере 250 000 рублей.
2. Взыскать с Ускова Алексея Евгеньевича неустойку в размере 250 000 рублей.

3. Взыскать с Ускова Алексея Евгеньевича компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей

4. Взыскать с Ускова Алексея Евгеньевича штраф в размере 50% от присужденной суммы.

5. Взыскать с Ускова Алексея Евгеньевича расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 рублей.

Приложение:

1. Договор подряда
2. Расписка
3. Уведомление об отказе от договора
4. Договор на оказание юридических услуг и ПКО
5. Скриншот отправки иска
6. Скриншот с рекламой ответчика
7. Доверенность

Представитель истца

По доверенности

\_\_\_\_\_ Бычин Д.Н.